

COMISIA PENTRU ETICĂ ȘI DISCIPLINĂ

*Cauza disciplinară Mișin Serghei
(Petiția nr. 259/16 din 09.03.2016)*

DECIZIE
m. Chișinău
04 iulie 2016

Comisia pentru Etică și Disciplină în componența membrilor prezenți: dl *Vitalie TĂBÎRȚĂ* președinte, dl *Ruslan AHMEDOV*, *Anatolie BARBACAR*, *Mihail GAFTON*, *Ion GRECU*, *Zinaida LUPAȘCU*, *Valeriu SCUTELNIC*, membrii precum și d-na *Victoria DEVIȚCAIA*, secretar, examinând procedura disciplinară pornită pe marginea plângerii cet. Musteață Vladislav față de presupusele abateri disciplinare a avocatului Mișin Serghei deținătorul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 750 din 25.11.2002 a

Stabilit:

I.

Cet. Musteață Vladislav s-a adresat cu plângere asupra acțiunile avocatului Mișin Serghei în data de 09.03.2016 invocând, că S. Mișin, care l-a reprezentat în cauza contravențională intentată el de către *Inspekția de Stat în Construcții*. Contract între ei nu a fost încheiat, toate înțelegerile dintre ei au avut loc în mod verbal, i-a achitat lui Mișin S. suma de 500 (cinci sute) euro în calitate de onorariu, însă bon de casă sau chitanță nu a primit. Anterior Mișin S. i-a acordat servicii juridice în alte cauze și lui i s-a părut normal că nu i-a propus să încheie contract și că nu i-a dat chitanță, deoarece credea că îi o va da mai târziu.

Cauza a fost examinată de către Judecătoria Râșcani mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 23 iulie 2015, instanța de judecată l-a recunoscut pe Musteață Vladislav, c/p 2001003027874. domiciliat mun. Chișinău. str. București 96,

ap. 28, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional, și i-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă 150 u. c. cu demolarea construcției neautorizate.

Conform înțelegerii dintre el și Mișin, el urma să conteste cu recurs la Curtea de Apel hotărârea Judecătoria Râșcani din 23.07.2015. El i-a spus că a depus recurs în termen și că dosarul a fost transmis la Curtea de Apel. După aceasta, la întrebările petiționarului, Mișin S. spunea că recursul se examinează, că au avut loc mai multe ședințe la Curtea de Apel, că a fost emisă o decizie prin care a fost admis recursul lui, că el îl aduce. Aproximativ prin luna ianuarie petiționarul și-a dat seama că el îl minte și a angajat alt avocat, care i-a comunicat că dosarul stă la Judecătoria Râșcani și că nimeni nu a depus recurs din numele lui Musteață Vladislav împotriva hotărârii din 23.07.2015.

Astfel, ca urmare a atitudinii iresponsabile a lui Mișin S. față de client și față de obligațiile sale legale, el a fost lipsit de posibilitatea de a contesta o hotărâre judecătorească emisă în defavoarea lui.

Din acest motiv solicită, ca Comisia să i-a față de Mișin S. măsurile prevăzute de lege pentru încălcările descrise mai sus.

Ca probe a versiunii expuse de petiționar, au fost prezentate copiile:

- **Hotărârii judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 23 iulie 2015;**
- **Mandatul Seria MA nr. 0405562 din 13.07.2015, eliberat de avocatul Mișin Serghei privind reprezentarea cet. Musteață Vladislav;**
- **Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, prin care s-a respins recursul în interesele lui Musteață Vladislav ca fiind tardiv.**

Asigurându-i dreptul la apărare avocatului Mișin Serghei în data de 04.04.2016, i-a fost înmănată copia de pe petiția cet. Musteață Vladislav.

Avocatul Mișin Serghei necolaborând cu Comisia, nefolosindu-se de al său drept – a refuzat prezentarea Comisie a referinței Comisiei.

II.

Comisia examinând în ansamblu poziția cet. Musteață Vladislav, înscrisurile prezentate, conchide la pertinenta normelor de drept supra cazului examinat și anume:

- *art. 4 al Constituției RM stabilește că dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Dreptului Omului, cu pactele și celelalte tratate la care R. Moldova este parte;*
- *art. 7 al Constituției RM direcționează la faptul, că ea este Legea Supremă în stat, nici o lege și nici un act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică;*

- *art. 20 al Constituției RM, orice persoană are dreptul la satisfacere efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime;*
- *art. 26 al Constituției RM, garantează dreptul părților în cursul procesului de a fi asistate de un avocat ales sau numit din oficiu;*
- *art. 8 Codul Civil al RM indică, că drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice, care dau naștere la drepturi și obligații civile și/sau din contracte sau în urma cauzării de daune unei alte persoane;*
- *art. 9 al Codul Civil al RM obligă persoanele fizice participante la raporturile juridice civile de ași exercita drepturile și obligațiunile cu bună – credință , în acord cu legea, contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri;*
- *art. art. 512-513 Codul Civil al RM prescrie, că în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a face sau a nu face, iar părțile urmează să se comporte cu bună – credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației;*
- *art. 572 Codul Civil al RM stipulează, că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună – credință, la momentul și în modul stabilit;*
- *art. 602 Codul Civil al RM ca efect al neexecutării obligației include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă;*
- *art. 1 al Legii RM "Cu privire la avocatură", constituie profesia de avocat exercitată de persoane calificate și abilitate conform legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apere în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienților săi;*
- *art. 3 a legii nominalizate ca principiu de bază a avocaturii prescrie asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție;*
- *art. 5 Legea cu privire la avocatură garantează dreptul persoanei fizice de a beneficia de asistență juridică a oricărui avocat în baza de acord al părților;*
- *art. 9 Legea cu privire la avocatură, ca standard al calității serviciilor de asistență juridică determină corespunderea lor bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă;*
- *art. 54 din Legea cu privire la avocatură, obligă avocatul la acordarea asistenței juridice conform contractului încheiat cu clientul său;*
- *art. 56 al Legii cu privire la avocatură sancționează avocații disciplinar, pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi.*

- *art. 10 al Statutului profesiei de avocat stabilește că asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă; asistarea și reprezentarea clientului impun diligență profesională adecvată, pregătire temeinică a cauzelor, potrivit cazului și experienței;*
- *art. 57 a Statutului indică obligațiunea avocatului de a se consulta cu clientul pentru a stabili scopul, modalitățile, precum și soluțiile tehnice pe care le va urma pentru a realiza asistența și reprezentarea clientului. Avocatul nu este obligat să urmeze tehnicile și procedurile legale indicate arbitrar de client și păstrează responsabilitatea pentru acestea;*
- *Codul Deontologic al avocatului p.1 determină încrederea și integritatea morală ca o relație dintre avocat și client bazate pe onestitate, probitate, echitate, corectitudine, sinceritate; responsabilitatea avocatului include în sine atât comportamentul acestuia în exercitarea profesiei cât și în afara ei;*
- *p. 6 a Codului Deontologic statuează obligația avocatului de a apăra interesele clientului său, chiar în raport cu propriile interese;*
- *singur avocatul în virtutea p. 7 a Codului Deontologic acționează doar atunci când este împuternicit de clientul său potrivit contractului cu acesta;*
- *avocatul nu este în drept să accepte o cauză atunci când datorită altor obligații se află în imposibilitate de a se ocupa de ea cu promptitudine.*

III.

Comisia, concluzionează:

1. Cerințele expuse de petiționar în plângerile înaintate la capitolul atragerii avocatului Musteață Vladislav la răspundere disciplinară, sunt întemeiate.
 - a)** Astfel avocatul Mișin Serghei a admis încălcări disciplinare grave la capitolul relației sale cu petiționarul Musteață Vladislav.
 - b)** A acordat asistență juridică și a participat în ședința de judecată fără a încheia contract cu clientul său, prin ce a încălcat prevederile art. 11 alin. (2) a Legii cu p încasat suma de 500 euro de la petiționar fără a elibera bon de plată.
 - c)** Nu a contestat la Curtea de Apel hotărârea primei instanțe prin care a adus prejudiciu petiționarului.
 - d)** Avocatul Mișin Serghei a dat dovadă de o lipsă de respect față de Comisie.

În rezultatul celor stabilite Comisia indică, că în urma acțiunilor și (sau) a inacțiunilor avocatului Mișin Serghei au avut loc următoarele încălcări de lege a eticii și disciplinei avocatului:

- **A fost violat dreptul petiționarului Musteață Vladilsav la satisfacere efectivă din partea instanțelor judecătorești împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime;**
- **A fost violat dreptul garantat a petiționarului Musteață Vladislav în cursul procesului de a fi asistat de un avocat ales;**
- **A fost violat dreptul petiționarului la rezilierea contractelor încheiate cu avocatul Musteață Vladislav;**
- **A fost violat dreptul petiționarului Musteață Vladislav la un recurs efectiv;**
- **Petiționarul Musteață Vladislav nu au beneficiat de exercitarea obligațiilor cu bună-credință, în acord cu legea și cu bunele moravuri – din partea avocatului Mișin S.;**
- **Avocatul Mișin S., nu a dispus de o conduită profesională și corectă.**

IV.

În temeiul celor expuse, având la bază art. art. 1-5, 42, 44, 54, 56-58 a Legii RM "Cu privire la avocatură" Comisia

DECIDE:

- Se recunoaște abatere disciplinară în acțiunile avocatului Mișin Serghei deținător a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 750 din 25.11.2002.
- Luând aminte de gravitatea abaterii, circumstanțele în cauză, activitatea și comportamentul avocatului, a aplica față de avocatul Mișin Serghei sancțiunea disciplinară sub formă de amendă în mărime de **3000 (trei mii) lei**, care se face venit la bugetul Uniunii Avocaților din RM, care urmează a fi achitată de avocatul Mișin Serghei în termen de 30 zile de la data emiterii deciziei.
- Se suspendă activitatea de avocat a lui Mișin Serghei în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. e) și art. 57 alin. (1) lit. d), Legea cu privire la avocatură.
- Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și poate fi contestată în instanța de judecată conform Legii contenciosului administrative.

Președintele Comisiei

Tăbîrță Vitalie

Secretarul Comisiei

Devițaia Victoria