

## COMISIA PENTRU ETICĂ ȘI DISCIPLINĂ

### DECIZIE

*Cauza disciplinară intentată în privința avocatului  
Cotruță Pavel /licența nr.2151 din 26.05.2011/*

**(în temeiul plîngerii nr. 1241/17 din 20.06.2017, plîngerii repetate nr.1824/17 din  
04.08.2017, plîngerii suplimentare finale nr.2107/17 din 09.10.2017 și plîngerii  
suplimentare finale nr.2592/17 din 15.12.2017 a cet. Nicoară Vasile)**

**mun. Chișinău**

**22 decembrie 2017**

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: dl **Vitalie Tăbîrță**, președinte; dnii avocați: **Ruslan Ahmedov, Anatolie Barbacar, Petru Bobu, Mihai Gafton, Ion Grecu, Zinaida Lupașcu, Valeriu Scutelnic, Ion Țurcanu** - membri, examinând procedura disciplinară intentată în temeiul plîngerii cet. **Nicoară Vasile** față de presupusele abateri disciplinare ale avocatului **Cotruță Pavel**, deținătorul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat **nr.2151 din 26.05.2011**, a

#### **Stabilit:**

#### **I.**

Petiționarul în plîngerea nr. 1241/17 din 20.06.2017 a menționat:

*”La data de 25.02.2017 am încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Cotruță Pavel, dar pînă la momentul de față nu au fost înaintate acțiunile în judecată. La sunetele mele d. avocat n-a reacționat timp de aproape 4 luni de zile, n-a dat de știre despre acțiunile procesuale efectuate, fiind contactat în repetate rînduri, nu răspundea. Doar la 14.06.2017, el a răspuns prima dată la telefon, i-am comunicat că reziliem contractul or nu l-a executat și ce dorește să execute. Vineri, la 16.06.2017 am avut întîlnire cu d. avocat, care a promis că luni ne întîlnim și reziliem contractul și ne întoarce banii, dar la 20.06.2017 a refuzat rezilierea contractului și restituirea banilor”.*

Petiționarul în plîngerea sa a solicitat examinarea cazului, constatarea faptului că avocatul nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale și a-l obliga să restituie suma achitată cu atragerea la răspundere disciplinară a avocatului vizat.

În plîngerile repetată și suplimentare finale petiționarul menționează că *după ce a adus la cunoștință avocatului despre rezolvirea contractului, ultimul fără acordul lui a înaintat samavolnic la data de 20.06.2017 acțiunea în judecată, cu care el n-a luat cunoștință. A expediat în aceiași perioadă avocatului C.P. prin telefon și prin poșta electronică mesaje despre rezilierea contractului și restituirea banilor (prin intermediul unei rude care dispune de internet), însă fără nici un rezultat. Consideră suma achitată de 10 500 lei pentru pregătirea cererii de chemare în judecată prea mare. A solicitat suplimentar: audierea martorului și*

*persoanei de încredere care cunoaște toate detaliile pe cazul dat d. Pavel Bicec, restituirea sumei de 10 500 lei, constatarea faptului că suma dată este abuzivă pentru pregătirea acțiunii și invitarea lui și a martorului Bicec P. la ședința comisiei.*

Fiind solicitate documente suplimentare, petiționarul a prezentat membrului comisiei delegat, în procedura căruia se afla petiția pentru examinare, următoarele acte: contractul de asistență juridică nr.0878962 din **25.02.2017**, bonul de plată nr.925662 datat cu **23.02.2017** (ambele în original), facturile telefonice, avize poștale, copiile mesajelor din data de 20.06 și 22.06.2017 prin intermediul poștei electronice „Mail.ru” cu informația privind rezilierea contractului, copia cererii de înlăturare a neajunsurilor din 23.08.2017, copia cererii de mărire a pretențiilor din 12.10.2017, alte înscrisuri.

Asigurând dreptul la apărare, în scopul aducerii la cunoștință plîngerea parvenită de la petiționar și a-i acorda posibilitate să se expună asupra ei prin prezentarea unei referințe, avocatul Cotruță Pavel a fost telefonat de nenumărate ori la nr. de telefon 060154777 care este înregistrat la Uniunea Avocaților: la 17.07; 27.07; 14.08;26.08, 30.08.2017 ș.a. zile, însă fără nici un rezultat și numai la 04.09.2017 avocatului vizat, i-a fost înmînată copia petiției. La 19.09.2017 avocatul vizat a prezentat explicațiile de rigoare pe marginea plîngerii cu anexarea copiei cererii de chemare în judecată, confirmarea expedierii poștale din 20.06.2017, în adresa judecătoriai Hîncești și copia avizului de recepție, copiei mandatului avocatului, copiei contractului de asistență juridică nr.0878962 din **23.02.2017** și bonului de plată din 23.02.2017, copia încheierii Judecătoriai Hîncești din 26.06.2017 cu confirmarea expedierii poștale.

La data de 06.11.2017, comisia audiind raportul și concluzia membrului delegat a decis pornirea procedurii disciplinare și de a invita toate părțile pentru audiere la ședința CED, iar la 04.12.2017 a fost audiat petiționarul V. Nicoară, avocatul vizat P. Cotruță și martorul Pavel Bicec. La solicitarea părților de a prezenta probe suplimentare le-a fost acordat termen pînă la 15.12.2017 (petiționarul prezentîndu-le la data de 15.12.2017, iar avocatul vizat - la data de 22.12.2017, în timpul examinării procedurii disciplinare intentate de către CED a prezentat copiile dosarului civil, care se află pe rol la Judecătoria Hîncești) .

La ședința CED din 22.12.2017 petiționarul a susținut plîngerile sale și a solicitat admiterea lor, explicînd Comisiei, că a fost dus în eroare de către avocatul P. Cotruță la încheierea contractului de asistență juridică din 23.02.2017, care a promis că va întocmi cererea și î-l va reprezenta în instanța de judecată, deoarece suma achitată de el în mărime de 10 500 este prea mare numai pentru pregătirea cererii, cu toate că el nu cunoaște care sunt prețurile. El n-a putut lămuri de ce contractul care i-a fost eliberat lui de către avocat este datat cu data de 25.02.2017, bonul de plată este din data de 23.02.2017, iar copia aceluiași contract prezentat de către avocat este datat cu data de 23.02.2017. Totodată, petiționarul a explicat că toate actele de care dispunea le-a prezentat avocatului pentru pregătirea cererii încă la încheierea contractului în luna februarie. Avocatul pe parcursul a 4 luni de zile nu-i răspundea la telefon și n-a răspuns numai în luna iunie 2017, cînd el a insistat ca să fie reziliat contractul încheiat între ei și să-i fie restituită suma contractului, din motiv că avocatul nu și-a onorat obligațiile contractuale. Cererea de chemare în judecată, care a fost depusă fără acordul lui de către avocat, nu i s-a dat curs de către instanță și el a fost nevoit să înlătore neajunsurile și anume să prezinte toate înscrisurile și actele menționate în cerere, necesare pentru examinarea acțiunii date.

## II.

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților examinând în ansamblu petiția cet. Nicoară Vasile și înscrisurile anexate în coraport cu explicațiile avocatului vizat Cotruță Pavel și înscrisurile anexate, conchide la pertinenta normelor de drept asupra cazului examinat și anume:

- *art. 4 al Constituției RM stabilește că dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Dreptului Omului, cu pactele și celelalte tratate la care R. Moldova este parte;*
- *art. 7 al Constituției RM direcționează la faptul, că ea este Legea Supremă în stat, nici o lege și nici un act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică;*
- *art. 20 al Constituției RM, orice persoană are dreptul la satisfacere efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime;*
- *art. 26 al Constituției RM, garantează dreptul părților în cursul procesului de a fi asistate de un avocat ales sau numit din oficiu;*
- *art. 8 Codul Civil al RM indică, că drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice, care dau naștere la drepturi și obligații civile și/sau din contracte sau în urma cauzării de daune unei alte persoane;*
- *art. 9 al Codul Civil al RM obligă persoanele fizice participante la raporturile juridice civile de ași exercita drepturile și obligațiunile cu bună – credință , în acord cu legea, contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri;*
- *art. 17 al Codul Civil al RM definește persoana fizică ca om privat individual, ca titular de drepturi și de obligații civile;*
- *art. art. 512-513 Codul Civil al RM prescrie, că în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a face sau a nu face, iar părțile urmează să se comporte cu bună – credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației;*
- *art. 572 Codul Civil al RM stipulează, că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună – credință, la momentul și în modul stabilit;*
- *art. 602 Codul Civil al RM ca efect al neexecutării obligației include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă;*
- *art. 1 al Legii RM ”Cu privire la avocatură”, constituie profesia de avocat exercitată de persoane calificate și abilitate conform legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apere în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienților săi;*
- *art. 3 a legii nominalizate ca principiu de bază a avocaturii prescrie asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție;*
- *art. 5 Legea cu privire la avocatură garantează dreptul persoanei fizice de a beneficia de asistență juridică a oricărui avocat în baza de acord al părților;*

- *art. 9 Legea cu privire al avocatură, ca standard al calității serviciilor de asistență juridică determină corespunderea lor bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă;*

- *art. 54 din Legea cu privire la avocatură obligă avocatul la acordarea asistenței juridice conform contractului încheiat cu clientul său (alin.1 pct. b), iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol avocatul nu are dreptul să acționeze contrar intereselor legitime ale clientului, să ocupe o poziție juridică fără a o coordona cu acesta (cu excepția cazurilor când clientul își recunoaște vina), să refuze, fără motive întemeiate, apărarea bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a condamnatului, la care s-a obligat.*

- *art. 56 al Legii cu privire la avocatură sancționează avocații disciplinar, pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi.*

- *art. 10 al Statutului profesiei de avocat stabilește că asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă;*

*asistarea și reprezentarea clientului impun diligență profesională adecvată, pregătire temeinică a cauzelor, potrivit cazului și experienței;*

- *art. 57 a Statutului indică obligațiunea avocatului de a se consulta cu clientul pentru a stabili scopul, modalitățile, precum și soluțiile tehnice pe care le va urma pentru a realiza asistența și reprezentarea clientului. Avocatul nu este obligat să urmeze tehnicile și procedurile legale indicate arbitrar de client și păstrează responsabilitatea pentru acestea;*

- *pct.2.2 din Capitolul II din Codul deontologic prevede că Avocatul își consultă clientul în mod conștiincios și își informează cu diligență clientul cu privire la evoluția cauzei ce i-a fost încredințată, iar conform pct.2.6 al aceluiași capitol - Relațiile cu clientul trebuie să fie oficiale, bazate pe respect reciproc;*

- *pct. 1 din Capitolul II din Codul deontologic prevede că, avocatul trebuie să-și informeze clientul privitor la onorariu, iar valoarea însumată a onorariilor trebuie să fie echitabilă și justificată.*

### III.

#### **Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților concluzionează:**

Cerințele expuse de petiționarul V. Nicoară (în continuare Petiționarul) în plângerile invocate referitor la capitolul stabilirii abaterii disciplinare și atragerii avocatului Cotruță Pavel (în continuare Avocatul) la răspundere disciplinară, sunt întemeiate și urmează a fi admise, iar referitor la solicitarea privind restituirea sumei achitate în mărime de 10 500 lei urmează a fi respinsă.

*1. Avocatul și petiționarul au încheiat contractul de asistență juridică nr.0878962 care este datat cu data de 23.02.2017, conform exemplarului prezentat de către Avocat, iar conform exemplarului prezentat de către Petiționar același contract este datat cu data de 25.02.2017, astfel la perfectarea contractului au fost admise erori tehnice .*

*2. Conform art.1.1 al Contractului de asistență juridică nr. 0878962 obiectul contractului îl reprezintă redactarea acțiunii civile în interesele lui V. Nicoară către Vladimir Veisa și Consiliul Local și Primăria comunei Drăgușenii Noi din r-nul Hîncești cu privire la repararea*

*prejudiciului și/sau restituirea bunurilor, iar cerințele invocate de Avocat în cererea de chemare în judecată redactată se referă la: constatarea faptelor cu valoare juridică și anularea actului juridic, apărarea dreptului prioritar încheierea contractului de arendă pe un nou termen și anularea actului juridic (1. A constata continuitatea deținerii de către reclamantul V. Nicoară în posesie, folosință și administrare economică a bazinului acvatic...2. A constata încălcarea de către Consiliul local și Primăria com. Drăgușeni a dreptului preferențial al reclamantului V. Nicoară de continuitate a relațiilor de arendă asupra bazinului acvatic...3. A anula contractul de arendă a iazului ... din 15.03.2016... , aplicarea măsurilor de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecată).Astfel, cerințele formulate de reprezentantul reclamantului Pavel Cotruță în cererea de chemare în judecată nu reprezintă obiectul contractului, deoarece nu întrunește nici o cerință referitor la restituirea prejudiciului cauzat reclamantului V. Nicoară.*

*3. Conform art.2 al Contractului de asistență juridică nr. 0878962 între părți este convenit onorariu de angajament în mărime de 10 000 lei, iar conform bonului de plată seria WL nr.925662 este menționată suma de 10 500 lei.*

*4. Petiționarul în plîngerile sale și la ședințele CED din 04.12. și 22.12.2017 face referire la faptul, că a fost dus în eroare de către avocatul vizat la încheierea contractului și stabilirea onorariului în mărime de 10 500 lei, deoarece ei au avut o înțelegere, că suma achitată de către el nu era numai pentru pregătirea cererii de chemare în judecată, dar și pentru participarea avocatului în instanțele de judecată. A declarat că nu cunoaște care sunt prețurile, însă suma dată o consideră abuzivă și prea mare numai pentru pregătirea cererii.*

*Astfel, Comisia ajunge la concluzia că suma de 10 500 lei încasată de către avocat în calitate de onorariu pentru redactarea cererii de chemare în judecată menționată este o sumă exagerată pentru volumul și timpul efectiv de lucru îndeplinit de către Avocat pe cauza dată. Relevant la caz urmează a fi luate în considerație și Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobate de către Consiliul UA prin decizia nr.2 din 30.03.2012, conform pct. 3 al Anexei 2 al cărora este recomandat un exemplu de aplicare a tarifelor fixe pentru întocmirea unei acțiuni în mărime de 1500 lei.*

*5. Comisia nu va da o apreciere calității și volumului efectiv îndeplinit de către Avocat conform contractului de asistență juridică nr. 0878962, însă ajunge la concluzia că redactarea cererii de chemare în judecată de către Avocat într-un termen de aproximativ de 4 luni de zile (23.02-20.06.2017) n-a fost executată într-un termen rezonabil, fiind un termen prea mare pentru pregătirea unei cereri de chemare în judecată, luînd în considerație obiectul contractului, care se referă la încasarea prejudiciului cauzat petiționarului și la activitatea lui în continuare în sfera piscicolă. Argumentele aduse de către Avocat, că Petiționarul n-a prezentat înscrisurile în original, din care motiv n-a avut posibilitate să pregătească cererea într-un timp mai scurt, nu sunt relevante, deoarece Avocatul dispunea de copiile înscrisurilor, prezentate la momentul încheierii contractului de asistență juridică în luna februarie, fapt confirmat de Avocat, Petiționar și martorul P. Bicec. Astfel, Avocatul avea posibilitate să execute obligațiile contractuale, să redacteze cererea de chemare în judecată într-un termen mai scurt și să o prezinte Petiționarului pentru a lua cunoștință și care urma să o depună în judecată, iar înscrisurile puteau fi autentificate sub propria răspundere de însăși reclamant- petiționar.*

6. Urmează de apreciat critic și argumentele menționate de Avocat că, cu toate că nu avea obligația de a depune cererea în judecată, el a înaintat-o în instanță, deoarece ultimul a expediat acțiunea Judecătoriei Hîncești la 20.06.2017, fără a aduce la cunoștință conținutul cererii reclamantului și la care însă n-a anexat nici un înscris, taxa de stat necesară pentru examinarea cauzei date, numai mandatul, care însă nu era semnat de către Petiționar. Aceste acțiuni au fost efectuate de către Avocat, după solicitarea Petiționarului de a rezolvi contractul încheiat cu el, de a-i restitui actele și suma achitată, mai mult ca atât cererea de chemare în judecată a fost înaintată de o persoană care nu era împuternicită, care cunoștea cu certitudine consecințele depunerii cererii date (faptul că cererii nu i se va da curs).

7. Din cele relatate, luînd în considerație argumentele și probele prezentate de Petiționar (conform facturii detaliate eliberate de I.M. Orange Moldova petiționarul, în scopul rezilierii contractului a contactat avocatul la 19.06.2017, iar la 20.06.2017 a încercat să-l contacteze de 4 ori: la orele - 10:10:17, 10:10:19, 14:34:46 și la 17:54:59 însă fără rezultat, dar care a răspuns la apelul telefonic al petiționarului numai la 21.06.2017, cînd i-a adus la cunoștință despre depunerea cererii) se poate de concluzionat faptul, că depunerea cererii de către Avocat la 20.06.2017 a fost efectuată *în scopul de a justifica onorariul perceput de la petiționar la 23.02.2017 în mărime de 10 500 lei și executarea obligațiilor contractuale asumate.*

8. Referitor la solicitarea Petiționarului privind restituirea sumei achitate în mărime de 10 500 lei Comisia respinge cerințele invocate, din motiv că litigiul dat nu ține de competența CED.

În rezultatul celor stabilite de Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților indică, că în urma acțiunilor și a inacțiunilor avocatului **Cotruță Pavel**, au avut loc următoarele încălcări de lege, a eticii și disciplinei avocatului:

- *Avocatul a admis o abatere disciplinară în timpul exercitării activității avocaționale cu Petiționarul și anume prin neonorarea obligațiilor asumate prin contractul de asistentă juridică nr. 0878962 din data de 23.02.2017, și anume prin comportamentul lui în relațiile avocat-client cu petiționarul și atitudinea neconștiincioasă cu ultimul (refuzul de a comunica cu clientul, inclusiv telefonic), prin ce a depășit hotarul legal al drepturilor și obligațiilor acordate avocatului ca reprezentant al clientului său cu misiunea și rolul eminent.*
- *Petiționarul nu a beneficiat din partea Avocatului vizat de exercitarea obligațiilor cu bună-credință, în acord cu legea, contractul încheiat și cu bunele moravuri;*
- *Avocatul vizat nu a consultat clientul în mod conștiincios și nu l-a informat cu diligență cu privire la evoluția cauzei ce i-a fost încredințată;*
- *Avocatul urma să informeze clientul privitor la onorariu, mărimea căruia trebuia să fie echitabilă și justificată.*
- *Avocatul nu avea dreptul să acționeze contrar intereselor legitime ale clientului, să ocupe o poziție juridică fără a o coordona cu acesta.*

#### IV.

În temeiul celor expuse, având la bază art. art. 1-5, 42, 44, 54, 56-58 a Legii nr. 1260-XV din 19.07.2002 Cu privire la avocatură, Comisia pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova, -

#### DECIDE:

1. A constata în acțiunile avocatului *Cotruță Pavel*, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 2151 din 26.05.2011 comiterea abaterilor disciplinare.
2. Luând în considerație gravitatea abaterilor, circumstanțele în cauză, activitatea și comportamentul avocatului, a-i aplica avocatului *Cotruță Pavel* sancțiunea disciplinară sub formă de **amendă în mărime de 3000 (trei mii) lei**.
3. A suspenda activitatea de avocat a lui *Cotruță Pavel*, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. e) și art. 57 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la avocatură.
4. A transmite Consiliului Uniunii Avocaților și Baroul Avocaților Chișinău prezenta decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.
5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și poate fi contestată în instanța de judecată conform Legii contenciosului administrativ.

**Vitalie TĂBÎRȚĂ**  
**Președintele Comisiei pentru etică și**  
**disciplină**