

COMISIA PENTRU ETICĂ ȘI DISCIPLINĂ

DECIZIE

Cauza disciplinară intentată în privința avocatului

Prodan Lilia/licența nr.975 din 12.12.2002/

(în temeiul plîngerii nr.1446/17 din 24.07.2017 declarate de cet. Bizadea Aurică Daniel)

mun. Chișinău

22 decembrie 2017

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: dl *Vitalie Tăbîrță*, președinte; dnii avocați: *Ruslan Ahmedov, Anatolie Barbacar, Petru Bobu, Mihai Gafton, Ion Grecu, Zinaida Lupașcu, Valeriu Scutelnic, Ion Țurcanu* - membri, examinând procedura disciplinară pornită în temeiul plîngerii cet. **Bizadea Aurică Daniel** față de presupusele abateri disciplinare ale avocatului *Prodan Lilia*, deținătoare a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat *nr. 975 din 12.12.2002*, a

Stabilit:

I.

Petiționarul Bizadea Aurică Daniel în plîngerea nr. 1446/17 din 24.07.2017 a menționat:

” În perioada anului 2016 am avut statut de bănuț, iar ulterior de învinuit în baza art.220 alin.2 Cod penal și am solicitat să fiu asistat de apărătorul Lilia Prodan. La instanța de fond avocata Prodan Lilia a spus că în viziunea ei cauza mea este una simplă și dacă achit suma de 3500 euro eu nu voi fi condamnat în general, deoarece ea este un profesionist foarte bun, fapt ce nu s-a adeverit, iar cele spuse de ea au fost vorbe goale și banii nu mi i-a întors înapoi. Ulterior de prima instanță am fost recunoscut vinovat și condamnat la un termen de 4 ani de închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal cu o pedeapsă de probă de 5 ani. Avocatul mi-a comunicat că altă soluție pentru mine nu putea fi deoarece ea a adunat toate probele necesare, posibile, de aceea să nu mă sperii, da să achit suma de 2000 euro și ea se va strădui să mențină hotărîrea instanței de fond la Curtea de Apel Chișinău. Dar după cum se vede, la apel situația mea s-a agravat considerabil și nu cunosc din ce motive avocatul Prodan Lilia nu a mai dorit să mă contacteze telefonic și să răspundă la telefon și nici nu a depus cerere de recurs la CSJ împotriva deciziei Curții de Apel.

Astfel, eu la data de 18.07.2017 m-am adresat la alt avocat care să-mi găsească actele de identitate românești (sunt cetățean al României) pentru ca eu să plec acasă și care mi-a comunicat că nu pot pleca, deoarece sunt condamnat de Curtea de Apel Chișinău la 5 ani de pușcărie, despre care decizie n-am cunoscut, iar avocatul nu mi-a comunicat și respectiv eu sunt în imposibilitate să să-mi apăr drepturile mele, din cauza că am omis termenul de 2 luni. Consideră o astfel de atitudine inadmisibilă din partea avocatului în privința căreia urmează să fie retrasă licența de activitate pentru faptul că nu a depus în termen recursul și a estorcat sume mari de bani, fără să elibereze careva bonuri de plată”.

Asigurând dreptul la apărare, în scopul aducerii la cunoștință plîngerea parvenită de la petiționar și a-i acorda posibilitate să se expună asupra ei prin prezentarea unei referințe, avocatul Prodan Lilia a fost telefonată de nenumărate ori la nr. de telefon 069190200 care este înregistrat la Uniunea Avocaților: la 14.08; 26.08; 30.08; 04.09; 13.09; 19.09.2017 ș.a. zile, însă fără nici un rezultat și numai la 20.09.2017 avocatul vizat a reacționat la mesajul expediat și i-a fost înmînată copia petiției. La 27.09.2017 avocatul vizat a prezentat explicațiile de rigoare pe marginea plîngerii fără a anexa careva înscrisuri în confirmarea celor expuse și care au fost solicitate spre prezentare.

În explicația prezentată avocatul Lilia Prodan a confirmat faptul că a l-a asistat pe cet. Bizadea Aurică Daniel în cadrul dosarului penal în baza contractului de asistență juridică care a fost încheiat și achitat de soția acestuia Grițco Lilia, deoarece ultimul din martie pînă în august 2016 s-a aflat în arest. A participat la ancheta penală, în cadrul examinării în I instanță și la o ședință în Curtea de Apel. Din ianuarie 2017 a refuzat să comunice cu petiționarul, deoarece el este o persoană răutăcioasă și agresivă și n-a vorbit cu el deoarece ultimul a venit la birou în stare de ebrietate și avea un comportament neadecvat. N-a avut nici o obligație să-l reprezinte ori să întocmească recurs la CSJ, iar la Curtea de Apel a participat la rugămintea soției lui Grițco L. și n-a avut nici un fel de înțelegeri. Cele descrise în plîngere de petiționar nu corespund adevărului și a avut înțelegere de a-l asista doar cu soția lui.

La data de 06.11.2017, Comisia audiind soția petiționarului, cet. Grițco L., raportul și concluzia membrului delegat, a decis pornirea procedurii disciplinare și a invita toate părțile pentru audiere la ședința CED, fiind solicitat de la Avocatul vizat prezentarea copiei contractului de asistență juridică încheiat cu petiționarul, pentru elucidarea obiectivă a cauzei disciplinare

intentate și stabilirea obligațiilor contractuale ale Avocatului în coraport cu cele declarate de petiționar.

La data de 14.11.2017 de către soția petiționarului cet. Grițco L. a fost declarată în adresa Uniunii Avocaților plîngerea nr. 2354/17, conform căreia a susținut cele declarate de soțul ei Bizadea Aurică Daniel. Suplimentar a menționat că *ea a încheiat contractul de asistență juridică, a negociat onorariul care urmează a fi achitat și a negociat cu ea modalitatea și strategia de apărare, toate sumele de bani și anume 500 euro-la încheierea contractului, apoi ulterior –suma de 3500 euro, apoi încă 3500 euro la instanța de fond, iar la Curtea de apel a solicitat 2000 euro pentru a menține sentința instanței de fond, pe care i-a achitat personal Avocatului. La ședința de la Curtea de Apel Avocatul i-a spus soțului să iasă din sală și să plece acasă, iar ea va aștepta soluția și ne va informa ulterior care este decizia. Ulterior Avocatul nu răspundea la telefon și evita orice întâlnire cu noi. Numai în luna martie prin intermediul internetului am aflat despre faptul că soțul a fost pedepsit la 5 ani de închisoare. Din vina avocatului Prodan L. n-am avut posibilitate să atacăm cu recurs decizia în termenul stabilit de lege.*

La 04.12.2017 avocatul vizat a depus o cerere prin care a solicitat amînarea examinării cererii lui Bizadea Aurică Daniel pentru o altă dată, motivînd cu faptul că ea este în imposibilitate de a fi prezentă la ședința CED.

La ședința CED din 22.12.2017 Avocatul vizat a prezentat copiile (cu ștampila umedă) a 3 contracte de asistență juridică: primul - din data de 21.03.2016 în care este menționat onorariul în mărime de 20 000 lei pentru urmărirea penală, al doilea contract din 11.05.2016 – este menționat onorariul în mărime de 40 000 lei pentru prima instanță și al treilea contract din 28.11.2016 fiind menționată suma de 40 000 lei pentru instanța Curții de Apel.

Examinînd contractele de asistentă juridică menționate Comisia a constatat că toate contractele nu sunt numerotate, nu sunt semnate de Client, în persoana petiționarei Grițco L., nu sunt înregistrate în registrul cabinetului avocatului „Lilia Prodan” și nu sunt eliberate bonuri de plată pe sumele încasate.

Fiind audiată suplimentar la ședința CED, petiționara Grițco L. a susținut plîngerea declarată de ea și de soțul ei Bizadea A.D. și a solicitat admiterea lor, explicînd că contractele de asistență juridică încheiate cu Avocatul, ea nu le-a semnat și de către Avocat nu i-a fost eliberat un exemplar de contract și nici bonuri de plată pentru sumele achitate. Consideră că din vina

Avocatului a omis termenul de atac la CSJ și solicită ca Avocatul să fie sancționată „*pentru a avea posibilitate să repună termenul de contestare cu recurs, expirat din vina ei*”.

II.

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților examinând în ansamblu petiția cet. Bizadea Aurică Daniel și a soției sale cet. Grițco Lilia conchide la relevanța normelor de drept asupra cazului examinat și anume:

- *art. 4 al Constituției RM stabilește că dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Dreptului Omului, cu pactele și celelalte tratate la care R. Moldova este parte;*
- *art. 7 al Constituției RM direcționează la faptul, că ea este Legea Supremă în stat, nici o lege și nici un act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică;*
- *art. 20 al Constituției RM, orice persoană are dreptul la satisfacere efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime;*
- *art. 26 al Constituției RM, garantează dreptul părților în cursul procesului de a fi asistate de un avocat ales sau numit din oficiu;*
- *art. 8 Codul Civil al RM indică, că drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice, care dau naștere la drepturi și obligații civile și/sau din contracte sau în urma cauzării de daune unei alte persoane;*
- *art. 9 al Codul Civil al RM obligă persoanele fizice participante la raporturile juridice civile de ași exercita drepturile și obligațiunile cu bună – credință , în acord cu legea, contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri;*
- *art. 17 al Codul Civil al RM definește persoana fizică ca om privit individual, ca titular de drepturi și de obligații civile;*
- *art. art. 512-513 Codul Civil al RM prescrie, că în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a face sau a nu face, iar părțile urmează să se comporte cu bună – credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației;*
- *art. 572 Codul Civil al RM stipulează, că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună – credință, la momentul și în modul stabilit;*

- *art. 602 Codul Civil al RM ca efect al neexecutării obligației include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă;*
- *art. 1 al Legii RM "Cu privire la avocatură", constituie profesia de avocat exercitată de persoane calificate și abilitate conform legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apere în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienților săi;*
- *art. 3 a legii nominalizate ca principiu de bază a avocaturii prescrie asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție;*
- *art. 5 Legea cu privire la avocatură garantează dreptul persoanei fizice de a beneficia de asistență juridică a oricărui avocat în baza de acord al părților;*
- *art. 9 Legea cu privire la avocatură, ca standard al calității serviciilor de asistență juridică determină corespunderea lor bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă;*
- *art. 54 din Legea cu privire la avocatură obligă avocatul la acordarea asistenței juridice conform contractului încheiat cu clientul său(alin.1 p.b), iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol avocatul nu are dreptul să acționeze contrar intereselor legitime ale clientului, să ocupe o poziție juridică fără a o coordona cu acesta (cu excepția cazurilor când clientul își recunoaște vina), să refuze, fără motive întemeiate, apărarea bănuțului, învinutului, inculpatului sau a condamnatului, la care s-a obligat.*
- *art. 56 al Legii cu privire la avocatură sancționează avocații disciplinar, pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi.*
- *art. 10 al Statutului profesiei de avocat stabilește că asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă;*
- *asistarea și reprezentarea clientului impun diligență profesională adecvată, pregătire temeinică a cauzelor, potrivit cazului și experienței;*
- *art. 57 a Statutului indică obligațiunea avocatului de a se consulta cu clientul pentru a stabili scopul, modalitățile, precum și soluțiile tehnice pe care le va urma pentru a realiza asistența și reprezentarea clientului. Avocatul nu este obligat să urmeze tehnicile și procedurile legale indicate arbitrar de client și păstrează responsabilitatea pentru acestea;*

- *pct.2.2 din Capitolul II din Codul deontologic prevede că Avocatul își consultă clientul în mod conștiincios și își informează cu diligență clientul cu privire la evoluția cauzei ce i-a fost încredințată, iar conform pct.2.6 al aceluiași capitol - Relațiile cu clientul trebuie să fie oficiale, bazate pe respect reciproc;*
- *pct. 1 din Capitolul II din Codul deontologic prevede că, avocatul trebuie să-și informeze clientul privitor la onorariu, iar valoarea însumată a onorariilor trebuie să fie echitabilă și justificată.*

III.

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților concluzionează:

Cerințele expuse de petiționarii Bizadea Aurică Daniel și Grițco Lilia (în continuare Petiționari) în plângerile invocate referitor la capitolul stabilirii abaterii disciplinare și atragerii avocatului Prodan Lilia (în continuare Avocatul) la răspundere disciplinară, sunt întemeiate și urmează a fi admise, iar referitor la solicitarea privind restituirea sumelor achitate urmează a fi respinsă.

3.1. Toate contractele de asistență juridică din data de 21.03.2016 (onorariul menționat în mărime de 20 000 lei); din data de 11.05.2016 (onorariul –suma de 40 000 lei) și din data de 28.11.2016 (onorariu - de 40 000 lei) prezentate de către Avocat nu întrunesc condițiile de valabilitate necesare pentru întocmirea unui act juridic, deoarece **nu sunt numerotate și semnate de Client**, în persoana petiționarei Grițco L., **căreia nu i-a fost eliberat al doilea exemplar și care nu sunt înregistrate în registrul cabinetului avocatului „Lilia Prodan”**, deci sunt nule;

3.2. Toate sumele menționate în contractele de asistență juridică (în sumă totală de 100 000 lei) au fost încasate de către Avocat **fără eliberarea bonurilor de plată.**

3.3. Comisia nu va da o apreciere calității și volumului efectiv de lucru îndeplinit de către Avocat, însă consideră că **onorariul** încasat în mărime **de 40 000 lei** de către avocat pentru apărarea intereselor petiționarului Bizadea Aurică Daniel în instanța de apel este o sumă exagerată pentru participarea **la o singură ședință de judecată** în Curtea de Apel Chișinău. Relevant la caz urmează a fi luate în considerație și *Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobate de către Consiliul UA prin decizia nr.2 din 30.03.2012* (conform pct. 1 al Anexei 2 al căroră este recomandat un exemplu de aplicare a tarifelor fixe pentru participare în fiecare ședință de judecată în instanțe de orice nivel în mărime de 1000 lei.

3.4. Avocatul participând în instanța de apel, urma să aducă la cunoștință petiționarilor Decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 30.11.2016 și dreptul de a contesta decizia dată în termen de 30 zile de la momentul pronunțării publice (28.12.2016) cu recurs la CSJ, iar la solicitarea acestora era obligată să redacteze și să depună cerere de recurs. Astfel, urmează de apreciat critic argumentele menționate de Avocat referitor la faptul că conform contractului n-a avut obligația de a perfecta cerere de recurs.

3.5. Referitor la solicitarea Petiționarilor privind restituirea sumelor achitate Avocatului vizat Comisia respinge cerințele invocate, din motiv că litigiul dat nu ține de competența CED.

În rezultatul celor stabilite de Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților indică, că în urma acțiunilor și a inacțiunilor avocatului Prodan Lilia, au avut loc următoarele încălcări de lege, a eticii și disciplinei avocatului:

- *Avocatul a admis o abatere disciplinară gravă în timpul exercitării activității avocaționale cu Petiționarul și anume prin participarea la urmărirea penală și în instanțele de judecată în lipsa unui contract de asistență juridică, încheiat în modul corespunzător cu Clientul (toate contractele prezentate de Avocat nu au un număr, nu sunt semnate de către Client și nu sunt înregistrate la cabinetul avocatului).*

Conform alin.(2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002 „Nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanțele de judecată în alt temei decât în baza contractului de asistență juridică înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocați”.

- *Avocatul a încasat sumele onorariului fără eliberarea bonurilor de plată Clientului și fără a indica în contractul de asistență juridică sumele reale încasate de la client ori a indicat unele sume diminuate. Mărimea sumelor încasate de către Avocatul vizat urma să fie echitabilă și justificată.*

În conformitate cu alin. (1) art. 25 al Legii cu privire la avocatură „Licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage în cazul:

- i) încălcării grave a prevederilor contractului de asistență juridică;
- j) neindicării, în contractul de asistență juridică, a onorariilor încasate de la client sau indicării unor sume diminuate”.

- *Petiționarul nu a beneficiat din partea Avocatului vizat de exercitarea obligațiilor cu bună-credință, în acord cu legea, contractul încheiat și cu bunele moravuri;*

- *Avocatul vizat n-a consultat clientul în mod conștiincios și nu l-a informat cu diligență cu privire la evoluția cauzei ce i-a fost încredințată;*
- *Avocatul urma să informeze clientul privitor la decizia emisă de instanța de apel și să redacteze la solicitarea Clientului cerere de recurs;*
- *Comportamentul Avocatului în relațiile cu petiționarii și atitudinea neconștiincioasă cu ultimul (refuzul de a comunica cu clientul, inclusiv telefonic), prin ce a depășit hotarul legal al drepturilor și obligațiilor acordate avocatului ca reprezentant al clientului său cu misiunea și rolul eminent.*

IV.

În temeiul celor expuse, având la bază art. art. 1-5,11,25,42, 44, 54, 56-58 a Legii RM "Cu privire la avocatură" Comisia pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova, -

DECIDE:

1. A constata în acțiunile avocatului **Prodan Lilia**, deținătoare a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat *nr.975 din 12.12.2002* comiterea abaterilor disciplinare.
2. Luând în considerație gravitatea abaterilor disciplinare, circumstanțele în cauză, activitatea și comportamentul avocatului, a-i aplica avocatului **Prodan Lilia** sancțiunea disciplinară sub formă de **retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.**
3. A transmite Consiliului Uniunii Avocaților și Baroul Avocaților Chișinău prezenta decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.
4. A remite în adresa Ministerului Justiției al Republicii Moldova prezenta decizie în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură.
5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și poate fi contestată în instanța de judecată conform Legii contenciosului administrativ.

Vitalie TĂBÎRȚĂ

**Președintele Comisiei pentru etică
și disciplină**