



Uniunea Avocaților din Republica Moldova
Союз Адвокатов Республики Молдова
Bar Association of the Republic of Moldova
Comisia pentru etică și disciplină

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152,
e_mail: uniunea.avocatilor.rm@gmail.com, www.uam.md

DECIZIE

Cauza disciplinară intentată în privința avocatului
Stroncea Nicolae, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat
nr. 2869 din 28.05.2015
(în temeiul plângerii nr. R1456/2020 din 19.08. 2020 la plângerea depusă de
petiționara Rumeus Maria)

mun. Chișinău

19 octombrie 2020

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: dl *Mihai GAFTON*, președinte; dnii avocați: *Ruslan AHMEDOV, Anatolie BARBACAR, Marian BUCĂȚARU, Ion GRECU, Zinaida LUPAȘCU, Cristina SULTAN, Valeriu SCUTELNIC, Vitalie TĂBÎRȚĂ, Ion ȚURCANU* - membri, precum și dna *Victoria DEVIȚCAIA*, secretar, examinând procedura disciplinară pornită în temeiul plângerii depuse de petiționara Rumeus Maria prin care reclamă presupusele abateri disciplinare comise de avocatul Stroncea Nicolae, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 2869 din 28.05.2015, a

stabilit:

I.

Petiționara Rumeus Maria și-a afișat, prin plângerea depusă la Comisie, propria insatisfacție asupra pretinselor acțiuni ilegale ale avocatului - Stroncea Nicolae la prestarea asistenței juridice, conduită ce contravine principiilor pe care se sprijină activitatea de avocat, precum și prevederilor Legii cu privire la avocatură, celor ale Statutului profesiei de avocat și ale Codului deontologic al avocatului.

În motivarea plângerii sale, petiționara Rumeus Maria ne comunică precum că la data 22.01.2020 l-a angajat pe avocatul Stroncea Nicolae în calitate de avocat pentru ai apăra interesele. Pentru serviciile sale Stroncea Nicolae a primit 10 000 (zece mii) lei, după care a mai pretins bani în sumă de 4 000 (patru mii) euro. În urma acestei solicitări petiționara Rumeus Maria s-a adresat la Direcția Generală Teritorială Nord a Centrului Național Anticorupție. Petiționara a anexat ca dovadă copia Ordonanței de clasare a procesului penal cu scoaterea persoanei de sub urmărirea penală.

Solicită examinarea cererii și pedepsirea avocatului Stroncea Nicolae.

Pentru a elucida adevărul, la procedura disciplinară în cauză, Comisia a solicitat de la avocatul vizat poziția lui asupra faptelor invocate de petiționar, ca de altfel și prezentarea argumentelor (înscrierilor, dovezilor) în apărarea sa.

La data de 28.09.2020 la Uniunea Avocaților din Republica Moldova în adresa Comisiei pentru etică și disciplină din partea avocatului Stroncea Nicolae, Cabinetul Avocatului "Stroncea Nicolae" or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare 5/51, (nns_78@mail.ru, mob.079801342, 068106311) a parvenit o referință la petiția cet. Rumeus Maria din 19.08.2020 asupra pretinselor acțiuni ilegale ale avocatului - Stroncea Nicolae.

În referință avocatul Stroncea Nicolae își exprimă dezacordul total la petiția cet. Rumeus Maria, și anume:

Pe data de 22.01.2020 la avocatul Stroncea Nicolae în birou s-a adresat cet. Rumeus Maria, cu lacrimi în ochi, care a declarat, că este fosta soție a lui Calîpin Serghei și că ultimul în acea zi a fost arestat ilegal de instanța de judecată și dorește ca să încheie cu Dumnealui contract pentru a-i contesta incheierea de arest și să preia cazul, deoarece el a fost asistat de avocat din oficiu și ei nu sînt de acord cu serviciile prestate de ultimul.

Avocatul Stroncea Nicolae a comunicat care sînt taxele Dumnealui pentru asistența juridică . Ultima i-a solicitat ca să preia cazul și să-l elibereze pe fostul ei soț din arest și să obțină pînă la final o sentință de încetare. I-a explicat că este necesar să se informeze inițial de caz și după aceasta să întocmească contractul. După ce a acumulat informația necesară avocatul Stroncea Nicolae i-a explicat în aceeași zi că este posibilitate legală să obțină rezultatul dorit și i-a spus care este onorariul pentru cazul dat. Atunci avocatul Stroncea Nicolae și petiționara Rumeus Maria au discutat și negociat prețul contracului conform solicitării ultimei.

De asemenea, petiționara Rumeus Maria a solicitat ca avocatul Stroncea Nicolae să efectueze un șir de acțiuni de investigație care necesitau o serie de cheltuieli care nu puteau fi contabilizate. Astfel, avocatul Stroncea Nicolae i-a propus ca ultima să avanseze suma de 7 000 lei pentru eventualele cheltuieli și la finalul contractului îi va prezenta raportul pe cheltuieli și după caz diferența îi va fi restituită sau dacă va fi necesare încă careva sume ultima le va restitui.

Doamna Rumeus Maria a fost de acord cu condițiile și clauzele indicate de avocatul Stroncea Nicolae și atunci au întocmit contractul de asistență juridică nr. 3p din 22.01.2020. În aceeași zi la încheierea contractului petiționara i-a achitat suma de 3 000 lei pe contract pentru care a eliberat bonul de plată, care a fost anexat la referință în copie și suma de 7 000 lei în avans cu titlu de cheltuieli legate de instrumentarea cazului.

Tot în aceeași zi avocatul Stroncea Nicolae a început lucrul pe cazul dat: a avut o intrevvedere cu dl. Calîpin Serghei în penitenciarul nr. 11 din mun. Bălți unde a discutat cu ultimul cu privire la clauzele contracuale și la situația de fapt, ulterior la solicitarea dna Rumeus M. a plecat în teritoriu la locul infracțiunii după orele 17.00 și a efectuat o serie de acțiuni, a doua zi a întocmit recursul împotriva încheierii de arest, iar a treia zi

împreună cu clienta a fost din nou la penitenciarul nr. 11 din Bălți unde a pierdut mai bine de 6 ore, așteptînd-o pe ultima ca să intre în penitenciar și să discute cu fostul soț și să întocmească tactica de apărare în viitor. Tot în acea zi a depus recursul la Judecătoria Drochia, sediul Glodeni.

Ulterior, a participat la confruntare cu Calîpin Serghei și a efectuat și alte acțiuni pe cazul dat.

Pe parcursul perioadei de la 22.01.2020 și pînă la data de 03.02.2020, cînd a fost reținut de către reprezentanții de la CNA în baza cererii ilegale a petiționarei Rumeus Maria el a efectuat un șir de acțiuni întru apărarea intereselor clientului Calîpin Serghei.

După ce a fost reținut pe data de 03.02.2020 în baza cererii dna Rumeus Maria, la 04.02.2020 de către Curtea de Apel Bălți a fost emisă decizia prin care a fost admis recursul dumnealui și în privința lui Calîpin Serghei a fost anulat arestul și luată o măsură non privativă de libertate.

La începutul lunii iulie 2020 după efectuarea acțiunii de confruntare cu Rumeus Maria avocatul Stroncea Nicolae i-a solicitat ca să se prezinte la biroul Dumnealui pentru a semna acordul de reziliere și să-i fie restituită o parte din suma cheltuielilor avansate, deoarece ele nu au fost cheltuite. Ultima a refuzat categoric. Mai devreme cu ea nu a putut contacta deoarece avea statut de învinuit și să nu creeze premise organului de urmărire penală ca să creadă că Dumnealui dorește să o influențez sau să fabrice careva probe. A discutat cu ea abia în luna iulie 2020 după acțiunea de confruntare.

Atunci avocatul Stroncea Nicolae i-a remis pe adresa indicată în contract o înștiințare scrisă pentru a se prezenta la birou Dumnealui și să semneze acordul de reziliere și să primească suma necheltuită dată ca avans pentru cheltuielile legate de instrumentarea cazului.

Înștiințarea dată nu a fost recepționată de ultima, deoarece avocatului Stroncea Nicolae i-a fost returnat plicul cu înștiințarea din motivul, că dna Rumeus Maria este plecată.

La referință au fost anexate înștiințarea, plicul, avizul de recepție și adeverința de la poștă.

De asemenea, avocatul Stroncea Nicolae pe data de 03.02.2020 a întocmit și bonul de plată privind încasarea de la ultima a sumei de 4 000 euro și ultima urma să semneze bonul după discutarea cu partea vătămată și obținerea de la ultima a cererii de împăcare și acordului de a face declarații la procedura de confruntare pe care avocatul Stroncea Nicolae și petiționara i le solicitau și respectiv transmiterea banilor în mărime de 4 000 euro.

Cu părere de rău, Rumeus Maria în seara zilei de 03.02.2020 văzînd că avocatul Stroncea Nicolae este obosit și că dorește să obțină cererea de împăcare de la partea vătămată și acordul ei și urmărindu-și scopul meschin de al pedepsi ilegal pentru acțiuni pe care Dumnealui nici prin gînd nu-i trecea, brusc a refuzat să meargă la partea vătămată și s-ai transmite suma de 4 000 euro, bani care erau a CNA-ului și nu a ei, eșind repede din mașină și ca rezultat avocatul Stroncea Nicolae fiind reținut de CNA.

La petiție este anexată și ordonanța de clasare a cauzei și de scoatere a avocatului Stroncea Nicolae de sub urmărire penală, deoarece Dumnealui nu a comis infracțiunea imputată.

Avocatul Stroncea Nicolae consideră, că a respectat cu strictețe Legea cu privire la avocatură, Codul deontologic al avocatului, Constituția RM, CPP etc.

În baza celor expuse, roagă ca petiția cet. Rumeus Maria să fie respinsă ca fiind ilegală, fără suport material, juridic și subiectivă.

Coraportând plângerea depusă de petiționara Rumeus Maria și referința avocatului Stroncea Nicolae, cât și în baza probelor existente (copia contractului de asistență juridică pe 1 filă; mandatul semnat de Rumeus M. și Calîpin Serghei; copiile bonurilor de plată a asitenței juridice pe 2 file; înștiințarea din 20.07.2020 pe 1 filă; plicul, avizul de recepție și adeverința de la poștă pe 3 file; acordul de reziliere pe 2 file), careva semne constitutive a unor încălcări, pe cazul dat, din partea avocatului vizat nu au fost depistate.

Însă în procesul examinării membrul delegat a depistat că în copia contractului de asistență juridică nr. 3p din 22.01.2020 în articolul 2. Onorariul avocatului p.2.1 – pentru cauza de succes clientul va achita 4000 (patru mii) euro onorariu de succes pe dosar penal...

La data de 05.10.2020 Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților intentează procedură disciplinară în adresa avocatului Stroncea Nicolae, fiind înștiințat prin scrisoare cu aviz recomandat.

La examinarea procedurii disciplinare în adresa sa, avocatul Stroncea Nicolae s- a prezentat la 19 octombrie 2020 în fața Comisiei pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din R.Moldova .

II.

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, examinând în ansamblu petiția petiționarei Rumeus Maria, conchide asupra pertinentei normelor de drept asupra cazului examinat, și anume:

- *art. 26 al Constituției Republicii Moldova, garantează dreptul părților în cursul procesului de a fi asistate de un avocat ales sau numit din oficiu;*

- *art. 1 al Legii Republicii Moldova Cu privire la avocatură stipulează că profesia de avocat se exercită de persoane calificate și abilitate conform legii să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apere în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienților săi;*
- *art. 3 al legii nominalizate prescrie, ca principiu de bază al avocaturii, asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție;*
- *art. 9 din Legea cu privire la avocatură prevede, ca standard al calității serviciilor de asistență juridică, corespunderea acestora bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale, dar și cerinței indiscutabile că acțiunile și-sau inacțiunile să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă;*
- *art. 56 al Legii cu privire la avocatură sancționează disciplinar avocații, pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi.*
- *art. 10 al Statutului profesiei de avocat stabilește că asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă;*
- *asistarea și reprezentarea clientului impun diligență profesională adecvată, pregătire temeinică a cauzelor, potrivit cazului și experienței;*
- *p.1, din Capitolul I din Codul deontologic prevede: exercitând profesia de avocat, fiecare avocat este obligat să întreprindă acțiuni corespunzătoare pentru a-și asigura independența și libertatea de exercitare a profesiei.*

III.

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților concluzionează:

Coraportând plîngerea depusă de petiționara Rumeus Maria și referința avocatului Stroncea Nicolae, cât și în baza probelor existente (copia contractului de asistență

juridică pe 1 filă; mandatul semnat de Rumeus M. și Calîpin S.; copiile bonurilor de plată a asistenței juridice pe 2 file; înștiințarea din 20.07.2020 pe 1 filă; plicul, avizul de recepție și adeverința de la poștă pe 3 file; acordul de reziliere pe 2 file), careva semne constitutive a unor încălcări, pe cazul dat, din partea avocatului vizat nu au fost depistate.

Însă în procesul examinării membru delegat a depistat că în copia contractului de asistență juridică nr. 3p din 22.01.2020 în articolul 2. Onorariul avocatului p.2.1 – pentru cauza de succes clientul va achita 4000 (patru mii) euro onorariu de succes pe dosar penal.

În urma analizei judicioase a materialelor parvenite, în temeiul acțiunilor avocatului Stroncea Nicolae, Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților stabilește că avocatul Stroncea Nicolae a comis următoarele încălcări de lege, de etică și de disciplină:

- ***Avocatul Stroncea Nicolae nu a respectat interdicția imperativă a legii și a încasat onorariu de succes în cauza penală;***
- ***La capitolul dat avocatul Stroncea Nicolae nu a manifestat o conduită profesională onestă și corectă.***

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților ținând cont de momentul încheierii contractului de asistență juridică, timpul încasării ilegale a onorariului de succes, califică acțiunile avocatului Stroncea Nicolae ca abatere disciplinară.

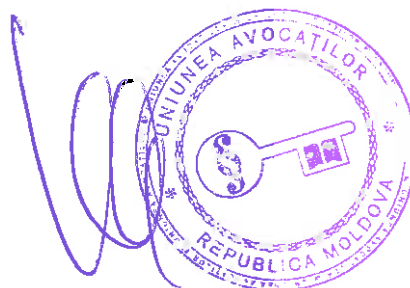
IV.

În temeiul celor expuse, punând la bază prevederile art.1-5, 42, 44, 54 (p.h), 56-58 ale Legii Republicii Moldova nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova.

DECIDE:

1. În acțiunile și comportamentul avocatului **Stroncea Nicolae**, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 2869 din 28.05.2015, există abateri disciplinare.
2. Ținând cont de gravitatea abaterii, circumstanțele în cauză, activitatea și comportamentul avocatului, a-i aplica avocatului **Stroncea Nicolae** sancțiunea disciplinară sub formă de amendă în sumă de **3000 (trei mii) lei. Plata amenzii se face în termen de 30 de zile de la data emiterii deciziei privind aplicarea sancțiunii.**
3. În caz de neachitare a amenzii în termenul scandent, activitatea de avocat a domnului **Stroncea Nicolae** se suspendă în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. e) și art. 57 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, până la achitarea amenzii.
4. A transmite Consiliului Uniunii Avocaților și Baroul Avocaților Bălți prezenta decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.
5. A publica prezenta decizie pe pagina oficială de internet a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
6. Prezenta decizie intră în vigoare de la data adoptării și în conformitate cu prevederile lit. a), alin. (2) art. 164 și art. 165 Codului Administrativ al Republicii Moldova, poate fi contestată la Comisia de etică și disciplină cu cerere prealabilă în termen de 30 zile din momentul comunicării (notificării ori respingerii petiției) ei.

**Președintele Comisiei
pentru etică și disciplină**



Mihail GAFTON

