

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), (jud. Victor Sîrbu)
Dosarul nr. 3r-970/20 (2-20144663-02-3r-28122020)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chișinău
D E C I Z I E

18 februarie 2021

mun.

Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții de Apel Chișinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Președintele completului, judecătorul Bostan Angela
Judecătorii Negru Veronica și Dașchevici
Grigore

*A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului administrativ al RM, fără ședință de judecată și fără citarea participanților la proces, recursul declarat de *****, *****, ***** și ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 26 noiembrie 2020, adoptată la acțiunea în contencios administrativ înaintată de *****, *****, ***** și ***** către Consiliu Uniunii Avocaților cu privire la suspendarea actului administrativ și a interzicere pârâtului de a se expune și adopta noi hotărâri în privința Comisiei speciale și Comisiei de licențiere în profesia de avocat.*

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei și argumentelor recursului, Colegiul

c o n s t a ț ă :

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La data de 17 noiembrie 2020, *****, *****, ***** și ***** s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către Uniunea Avocaților, prin care au solicitat suspendarea actului administrativ și interzicerea pârâtului de a se expune și adopta noi hotărâri în privința Comisiei speciale și Comisiei de licențiere în profesia de avocat.

În motivarea cererii au indicat că, prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/41 din 13 martie 2020 a fost constituită Comisia Specială pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat.

Prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/41 din 13 martie 2020 s-a stabilit modul de recepționare, înregistrare transmitere dosarelor

candidaților la concursul pentru alegerea Comisiei de Licențiere și desemnarea secretarului Comisiei speciale.

Prin dispoziția președintelui nr. 69 din 24 august 2020 a fost convocată ședința Comisiei speciale pentru 18 septembrie 2020. Comisia specială la 18 septembrie 2020 a adoptat următoarele hotărâri și anume: alege președintele Comisiei speciale prin vot deschis; a alege președintele pe *****; a convoca ședința Comisiei speciale pentru 02 octombrie 2020, cu începere de la ora 10.00; invitarea candidaților la interviu la următoarea ședință a Comisiei speciale pe 02 octombrie 2020, ora 10.00.

La 02 octombrie 2020, Comisia specială a decis: a alege din rândul profesorilor titulari în drept: *****; *****; *****. A alege din rândul avocaților cu vechime în profesie de cel puțin 5 ani: *****; *****; *****; *****; *****; *****; ***** și *****.

La 13 octombrie 2020, Consiliul Uniunii Avocaților a anulat Comisia specială și hotărârile adoptate de ea. Actele administrative individuale contestate nu i-au fost prezentate, însă prin intermediul Președintelui Comisei speciale, care fiind prezent la ședința Uniunii Avocaților, pentru adoptarea actului administrativ respectiv au votat pro 8 membri al Consiliului, dintre care 4 au fost candidați pentru a fi membru al Comisei de Licențiere și anume Vlas Gheorghe, Tăbîrță Andrian, Lozan Nina și Popescu Dorin.

La data de 15 octombrie 2020, a fost depusă cerere prealabilă și cerere de suspendare, însă contrar art. 172 alin. (3) din Codul administrativ, cererea de suspendare nu a fost soluționată în termen de 5 zile lucrătoare.

La data de 26 octombrie 2020 de către reclamantă a fost depusă cerere la Judecătoria Chișinău, (sediul Rîșcani) privind suspendarea executării hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților din 13 octombrie 2020.

La data de 30 octombrie 2020, Judecătoria Chișinău, (sediul Rîșcani), a pronunțat încheiere prin care a admis solicitarea și a dispus suspendarea executării hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/98 din 13 octombrie 2020, până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești.

La data 03 noiembrie 2020, prin dispoziția nr. 3 a Președintelui Comisiei Speciale pentru alegerea membrilor comisiei de licențiere din 02 noiembrie 2020, a fost convocată ședința Comisie de licențiere a profesiei de avocat. În urma ședinței a fost ales președintele comisie de licențiere în profesia de avocat precum și confirmată componența ultimei. Astfel în urma acestei dispoziții Comisia Specială pentru alegerea membrilor comisiei de licențiere și-a încetat existența, epuizând mandatul pentru care a fost înființată.

La data de 06 octombrie 2020, în adresa Consiliului Uniunii Avocaților de către petenți au fost formulate cereri cu solicitarea, de abținere, expunere și adoptare de noi hotărâri în privința Comisiei Speciale pentru alegerea Comisiei

de licențiere în profesia de avocat, cât și supra Comisie de licențiere funcționale deja din 03 noiembrie 2020.

La data de 09 noiembrie 2020, Consiliul Uniunii Avocaților s-a întrunit în ședință extraordinară, la care a adoptat hotărâre prin care: a revocat hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din 13 octombrie 2020, a pronunțat o nouă hotărâre prin care au anulat hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din 13 martie 2020, hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din 09 aprilie 2020; a fost anulată hotărârea Comisiei Speciale din 02 octombrie 2020 prin care au fost aleși membrii Comisiei de Licențiere în profesia de avocat.

Consideră că hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din 09 noiembrie 2020, reprezintă un artificiu procesual menit să eludeze Consiliul Uniunii Avocaților, de la executarea încheierii Judecătorei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 29 octombrie 2020, ori dispozitivul acesteia este identic cu cel al hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților din 13 octombrie 2020.

La ziua depunerii cererii Consiliul Uniunii Avocaților poate fi considerat capturat de grupuri de interese, menirea cărora este instalarea persoanelor apropiate în organele de conducere a avocaturii și în comisiile specializate, iar orice încercare a persoanelor din afara grupurilor de interese de a accede în anumite funcții, este drastic penalizat prin anulare și revocare de hotărâri cu depășirea crasă a competenței legale.

Astfel, circumstanțele expuse, de unele singure provoacă nulitatea actului administrativ individual adoptat de Consiliul Uniunii Avocaților.

Totodată, Consiliul Uniunii Avocaților nu are competență să anuleze hotărârea Comisiei Speciale cu privire la alegerea membrilor Comisiei de Licențiere.

Menționează că, art. 53 alin. (2) din Codul administrativ prevede că, competența se stabilește la momentul inițierii procedurii administrative. În același sens, art. 54 alin. (2) din Codul administrativ prevede că, competența materială poate fi generală sau specială și este reglementată prin lege. Astfel, competența de a anula hotărârea de alegere a membrilor Comisiei de Licențiere revine doar Comisiei Speciale.

Dacă a inițiat o procedură administrativă, Consiliul Uniunii Avocaților urma să informeze toți membrii Comisiei Speciale, membrii aleși a Comisiei de Licențiere și cei care au participat la concurs, deoarece toți sunt participanți și destinatari/terți ai hotărârii adoptate de către Consiliul Uniunii Avocaților. Nefectuarea acestor acțiuni, denotă nu doar ilegalitatea, dar și o administrație defectuoasă, netransparentă și vicioasă exercitată de Consiliul Uniunii Avocaților.

Hotărârile Consiliului Uniunii Avocaților din 09 noiembrie 2020 prin care s-a anulat Comisia specială și hotărârile adoptate de ea contravin principiului proporționalității, securității juridice, motivării și certitudinii juridice.

Astfel, în special, hotărârea de formare a Comisiei Speciale este un act administrativ individual incontestabil potrivit art. 140 din Codul administrativ, iar conform art. 139 alin. (4) din Codul administrativ, actele administrative individuale se respectă de către autoritatea publică emitentă, alte autorități publice, destinatarii acestora și persoanele terțe.

Totodată, încălcările descrise, incertitudinea și netransparența hotărârii emise de Consiliul Uniunii Avocaților fac dovada caracterului incert al actului administrativ individual defavorabil. Potrivit art. 119 alin. (1) din Codul administrativ, conținutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert.

Susțin reclamantii că, faptele expuse denotă și necesitatea suspendării executării hotărârilor Consiliului Uniunii Avocaților din 09 noiembrie 2020 prin care s-a anulat Comisia specială și hotărârile adoptate de ea pentru a nu genera litigii suplimentare și prejudicierea iremediabilă a imaginii avocaturii și a persoanelor vizate de decizia adoptată.

Totodată, hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din 09 noiembrie 2020 prin care s-a anulat Comisia specială și hotărârile adoptate de ea este contrară art. 133 din Codul administrativ, care prevede că, cvorumul reprezintă numărul minim necesar de membri prevăzut de lege pentru întrunirea valabilă a unui organ colegial sau emiterea unui act administrativ individual. Organul colegial acționează legal dacă sînt prezenți jumătate plus unul din membrii săi, cu excepția cazurilor în care legea prevede altfel.

Astfel, din circumstanțele expuse rezultă ambele temeuri alternative de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil.

La data de 10 noiembrie 2020 reclamantii au depus cerere prealabilă în adresa pârâtului prin care au solicitat suspendarea executării hotărârii Comisiei Uniunii Avocaților din 09 noiembrie 2020 prin care s-a anulat Comisia specială și hotărârile adoptate de ea.

Constatarea nulității hotărârilor Comisiei Uniunii Avocaților din 09 noiembrie 2020 prin care s-a anulat Comisia Specială și hotărârile adoptate de ea.

În condițiile expuse supra, consideră reclamantii că o simplă suspendare a hotărârii Comisiei Uniunii Avocaților din 09 noiembrie 2020 nu va produce efectele impuse de legiuitor, ori după pronunțarea încheierii, pârâtul va adopta din nou hotărâre prin care o va revoca pe precedentă, menținând însă același dispozitiv.

Astfel consideră necesară și oportună aplicarea unor măsuri suplimentare de asigurare în privința pârâtului și anume de a interzice acestuia de a se expune și de a adopta noi hotărâri care să vizeze Comisia Specială de alegere a membrilor Comisiei de Licențiere în profesia de avocat și nemijlocit Comisia de Licențiere, până la pronunțarea unei hotărâri definitive pe cauza dată.

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 26 noiembrie 2020, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de **, *****, ***** și *****, privind suspendarea executării hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților din 09.11.2020 prin care s-a anulat Comisia specială și hotărârile adoptate de ea și a interzice pârâtului de a se expune și adopta noi hotărâri în privința Comisiei speciale și Comisiei de licențiere în profesia de avocat, până la pronunțarea unei hotărâri definitive pe cauza dată, formulată în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de *****, *****, ***** și ***** către Consiliu Uniunii Avocaților cu privire la constatarea nulității hotărârii din 09.11.2020.***

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretensele încălcări.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanței de fond, la 7 decembrie 2020, *****, *****, ***** și ***** au înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

În motivarea recursului recurenții au reiterat circumstanțele de fapt și de drept expuse în cererea cu privire la suspendarea executării actului administrativ.

Solicită admiterea recursului, anularea încheierii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii cu privire la suspendarea executării actului administrativ contestat în modul în care a fost formulată.

Suplimentar recurenții au indicat că, la caz instanța de judecată nu a exercitat un control judecătoresc, efectiv dar s-a rezumat la niște argumente formale, ba mai mult a pasat vina pe reclamanți, iar rolul activ al instanței manifestându-se doar prin copierea cererii reclamanților, și a referinței formulate în acest sens.

Astfel în baza acelorași argumente formulate de aceeași reclamanți, Judecătorul Tatiana Avasiloaie în cadrul examinării dosarului nr. 3s/e-16/2020 la data de 30 octombrie 2020 (act judecătoresc definitiv și irevocabil), a emis încheierea prin care a admis integral solicitările, constând existența celor două temeuri cumulative privind suspendarea actului administrativ.

Pe când prin actul contestat se neagă existența acestor două temeuri, deși situația de fapt nu s-a schimbat cu nimic, ba din contra au fost afectate și mai mult drepturile reclamanților.

Argumentele intimatilor vis-a-vis de pretensele încălcări.

Prin referința depusă, partea intimată Uniunea Avocaților –a solicitat respingerea recursului cu menținerea încheierii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

Verificarea termenului de declarare a recursului.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Completul judiciar a constatat cu certitudine faptul că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 26 noiembrie 2020 a fost recepționată de reclamantă la 2 decembrie 2020.

Cererea de recurs, *****, *****, *****, *****, ***** și ***** au înregistrat-o 7 decembrie 2020.

Pornind de la analiza curgerii termenilor detaliați supra, Colegiul concluzionează despre faptul că recursul declarat de *****, *****, *****, ***** și ***** a fost depus în interiorul termenului legal.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 241- 243 Cod Administrativ, recursul în cauză urmează a fi judecat în fond.

Aprecierea instanței de recurs a argumentelor părților și cadrului legal aplicabil situației litigioase:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis, din următoarele motive.

Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără

ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris.

Din hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr UA/C/20/121 din 9 noiembrie 2020 privind cererea prealabilă nr. 1870/2020 din 15 octombrie 2020, se atestă că, prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/ 20/41 din 13 martie 2020 a fost constituită Comisia Specială pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat.

Prin hotărîrea Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/ 20/41 din 13 martie 2020 s-a stabilit modul de recepționare, înregistrare transmitere dosarelor candidaților la concursul pentru alegerea Comisiei de Licențiere și desemnarea secretarului Comisiei speciale.

Prin dispoziția președintelui nr. 69 din 24 august 2020 a fost convocată ședința Comisiei speciale pentru 18 septembrie 2020.

Comisia specială la 18 septembrie 2020 a adoptat următoarele hotărâri și anume: alege președintele Comisiei speciale prin vot deschis; a alege președintele pe *****; a convoca ședința Comisiei speciale pentru 02 octombrie 2020, cu începere de la ora 10.00; invitarea candidaților la interviu la următoarea ședință a Comisiei speciale pe 02 octombrie 2020, ora 10.00.

Din conținutul Procesului - verbal nr. 2 al Comisiei speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din 02.10.2020 și conform Hotărârii Comisiei speciale adoptată la data de 02.10.2020 au fost declarați câștigători ai concursului următoarele persoane:

- Profesori titulari de drept:

***** - cu 8 voturi;

*****- cu 6 voturi; (nu s-a prezentat la interviu)

*****- cu 5 voturi, (nu s-a prezentat la interviu)

Avocați:

***** - cu 8 voturi; (nu s-a prezentat la interviu)

***** - cu 8 voturi;

***** - cu 7 voturi; (nu s-a prezentat la interviu)

***** - cu 7 voturi;

***** - cu 6 voturi; (nu s-a prezentat la interviu)

***** - cu 6 voturi; (nu s-a prezentat la interviu)

*****-cu6 voturi;(nu s-a prezentat la interviu)

***** - cu 4 voturi (desemnată prin tragere la sorți).

Prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/98 din 13.10.2020 s-a dispus anularea Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/39 din 13.03.2020, Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/41 din 13.03.2020 și Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/48 din 09.04.2020, precum s-a dispus și anularea Hotărârii Comisiei Speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din 2 octombrie 2020 privind alegerea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat.

Prin cererea prealabilă din 15.10.2020, avocații *****, ***** și Lucian Rogac au contestat Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/98 din 13.10.2020, solicitând anularea actului administrativ respectiv ca fiind nelegal.

Concomitent, la data de 30.10.2020, Consiliul Uniunii Avocaților a fost informat că prin încheierea Judecătoriai Chișinău sediu Râșcani din 30.10.2020 (dosar nr. 3s/e - 16/2020), executarea Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/98 din 13.10.2020 a fost suspendată până la devenirea executorie hotărârii pe fondul cauzei.

La data de 09 noiembrie 2020, Consiliul Uniunii Avocaților s-a întrunit în ședință extraordinară, la care a adoptat hotărârea nr UA/C/20/121 privind cererea prealabilă nr. 1870/2020 din 15 octombrie 2020 prin care: ***a fost admisă cererea prealabilă, s-a revocat hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din 13 octombrie 2020 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-au anulat hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din 13 martie 2020, hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din 09 aprilie 2020; a fost anulată hotărârea Comisiei Speciale din 02 octombrie 2020 prin care au fost aleși membrii Comisiei de Licențiere în profesia de avocat. (f.d. 34-53).***

La 10 noiembrie 2020, *****, *****, ***** și ***** s-au adresat cu cerere prealabilă către Consiliul Uniunii Avocaților prin care au solicitat constatarea nulității hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților din 9 noiembrie 2020 și suspendarea executării acesteia. (f.d. 10-17)

La data de 17 noiembrie 2020, *****, *****, ***** și ***** s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către Uniunea Avocaților prin care au solicitat suspendarea actului administrativ și interzicerea pârâtului de a se expune și adopta noi hotărâri în privința Comisiei speciale și Comisiei de licențiere în profesia de avocat.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Râșcani) din 26 noiembrie 2020, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de *****, *****, ***** și ***** privind suspendarea executării hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților din 09.11.2020 prin care s-a anulat Comisia specială și hotărârile adoptate de ea și a interzice pârâtului de a se expune și adopta noi hotărâri în privința Comisiei speciale și Comisiei de licențiere în profesia de avocat, până la pronunțarea unei hotărâri definitive pe cauza dată, formulată în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de *****, *****, ***** și *****

către Consiliu Uniunii Avocaților cu privire la constatarea nulității hotărârii din 09.11.2020.

Analizând încheierea atacată în raport cu motivele de recurs invocate și dispozițiile legale incidente, Completul judiciar constată că recursul este fondat, pentru considerentele ce urmează.

Potrivit art.214 alin. (1)-(4) din Codul administrativ, (1) *Suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. (2) Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). (3) Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere. (4) Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.*

Respectiv, prin reglementările art. 214 Cod administrativ legiuitorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității - **suspendarea executării actului administrativ individual contestat.**

Astfel, suspendarea reprezintă operația de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanție a asigurării legalității, ce intervine însă în cazuri de excepție, în situații limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare) fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie acordată de instanță pe probleme administrative, atunci când o instanță este sesizată cu o contestație referitoare la un act administrativ, iar instanța nu a pronunțat încă o decizie, solicitantul poate cere aceleași instanțe sau unei alte instanțe competente să ia măsuri de protecție provizorie împotriva actului administrativ, că în decizia privind acordarea protecției provizorii solicitantului, instanța trebuie să ia în considerare toți factorii relevanți, inclusiv faptul că în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibilă de a provoca daune și că acestea ar putea fi remediate cu dificultate și dacă există un caz *prima-facie* împotriva valabilității actului.

Din conținutul Recomandării abordate se desprinde că măsurile de protecție provizorie dispuse de către instanța competentă pot lua forma de suspendare a executării actului administrativ, în întregime sau parțial, prin care se dispune în

totalitate sau parțial restabilirea situației care a existat la momentul adoptării actului administrativ sau la orice modificare ulterioară și de impunere asupra administrației a oricărei obligații corespunzătoare, iar măsurile de protecție provizorie nu pot aduce în nici un fel atingere deciziei care urmează să fie luată de către instanța sesizată cu privire la contestarea actului administrativ.

Pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, inclusiv în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

Potrivit art.172 alin. (2) Cod Administrativ, motivele suspendării sînt:

a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Astfel, prin art.172 alin. (2) Cod administrativ, legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi **suspendat doar în cazul confirmării incontestabile** a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, Completul judiciar conchide că, la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate existența acelor temeieri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Atât cazul bine justificat, cât și paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, **trebuie să fie indicate și probate în concret**, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege rezultând, așadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Prin urmare, legiuitorul a conferit instituției procesuale de suspendare a actului administrativ - un caracter preventiv, în scopul evitării efectelor vătămătoare ale actului a cărui legalitate este pusă în discuție, scop care nu ar fi putut fi atins în ipoteza în care norma s-ar fi referit doar la o pagubă actuală. De altfel, iminența pagubei cu toate că se prezumă, trebuie și dovedită de către persoana care a solicitat suspendarea executării actului administrativ, instanța de judecată urmând să aprecieze rațional cu privire la aceasta.

Raportînd cadrul legal la circumstanțele faptice ale pricinii, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că, prin încheierea Judecătoreiei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 30 octombrie 2020, s-a dispus suspendarea executării hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/98 din **13 octombrie 2020**, prin care s-a dispus anularea **Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/39 din 13.03.2020, Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/41 din 13.03.2020 și Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/48 din 09.04.2020, precum s-a dispus și anularea Hotărârii Comisiei Speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din 2 octombrie 2020 privind alegerea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat**, până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești.

La data de 09 noiembrie 2020, Consiliul Uniunii Avocaților s-a întrunit în ședință extraordinară, la care a adoptat hotărârea nr UA/C/20/121 privind cererea prealabilă nr. 1870/2020 din 15 octombrie 2020 prin care: a fost admisă cererea prealabilă, **s-a revocat hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din 13 octombrie 2020 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-au anulat hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din 13 martie 2020, hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din 09 aprilie 2020; a fost anulată hotărârea Comisiei Speciale din 02 octombrie 2020 prin care au fost aleși membrii Comisiei de Licențiere în profesia de avocat. (f.d. 34-53).**

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, din analiza sumară a Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/121 din 9 noiembrie 2020, conchide că asupra acestui act planează suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea acesteia, or, dispozitivul acesteia este identic cu cel al hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților din 13 octombrie 2020, care a fost suspendat prin încheierea Judecătoreiei Chișinău (sediul Rîșcani) din 30 octombrie 2020.

Potrivit reglementările art.6 al.(1) al Convenției cu privire la apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, cât și a Recomandării nr.R (89) 8 privind protecția judiciară provizorie în cauzele administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri la 13.09.1989, Rezoluția (77) 31 ”Cu privire la protecția individuală față de actele autorităților administrative” adoptată de Comitetul de Miniștri al CE la 28.09.1997- instanța are obligația de a realiza principiul asigurării protecției provizorie eficace a persoanei interesate în cadrul unui proces contra unui act administrativ.

Prin urmare, Completul judiciar consideră că la această etapă este oportună acordarea unei protecții provizorii reclamanților, prin suspendarea pct. 3, 4, 5 al Hotărîrii Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/121 din 9 noiembrie 2020, în temeiul art.172 alin.(2) lit.a) din Codul administrativ.

În ce privește pct. 2 al Hotărîrii vizate, prin care s-a dispus anularea hotărîrii Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/98 din 13 octombrie 2020, Completul judiciar menționează că, prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 30 octombrie 2020 a fost suspendată executarea hotărîrii Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/98 din 13 octombrie 2020, pînă la devenirea executorie a hotărîrii pe fondul cauzei.

În lumina celor expuse, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău atestă că în cazul de față instanța de fond nu a atribuit o apreciere obiectivă circumstanțelor cauzei, motiv pentru care va admite recursul declarat de *****, *****, ***** și ***** și va anula încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 noiembrie 2020 și adoptă o nouă încheiere prin care se va admite cererea cu privire la suspendarea executării Hotărîrii Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/121 din 9 noiembrie 2020 în modul expus anterior.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit c), alin. (3), 240 alin. (3) Cod administrativ, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

D e c i d e:

Recursul declarat de *****, *****, ***** și ***** , **se admite.**

Se anulează încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 noiembrie 2020, **și se adoptă o nouă decizie potrivit căreia:**

Se admite cererea depusă de *****, *****, ***** și ***** privind suspendarea executării hotărîrii Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/121 din 09.11.2020.

Se suspendă executarea punctului 3, 4 și 5 a hotărîrii Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/121 din 09.11.2020, pînă la devenirea definitivă a hotărîrii judecătorești.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Bostan Angela

Judecătorii

Negru Veronica

Grigore

Daşchevici