



Uniunea Avocaților din Republica Moldova
Союз Адвокатов Республики Молдова
Bar Association of the Republic of Moldova

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152
e_mail: uniunea.avocailor.rm@gmail.com, www.uam.md

Consiliul Uniunii Avocaților

HOTĂRÂREA nr. UA/C/20/121 din 09 noiembrie 2020
privind cererea prealabilă nr. 1870/2020 din 15 octombrie 2020

Examinând în ședință extraordinară publică, fără participarea membrilor Consiliului Uniunii Avocaților Gheorghe Vlas și Adrian Tăbîrță, cererea prealabilă nr. 1870/2020 din 15 octombrie 2020 depusă de către avocații Carolina Catan, Marcela Mariș și Lucian Rogac cu privire anularea actului administrativ individual, Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova,

A C O N S T A T A T:

I. Motivare în fapt.

1. Prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/31 din 28.02.2020, în corespundere cu prevederile art. 43 alin. (2) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură (în continuare – Legea nr. 1260/2002) și art. 47 alin. (2) lit. a), b), c) și lit. e) din Statutul profesiei de avocat, s-a dispus organizarea concursului pentru alegerea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat cu publicarea anunțului la data de 02.03.2020 și desfășurarea concursului la data de 13.04.2020, începând cu ora 10.00. Recepționarea actelor pentru înscrierea în concurs urma a fi încheiată la data de 02.04.2020.
2. Prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/41 din 13.03.2020, Consiliul Uniunii Avocaților a aprobat componența Comisiei speciale pentru organizarea concursului pentru alegerea membrilor în Comisia de Licențiere a profesiei de avocat (în continuare – Comisia specială), cu desemnarea a 11 avocați cu experiență în profesia de avocat mai mare de 20 ani.
3. Prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/39 din 13.03.2020, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din 27.05.2016 (în continuare – Regulamentul UAM), s-a decis modul de recepționare și înregistrare a dosarelor candidaților pentru funcția de membru al Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat și s-a desemnat secretarul Comisiei speciale.

4. Având în vedere că prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17.03.2020 pe teritoriul Republicii Moldova a fost instituită stare de urgență pentru perioada 17.03.2020 – 15.05.2020, prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/48 din 09.04.2020 s-a dispus prelungirea termenului de depunere a actelor pentru participarea la concursul pentru ocuparea funcției de membru al comisiei de Licențiere a profesiei de avocat pe un termen nu mai mare de 15 zile de la data încetării regimului de urgență, precum s-a stabilit că organizarea concursului pentru alegerea membrilor în Comisia de Licențiere a profesiei de avocat în termen nu mai târziu de 26 zile de la data încetării regimului stării de urgență.
5. Prin Dispoziția Președintelui Uniunii Avocaților nr. 69 din 24.08.2020, s-a dispus convocarea Comisiei speciale în prima ședință la data de 18.09.2020 ora 12.00 la sediul Uniunii Avocaților.
6. Potrivit Procesului – verbal nr. 1 al Comisiei speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 18.09.2020, la data de 18.09.2020 s-a desfășurat prima ședință a Comisiei speciale în cadrul căreia s-a hotărât alegerea președintelui Comisiei speciale prin vot deschis, iar Domnul Gheorghe Amihalachioaie a fost ales în calitate de președinte al Comisiei speciale. La fel, în cadrul ședinței Comisiei speciale din 18.09.2020 s-a decis desfășurarea concursului pentru accederea în calitate de membru al Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat prin interviuarea candidaților, durata interviului fiecărui candidat fiind stabilită până la 5-7 minute, fiind stabilită data de 02.10.2020 cu începere de la ora 10.00 desfășurarea interviurilor cu invitarea tuturor candidaților pentru participare la interviu.
7. Conform Procesului – verbal nr. 2 al Comisiei speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 02.10.2020, se constată că la concurs s-au înscris 38 candidați și anume: Airapetean Artur, Bandalac Efimia, Băieșu Sergiu, Berliba Viorel, Berezovschi Adrian, Bivol Andrei, Buguța Elena, Catan Carolina, Casian Ion, Capașina Ion, Chiriacov Grigore, Coban Igor, Doga Anatolie, Galupa Marina, Grajdan Viorel, Gujuman Fiodor, Istrate Angela, Lozovscaia Tatiana, Lozan Nina, Mancevschi Oleg, Mariș Marcela, Mihailov-Moraru Veronica, Panțiru Victor, Petcu Dragomir, Popescu Dorin, Pleșca Valeriu, Postu Ion, Rusu Galina, Rusu Vitalie, Rogac Lucian, Spînu Igor, Spînu (Dumneanu) Ludmila, Tetelea Eugeniu, Tăbîrță Adrian, Tuhari Igor, Vlas Gheorghe, Țurcanu-Donțu Arina și Zaharia Procopie, din care 20 candidați s-au prezentat pentru interviu, iar 17 candidați nu s-au prezentat. Potrivit Procesului – verbal nr. 2 al Comisiei speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din 02.10.2020 și actelor anexate la acesta, și-au anunțat reiragerea din concurs 3 candidați, dintre care 2 candidați (Lozan Nina,

inclusiv prin cerere și Dorin Popescu) au anunțat despre retragerea din concurs în cadrul interviului din 02.10.2020, iar 1 candidat (Ion Casian) prin cererea scrisă din 30.09.2020, înregistrată la 01.10.2020.

8. Din conținutul Procesului – verbal nr. 2 al Comisiei speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din 02.10.2020 și conform Hotărârii Comisiei speciale adoptată la data de 02.10.2020 au fost declarați câștigători ai concursului următoarele persoane:
 - **Profesori titulari de drept:**
 - Airapetean Artur - cu 8 voturi;
 - Rusu Vitalie - cu 6 voturi; (nu s-a prezentat la interviu)
 - Mariș Marcela - cu 5 voturi. (nu s-a prezentat la interviu)
 - **Avocați:**
 - Grajdan Viorel - cu 8 voturi; (nu s-a prezentat la interviu)
 - Catan Carolina - cu 8 voturi;
 - Rogac Lucian - cu 7 voturi; (nu s-a prezentat la interviu)
 - Tetelea Eugeniu - cu 7 voturi;
 - Chiriakov Grigore - cu 6 voturi; (nu s-a prezentat la interviu)
 - Bandalac Efimia - cu 6 voturi; (nu s-a prezentat la interviu)
 - Spînu Igor - cu 6 voturi; (nu s-a prezentat la interviu)
 - Mihailov – Moraru Veronica – cu 4 voturi (desemnată prin tragere la sorți).
9. În conformitate cu prevederile art. 47 alin. (7) din Statutul profesiei de avocat, procesele - verbale ale ședințelor Comisiei Speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 18.09.2020 și din 02.10.2020, au fost remise Consiliului Uniunii Avocaților la data de 07.10.2020.
10. Urmare a examinării proceselor - verbale ale ședințelor Comisiei Speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 18.09.2020 și din 02.10.2020 și audierii Președintelui Comisiei speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, Domnului Gheorghe Amihalachioaie, Consiliul Uniunii Avocaților a recunoscut o serie de neregularități în convocarea Comisiei speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, precum și în cadrul desfășurării concursului, organizarea căruia a fost dispusă prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/31 din 28.02.2020. El a solicitat Consiliului să permită convocarea Comisiei speciale, exprimându-și convingerea că, Comisia specială își va anula hotărârea de alegere a Comisiei de licențiere a profesiei de avocat.
11. Prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/98 din 13.10.2020 s-a dispus anularea Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/39 din 13.03.2020, Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/41 din

- 13.03.2020 și Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/48 din 09.04.2020, precum s-a dispus și anularea Hotărârii Comisiei Speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din 2 octombrie 2020 privind alegerea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat.
12. Prin cererea prealabilă din 15.10.2020, avocații Catan Carolina, Mariș Marcela și Lucian Rogac au contestat Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/98 din 13.10.2020, solicitând anularea actului administrativ respectiv ca fiind nelegal.
13. În susținerea cererii prealabile s-a invocat că Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/98 din 13.10.2020 este adoptată cu încălcarea prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) și alin. (2) Cod administrativ, în principal deoarece la adoptarea acestei hotărâri au participat membrii Consiliului Uniunii Avocaților Domnii Gheorghe Vlas și Adrian Tăbârță, care, la fel au depus cerere pentru participare la concursul de selectare a membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat și au participat la concurs. De asemenea, a fost invocat că, Consiliul Uniunii Avocaților nu are competența de a anula hotărârile Comisiei speciale.
14. Invocă astfel petenții că, în condițiile art. 141 alin. (1) și alin. (2) lit. d) și alin. (4) Cod administrativ, Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/98 din 13.10.2020 este lovită de nulitate având în vedere prezența unui viciu deosebit de grav.
15. Având în vedere contestarea Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/98 din 13.10.2020 în ordinea contenciosului administrativ, în conformitate cu prevederile art. 94 Cod administrativ, petenții au fost invitați pentru audieri în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului Uniunii Avocaților din data de 30.10.2020.
16. În cadrul audierii desfășurate cu prezența Doamnelor Catan Carolina și Mariș Marcela, și prin intervenție online a Domnului Rogac Lucian, petenții și-au susținut motivele invocate în cererea prealabilă, solicitând anularea Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/98 din 13.10.2020 ca fiind emisă cu grave vicii de legalitate.
17. Concomitent, la data de 30.10.2020, Consiliul Uniunii Avocaților a fost informat că prin Încheierea Judecătoriei Chișinău sediu Râșcani din 30.10.2020 (dosar nr. 3s/e – 16/2020), executarea Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/98 din 13.10.2020 a fost suspendată până la devenirea executorie a hotărârii pe fondul cauzei.

II. Motivare în drept

18. În corespundere cu prevederile art. 38 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 1260/2002, *Consiliul Uniunii Avocaților este organul reprezentativ și deliberativ al avocaților din țară și asigură activitatea permanentă a Uniunii Avocaților. (...) Consiliul Uniunii Avocaților adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor. Hotărârile Consiliului Uniunii Avocaților pot fi contestate în modul stabilit de lege.*
19. Conform prevederilor art. 43 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 1260/2002, *Comisia de licențiere a profesiei de avocat este compusă din 11 membri, aleși în bază de concurs, dintre care 8 sînt avocați cu o vechime în profesie de cel puțin 5 ani și 3 sînt profesori titulari de drept. Concursul pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat se organizează de către o comisie specială, numită în acest sens de Consiliul Uniunii Avocaților. Modul de organizare a concursului se stabilește în statutul profesiei de avocat.*
20. Potrivit prevederilor art. 40 alin. (8) din Statutul profesiei de avocat, *avocații care formează organele de conducere ale Uniunii Avocaților și membrii comisiilor Uniunii Avocaților urmează să aibă o vechime neîntreruptă în profesie de minimum 5 ani.*
21. În corespundere cu prevederile art. 43 alin. (12) din Statutul profesiei de avocat, *hotărârile adoptate de Consiliul Uniunii Avocaților sînt obligatorii.*
22. În conformitate cu prevederile art. 47 alin. (2) lit. a), b), c) și lit. e) din Statutul profesiei de avocat, *modul de organizare a concursului pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat este următorul, în următoarea consecutivitate: a) Consiliul Uniunii Avocaților anunță concurs pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat. b) Consiliul Uniunii Avocaților numește o comisie specială pentru organizarea concursului pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat. c) Textul anunțului se publică pe pagina oficială de internet a Uniunii Avocaților cu o lună înainte de data concursului. e) Cu 10 zile înainte de data concursului, recepționarea actelor se încheie.*
23. Potrivit prevederilor art. 47 alin. (3) – alin. (5) din Statutul profesiei de avocat, *Comisia specială decide, prin vot deschis, cu majoritate simplă de voturi, candidaturile membrilor Comisiei de licențiere. Se consideră ales în calitate de membru al Comisiei de licențiere candidatul care a întrunit cele mai multe voturi*

în ordinea descreșterii numărului de voturi acumulate de candidați. În caz de paritate a voturilor, candidatul se va desemna prin tragere la sorți.

24. *În corespundere cu prevederile art. 35 alin. (2) din Regulamentul UAM, președintele Comisiei speciale și supleantul acesteia este ales dintre membrii Comisiei prin vot secret, iar conform prevederilor art. 36 alin. (3) din Regulamentul UAM, hotărârile Comisiei speciale cu privire la organizarea activității sale se adoptă cu votul majorității membrilor ei. Alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat are loc prin vot deschis, prin ridicare de mână, prin majoritate simplă de voturi.*

25. *Conform prevederilor art. 38 alin. (5) – alin. (7) din Regulamentul UAM, Comisia specială instituie și realizează un interviu pentru candidații la funcția de membru al Comisiei de licențiere a profesiei de avocat. Candidații sunt informați din timp de către secretariatul U.A.R.M. despre data și locul desfășurării concursului. Criterii de apreciere a prestaței candidaților pentru funcția de membru al Comisiei de licențiere:*

- motivația de a deveni membru al Comisiei de licențiere;*
- reputația între avocați;*
- experiența profesională și vechimea în profesiei de avocat;*
- activismul în procesul de exercitare a profesiei;*
- participarea la elaborarea actelor normative;*
- participarea la seminare și conferințe internaționale în domeniul avocaturii;*
- participarea la seminare de formare profesională a avocaților și a avocaților-stagiari;*
- activitatea în comisii, consilii, care aduc prestigiu profesiei de avocat;*
- scrierea lucrărilor în domeniul avocaturii;*
- lipsa sancțiunilor disciplinare, inclusiv stinse;*
- alte activități relevante benefic pentru avocatură.*

Comisia specială decide, prin vot deschis, candidaturile membrilor Comisiei de licențiere. Fiecare membru al Comisiei speciale poate exprima cel mult 3 voturi pentru candidații din lista profesorilor titulari candidați și cel mult 8 voturi pentru candidații din lista avocaților candidați.

26. *În condițiile art. 39 alin. (2) din Regulamentul UAM, concursul pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat se organizează de către o comisie specială, numită în acest sens de Consiliul Uniunii Avocaților. Modul de organizare a concursului se stabilește în Statutul profesiei de avocat și în secțiunea a VI-a a prezentului Regulament.*

27. Potrivit prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) și lit. b) și alin. (3) lit. c) Cod administrativ, *într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu au dreptul să acționeze persoanele care: a) înseși au statut de participant la procedura administrativă; b) sînt membri de familie ai unui participant. (...) (3) Membru de familie în sensul alin. (1) lit. b) și d) sînt: (...) c) ruda sau afînul pe linie dreaptă sau colaterală pînă la gradul IV inclusiv.*
28. Conform prevederilor art. 51 alin. (1) Cod administrativ, *persoana aflată într-una din situațiile prevăzute la art. 49 sau 50 are obligația să declare în scris superiorului său ierarhic conflictul de interese care există. Participanților li se expediază o copie a respectivei declarații. Pînă la adoptarea deciziei pe marginea declarației și/sau soluționarea conflictului de interese, persoana nu are dreptul să acționeze pentru autoritatea publică pe acest caz.*
29. În corespundere cu prevederile art. 141 alin. (1) și alin. (2) lit. d) Cod administrativ, *un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare. Un act administrativ individual este, de asemenea, nul: (...) d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art. 49 alin. (1).*
30. În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ, *un act administrativ individual defavorabil ilegal poate fi retras în tot sau în parte cu efect pentru viitor sau trecut chiar și după ce a devenit incontestabil. Aprecierea legalității sau ilegalității unui act administrativ individual se face în funcție de situația la momentul emiterii lui, iar în cazul desfășurării unei proceduri prealabile – de situația la momentul adoptării deciziei cu privire la cererea prealabilă.*

III. Constatările Consiliului Uniunii Avocaților. nr. UA/C/20/98 din 13.10.2020

- i. Privind cererea prealabilă nr. 1870/2020 din 15 octombrie 2020 depusă de către avocații Carolina Catan, Marcela Mariș și Lucian Rogac. Viciu de procedură la adoptarea Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/98 din 13.10.2020.**

31. Urmare a examinării argumentelor cererii prealabile nr. 1870/2020 din 15 octombrie 2020 depusă de către avocații Carolina Catan, Marcela Mariș și Lucian Rogac și audierii participanților la procedura administrativă pornită în temeiul acestei cereri prealabile, Consiliul Uniunii Avocaților a constatat că, pretenția petenților cu referire la existența dubiului privind conflictul de interes la

adoptarea Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/98 din 13.10.2020 este întemeiată, motiv din care Consiliul Uniunii Avocaților va admite cererea prealabilă și va dispune anularea Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/98 din 13.10.2020.

32. Or, potrivit dosarului concursului pentru selectarea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, Domnul Ardian Tăbârță a depus cererea privind participarea la concursul anunțat de către Consiliul Uniunii Avocaților pentru selectarea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat la data de 30.03.2020, anexând la aceasta setul de acte și documentație solicitat.
33. La fel, se constată că Domnul Gheorghe Vlas a depus cererea privind participarea la concursul pentru selectarea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat la data de 13.03.2020, anexând la aceasta setul de acte solicitat de către Comisia specială.
34. Consiliul Uniunii Avocaților reține că, la data depunerii cererilor pentru participarea la concursul pentru selectarea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, nici Domnul Tăbârță Adrian și nici Domnul Gheorghe Vlas nu dețineau calitatea de membri ai Consiliului Uniunii Avocaților.
35. În perioada 04 – 29 septembrie 2020 s-a desfășurat Adunarea generală a Baroului de Avocați din circumscripția Curții de Apel Chișinău, în cadrul căreia au fost aleși membrii delegați ai Baroului Chișinău în Consiliul Uniunii Avocaților. Conform Procesului – verbal nr. 12 din 30.09.2020 de numărare a voturilor și totalizarea rezultatelor alegerilor membrilor Consiliului Uniunii Avocaților, Domnii Tăbârță Adrian și Vlas Gheorghe au fost aleși în calitate de membri ai Consiliului Uniunii Avocaților delegați de către Baroul de Avocați din circumscripția Curții de Apel Chișinău.
36. Conform Procesului – verbal nr. 2 din 02.10.2020 al Comisiei speciale privind alegerea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, Domnii Tăbârță Adrian și Vlas Gheorghe au participat la concursul pentru alegerea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, însă nu au fost selectați deoarece nu au întrunit numărul necesar de voturi.
37. În asemenea condiții, având în vedere faptul că membrii Consiliului Uniunii Avocaților Tăbârță Adrian și Vlas Gheorghe au participat la concursul pentru alegerea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, în condițiile art. 49 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, nu urmau a participa la ședința Consiliului Uniunii Avocaților din data de 13.10.2020 și în special la examinarea chestiunii privind modul de desfășurare a concursului pentru alegerea membrilor Comisiei

de Licențiere a profesiei de avocat, fiind obligați, potrivit art. 51 alin. (1) Cod administrativ să-și declare abținere de la examinarea acestei chestiuni și să nu participe la procedura de adoptare și votare a Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/98 din 13.10.2020 prin care s-a dispus anularea Hotărârii Comisiei Speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din 2 octombrie 2020 privind alegerea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat.

38. În contextul constatărilor expuse *ante*, în conformitate cu prevederile art. 141 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, Consiliul Uniunii Avocaților anulează Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/98 din 13.10.2020.

ii. Privind organizarea și desfășurarea concursului pentru alegerea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat.

39. Având în vedere faptul că în cadrul procedurii administrative de examinare a cererii prelabile nr. 1870/2020 din 15 octombrie 2020 depusă de către avocații Carolina Catan, Marcela Mariș și Lucian Rogac, Consiliul Uniunii Avocaților a examinat aprofundat dosarul procedurii de organizare și desfășurare a concursului pentru alegerea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, inclusiv a tuturor actelor premergătoare emise de către Președintele Uniunii Avocaților până la convocarea Comisiei speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat în prima sa ședință și, urmare a audierii înregistrărilor audio a ședințelor Comisiei speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din data de 18.09.2020 și din data de 02.10.2020, Consiliul Uniunii Avocaților, consideră că viciile foarte serioase de procedură și de legalitate în organizarea și desfășurarea concursului pentru alegerea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat evidențiate constatate la data de 13.10.2020, atrag drept consecință necesitatea anulării întregului proces de organizare și desfășurare a acestui concurs, pornind de la argumentele care succed.

ii.i. Încălcarea procedurii de convocare a Comisiei speciale.

40. Concursul pentru desemnarea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocați, în condițiile art. 43 alin. (2) din Legea nr. 1260/2002, se organizează de către Comisia specială desemnată de către Consiliul Uniunii Avocaților, modul de organizare fiind stabilit în Statutul profesiei de avocat.

41. La rândul său, Statutul profesiei de avocat la art. 47 alin. (2), stabilește clar modul de organizare a concursului pentru alegerea membrilor în Comisia de Licențiere a profesiei de avocat, punând în competența Consiliului Uniunii Avocaților,

anunțarea concursului, stabilirea termenului pentru desfășurarea concursului și aprobarea componenței Comisiei speciale.

42. Raportând normele invocate *supra* la situația de fapt, se constată că:

- prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/31 din 28.02.2020, s-a dispus organizarea concursului pentru alegerea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat cu publicarea anunțului la data de 02.03.2020 și desfășurarea concursului la data de 13.04.2020, începând cu ora 10.00. Recepționarea actelor pentru înscrierea în concurs urma a fi încheiată la data de 02.04.2020;
- prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/41 din 13.03.2020, Consiliul Uniunii Avocaților a aprobat componența Comisiei speciale, cu desemnarea a 11 avocați cu experiență în profesia de avocat mai mare de 20 ani;
- prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/39 din 13.03.2020, s-a decis modul de recepționare și înregistrare a dosarelor candidaților pentru funcția de membru al Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat și s-a desemnat secretarul Comisiei speciale.

43. Ulterior, dată fiind instituirea stării de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17.03.2020, prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/48 din 09.04.2020 s-a dispus prelungirea termenului de depunere a actelor pentru participarea la concursul pentru ocuparea funcției de membru al comisiei de Licențiere a profesiei de avocat pe un termen nu mai mare de 15 zile de la data încetării regimului de urgență, precum s-a stabilit că organizarea concursului pentru alegerea membrilor în Comisia de Licențiere a profesiei de avocat în termen nu mai târziu de 26 zile de la data încetării regimului stării de urgență.

44. Astfel, având în vedere dispozițiile Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/48 din 09.04.2020, depunerea actelor pentru participarea la concurs urma a fi finalizată la data de 30.05.2020 (15 zile de la data ridicării regimului de stare de urgență), iar concursul pentru alegerea membrilor în Comisia de Licențiere a profesiei de avocat urma a fi desfășurat la data de 10.06.2020 (26 zile de la data ridicării regimului de stare de urgență).

45. Dat fiind faptul că în conformitate cu prevederile art. 35 alin.(1) din Regulamentul UAM, Comisia specială se convoacă în prima sa ședință de către Președintele Uniunii Avocaților, se constată că Președintele Uniunii Avocaților, în lipsa unei Hotărâri a Consiliului Uniunii Avocaților privind prolongarea perioadei de organizare și desfășurare a concursului pentru alegerea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, prin Dispoziția nr. 29 din

17.06.2020, a dispus amânarea primei ședințe a Comisiei speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din data de 18.06.2020 ora 13.00, pentru o altă dată.

46. Comisia specială pentru alegerea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat a fost convocată în prima sa ședință din 18.09.2020 prin Dispoziția Președintelui Uniunii Avocaților nr. 69 din 24.08.2020 la fel în lipsa unei hotărâri a Consiliului Uniunii Avocaților de prelungire / extindere a perioadei stabilite anterior prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/48 din 09.04.2020. Motivația invocată în partea introductivă a Dispoziției Președintelui Uniunii Avocaților nr. 69 din 24.08.2020, potrivit căreia prin Dispoziția Președintelui Uniunii Avocaților nr. 62 din 06.08.2020 la sediul Uniunii Avocaților a fost instituit regim special de activitate, care a expirat la data de 31.08.2020, nu poate fi reținută de către Consiliul Uniunii Avocaților, atât timp cât, termenul stabilit prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/48 din 09.04.2020 pentru desfășurarea concursului, de fapt a expirat la data de 10.06.2020, sau cu mai mult de 2 luni până la emiterea de către Președintele Uniunii Avocaților a Dispoziției nr. 69 din 24.08.2020.
47. La fel, este de reținut că, prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/48 din 09.04.2020 s-a dispus prelungirea termenelor pentru depunerea dosarelor și desfășurarea concursului după ridicarea stării de urgență instituită prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17.03.2020. Distinct de aceasta, prin pct.22 din Hotărârea CNESP nr. 11 din 15.05.2020 a fost dispus că, *se admite organizarea întrunirilor în masă cu caracter unic, cu participarea unui număr mai mic de 50 de persoane, cu respectarea măsurilor de sănătate publică și cu întocmirea obligatorie de către organizatori a listei de evidență epidemiologică a evenimentului, după modelul (nume, prenume, IDNP, număr de telefon, adresă email, adresă de domiciliu), cu excepția spațiilor care sunt în adiacența instituțiilor publice, de învățământ, spitalelor sau altor locuri cu risc sporit de infecție.*
48. Corespunzător, convocarea Comisiei speciale în prima ședință pentru data de 18.09.2020 prin Dispoziția Președintelui Uniunii Avocaților nr. 69 din 24.08.2020 este făcută cu încălcarea Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/48 din 09.04.2020, care este obligatorie pentru toți avocații, inclusiv pentru Președintele Uniunii Avocaților, în condițiile art. 43 alin. (12) din Statutul profesiei de avocat.
49. Drept finalitate, având în vedere că în speță nu a fost respectată procedura de convocare a Comisiei speciale în prima ședință, așa cum prescrie art. 35 alin. (1) din Regulamentul UAM, convocarea Comisiei speciale în prima sa ședință la data

de 24.08.2020 pentru data de 18.09.2020, în absența unei hotărâri a Consiliului Uniunii Avocaților de extingere a termenelor stabilite prin Hotărârile Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/31 din 28.02.2020 și nr. UA/C/20/48 din 09.04.2020, desfășurarea concursului de alegere a membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat la data de 02.10.2020, este nelegală.

50. În suportul acestei concluzii vine și constatarea faptului că desfășurarea concursului de alegere a membrilor în Comisia de Licențiere a profesiei de avocat în data de 02.10.2020, s-a realizat în contradictoriu și cu prevederile art. 47 alin. (2) lit. a), b), c) și lit. e) din Statutul profesiei de avocat, art. 34 alin. (1) și art. 35 alin. (1) din Regulamentul UAM.

ii.ii Încălțări de procedură în desfășurarea concursului admise de către Comisia specială.

- ***încălțarea procedurii de vot*** - art. 47 alin. (3) din Statutul profesiei de avocat, art. 36 alin. (3) și art. 38 alin. (7) și alin. (8) Regulamentul UAM.

51. Potrivit actelor comunicate Consiliului Uniunii Avocaților, la data de 07.10.2020, de către Președintele Comisiei speciale și din explicațiile Președintelui Comisiei speciale făcute în ședința Consiliului Uniunii Avocaților, inclusiv potrivit înregistrărilor audio ale ședinței Comisiei speciale din data de 02.10.2020, Comisia specială a votat candidaturile membrilor Comisiei de licențiere, confidențial, prin vot secret cu utilizarea buletinelor/listelor în care au fost indicate numele și prenumele candidatului, opțiunea de vot fiind realizată prin încercuirea numărului de ordine a candidatului votat / selectat, fără a fi indicat numele, prenumele membrului Comisiei speciale care și-a exprimat opțiunea de vot.

- ***evaluarea candidaților*** – art. 38 alin. (6) din Regulamentul UAM.

52. Se reține că, în conformitate cu art. 38 alin. (6) din Regulamentul UAM sunt stabilite criteriile de apreciere a prestației candidaților pentru funcția de membru al Comisiei de licențiere și anume:

- motivația de a deveni membru al Comisiei de licențiere;
- reputația între avocați;
- experiența profesională și vechimea în profesiei de avocat;
- activismul în procesul de exercitare a profesiei;
- participarea la elaborarea actelor normative;
- participarea la seminare și conferințe internaționale în domeniul avocaturii;
- participarea la seminare de formare profesională a avocaților și a

avocaților-stagiari;

- activitatea în comisii, consilii, care aduc prestigiu profesiei de avocat;
- scrierea lucrărilor în domeniul avocaturii;
- lipsa sancțiunilor disciplinare, inclusiv stinse;
- alte activități relevante benefic pentru avocatură.

53. Analizând dosarele candidaților depuse pentru a participa la concursul organizat pentru alegerea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat și textul Procesului – verbal nr. 1 din 18.09.2020 și procesului – verbal nr. 2 din 02.10.2020, comunicate Consiliului Uniunii Avocaților la data de 07.10.2020, urmare a audierii înregistrărilor audio a ședinței Comisiei speciale din data de 02.10.2020, s-a constatat că, Comisia specială nu a evaluat fiecare candidat în parte prin prisma cumulării / întrunirii criteriilor determinate la art. 38 alin. (6) din Regulamentul UAM, la procesele – verbale comunicate Consiliului Uniunii Avocaților nefiind anexate careva fișe de evaluare sau verificare a corespunderii candidaților criteriilor citate *supra*.

54. Or, din totalul celor 38 candidați înscriși în concurs, în cazul a 22 candidați, inclusiv a 8 dintre candidații selectați în calitate de membru al Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat (Bandalac Efimia, Catan Carolina, Chiriacov Grigore, Grajdan Viorel, Mariș Marcela, Rogac Lucian, Spînu Igor și Tetelea Eugeniu) la dosar nu au fost anexate certificatele din care să derive urmarea numărului prevăzut de ore de formare profesională continuă în condițiile art. 54 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 1260/2002 și art. 11 din Statutul profesiei de avocat, în cazul unor dintre aceste dosare, careva confirmări de urmare a cursurilor de formare profesională continuă, lipsind cu desăvârșire.

- *proba interviului* – art. 38 alin. (5) din Regulamentul UAM.

55. În conformitate cu prevederile art. 38 alin. (5) din Regulamentul UAM, desemnarea / alegerea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat se efectuează prin realizarea de către Comisia specială a unui interviu pentru candidații la funcția de membru al Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat. Candidații urmau a fi informați din timp de către secretariatul Uniunii Avocaților din Republica Moldova despre data și locul desfășurării concursului.

56. În contradictoriu cu prevederile art. 38 alin. (5) din Regulamentul UAM, în anexă la Procesul – verbal nr. 1 din 18.09.2020 și Procesul – verbal nr. 2 din 02.10.2020 nu se regăsește dovada faptului că toți candidații care au depus dosarele pentru a candida la funcția de membru al Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat au fost informați despre data și ora desfășurării interviului, fiind anexată doar dovada de expediere către anumiți candidați a cererii de concretizare a calității de participare la concurs: în calitate de profesor de drept sau în calitate de avocat (a se vedea mesajul electronic din 24.09.2020 cu anexa).

57. De notat că nici pe pagina web a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nu a fost plasat anunțul privind desfășurarea concursului și interviului din data de 02.10.2020. Într-adevăr, după interviu s-a constatat că unii avocați nici nu au cunoscut despre data interviului (a se vedea cererea din 05.10.2020 depusă de către avocatul Tuhari Igor).
58. Din înregistrarea audio a ședinței Comisiei speciale din 02.10.2020 și din conținutul Procesului – verbal nr. 2 din 02.10.2020 al Comisiei speciale se desprinde că 7 candidați selectați în Comisia de licențiere, din totalul de 11 (Rusu Vitalie, Grajdan Viorel, Rogac Lucian, Bandalac Efimia, Chiriakov Grigore, Mariș Marcela și Spînu Igor), nu au participat la interviu, nu au fost audiați prin teleconferință și nici nu au prezentat în scris Comisiei Speciale considerente din care candidează și merită să fie aleși în Comisia de licențiere. Prin contrast, din cei 20 de avocați care au participat la interviu, doar 4 au fost selectați de Comisia specială. Din Procesul - verbal nr. 2 din 02.10.2020 mai rezultă că interviuarea celor 20 de avocați a fost foarte scurtă. Întrebările adresate candidaților nu au fost aceleași, iar unele întrebări adresate nu au nici o relevanță pentru stabilirea dacă avocatul este potrivit să fie membru al Comisiei de licențiere. Aceste aspecte, coroborat cu lipsa unei justificări a alegerii și neinformarea tuturor candidaților, confirmă că proba interviului nu a avut nicio relevanță, sau a avut o importanță foarte mică pentru selectarea Comisiei de licențiere.
59. Prin urmare, Comisia specială a ales în calitate de membru al Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, 7 persoane care nu s-au prezentat la interviu, în Procesul – verbal nr. 2 din 02.10.2020 nefiind indicat conform căror criterii a fost evaluată prestația și dosarele acestor candidați și în care măsură se confirmă întrunirea de către aceste persoane a criteriilor stabilite la art. 38 alin. (6) din Regulamentul UAM.
- *întrunirea condițiilor de eligibilitate a candidaților* – art. 43 alin. (1) din Legea nr. 1260/2002, art. 40 alin. (8) din Statutul profesiei de avocat și art. 38 alin. (5) din Regulamentul UAM.
60. Potrivit prevederilor art. 43 alin. (1) din Legea nr. 1260/2002 și art. 40 alin. (8) din Statutul profesiei de avocat, pot candida la funcția de membru al Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, avocații care au o vechime neîntreruptă în profesie de cel puțin 5 ani.
61. Urmare a examinării dosarelor candidaților și analizei Procesului – verbal nr. 2 din 02.10.2020 se constată că Doamna Bandalac Efimia aleasă în calitate de membru al Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat nu întrunește condiția de vechime neîntreruptă în profesia de avocat de 5 ani. La caz, potrivit CV-lui anexat la dosarul candidatului în cazul Doamnei Bandalac Efimia s-a constatat că în perioada 2011 – 2017 aceasta a deținut funcția de președinte și respectiv vice –

- președinte al raionului Briceni, perioadă în care activitatea de avocat a fost suspendată, fiind reluată activitatea de avocat la data de 05.03.2018.
62. La fel, nu întrunește condiția de vechime neîntreruptă de 5 ani în profesia de avocat nici Doamna Vatan Carolina, în cazul căreia se constată că, conform Extrasului din Registrul cabinetelor de avocați și birourilor asociate de avocați, publicat pe pagina web a Ministerului Justiției, Doamna Catan Carolina a început să-și desfășoare activitatea în calitate de avocat la data de 10.08.2016, când a fost înregistrată forma de organizare și desfășurare a activității de avocat – cabinetul avocatului (a se vedea poziția 2028: http://www.justice.gov.md/public/files/dir_prof_si_serv_jurid/Extras_din_Registrul_Cabinetelor_avocailor_i_Birourilor_asociate_de_avocai_12.10.2020.pdf).
63. În speță, în condițiile art. 12 alin. (2) din Legea 1260 /2002, *dreptul de a desfășura activitatea de avocat, după primirea licenței, avocatul este în drept să desfășoare activitatea de avocat doar după: a) depunerea jurământului; b) înregistrarea unei forme de organizare a activității de avocat în condițiile art.32, iar potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea 1260/2002, profesia de avocat se exercită, la discreția fiecărui avocat, în una din următoarele forme: a) cabinet al avocatului; b) birou asociat de avocați.*
64. Prin urmare din normele precitate, rezultă că, vechimea în profesia de avocat, se calculează din data în care avocatul, care a primit licența, este în drept să desfășoare activitatea de avocat, adică după înregistrarea unei forme de organizare a activității de avocat în condițiile art.32 din Legea nr. 1260/2002. În așa mod, se constată că Doamna Catan Carolina, nici la momentul depunerii actelor pentru concurs, nici la momentul alegerii în funcția de membru al Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, nu întrunea vechime în profesie de minimum 5 ani, așa cum cere art. 43 alin. (1) din Legea nr. 1260/2002.
65. La fel, urmare a examinării dosarelor candidaților se constată că în cazul Domnului Chiriacov Grigore nu este întrunită condiția privind reputația avocatului, fiind constatat că pe rolul Judecătoriei Comrat sediu Vulcănești se află în examinare cauza penală pendinte în cadrul căreia este vizat Domnul Chiriacov Grigore fiind acuzat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 Cod penal.
66. Consiliul Uniunii Avocaților recunoaște că, în lipsa unei sentințe definitive și irevocabile de condamnare, orice persoană, inclusiv un avocat, se bucură de prezumția nevinovăției, însă, având în vedere importanța activităților Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, deoarece Comisia de Licențiere a profesiei de avocat exercită o prerogativă de interes public delegată de către stat, se impune ca membrii acestei comisii să se bucure de o reputație ireproșabilă, fără ca asupra acestora sau activității lor să planeze careva dubii.
67. Respectiv, alegerea în calitate de membru al Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat a două persoane care nu întrunesc condițiile stabilite prin lege, este nelegală și în această parte, hotărârea Comisiei speciale este viciată.

68. Aceste două aspecte, coroborate cu modul în care a fost organizat interviul și au fost selectați cei 11 avocați de către Comisia specială, confirmă încă o dată că un concurs veritabil nu a avut loc.
69. Mai mult, suprapunând înregistrările audio ale ședinței Comisiei speciale din 02.10.2020 cu procesul – verbal al aceleiași ședințe, se constată că, conținutul procesului – verbal al ședinței Comisiei speciale din 02.10.2020 nu reflectă lucrările propriu – zise ale ședinței Comisiei speciale, reprezentând o expunere distorsionată a modului în care a avut loc organizarea și desfășurarea concursului.
- *încălcarea modului de alegere – art. 47 alin. (3) - (5) din Statutul profesiei de avocat, art. 36 alin. (3) și art. 38 alin. (7), alin. (8) și alin. (11) din Regulamentul UAM, art. 49 alin. (1) lit. d) și alin. (3) lit. c) Cod administrativ.*
70. În corespundere cu prevederile art. 47 alin. (3) și alin. (4) din Statutul profesiei de avocat, art. 36 alin. (3) și art. 38 alin. (7), alin. (8) și alin. (11) din Regulamentul UAM, Comisia specială decide, prin vot deschis, cu majoritate simplă de voturi, candidaturile membrilor Comisiei de licențiere, urmând a se considera ales candidatul care a întrunit cele mai multe voturi în ordinea descreșterii numărului de voturi acumulate de candidați. Conform art. 47 alin. (5) din Statutul profesiei de avocat, în caz de paritate a voturilor, candidatul se va desemna prin tragere la sorți.
71. Din aceste norme rezultă că, după exprimarea opțiunilor de vot de către fiecare membru al Comisiei speciale, hotărârea cu privire la alegerea întregii componente a Comisiei de licențiere trebuie aprobată prin votul a mai mult de jumătate dintre membrii Comisiei speciale. Din înregistrarea audio a ședinței Comisiei speciale din 02.10.2020 și din textul Procesului - verbal nr. 2 din 02.10.2020 al Comisiei speciale rezultă că votul pentru întreaga componentă a comisiei nu a avut loc. Prin urmare, desemnarea celor 11 avocați de către Comisie specială a fost făcută cu încălcarea legii.
72. Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. d) Cod administrativ, *într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu au dreptul să acționeze persoanele care: b) sînt membri de familie ai unui participant, iar conform prevederilor alin. (3) lit. c) al aceluiași articol, membru de familie în sensul alin. (1) lit. b) și d) sînt: (...) c) ruda sau afinul pe linie dreaptă sau colaterală pînă la gradul IV inclusiv.*
73. Examinând actele puse la dispoziția Consiliului Uniunii Avocaților se constată că la concursul privind alegerea membrilor în Comisia de Licențiere a profesiei de avocat a participat și a fost selectat Domnul Grajdan Viorel, care se află în relație de afinitate cu președintele Comisiei speciale Domnul Gheorghe Amihalachioaie,

care nu și-a declarat abținere de la participarea în cadrul acestei proceduri administrative așa cum cere art. 51 alin. (1) Cod administrativ, motiv din care în condițiile art. 141 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, Hotărârea Comisiei speciale din 02.10.2020, este lovită de nulitate.

- *omiterea desfășurării procedurii de vot pentru alegerea supleanților – art. 38 alin. (12) din Regulamentul UAM.*

74. În corespundere cu prevederile art. 38 alin. (12) din Regulamentul UAM, *candidații nealeși formează rezerva de înlocuitori, în ordinea descrescătoare a numărului de voturi acumulate. Aceștia vor suplini vacanțele apărute în Comisia de licențiere. După ce se aleg toți membrii Comisiei de licențiere, printr-un vot separat, se vor alege înlocuitorii din lista profesorilor titular nealeși și din lista avocaților nealeși.*

75. Potrivit înregistrărilor audio ale ședinței Comisiei speciale din 02.10.2020 și din textul Procesului – verbal nr. 2 din 02.10.2020 al Comisiei speciale rezultă că această procedură de alegere a supleanților / rezervei de înlocuitori, nu s-a desfășurat.

76. Deși în textul Procesului – verbal nr. 2 din 02.10.2020 se indică că membrii Comisiei speciale au convenit de comun acord a desemna în calitate de supleanți pe Domnul Panțiru Victor și Doamna Galupa Marina, această propunere nu a fost supusă votului separat, iar în textul Hotărârii Comisiei speciale din 02.10.2020, nici nu este indicată această decizie.

77. Rezumând asupra constatărilor desprinse urmare a examinării repetate a dosarului concursului pentru alegerea și desemnarea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, având în vedere multitudinea de încălcări admise, începând cu convocarea Comisiei speciale și finalizând cu modul de organizare și desfășurare a concursului pentru alegerea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, Consiliul Uniunii Avocaților ajunge la concluzia privind necesitatea revocării Hotărârilor Consiliului Uniunii Avocaților nr.UA/C/20/39 din 13.03.2020, nr. UA/C/20/41 din 13.03.2020 și nr. UA/C/20/48 din 09.04.2020.

78. Similar, având în vedere multitudinea de încălcări de procedură constatate de către Consiliul Uniunii Avocaților și expuse *supra*, inclusiv vicii serioase de legalitate care atrag nulitatea actului adoptat, Consiliul Uniunii Avocaților conchide asupra anulării Hotărârii Comisiei speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 02.10.2020 privind alegerea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, urmând ca în termeni

- proximi să se organizeze selectarea unei noi comisii speciale cărei să se încredințeze organizarea și desfășurarea unui nou concurs pentru alegerea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat..
79. Aceasteste concluzii se cer în primul rând pentru faptul că, așa cum a reținut Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 18 din 03.07.2018, *avocatul luptă, prin definiție, pentru libertate. Din această poziție a sa decurge interesul legitim ca membrii profesiilor juridice să fie bine-pregătiți și integri din punct de vedere etic. De aici și necesitatea unei examinări adecvate a celor care doresc să accedă în profesia de avocat de către o Comisie de licențiere creată de către Uniunea Avocaților (potrivit articolului 20 din Legea cu privire la avocatură). Prin această Comisie, Uniunea Avocaților se asigură că noii membri ai profesiei respectă anumite standarde, pentru că standardele educaționale care nu sunt implementate rămân simple aspirații* (a se vedea, HCC 18/2018, §44).
80. Anume din această perspectivă și deoarece Comisia de Licențiere a profesiei de avocat este responsabilă de procesul de admitere la stagiul profesional și de admiterea în profesie, membrii acestei comisii trebuie să se bucure de o înaltă probitate, fiind de obligația Consiliului Uniunii Avocaților să se asigure că accesarea în funcția de membru al Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat s-a făcut conform procedurii și conform celor mai înalte și adecvate standarde, astfel încât realizarea de către membrii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat a prerogativei dată prin lege Uniunii Avocaților să fie exercitată prin respectarea drepturilor fundamentale ale persoanei și prin adoptarea unor hotărâri rezonabile și temeinice, de către persoane selectate riguros și care corespund anumitor criterii precis stabilite, atunci când se evaluează cunoștințele candidaților la profesia de avocat. Uniunea Avocaților nu poate tolera desemnarea sau aflarea în organele de conducere a avocaturii a persoanelor desemnate sau alese cu încălcarea legii, deoarece această știrbește din imaginea și încredere în instituția avocaturii și în avocați. Acest deziderat este cu atât mai important în cazul Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, care este responsabilă de admiterea în profesie a avocaților și trebuie să reprezinte un model, atât pentru persoanele care doresc să devină avocați, cât și pentru persoanele deja admise în profesie.
81. În acest sens, în cadrul procesului de organizare internă a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, potrivit conceptului și condițiilor de eligibilitate, membrii organelor de autoadministrare trebuie să satisfacă condițiilor de eligibilitate atât la momentul desemnării, cât și pe parcursul mandatului, sub sancțiunea încetării mandatului prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților. Or, dacă accesarea în calitate de membru al Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat presupune corespunderea persoanei unor criterii de competență, pregătire, calificare și integritate, sarcina Comisiei speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat a fost anume verificarea și constatarea corespunderii candidaților acestor criterii, în caz contrar, hotărârea Comisiei speciale prin care s-au desemnat membri al Comisiei de Licențiere care nu au fost supuși testului de corespundere, este nelegală.

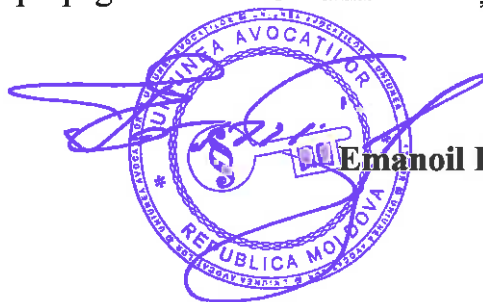
82. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale (*a se vedea* §128, 129 HCC nr. 2/2015), *în conformitate cu principiul fundamental al statului de drept, persoanele aflate în funcții de conducere trebuie să demonstreze că îndeplinesc standarde ridicate în materie de integritate. În plus, în cazul în care se constată neîndeplinirea condiției, ignorarea acestor constatări și numirea/menținerea în funcții de conducere a unor persoane asupra cărora planează dubii privind integritatea reprezintă o sfidare a statului de drept. Or, statul de drept are valoare constituțională, iar această valoare trebuie respectată pe deplin.*
83. La caz, deși calitatea de membru al Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat nu este neapărat o funcție de conducere, această calitate, în virtutea atribuțiilor și competențelor per ansablu delegate prin Legea nr. 1260/2002 Comisie de Licențiere a profesiei de avocat, impune standarde superioare față de persoanele alese / desemnate în această calitate.
84. *Per a contrario*, menținerea în funcția de membru al Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat a unor persoane care nu corespund criteriilor determinate și care au fost desemnate cu încălcarea procedurii expres prevăzută în Statutul profesiei de avocat, goleşte de substanță și credibilitate mandatul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat acesta fiind de fapt un mandat în exercitarea unei activități de interes public – admiterea persoanelor în profesia de avocat.
85. În cererea prealabilă inițială, avocații Carolina Catan, Marcela Mariș și Lucian Rogac au invocat că Consiliul Uniunii Avocaților nu este competent să anuleze hotărârile Comisiei speciale cu privire la alegerea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat. Acest argument nu este întemeiat. Acest argument a fost obiect al procedurilor judiciare anterior. El a fost respins irevocabil de către Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 5 iunie 2019 în dosarul nr. 3ra-314/2019.
86. Având în vedere constatările Consiliului Uniunii Avocaților expuse în partea descriptivă, în conformitate cu prevederile art. art. 38 alin. (1) și alin. (6), 39 alin. (1) lit. b) și lit. o), 43 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură și art. 43 alin. (12) și art. 47 alin. (2) din Statutul profesiei de avocat, art. art. 54 alin. (2), 141 alin. (1), alin. (2) lit. d) și alin. (3), și art. 143 Cod administrativ, Consiliul Uniunii Avocaților,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se admite cererea prealabilă nr. 1870/2020 din 15 octombrie 2020 depusă de avocații Carolina Catan, Marcela Mariș și Lucian Rogac privind anularea actului administrativ individual.
2. Se anulează hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/98 din 13.10.2020.
3. Se anulează hotărârea Comisiei Speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 2 octombrie 2020.

4. Se revocă hotărârile Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/39 din 13 martie 2020 și nr. UA/C/20/41 din 13 martie 2020.
5. Se revocă hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/48 din 9 aprilie 2020.
6. Prezenta hotărâre poate fi contestată în instanța de contencios administrativ – Judecătoria Chișinău sediu Rîșcani (str. Kiev 3 mun. Chișinău) în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei privind examinarea cererii prealabile.
7. Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Președintele Uniunii Avocaților



Emanoil PLOȘNIȚA