



Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова
Bar Association of the Republic of Moldova

Comisia pentru etică și disciplină

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax:
022226152 e_mail: uniunea.avocatilor.rm@gmail.com, www.uam.md

DECIZIE

*în privința avocatului Ruslan DOBRIOGLO, licența pentru exercitarea profesiei de
avocat nr. 2795 din 26.03.2015*

*(în temeiul cererii prealabile D2527/2020 din 28.12.2020 a avocatului Dobrioglo Ruslan,
asupra deciziei Comisiei pentru etică și disciplină din 02.11.2020 pe marginea cererilor
petiționarei Ana Cernat, C1454/2020 din 19.08.2020, 1533/2020 din 03.09.2020, 1498/2020
din 25.08.2020, 1517/2020 din 01.09.2020, 1633/2020 din 16.09.2020, 1841/2020 din
12.10.2020 și sentinței Judecătoriai Cimișlia nr. 1-130/16 din 27.03.2017, înregistrată la
Uniunea Avocaților la 03.09.2020 cu nr. 1533)*

mun. Chișinău

17 mai 2021

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților (în continuare CED), în componența membrilor prezenți în ședință: dl **Mihai GAFTON**, președinte; dnii avocați: **Ruslan AHMEDOV, Anatolie BARBACAR, Ion GRECU, Mihaela PREPELIȚA, Vitalie TĂBÎRȚĂ, Cristina SULTAN, Zinaida LUPAȘCU, Marian BUCĂȚARU, Valeriu SCUTELNIC, Ion ȚURCANU** - membri, precum și dna **Victoria DEVIȚCAIA**, secretar, au adoptat unanim decizia după cum urmează,

I.

Comisia pentru etică și disciplină, a constatat:

Potrivit sentinței Judecătoriai Cimișlia nr. 1-130/16 din 27.03.2017, definitivă și irevocabilă la 12 aprilie 2017:

”Astfel, evaluînd în ansamblu probele administrate, instanța de judecată constată vinovăția lui Dobrioglo Ruslan și încadrează acțiunile în dispozițiile art. de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod Penal după indicii calificativi îndeplinirea necorespunzătoare de către persoana publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, acțiuni care au provocat decesul unei persoane, precum și în dispozițiile art. 360 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi luarea și tănuirea documentelor aparținînd instituțiilor indiferent de forma juridică de organizare, dacă această faptă a fost săvîrșită din motive josnice.

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții

drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților pentru comiterea infracțiunilor imputate instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume: de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei ce atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și educării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Circumstanța atenuantă conform art. 76 Cod penal invocată de către procuror recunoașterea vinovăției instanța de judecată apreciază critic, or, recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanța atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 in. (1) lit f) CP, deoarece ar fi însemna ca și aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică, alte circumstanțe atenuante instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal instanța de judecată nu a stabilit. Conform prevederilor art. 16 alin.(2) Cod penal, care stabilește că fapta inculpatului Ruslan Dobrioglo încadrată în baza art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor grave, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 2 la 6 ani, precum cu privarea de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani, precum și fapta inculpatului Ruslan Dobrioglo încadrată în baza art. 360 alin. (1) Cod penal face parte din categoriile infracțiunilor mai puțin grave, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 3 ani.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal. Potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia, astfel, în privința inculpatului Ruslan Dobrioglo urmează a fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, după cum urmează: inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o trame a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

În privința inculpatului Dobrioglo Ruslan urmează a fi aplicate prevederile art. 84 alin.(1) Cod penal, care stipulează că, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnat pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare.

Totodată instanța de judecată consideră că, Dobrioglo Ruslan, urmează a fi eliberat de executarea pedepsei principale stabilite sub formă de închisoare în legătură cu adoptarea Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova din următoarele considerente.

Conform art. 107 alin. (1) și (2) Cod penal, amnistia este actul care are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanelor vătămate.

Conform art. 1 alin. (1), (2), (3), art. 2 alin. (1), (2) al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 cu privire la amnistie în lectură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și a celor care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioade de probațiune sau termen de probă și sânt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art. 2- 9, 11,12.

Căința activă a persoanei se determină în conformitate cu criteriile stabilite la art. 57 Cod penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, fără a ține cont de criteriul gravității faptei comise.

Procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită pînă la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea RSSM din 24 martie 1961, prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă numai aspră decît pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani. Încetarea procesului penal conform aliniatului 1 are loc cu acordul scris al persoanei învinuite sau inculpate.

Aplicarea oricărei modalități de eliberare de pedeapsă penală, prevăzută de prezenta lege poate avea loc doar în condițiile în care organul de urmărire penală, instanța de judecată sau judecătorul de instrucție constată întrunirea cerințelor stipulate la aliniatul unu.

Inculpatul Dobrioglo Ruslan a formulat cerere instanței de judecată cu privire la aplicarea în privința sa a prevederilor legii cu privire la amnistie.

Conform art. 14 al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, se absolvă de pedeapsă complementară cu excepția pedepsei cu privarea de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, persoana în privința căreia se aplică prevederile art. 2-9 și 11.

Conform art. 389 alin. (4) pct.(2) Cod de procedură penală sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executare a ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal.

Ținând cont de cele expuse și avînd în vedere faptul că Dobrioglo Ruslan în cadrul procesului penal a manifestat căință activă în legătură cu faptele comise și regretă de cele comise, instanța de judecată consideră că acesta urmează a fi eliberat de executarea pedepsei cu închisoare stabilite pentru faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal și art. 360 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea actului de amnistie cu menținerea pedepsei complementare privarea de dreptul de a deține funcția de procuror pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art. 162 CPP, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Astfel în conformitate prevederile art. 107 Cod penal, art. 364¹ pct. (8), art. art. 384-385, 389 alin. (4) pct. 2, 392-395, CPP, instanța de judecată, condamnă după cum urmează:

Dobrioglo Ruslan se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ pct. (8) Cod de procedură penală, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a deține funcția de procuror, pe un termen de 5 ani.

Dobrioglo Ruslan se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ pct. (8) Cod de procedură penală, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, prin cumul total al pedepselor, definitiv a-i stabili inculpatului Dobrioglo Ruslan pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a deține funcția de procuror, pe un termen 5 ani.

Dobrioglo Ruslan se absolvește de pedeapsa principală stabilită 4 (patru) ani închisoare, în temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal, art. 1, alin. (1-3), art. 2 alin. (12), art. 14 al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea

independenței Republicii Moldova, cu menținerea pedepsei complementare privirea de dreptul de a deține funcția de procuror pe un termen de 5 (cinci) ani...”

II.

Conform art. 1 al Legii nr. 1260 — XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură: Profesia de avocat este exercitată de persoane calificate și abilitate, conform legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții lor.

Conform art. 14 alin. (1) lit d) din Legea nr. 1260 —XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură - Activitatea de avocat încetează în cazul în care avocatul a fost condamnat definitiv pentru o faptă prevăzută de legea penală și incompatibilă cu normele deontologice ale activității de avocat.

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. d) din Legea 1260 - din 19.07.2002 cu privire la avocatură-profesia de avocat este incompatibilă cu alte activități ce lezează demnitatea și independența profesiei de avocat sau bunele moravuri.

Conform art. 25 alin. (1) lit. g) al Legii nr. 1260 — XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage în cazul rămânerii definitive a sentinței instanței judecătorești de condamnare a avocatului și acest fapt se consemnează în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat.

III.

În temeiul celor expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. art. 14 alin. (1) lit. d), 25 alin. (1) lit. g), 44 al Legii nr. 1260 – XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură și a Codului deontologic, comisia cu, majoritate de voturi în data de 02.11.2020 a

DECIS :

1. **A retrage licența pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 2795 din 06.03.2015 deținută de avocatul Ruslan DOBRIOGLO.**
2. A comunica Baroului Avocaților Comrat prezenta decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) al Statutului profesiei de avocat;
3. A comunica Consiliului Uniunii Avocaților prezenta decizie pentru consemnarea încetării activității de avocat a domnului Ruslan DOBRIOGLO și publicarea acestei informații în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) al Legii nr. 1260 – XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură;
4. A remite în adresa Ministerului Justiției al Republicii Moldova prezenta decizie în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (2) al Legii nr. 1260 – XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură;

5. A publica prezenta decizie pe pagina oficială de internet a Uniunii Avocaților din Republica Moldova;

6. Prezenta decizie intră în vigoare de la data adoptării și în conformitate cu prevederile lit. a), alin. (2) art. 164 și art. 165 Codului Administrativ al Republicii Moldova, poate fi contestată la Comisia de etică și disciplină cu cerere prealabilă în termen de 30 zile din momentul comunicării (notificării ori respingerii petiției) ei.

IV.

În data de 28.12.2020 avocatul Dobrioglo R. a depus cerere prealabilă împotriva deciziei din 02.11.2020 a CED UA, unde a menționat:

”Subsemnatul, Ruslan Dobrioglo, în temeiul art. 167 Cod Administrativ, solicit:

1. *Admiterea cererii prealabile.*

2. *Anularea deciziei din 02.11.2020 emisă de Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din R.Moldova la cererea lui Cernat Ana în privința lui Ruslan Dobrioglo, ca ilegală.*

3. *Suspendarea în temeiul art. 172 alin 2) lit.a) CA a deciziei din 02.11.2020 emisă de Comisia pentru etică și disciplină în privința lui Ruslan Dobrioglo.*

motivele contestației:

În fapt, la 19.08.2020 și respectiv 03.09.2020 de către Uniunea Avocaților din R.Moldova au fost înregistrate adresarea petiționarei Cernat Ana și respectiv sentința Judecătoriei Cimișlia din 27 martie 2017 devenită definitivă și irevocabilă la 12.04.2017.

La data de 02 noiembrie 2020 Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților a decis în conformitate cu prevederile art. 14 alin 1) lit.d) al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, încetarea activității avocatului Ruslan Dobrioglo.

Astfel Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților a adoptat o decizie ca fiind prematură, ilegală și care prin urmare urmează a fi anulată.

Argumentele petiționarului:

Conform prevederilor art. 14 alin. 1) lit.d) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, activitatea de avocat încetează în cazul în care avocatul a fost condamnat definitiv pentru o faptă prevăzută de legea penală și incompatibilă cu normele deontologice ale activității de avocat.

Conform prevederilor art. 16 alin. 1) lit.c) al Statutului profesiei de avocat, activitatea de avocat încetează dacă avocatul a fost condamnat definitiv pentru o faptă prevăzută de legea penală și incompatibilă cu normele deontologice ale activității de avocat.

Prin sentința judecătoriei Cimișlia nr. 1-130/16 din 27.03.2017 a fost dispus:

Dobrioglo Ruslan se absolvește de pedeapsa principală stabilită 4 ani de închisoare, în temeiul art. 107 alin. (1) Cod Penal, art. 1, alin. (1-3), art. 2 alin. (1- 2), art. 14 al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXV-a de la

proclamarea independenței R.Moldova, cu menținerea pedepsei complimentare privarea de dreptul de a deține funcția de procuror pe un termen de 5 ani...

Conform prevederilor art. Art, 107 alin (1) CP.

(1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Potrivit prevederilor art. 111. Cod Penal.

(1) Se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele:

b) liberate, potrivit actului de amnistie, de răspunderea penală;

(2) Stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedentele penale.

Prin urmare aplicarea față de Dobrioglo Ruslan de către instanța de judecată a prevederilor Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței R.Moldova atrage după sine stingerea antecedentelor penale a acestuia și anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedentele penale a dlui și nu poate avea careva efecte negative juridice suplimentare, or, persoana se consideră restabilită în toate drepturile sale pe deplin.

Cu toate că potrivit art. 11 alin. (1) lit. d) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002 - Profesia de avocat este incompatibilă cu alte activități ce lezează demnitatea și independența profesiei de avocat sau bunele moravuri consider ca recunoașterea lui Dobrioglo Ruslan vinovat în comiterea infracțiunilor comise de pînă la obținerea de către dlui a unui statut de avocat nu atrage după sine automat incompatibilitatea cu normele deontologice ale activității de avocat cum se indică în decizie a Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților.

Mai mult ca atît într-adevăr conform prevederilor art. 25 alin. (1) lit. g) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002 Licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage în cazul: rămîinerii definitive a sentinței instanței judecătorești de condamnare a avocatului;

(2) Licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage de către Ministerul Justiției în temeiul hotărîrii Comisiei pentru etică și disciplină,

Însă potrivit art. 44 alin. (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002 Comisia pentru etică și disciplină are următoarele atribuții:

a) examinează plîngerile privind acțiunile avocaților și avocaților stagiaari;

b) analizează cazurile de încălcare de către avocați și avocații stagiaari a disciplinei și a normelor de etică profesională;

c) intentează proceduri disciplinare în privința avocaților și avocaților stagiaari;

d) adoptă decizii corespunzătoare în procedura disciplinară;

e) aprobă modelul declarației sub jurămînt și al chestionarului de evaluare a bunei reputații.

Prin urmare consider că CED conform atribuțiilor sale prevăzute de către - Legea cu privire la avocatură nu este în drept să dispună în cazul dat retragerea licenței avocatului Ruslan Dobrioglo or, potrivit lit. d) al aceluiași articol CED - adoptă decizii corespunzătoare în procedura disciplinară i-ar în conformitate cu art. 58 alin. (1) al Legii cu privire la

avocatură nr. 1260 din 19.07.2002 - Procedura disciplinară nu poate fi intentată, iar cea intentată se clasează, dacă din momentul comiterii abaterii a trecut un an. în acest caz nu se ia în calcul perioada pierderii temporare de către avocat a capacității de muncă, aflării acestuia în concediu și timpul aflării cauzei în procedură disciplinară.

Termenul de sancționare disciplinară a expirat la 12 aprilie 2018.

După părerea mea, Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților, urma să i-a act de sentința judecătoreiei Cimișlia din 27 martie 2017 fără să dispună retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat lui Ruslan Dobrioglo în conformitate cu prevederile art. 14 alin 1) lit.d) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002.

Consider că de către Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților a fost încălcată și procedura de examinare a petiției deoarece:

1) Nu am fost informat despre faptul că în privința mea de către Cemat Ana a fost depusă plîngerea sus numită.

2) Nu am fost invitat la ședința Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților pentru a-mi expune și argumenta poziția referitoare la plîngere prin ce mi-a fost încălcat dreptul la apărare.

Potrivit Codului Administrativ al R.Moldova: art. 164 (1) Cererea prealabilă se depune în scris la autoritatea publică emitentă.

(2) Autoritatea publică emitentă este:

a) în cazul prevăzut la art. 162 alin.(3) lit.a) - autoritatea publică care a emis actul administrativ individual;

b) în cazul prevăzut la art. 162 alin.(3) lit.b) - autoritatea publică care a respins emiterea actului administrativ individual.

(3) Dacă cererea prealabilă se depune la autoritatea publică ierarhic superioară, aceasta transmite neîntârziat autorității emitente cererea prealabilă și o eventuală cerere de suspendare a executării actului administrativ individual. Ziua depunerii cererii la autoritatea publică ierarhic superioară se consideră ziua depunerii cererii la autoritatea publică emitentă. Termenul de soluționare a cererii de suspendare a executării actului administrativ individual prevăzut la art. 172 alin.(3) începe să curgă din data înregistrării cererii la autoritatea publică emitentă.

(4) Dacă nu este denumită ca atare, o cerere prealabilă nu poate fi respinsă din acest motiv dacă este clară intenția de apărare împotriva unei decizii care are ca obiect emiterea unui act administrativ individual.

-Art. 165. (1) Cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Dacă autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

(2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției.

(3) Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată și fără obligația de a respecta un termen.

-Art. 166 Cererea prealabilă poate fi depusă numai dacă persoana își revendică drepturile încălcate prin emiterea sau respingerea emiterii unui act administrativ individual.

în drept, art. 25 alin. (3) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002 ,art. 164-166; 172 al Codului Administrativ.”

În data de 14.01.2021 avocatul Dobrioglo R. a mai depus o cerere prealabilă (suplimentară) unde a indicat:

”Subsemnatul, Ruslan Dobrioglo, în temeiul art. 167 Cod Administrativ,

1. Admiterea cererii prealabile.
2. Anularea deciziei din 02.11.2020 emisă de Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din R.Moldova la cererea lui Cernat Ana în privința lui Ruslan Dobrioglo, ca ilegală.
3. Suspendarea în temeiul art. 172 alin 2) lit.a) CA a deciziei din 02.11.2020 emisă de Comisia pentru etică și disciplină în privința lui Ruslan Dobrioglo.

motivele contestației:

Motivele de fapt și de drept expuse în cererea prealabilă anterioară le susțin în întregime suplimentar la cele relatate adaug următoarele:

Consider că prin Decizia sa din 02.11.2020 de către Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din R.Moldova în privința lui Ruslan Dobrioglo, a fost încălcat principiul *ne bis in idem*, stipulate expres art. 7 al CP, or. Potrivit jurisprudenței CEDO, s-a stabilit raportul dintre răspunderea disciplinară și cea penală, în sensul în care persoana nu poate fi judecată atât în fața instanței de contencios, cât și în fața instanței penale pentru aceeași faptă, conform principiului *ne bis in idem*.

O hotărâre de referință a CEDO este dată prin cauza Lungu și alții contra României, în speță reclamații invocă încălcarea art. 6 paragraful 1 din Convenție, întrucât, prin hotărârea instanței penale ce i-a condamnat, a fost încălcată autoritatea de lucru judecat a unei hotărâri precedente dată de instanța de contencios, obiectul procesului fiind făcut de aceeași faptă. însă derularea simultan și în paralel a două proceduri independente având ca obiect aceleași fapte, care a determinat secția penală a curții de apel să ajungă la o nouă apreciere a faptelor respective, radical opusă hotărârii anterioare a secției comerciale a aceleiași curți, de apel, a adus atingere principiului securității juridice. (...) Prin urmare, revenind asupra unei chestiuni în litigiu care fusese deja soluționată și care făcuse obiectul unei hotărâri definitive, și în absența oricărui motiv valabil, curtea de apel a încălcat principiul securității raporturilor juridice. Din acest motiv, a fost încălcat dreptul reclamațiilor la un proces echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenție. O cauză similară a fost reprezentată de Kapetanios și alții c. Grec;a în care reclamații, deși achitați în procesul penal pentru infracțiuni vamale, au fost condamnați de instanța administrativă pentru aceleași fapte, prin sancțiunea amenzii. Curtea a considerat în această cauză că

amenda primită de reclamanți comportă o substanță „penală”, fiind astfel încălcat art. 4 din protocolul nr. 7 al CEDO.

În această ordine de idei atrag atenția membrilor CED că potrivit sentinței Judecătorei Cimișlia din 27 martie 2017 eu nu am fost privat de dreptul de a exercita profesia de avocat. Potrivit Codului Administrativ al R.Moldova: art. 164 (1) Cererea prealabilă se depune în scris la autoritatea publică emitentă.

(2) Autoritatea publică emitentă este:

a) în cazul prevăzut la art. 162 alin.(3) lit.a) - autoritatea publică care a emis actul administrativ individual;

b) în cazul prevăzut la art. 162 alin.(3) lit.b) - autoritatea publică care a respins emiterea actului administrativ individual.

(3) Dacă cererea prealabilă se depune la autoritatea publică ierarhic superioară, aceasta transmite neîntârziat autorității emitente cererea prealabilă și o eventuală cerere de suspendare a executării actului administrativ individual. Ziua depunerii cererii la autoritatea publică ierarhic superioară se consideră ziua depunerii cererii la autoritatea publică emitentă. Termenul de soluționare a cererii de suspendare a executării actului administrativ individual prevăzut la art. 172 alin.(3) începe să curgă din data înregistrării cererii la autoritatea publică emitentă.

(4) Dacă nu este denumită ca atare, o cerere prealabilă nu poate fi respinsă din acest motiv dacă este clară intenția de apărare împotriva unei decizii care are ca obiect emiterea unui act administrativ individual.

-Art. 165. (1) Cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Dacă autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

(2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției.

(3) Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată și fără obligația de a respecta un termen.

-Art. 166 Cererea prealabilă poate fi depusă numai dacă persoana își revendică drepturile încălcate prin emiterea sau respingerea emiterii unui act administrativ individual.

în drept, art. 25 alin. (3) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002 ,art. 164-166; 172 al Codului Administrativ.”

Examinând cererea prealabilă CED UA RM în data de 18.01.2021 a indicat următoarele:

La 28.12.20, la Uniunea Avocaților RM a parvenit cererea prealabilă a cet. Dobrioglo R. Nr. 2527/2020, conform cărui fapt avocatul Dobrioglo R. solicită după cum urmează:

-anularea deciziei din 02.11.2020 emisă de CED a UA la cererea lui Cernat A. În privința lui Dobrioglo R.,ca ilegală;

-suspendarea deciziei din 02.11.2020 emisă de CED a UA în privința lui Dobrioglo R.

Potrivit prevederilor Codului administrativ, după cum urmează:

Art.81:

(1) În cazul în care actul administrativ individual al autorității publice depinde de un act, o operațiune preliminară sau de un raport juridic care trebuie constatat de o altă autoritate publică ori formează obiectul unei alte proceduri administrative sau judiciare pendinte, autoritatea publică suspendă procedura administrativă pînă la emiterea actului administrativ respectiv, efectuarea operațiunii administrative respective sau pînă la emiterea unei hotărîri judecătorești definitive.

(2) Dacă în cadrul unei proceduri administrative actul administrativ individual depinde de un act sau o operațiune a unui participant, autoritatea publică suspendă procedura administrativă pentru un termen rezonabil. Suspendarea repetată se admite numai dacă are la bază un motiv care nu putea fi prevăzut la prima suspendare.

(3) Suspendarea se comunică participantului de către autoritatea publică/ persoana care conduce procedura.

(4) Pe perioada suspendării procedurii administrative termenul prevăzut la art. 60 alin. (1) nu curge.

Prin urmare, în temeiul circumstanțelor expuse și a prevederilor citate, Comisia pentru etică și disciplină la 18 ianuarie 2021 a decis suspendarea executării actului administrativ – decizia Comisiei pentru etică și disciplină din 07.12.2020 cu privire la retragerea licenței avocatului Ruslan Dobrioglo pînă la examinarea în fond a cererii prelabile înaintate și pronunțarea deciziei.

Totodată Comisia pentru etică și disciplină la 1 februarie 2021, a decis să formuleze o adresare către Consiliul Uniunii Avocaților pentru a primi o opinie referitor la unele norme stabilite în Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, și a suspendat examinarea cererii prelabile depuse de Ruslan Dobrioglo.

Consiliul UA RM, examinând adresarea CED UA RM referitor la unele norme stabilite în Legea nr.1260 XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură a statuat următoarele:

Comisia pentru Etică și Disciplină dispune de competență pentru examinarea în continuare a procedurilor disciplinare, care trebuie finalizate în conformitate cu legislația, adică prin emiterea unor decizii corespunzătoare cu privire la încetarea procedurii disciplinare din motiv de inadmisibilitate, constatare a faptei și încetare a procedurii din motiv de expirare a termenului de prescripție, fie prin constatarea abaterii disciplinare și aplicarea sancțiunii disciplinare.

Stabilind că în orice caz, Consiliul UA nu este în drept să intervină în aceste proceduri și oferi soluții sau propuneri, or Comisia pentru etică și disciplină se bucură de autonomie decizională în limitele legislației. Mai mult ca atât, în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (2) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, Licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage de către Ministerul Justiției în temeiul hotărârii Comisiei pentru etică și disciplină.

Comisia pentru etică și disciplină, examinând cererea prealabilă, materialele cauzei, cu majoritate de voturi decide asupra admiterii cererii prelabile din următoarele considerente:

Conform art. 14 alin. (1) lit. d) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din data de 19.07.2002, activitatea de avocat încetează în cazul în care avocatul a fost condamnat definitiv pentru o faptă prevăzută de legea penală și incompatibilă cu normele deontologice ale activității de avocat.

Conform art. 16 alin. (1) lit. c) al Statutului profesiei de avocat, activitatea de avocat încetează dacă avocatul a fost condamnat definitiv pentru o faptă prevăzută de legea penală și incompatibilă cu normele deontologice ale activității de avocat.

Se remarcă faptul că avocatul Ruslan Dobrioglo nu se consideră condamnat în sensul legii suscitată, or, în privința ultimului a fost dispusă liberarea de pedeapsa penală.

Conform art. 50 Cod penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Potrivit art. 391 Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă:

1) lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat;

2) a intervenit decesul inculpatului;

3) persoana nu a atins vârsta pentru tragere la răspundere penală;

4) există o hotărâre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă;

5) există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal;

6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală; precum și

7) în cazurile prevăzute în art. 54-56 din Codul penal.

În cazul prevăzut în art. 332 alin. (2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional al Republicii Moldova.

Conform art. 332 alin. (1), (2), (3), (5) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275

pct.5)–9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Concomitent cu încetarea procesului penal, instanța ia măsurile respective prevăzute în art.54 și 55 din Codul penal, precum și decide asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6).

În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Conform art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

La fel se remarcă și faptul că procesul penal poate fi încetat și în cadrul ședinței preliminare în conformitate cu dispozițiile art. 345 alin. (4) p. 3) Cod de procedură penală, în ședința preliminară se soluționează chestiunile privind ... încetarea, totală sau parțială, a procesului penal.

Conform art. 53 Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile:

- a) minorilor;*
- b) tragerii la răspundere contravențională;*
- c) renunțării de bună voie la săvârșirea infracțiunii;*
- d) căinței active;*
- e) schimbării situației;*
- f) liberării condiționate;*
- g) prescripției de tragere la răspundere penală.*

Conform art. 118 alin. (2) lit. c) Codul administrativ, motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

Conform art. 117 Codul administrativ, modul de îndeplinire a cerințelor legale privind cvorumul și majoritatea necesară emiterii unui act administrativ individual de către organele colegiale se consemnează în procesul-verbal al ședinței de către persoana care prezidează ședința sau de altă persoană competentă potrivit legii. Opiniile minoritare se consemnează separat.

Se relevă faptul că avocatul Dobrioglo Ruslan conform sentinței s-a absolvit de pedeapsa principală stabilită 4 (patru) ani închisoare, în temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal, art. 1, alin.

(1-3), art. 2 alin. (12), art. 14 al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu menținerea pedepsei complementare privind dreptul de a deține funcția de procuror pe un termen de 5 (cinci) ani...

Articolul 111. CP RM, Stingerea antecedentelor penale indică că:

(1) Se consideră ca neavând antecedente penale persoanele:

a) liberate de pedeapsă penală;

b) liberate, potrivit actului de amnistie, de răspunderea penală;

c) liberate, potrivit actului de amnistie sau grațiere, de executarea pedepsei pronunțate prin sentința de condamnare;

d) condamnate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei dacă, în termenul de probă, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu a fost anulată;

e) condamnate la o pedeapsă mai blândă decât închisoarea – după executarea pedepsei;

g) condamnate la închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave – dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei;

h) condamnate la închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni grave – dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei;

i) condamnate la închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave – dacă au expirat 8 ani după executarea pedepsei;

j) condamnate la închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave – dacă au expirat 10 ani după executarea pedepsei.

(2) Dacă condamnatul, în modul stabilit de lege, a fost liberat înainte de termen de executarea pedepsei sau partea neexecutată a pedepsei i-a fost înlocuită cu o pedeapsă mai blândă, termenul stingerii antecedentelor penale se calculează pornindu-se de la termenul real al pedepsei executate, din momentul liberării de executarea pedepsei principale și complementare.

(3) Stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedentele penale.

Conform art. 19 Codul administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Conform art. 162 alin. (1), (3) lit. a) Codul administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul.

Conform art. 167 alin. (1) Codul administrativ, dacă consideră cererea prealabilă ca fiind admisibilă și întemeiată, autoritatea publică emitentă anulează în tot sau în parte actul administrativ individual contestat sau emite actul administrativ individual solicitat.

Conform art. 167 alin. (2) Codul administrativ, dacă respinge în tot sau în parte cererea prealabilă ca fiind inadmisibilă sau neîntemeiată, autoritatea publică emitentă transmite dosarul administrativ cu toate actele autorității publice ierarhic superioare.

Conform art. 169 alin. (1) Codul administrativ, dacă anularea sau emiterea unui act administrativ individual în cadrul procedurii prealabile dezavantajează persoane terțe,

atunci atragerea lor în procedură și audierea înainte de soluționarea cererii prealabile sînt obligatorii.

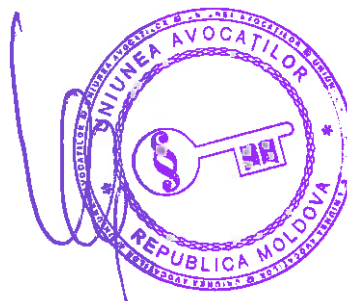
Conform art. 167 alin. (3) Codul administrativ, autoritatea publică emitentă soluționează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice. Prevederile art.60 alin.(2)–(5) se aplică corespunzător.

În temeiul celor expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. art. 44, 56 al Legii nr. 1260 – XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, a Codului deontologic și a art. 167 Codul administrativ, Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova, -

DECIDE:

1. A admite cererea prealabilă nr. 2527/2020 din 28 decembrie 2020 și cea suplimentară nr. 127/2021 din 14 ianuarie 2021, depusă de avocatul Ruslan DOBRIOGLO;
2. A anula decizia Comisiei pentru etică și disciplină din data de 2 noiembrie 2020 în privința avocatului Ruslan DOBRIOGLO, licența pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 2795 din 06.03.2015;
3. A lua act de sentința Judecătoriai Cimișlia nr. 1-130/16 din 27.03.2017, fără a dispune încetarea activității avocatului Ruslan DOBRIOGLO prin prisma dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. d) și art.25, al Legii cu privire la avocatură nr. 1260-XV din data de 19.07.2002;
4. A comunica Consiliului Uniunii Avocaților și Baroului Avocaților Comrat prezenta decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) al Statutului profesiei de avocat;
5. A publica prezenta decizie pe pagina oficială de internet a Uniunii Avocaților din Republica Moldova;
6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și poate fi contestată în termen de 30 zile la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (or. Chișinău, str. Kiev,3) de la data comunicării deciziei asupra cererii prealabile conform Codului Administrativ.

**Președintele Comisiei
pentru etică și disciplină**



Mihail GAFTON

