



**Uniunea Avocaților din Republica Moldova**

**Союз Адвокатов Республики Молдова**

**Bar Association of the Republic of Moldova**

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152  
e\_mail: [uniunea.avocatilor.rm@gmail.com](mailto:uniunea.avocatilor.rm@gmail.com), [www.uam.md](http://www.uam.md)

**Consiliul Uniunii Avocaților**

**HOTĂRÂREA nr. 08-09/23.04.2021 din 23 aprilie 2021  
privind demersul Comisiei pentru Etică și Disciplină  
nr. 1002/2021 din 2 aprilie 2021**

În conformitate cu prevederile art. 38, alin. (6), art. 39, lit. b) și o) din Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Examinând adresa Comisiei pentru Etică și Disciplină nr. T378/2021 din 31.03.2021 prin care se transmite Consiliului Uniunii Avocaților, în temeiul art. 59 Cod administrativ, competența derulării procedurii administrative nr. T378/2021 din 29.01.2021 (petiționar Nicolae TATARU și avocat Veaceslav ROȘCA),

*S-a constatat că Comisia pentru Etică și Disciplină invocă următoarele circumstanțe:*

La data de 29.01.2021 în adresa Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova a parvenit cererea petiționarului Tataru Nicolae în privința avocatului Roșca Veaceslav cu privire la verificarea legalității activității în calitate de avocat stagiar în perioada anilor 2015-2020 fiind anterior condamnat pentru infracțiune intenționată prevăzută de art. 361 alin. (1) CP.

În cerere petiționarul invocă că, în perioada anilor de referință 2015-2020, avocatul- stagiar Roșca Veaceslav a prestat servicii clientului Caimacan Vitalie și a apărut pe ultimul în instanța de judecată fiind avocat stagiar. Totodată, invocă petiționarul că avocatul Roșca Veaceslav a exercitat funcția de avocat stagiar în perioada anilor 2015-2016 cu abateri grave de la legislație, iar licența de avocat i-a fost eliberată cu încălcarea prevederilor legale.

La data de 11.03.2021 avocatul Roșca Veaceslav a prezentat referință cu anexe în care invocă că alegațiile petiționarului au fost examinate de către Comisia pentru etică și disciplină și nu pot constitui obiect de examinare repetată.

Din circumstanțele speței, la data de 27.05.2015 Roșca Veaceslav, a.n. 07.03.1970 a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (1) CP al RM, fiind liberat de răspundere penală în legătură cu survenirea termenului de prescripție. Prin Decizia Curții de apel Chișinău din 01.02.2016 apelul inculpatului a fost respins ca nefondat. CSJ a declarat recursul ordinar ca inadmisibil prin Decizia din 18.05.2016.

După prezentarea referinței s-a constatat că avocatul vizat a comis infracțiune simulară de falsificare prevăzută la art. 361 CP al RM, însă prin Ordonanța procurorului procuraturii sect. Buiucani din 23.04.2010, a fost liberat de răspundere penală, cu atragerea la răspundere administrativă în baza art. 55 CP.

Comisia pentru etică și disciplină menționează în demersul său că, competența materială specială referitor la cazul din speță este a Consiliului Uniunii Avocaților din RM conform art. 39 lit. c) și o) din Legea cu privire la avocatură, or persoana vizată este avocat al cărui activitate a încetat în temeiul art. 14 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la avocatură, iar constatarea acestui fapt și radierea avocatului din Lista avocaților ține de competența Consiliului Uniunii Avocaților.

În această ordine de idei, Roșca Veaceslav este persoană incompatibilă cu calitatea de avocat conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură și acest lucru duce inevitabil la încetarea calității de avocat în bazat art. 14 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la avocatură.

Analizând cadrul normativ se stabilește că potrivit art. 10 alin. (1) al Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, „Profesia de avocat poate fi exercitată de persoana care are cetățenia Republicii Moldova, în privința căreia nu a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei, are diplomă de licențiat în drept sau echivalentul acesteia, se bucură de o reputație ireproșabilă și a fost admisă în profesia de avocat după susținerea examenului de calificare”.

Potrivit art. 10 alin. (3) lit. a), b), e) din Legea cu privire la avocatură, iar potrivit art. 14 alin. (1) lit. d) și alin. (3) din Legea cu privire la avocatură, persoana care a depus cerere de eliberare a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nu se consideră persoană cu reputație ireproșabilă și cererea ei nu se admite în cazul în care: a) a fost condamnată anterior pentru infracțiuni grave, deosebit de grave, excepțional de grave săvârșite cu intenție, chiar dacă au fost stinse antecedentele penale; b) nu au fost stinse antecedentele penale pentru comiterea altor infracțiuni; e) comportamentul sau activitatea ei este incompatibilă cu normele Codului deontologic al avocatului.

Iar conform alin. (4) art. 10 al Legii nr. 1260/2002 „Prevederile alin. (3) se aplică și avocaților stagiar”.

Potrivit art. 14 alin. (1) lit. d) și alin. (3) din Legea cu privire la avocatură: „Activitatea de avocat încetează în cazul în care avocatul a fost condamnat definitiv pentru o faptă prevăzută de legea penală și incompatibilă cu normele deontologice ale activității de avocat”.

Conform alin. (2) art. 18 al Legii nr. 1260/2002 „La examenul de admitere la stagiul pot participa numai persoanele care întrunesc condițiile prevăzute de lege pentru exercitarea profesiei de avocat”.

Conform art. 15 alin. (1) al Legii nr. 1260/2002: „ Avocat stagiar poate fi cetățeanul Republicii Moldova, licențiat în drept, în privința căruia nu a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei și care are o reputație ireproșabilă, care a promovat examenul de admitere la stagiul și care a încheiat cu unul dintre avocați contract de efectuare a stagiului profesional”.

Conform art. 25 alin. (1) lit. e) și f) și alin. (2) al Legii nr 1260/2002 „Licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage în cazul: depistării circumstanțelor care adevăresc acțiunile nelegitime ale avocatului la obținerea licenței; încălcării grave, de o singură dată,

a normelor Codului deontologic al avocatului. Licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage de către Ministerul Justiției în temeiul hotărârii Comisiei pentru etică și disciplină”.

Articolului 59 din Cod administrativ prevede că organele colegiale pot încredința, în anumite cazuri, unei persoane sau comisii din cadrul autorității publice să conducă o procedură administrativă în cazuri determinate. În acest caz, persoana sau comisia prezintă organului colegial un raport scris cu propuneri. *Decizia este luată de organul colegial.*

Respectiv, în conformitate cu art. 59 al CA, în caz de delegare de competență, Consiliul UA, trebuie să prezinte organului colegial un raport scris cu propuneri. În speță, raportul și propunerile în cauză trebuie să vizeze opinia Consiliului UA în privința esenței cauzei și formularea propunerilor pentru soluționarea corectă a acesteia. Decizia în privința cauzei trebuie să fie emisă de CED.

Suplimentar, în demersul CED se menționează că, potrivit art. 16 alin. (3) din Statutul profesiei de avocat, încetarea calității de avocat se constată prin decizia Consiliului Uniunii Avocaților și are drept consecință radierea celui în cauză din Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat.

Având în vedere prevederile legale invocate supra și faptul că Comisia pentru Etică și Disciplină în demersul său menționează că, studiind sesizarea adresată, actele anexate, a constatat că avocatul Roșca Veaceslav este persoană incompatibilă cu profesia de avocat, nu are reputație ireproșabilă, reieșind din prevederile art. 10 alin. (3) lit. a), b), e) din Legea cu privire la avocatură, iar potrivit art. 14 alin. (1) lit. d) și alin. (3) din Legea cu privire la avocatură Consiliul Uniunii Avocaților este organul care consemnează faptul încetării activității de avocat în cazul în care avocatul a fost condamnat definitiv pentru o faptă prevăzută de legea penală și incompatibilă cu normele deontologice ale activității de avocat, demonstrează că concluziile și constatările Comisiei pentru Etică și Disciplină nu sunt expuse într-o hotărâre corespunzătoare și nu au avut la bază o procedură disciplinară finalizată cu asemenea constatări și concluzii.

În privința aplicabilității art. 57 alin. (1) și (2) și art. 59 al CA, reținem următoarele.

Comisia pentru Etică și Disciplină susține că, competența materială specială referitor la cazul din speță este a Consiliului Uniunii Avocaților din RM conform art. 39 lit. c) și o) din Legea cu privire la avocatură, or persoana vizată este avocat al cărui activitate urmează să înceteze în temeiul art. 14 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la avocatură, iar constatarea acestui fapt și radierea avocatului din Lista avocaților ține de competența Consiliului Uniunii Avocaților.

Esența procedurilor inițiate de Comisia pentru Etică și Disciplină și a cererii dlui Nicolae Tătaru, care stă la baza procedurii administrative în cauză, nr. T378/2021 din 29.01.2021, se referă la informațiile privind existența unei sentințe penale irevocabile din data de 27.05.2016 prin care avocatul Veaceslav Roșca Gheorghe, data nașterii 07.03.1970, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (1) Cod penal, fiind liberat de răspundere penală în legătură cu prescripția termenului de tragerii la răspundere penală. De asemenea, avocatul vizat a comis infracțiune simulară de falsificare prevăzută

la art. 361 Cod Penal al RM, însă prin Ordonanța procurorului Procuraturii sect. Buiucani din 23.04.2010, a fost liberat de răspundere penală, cu atragerea la răspundere administrativă în baza art. 55 Cod Penal.

Astfel, pentru aplicarea de către Consiliul UA a dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la avocatură și încetarea activității avocatului vizat în acest temei presupune existența unei condamnări definitive pentru o faptă prevăzută de legea penală. În speță, avocatul vizat în ambele cazuri a fost liberat de răspundere penală, ceea ce presupune lipsa unei condamnări penale, ci doar constatarea faptei incriminate și a vinovăției făptuitorului, fără atragerea la răspundere penală. În consecință, aplicarea dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la avocatură și încetarea activității avocatului nu este posibilă.

Faptele descrise mai sus trebuie examinate sub aspectul existenței reputației ireproșabile la momentul admiterii la stagiul în profesia de avocat și la etapa admiterii în profesia de avocat.

Astfel, conform art. 15 alin. (1), art. 25 alin. (1) lit. e) și f) și alin. (2) al Legii nr 1260/2002 „Licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage în cazul: depistării circumstanțelor care adevăresc acțiunile nelegitime ale avocatului la obținerea licenței; încălcării grave, de o singură dată, a normelor Codului deontologic al avocatului. Licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage de către Ministerul Justiției în temeiul hotărârii Comisiei pentru etică și disciplină”.

În legătură cu faptele care aduc atingere reputației ireproșabile a avocatului sau candidatului la stagiul în profesia de avocat și la admiterea în profesia de avocat, conform art. 10 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură, Comisia pentru Etică și Disciplină este obligat, în temeiul art. 15 alin. (1), alin. (2) art. 18, art. 25 alin. (1) lit. e) și f) și alin. (2) al Legii nr 1260/2002, să inițieze o procedură disciplinară și să retragă licența de avocat dacă constată circumstanțe care adevăresc acțiunile nelegitime ale avocatului la obținerea licenței, fie încălcarea gravă, de o singură dată, a normelor Codului deontologic al avocatului.

**Respectiv se constată că, circumstanțele cazului dat nu permit aplicarea dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. d) al Legii nr. 1260/2002 și indică în privința listei de competență a Consiliului UA pentru soluționarea demersului Comisiei pentru Etică și Disciplină nr. 1002/2021 din 2 aprilie 2021.**

Totodată, Consiliului UA constată că Comisia pentru Etică și Disciplină dispune de competență pentru examinarea în continuare a procedurilor disciplinare, care urmează a fi finalizate în conformitate cu legislația, adică prin emiterea unor decizii corespunzătoare:

- 1) cu privire la încetarea procedurii disciplinare din motiv de inadmisibilitate,
- 2) constatare a faptei și încetare a procedurii din motiv de expirare a termenului de prescripție, *fie prin*
- 3) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea sancțiunii disciplinare.

În orice caz, Consiliului UA nu este în drept să intervină în aceste proceduri și oferi soluții sau propuneri, or Comisia pentru Etică și Disciplină se bucură de autonomie decizională în limitele legislației.

Urmare dezbaterilor,

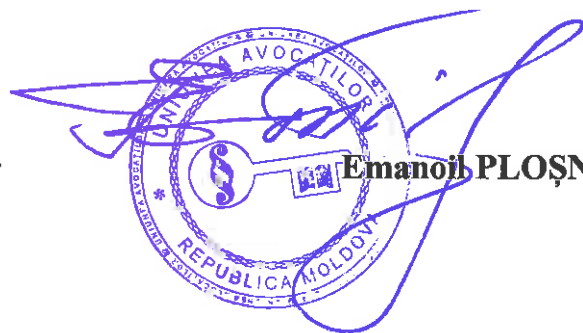
În ședința ordinară din 23 aprilie 2021, Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova

**HOTĂRĂȘTE:**

**Art. 1.** Se remite Comisiei pentru Etică și Disciplină demersului Comisiei pentru Etică și Disciplină nr. 1002/2021 din 2 aprilie 2021 și procedura administrativă pentru continuarea procedurii disciplinare și emiterea actului administrativ, conform competenței.

**Art. 2.** Prezenta hotărâre se publică pe pagina oficială de Internet a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

**Președintele Uniunii Avocaților**



**Emanoil PLOȘNIȚA**