



Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова
Bar Association of the Republic of Moldova

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152
e_mail: uniunea.avocatilor.rm@gmail.com, www.uam.md

Consiliul Uniunii Avocatilor

HOTĂRÂREA nr. 13-01/23.03.2022 din 23 martie 2022 privind sesizarea Procuraturii Anticorupție nr. 940/2022 din 18.03.2022

În conformitate cu prevederile art. 38 alin. (6) și (7), art. 39 lit. b) și o), alin. (2) art. 52 din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură,

Examinând în ședința extraordinară, fără accesul publicului, *chestiunea Cu privire la sesizarea Procuraturii Anticorupție nr. 940/2022 din 18.03.2022 privind eliberarea acordului pentru aplicarea măsurilor procesuale de constrângere în privința avocatului XXXX XXXX*, căruia în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx i se impută comiterea infracțiunilor prevăzute:

- la art. 311 alin. (2) lit. c) Codul penal al Republicii Moldova - *plângerea cu bunăștiință falsă despre săvârșirea unei infracțiuni, făcută unei persoane cu funcție de răspundere, care este în drept de a porni urmărirea penală, însoțită de crearea artificială a probelor acuzatoare; și*

- la art. 312 alin. (2) lit. c) Codul penal al Republicii Moldova - *prezentarea, cu bunăștiință, a declarației mincinoase de către martor, dacă aceasta acțiune a fost săvârșită în cadrul procesului penal, însoțită de crearea artificială a probelor acuzatoare.*

CONSTATĂ:

I.

La data de 18 martie 2022, la Uniunea Avocaților din Republica Moldova a fost înregistrată sesizarea Procurorului, adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii anticorupție, XXXX XXXX, întocmită la 17.03.2022, adresată în temeiul art. 52 alin. (2) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, privind eliberarea acordului prealabil al Consiliului Uniunii Avocaților în vederea reținerii (în temeiul art. 169 CPP) și percheziționării (*la domiciliu, dar nu în biroul de serviciu*) învinuitului XXXX XXXX, căruia, în cadrul cauzei penale nr. 2021970129, i se impută comiterea infracțiunii prevăzute la art. 311 alin. (2) lit. c) și 312 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Sesizarea a fost adresată prin corespondență secretă, în plic sigilat.

La începutul ședinței plicul a fost desigilat, iar sesizarea a fost citită cu voce tare/în glas de Președintele Consiliului Uniunii Avocaților, Dorin Popescu, cu examinarea materialelor anexate la sesizare pe 29 file.

II.

În sesizare se indică după cum urmează.

În cadrul urmăririi penale, prin procedee probatorii prevăzute de Codul de procedură penală, au fost administrate probe care confirmă faptele incriminate lui XXXX XXXX.

Totodată, este de menționat faptul, că pentru efectuarea completă și obiectivă a urmăririi penale, se impune necesitatea efectuării de către procuror a unor acțiuni procesuale și de urmărire penală, care ar permite finisarea urmăririi penale și expedierea cauzei în instanță cu rechizitoriu.

În acest sens, este necesară înaintarea acuzării învinuitului XXXX XXXX Igor, audierea acestuia și efectuarea acțiunilor de urmărire penală și procesual penale necesare finisării urmăririi penale, cu expedierea cauzei în instanța de judecată.

Se mai indică în sesizare că efectuarea acestor acțiuni, la moment, este împiedicată de către XXXX XXXX, care intenționat nu se prezintă la procuror pentru efectuarea acțiunilor indicate supra.

Astfel, în perioada 15.02.2022 - 11.03.2022, XXXX XXXX a fost citat legal pentru a se prezenta la procuror pentru înaintarea învinuirii, însă nemotivat, nu s-a prezentat, fapt confirmat prin citații.

De asemenea, în perioada vizată a fost dispusă de trei ori aducerea silită a învinuitului XXXX XXXX, însă aceasta nu a putut fi executată, din motivul ne depistării la domiciliu a ultimului.

Fiind citat legat pentru data de 15.03.2022, ora 11:00 minute, pentru înaintarea învinuirii, XXXX XXXX nu s-a prezentat, ci a solicitat amânarea acțiunilor de urmărire penală pe motiv de boală.

Prin ordonanța din data de 15.03.2022, cererea învinuitului XXXX XXXX de amânare a acțiunii de înaintare a învinuirii, a fost respinsă ca neîntemeiată, despre care fapt, XXXX XXXX a fost informat.

Fiind dispusă aducerea silită pentru data de 17.03.2022, ora 09:00 minute, aceasta nu a putut fi executată, din motiv ca învinuitul XXXX XXXX, a refuzat să iasă din domiciliu.

Potrivit raportului ofițerului de sector XXXX XXXX, acesta la data de 16.03.2022, s-a deplasat la domiciliul lui XXXX XXXX, unde a fost întâmpinat de către XXXX XXXX (sora lui XXXX XXXX). Aceasta l-a informat pe ofițerul de sector, că XXXX XXXX este bolnav și se află la domiciliu. De asemenea, a fost apelat de către XXXX XXXX, care i-a spus că-i va da explicații în scris pe marginea aducerii silite.

Când a ajuns la domiciliu lui XXXX XXXX, la poartă a ieșit mama ultimului, care i-a prezentat o explicație din numele lui XXXX XXXX și două copii la un extras medical. Totodată, XXXX XXXX a fost văzut la domiciliu de către ofițerul de sector.

Potrivit raportului ofițerului de sector XXXX XXXX, ultimul la data de 17.03.2022, împreună cu ofițerul de sector XXXX XXXX, s-au deplasat la domiciliul lui XXXX XXXX, unde nu a deschis nimeni. Fiind apelat, XXXX XXXX nu a răspuns la telefon, însă peste 3 minute a fost telefonat de către XXXX XXXX. Ultimul a fost informat despre aducerea silită către data de 17.03.2022, ora 09:00 minute, la care XXXX XXXX i-a răspuns că este bolnav și va prezenta explicații în scris.

Totodată, XXXX XXXX a fost văzut de către ofițerul de sector, la domiciliu.

Aceleași circumstanțe au fost confirmate prin raport și de către ofițerul de sector XXXX XXXX.

Potrivit explicațiilor învinuitului XXXX XXXX, acesta a invocat că este bolnav și se va prezenta după însănătoșire.

Potrivit răspunsului nr. 01-13/414 din 17.03.2022, al directorului spitalului „Sfânta Treime”, XXXX XXXX, la data de 14.03.2022 s-a adresat la consultație, dar a refuzat să se interneze, din motiv de serviciu.

Astfel, în perioada 15.02.2022-09.03.2022, precum și în perioada 14.03.2022 - 17.03.2022, chiar dacă de către procuror au fost întreprinse toate măsurile posibile pentru a-l cita și aduce silit pe XXXX XXXX, pentru a-i fi înaintată învinuirea, ultimul s-a eschivat de a se prezenta la procuror, iar în acest sens, a invocat motive de boală, chiar dacă starea sănătății îi permitea de a-i fi înaintată învinuirea.

Boala de care suferă XXXX XXXX, nu-l împiedică pe acesta de a se prezenta la procuror pentru a-i fi înaintată învinuirea, în condițiile în care, diagnosticul de pneumonie este invocat de învinuit încă din data de 22.02.2022, iar în perioada ce a urmat, XXXX XXXX s-a prezentat de cel puțin de trei ori în fața organelor de drept pentru a participa la acțiuni procesuale și ședințe de judecată, fapt confirmat prin materialele prezentate.

Mai mult, XXXX XXXX aflându-se la domiciliu, refuză să iasă din casă pentru a fi supus aducerii silite, fapt ce demonstrează eschivarea acestuia de la urmărirea penală.

Prin urmare, pentru asigurarea prezenței la procuror a lui XXXX XXXX, se impune necesitatea de a fi luate următoarele măsuri procesuale: reținerea și percheziția la domiciliul învinuitului XXXX XXXX.

Reținerea învinuitului XXXX XXXX se impune, dat fiind faptul, ca ultimul se eschivează de la procuror, de a-i fi înaintată învinuirea.

Percheziția la domiciliul (*în sensul locuinței, dar nu biroului*) lui XXXX XXXX se va impune în cazul în care, ultimul nu va putea fi reținut, fără a se pătrunde în domiciliul acestuia.

Procuratura Anticorupție garantează respectarea drepturilor și libertăților persoanei, iar măsurile procesuale de constrângere vor fi aplicate doar la necesitate și întemeiate legal.

În acord cu prevederile art. 169 alin. (1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală adoptă o ordonanță de reținere a persoanei în cazul în care probele administrate în cauza penală dau temei rezonabil de a presupune că ea a comis infracțiunea și că persoana respectivă nu se află în localitatea dată sau locul ei de aflare nu este cunoscut, sau dacă ea nu s-a prezentat fără motive întemeiate și nu a informat organul care a citat-o despre imposibilitatea prezentării sale.

Din aceste motive, procurorul solicită acordul prealabil al Consiliului Uniunii Avocaților, în vederea *reținerii* (în temeiul art. 169 CPP) și *percheziționării (la domiciliu, dar nu în biroul de serviciu)* învinuitului XXXX XXXX, căruia, în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx, i se impută comiterea infracțiunii prevăzute la art. 311 alin. (2) lit. c) și 312 alin. (2) lit. c) Cod penal.

III.

Analizând motivele de fapt și de drept invocate în sesizarea din 18 martie 2022, și materialele corespunzătoare anexate în susținerea sesizării, Consiliul Uniunii Avocaților ajunge la concluzia că sesizarea este repetitivă, nefiind realizat și executat acordul prealabil al Consiliului Uniunii Avocaților, în vederea *aducerii silite* a avocatului XXXX XXXX, eliberat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. 08-01/23.2022. Prin urmare, nu este justificată solicitarea privind eliberarea acordului prealabil al Consiliului Uniunii Avocaților, în vederea *reținerii* (în temeiul art. 169 CPP) și *percheziționării (la domiciliu, dar nu în biroul de serviciu)* învinuitului XXXX XXXX, căruia, în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx, i se impută comiterea infracțiunii prevăzute la art. 311 alin. (2) lit. c) și 312 alin. (2) lit. c) Cod penal, existând suspiciuni că această solicitare este abuzivă, din următoarele motive expuse infra.

1. În debutul sesizării este indicat că urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxxxxx a fost pornită la data de 22 noiembrie 2021, de către Procuratura Anticorupție, pe faptul săvârșirii

infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (2) lit. c) și art. 312 alin. (2) lit. c) Cod penal, iar prin ordonanța Procurorului General interimar XXXX XXXX din data de 23.11.2021, a fost dispusă efectuarea urmăririi penale de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție.

În finalul sesizării, procurorul indică faptul că în contextul celor expuse, conducându-se de prevederile prenotate, solicită acordul Consiliului Uniunii Avocaților în vederea reținerii *percheziționării și arestării* învinuitului XXXX XXXX, căruia, în cadrul **cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx**, i se impută comiterea infracțiunii prevăzute la art. 311 alin. (2) lit. c) și 312 alin. (2) lit. c) Cod penal.

1.1. În acest sens, analizând materialele anexate la sesizare, **nu s-a constatat** că în privința lui XXXX XXXX, ar fi fost pornită o cauză penală cu nr. xxxxxxxxxxxx. Prin urmare, nu poate fi justificată eliberarea acordului prealabil al Consiliului Uniunii Avocaților în vederea reținerii (în temeiul art. 169 CPP) și *percheziționării (la domiciliu, dar nu în biroul de serviciu)* învinuitului XXXX XXXX, în cadrul unei cauze penale, în care acesta nu este vizat. Or, reținerea, percheziționarea sau arestarea unei persoane pentru înaintarea învinuirii într-o cauză penală în care nu are calitate procesuală, constituie un ***abuz și acțiuni arbitrare***, care nu pot fi încuviințate de Consiliul Uniunii Avocaților.

2. La fel, este important, că procurorul solicită acordul Consiliului Uniunii Avocaților în vederea reținerii (în temeiul art. 169 CPP) și *percheziționării (la domiciliu, dar nu în biroul de serviciu)* învinuitului XXXX XXXX, din necesitatea asigurării prezenței acestuia la procuror pentru înaintarea acuzației învinuitului XXXX XXXX, audierea acestuia și efectuarea acțiunilor de urmărire penală și procesual penale necesare finisării urmăririi penale, cu expedierea cauzei în instanța de judecată.

2.1. În această ordine de idei, Consiliul Uniunii Avocaților constată că art. 169 CPP, care este invocat drept temei pentru reținerea avocatului XXXX XXXX, este intitulat: **„Reținerea persoanei în baza ordonanței organului de urmărire penală pentru a fi pusă sub învinuire.”** Prin urmare, prevederile art. 169 CPP, se aplică atunci când există necesitatea de punerea persoanei sub învinuire.

În legătură cu aceasta, se constată că prin ordonanța Procurorului în Procuratura anticorupție XXXX XXXX din 15.02.2022, XXXX XXXX, **deja a fost pus sub învinuire încă la data de 15.02.2022.** Din aceste motive nu este justificată reținerea avocatului XXXX XXXX, doar pentru a fi pusă sub învinuire.

2.2. În conformitate cu art. 169 alin. (1), (3) CPP, ***organul de urmărire penală adoptă o ordonanță de reținere a persoanei în cazul în care probele administrate în cauza penală dau temei rezonabil de a presupune că ea a comis infracțiunea și că persoana respectivă nu se află în localitatea dată sau locul ei de aflare nu este cunoscut, sau dacă ea nu s-a prezentat fără motive întemeiate și nu a informat organul care a citat-o despre imposibilitatea prezentării sale. [...]. Reținerea persoanei în temeiul prevăzut la alin. (1) se efectuează conform procedurii și în termenele prevăzute la art. 166 și 167.***

Astfel, reieșind din prevederile legale stabilite la art. 169 alin. (1), (3) CPP coroborate cu cele stabilite la art. 166 alin. (1) CPP, este constatat cu certitudine că necesitatea **„înaintării învinuirii” nu se încadrează în temeiurile reținerii prevăzute la art. 166 alin. (1) CPP.**

Mai mult, reținerea (în temeiul art. 169 CPP) și *percheziționarea* persoanei (la domiciliu, dar nu în biroul de serviciu) pentru singurul motiv de ***aducere la cunoștință a unui act de procedură, nu poate fi justificată în niciun caz.*** La fel, nu poate fi justificată reținerea (în temeiul art. 169 CPP) și *percheziționarea* persoanei (la domiciliu, dar nu în

biroul de serviciu), pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală și procesual penale necesare finisării urmăririi penale, cu expedierea cauzei în instanța de judecată, or, în acest caz poate fi incidentă norma prevăzută la art. 297 alin. (2) CPP.

2.3. Mai constată Consiliul Uniunii Avocaților și faptul că în sesizare, nu sunt invocate motive justificate pentru a încuviința reținerea avocatului XXXX XXXX, în temeiul art. 169 CPP, or, nu sunt invocate probe administrate din care să rezulte că avocatul XXXX XXXX, nu se află în localitatea dată sau locul acestuia de aflare nu este cunoscut, sau că acesta nu s-a prezentat fără motive întemeiate și nu a informat organul care a citat-o despre imposibilitatea prezentării sale.

2.4. Mai mult, cum rezultă din textul sesizării, dar și din materialele anexate la sesizare, rapoartele ofițerilor de sector XXXX XXXX și XXXX XXXX, este constatat cu certitudine că avocatul XXXX XXXX se află la domiciliu în or. xxxxxx, str. xxxxxx. Prin urmare, la caz, lipsesc temeiurile prevăzute la art. 169 alin. (1) CPP, **de reținere a persoanei în baza ordonanței organului de urmărire penală pentru a fi pusă sub învinuire.**

3. Cu referire la alegațiile procurorului invocată în sesizare că reținerea învinuitului avocatului XXXX XXXX se impune, dat fiind faptul, că ultimul se eschivează de la procuror, de a-i fi înaintată învinuirea, Consiliul Uniunii Avocaților constată că în conformitate cu art. 199 alin. (2) p. 2) CPP, este supusă aducerii silite numai persoana participantă la proces, care se ascunde de organul de urmărire penală sau de instanță.

3.1. În acest sens, este constatat că prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. 08-01/23.2022 din 23 februarie 2022, Consiliul Uniunii Avocaților, a eliberat acordul de aducere silită a avocatului XXXX XXXX, învinuit în cauza nr. xxxxxxxxxxxx.

În conformitate cu art. 22 lit. a) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, în domeniul de asigurare a îndeplinirii justiției, *Poliția execută [...] hotărârile instanțelor de judecată, ale procurorilor și ofițerilor de urmărire penală pentru aducerea silită a persoanelor care, fiind citate, se sustrag de la prezentarea în organele respective.*

3.2. Potrivit raportului ofițerului de sector XXXX XXXX, împuternicit să execute Ordonanța din 15.03.2022, de aducere silită pentru data de 17.03.2022, ora 09:00 minute, la Procuratura Anticorupție, acesta la data de 16.03.2022, s-a deplasat la domiciliul lui XXXX XXXX, unde a fost întâmpinat de către XXXX XXXX (sora lui XXXX XXXX). Aceasta l-a informat pe ofițerul de sector, că XXXX XXXX este bolnav și se află la domiciliu. Când a ajuns la domiciliu lui XXXX XXXX, la poartă a ieșit mama ultimului, care i-a prezentat o explicație din numele lui XXXX XXXX și două copii la un extras medical.

Potrivit rapoartelor ofițerilor de sector XXXX XXXX și XXXX XXXX, din 17.03.2022, care au fost împuterniciți să execute Ordonanța din 15.03.2022, de aducere silită pentru data de 17.03.2022, ora 09:00 minute, la Procuratura Anticorupție, se constată că aceștia împreună s-au deplasat la domiciliul lui XXXX XXXX la data de 17.03.2022, unde nu a deschis nimeni. Însă în discuție telefonică cu XXXX XXXX, ultimul a fost informat despre aducerea silită către data de 17.03.2022, ora 09:00 minute, la care XXXX XXXX i-a răspuns că este bolnav și va prezenta explicații în scris.

3.3. Potrivit răspunsului nr. 01-13/414 din 17.03.2022, al directorului spitalului „Sfânta Treime”, XXXX XXXX, la data de 14.03.2022 s-a adresat în cadrul secției de Pneumologie, cu îndreptare de la medicul de familie pentru spitalizare. Pacientul a menționat că nu dorește spitalizare din motiv de serviciu.

Potrivit Notei informative nr. 18 din 14.03.2022 de la IMSP CS Cricova, este constatat că pacientul XXXX XXXX, se află la moment în concediu medical, conform radiografiei cutiei toracice control rezultatul radiografie cu dinamica slab pozitivă, medical de familie a eliberat îndreptare 027/e pentru spitalizare IMSP SCM nr. 3 „Sfînta Treime”. Pe data de 14.03.2022 pacientul s-a prezentat la medical de familie cu consultația pulmonologului de la „Sfînta Treime” (refuzat spitalizare), i s-a prescris tratament pe 10 zile, ulterior de efectuat radiografie repetat (control).

3.4. Astfel, se constată că învinuitul avocatul XXXX XXXX, se află în concediu medical fiind bolnav, starea cărora este confirmată prin certificat medical eliberat de o instituție medicală de stat.

4. În acest context, în conformitate cu art. 199 alin. (5) CPP, *nu pot fi supuse aducerii silite minorii în vîrstă de pînă la 14 ani, femeile gravide, persoanele bolnave, starea cărora este confirmată prin certificat medical eliberat de o instituție medicală de stat.*

4.1. În același timp, norma precitată, nu specifică posibilitatea aducerii silite, în dependență de gravitatea bolii și/sau starea de boală a pacientului, în sensul posibilității sau imposibilității deplasării acestuia la organul de urmărire penală. Prin urmare, însuși confirmarea stării de boală a persoanelor bolnave prin certificat medical eliberat de o instituție medicală de stat, deja interzice executarea aducerii silite.

4.2. În aceste circumstanțe, în temeiul argumentului *a minori ad minus* (care însoțește argumentul a majori ad minus) de interpretare a legii, care semnifică faptul că *dacă legea interzice mai puțin, ea interzice implicit și mai mult*, se constată că o dată ce starea de boală a persoanelor bolnave confirmată prin certificat medical eliberat de o instituție medicală de stat, interzice executarea aducerii silite, cu atât mai mult, prezența stării de boală, implicit, interzice reținerea persoanei pentru singurul motiv de *aducere la cunoștință a unui act de procedură*. Prin urmare, reținerea unei persoane bolnave doar pentru înaintarea învinuirii, nu este proporțională și va fi abuzivă.

5. Subsidiar, cu referire la argumentul autorului sesizării, că *„Percheziția la domiciliul (în sensul locuinței, dar nu biroului) lui XXXX XXXX se va impune în cazul în care, ultimul nu va putea fi reținut, fără a se pătrunde în domiciliul acestuia”*, Consiliul Uniunii Avocaților invocă prevederile legale stabilite la art. 125 alin. (2) CPP, în conformitate cu care, *percheziția se poate efectua și în scopul descoperirii unor persoane căutate, a unor cadavre sau a altor date importante pentru cauza penală*.

6. În acest sens, se constată că avocatul XXXX XXXX a.n. xx.xx.xxxx, **nu este persoană căutată**, or, este constatat cu certitudine că la materialele sesizării nu este anexată ordonanța motivată a procurorului emisă în temeiul art. 288 CPP, prin care a fost dispusă căutarea învinuitului avocatului XXXX XXXX a.n. xx.xx.xxxx. Asemenea informație lipsește și în textul sesizării.

Prin urmare, efectuarea percheziției domiciliului învinuitului avocatului XXXX XXXX, a.n. xx.xx.xxxx, *ar constitui un abuz*, care nu poate fi încuviințat de Consiliul Uniunii Avocaților.

7. Totodată, în conformitate cu art. 303 CPP, măsura specială de investigație – *pătrunderea în încăpere contrar voinței persoanelor care locuiesc în ea*, poate fi efectuată cu autorizarea judecătorului de instrucție, fără acordul prealabil al Consiliului Uniunii Avocaților.

În acest sens, în conformitate cu art. 282 alin. (1) CPP, *înaintarea acuzării învinuitului se va face de către procuror în prezența avocatului în decurs de 48 de ore din*

momentul emiterii ordonanței de punere sub învinuire, dar nu mai târziu de ziua în care învinuitul s-a prezentat sau a fost adus în mod silit.

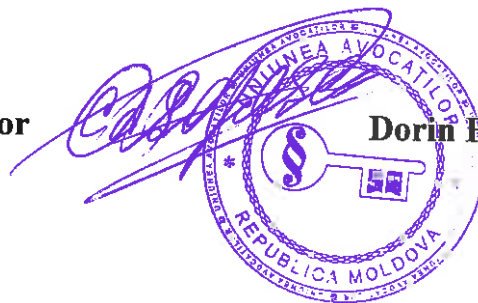
Prin urmare, având în vedere circumstanțele de fapt și de drept invocate supra, Consiliului Uniunii Avocaților, va refuza eliberarea acordului prealabil în vederea reținerii, percheziționării și arestării învinuitului avocatului XXXX XXXX, căruia, în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx i se impută comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 311 alin. (2) lit. c) și la art. 312 alin. (2) lit. c) Codul penal al Republicii Moldova.

Astfel, reieșind din cele menționate supra, urmare a dezbaterilor, Consiliului Uniunii Avocaților,

HOTĂRĂȘTE:

1. Se refuză exprimarea acordului prealabil al Consiliului Uniunii Avocaților în vederea reținerii (în temeiul art. 169 CPP) și percheziționării (la domiciliu, dar nu în biroul de serviciu) învinuitului XXXX XXXX, căruia în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx i se impută comiterea infracțiunii prevăzute la art. 311 alin. (2) lit. c), 312 alin. (2) lit. c), Cod penal, solicitat de către dl XXXX XXXX, Procuror, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție.
2. Prezenta Hotărâre intră în vigoare din momentul adoptării și se comunică dlui XXXX XXXX, Procuror, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție.

Președintele Uniunii Avocaților



Dorin POPESCU