



Uniunea Avocaților din Republica Moldova
Союз Адвокатов Республики Молдова
Bar Association of the Republic of Moldova
Comisia pentru etică și disciplină

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022222422
e_mail: comisiile@gmail.com, www.uam.md

DECIZIE

***Cauza disciplinară intentată în privința avocatului
Valeriu Meleca deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat
nr.1056 din 12.12.2002***

(în temeiul plângerii domnului Ion Ungureanu nr. 26/18 din 10 ianuarie 2018)

mun. Chișinău

21 aprilie 2018

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți la ședința ordinară: domnul *Vitalie Tăbîrță*, președinte; domniile avocați: *Anatolie Barbacar, Ruslan Afmedov, Petru Bobu, Mihai Gafton, Ion Grecu, Zinaida Lupașcu, Ion Malanciuc, Valeriu Scutelnic, Ion Țurcanu* - membri, precum și *Victoria Devițcaia*, secretar examinând procedurile disciplinare pornită în temeiul plângerii domnului Ion Ungureanu nr. 26/18 din 10 ianuarie 2018, a

Stabilit:

I.

Domnul Ion Ungureanu a adresat Comisiei pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova o plângere prin care reclamă presupusele abateri disciplinare comise de avocatul Valeriu Meleca, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1678 din 12 decembrie 2002.

În cererea respectivă autorul reclamă următoarele acțiuni săvârșite de avocatul Valeriu Meleca:

”În fapt, la data de 31.12.2017, avocatul V. Meleca, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la mine suma de 1000 (una mie) euro și 40300 (patruzeci mii trei sute) lei, în schimbul prestării serviciilor de asistență juridică.

Sumele nominalizate supra, i-au fost transmise avocatului în incinta cafenelei "Gălbenuș ", din str. A.Pușkin.

Drept unică dovadă a încasării sumelor bănești, V.Meleca ne-a dat o recipisă, care confirmă cuantumul surselor financiare primite de către acesta.

Nici la data de 26.12.2017, atunci când ne-am văzut întâia oară cu V.Meleca, nici la 31.12.2017, când a primit banii și nici ulterior, avocatul nu încheiaseră, cu mine, în condițiile legii, un contract, privind prestarea serviciilor de asistență juridică.

Mai mult, la încasarea sumelor bănești avocatul, nu mi-a eliberat bonul de plată, conform exigențelor legale.

Derogările admise de către avocat, m-au determinat să am dubii vizavi de integritatea acestuia, din care motiv am consultat situl oficial al Uniunii Avocaților din Republica Moldova. Am constatat, cu stupeoare, însă, că Valeriu Meleca nu figurează în listele avocaților cu drept de exercitare pentru anul 2018.

Deasemenea numele acestuia nu se regăsește, nici în Registrul avocaților.

Toate acestea m-au făcut să renunț la orice tranzacții cu V. Meleca și să-i solicit returnarea integrală și imediată a banilor primiți de către acesta.

Replica avocatului a fost una total neașteptată. Ultimul a invocat, că timp de o zi (31.12.2017-01.01.2018) a reușit să investească banii primiți într-o afacere cu bijuterii, din care cauză nu-mi poate returna sumele primite.

Toate acestea mi-au fost comunicate pe un ton batjocoritor, insinuând, că nimeni nu-l va putea obliga să restituie sumele bănești.

Abordarea batjocoritoare avocatul și-a manifestat-o și față de fosta mea soție, care a participat la toate întâlnirile cu el. V.Meleca și-a permis pe un ton zeflemitor să o completeze pe Cristina Ungureanu (fosta soție), făcându-i avansuri indecente.

Este oportun de menționat că, prin decizia din 03.04.2017 a Comisiei de etică și disciplină a Uniunii Avocaților din RM, avocatul Valeriu Meleca a fost sancționat pentru faptul că, încasând de la clientă bani i-a eliberat acesteia niște recipise, pe când în conformitate cu prevederile Instrucțiunii vizând completarea formularului „Bonul de plată”, aprobată prin ordinul nr. 46 din 17.04. 2000 al Ministerului Finanțelor, era obligat să elibereze bon de plată tipizat, elaborat și aprobat de organele competente.”

Avocatul Valeriu Meleca necolaborând cu Comisia, în data de 21 aprilie 2018, contactând telefonic membrul delegat al Comisiei a remarcat următoarele:

- Nu dorește să se prezinte la ședința Comisiei pentru etică și disciplină;
- Este de acord să-i fie retrasă licența pentru exercitarea profesiei de avocat;
- El a obosit să activeze mai departe în cadrul Uniunii Avocaților;
- El deja practică o altă activitate.

Petiționarul a mai prezentat Comisiei pentru etică și disciplină, copia recipisei semnate de avocatul Valeriu Meleca din 31 decembrie 2017 cu următorul conținut:

”recipisa din 31 decembrie 2017: Я адвокат Мелека Валериу Себастиан получил 1000 евро и 40300 лей (одна тысяча евро и сорок тысяч триста лей) от Унгурияну Иона для

оказания юридической помощи. После составления контракта об оказании юридической помощи эта расписка теряет свою юридическую силу. Адвокат В. Мелека”.

Avocatul Valeriu Meleca:

- A refuzat prezentarea la Comisie a bonurilor de plată în original, a refuzat prezentarea contractului de acordare a asistenței juridice încheiat cu petiționarul Ungureanu Ion;
- Fiind înștiințat despre plângerea parvenită, în data de 20 februarie 2018, i-a fost înmănată copia plângerii petiționarului cu propunerea de a prezenta referință asupra ei;
- Mai mult ca atât, prin adresa nr. 68 din 20 martie 2018, avocatul vizat a fost înștiințat despre intentarea procedurii disciplinare asupra cazului și a fost invitat la ședința Comisiei din 2 aprilie 2018 și repetat la 21 aprilie 2018.

II.

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, examinând în ansamblu poziția domnului Ion Ungureanu, comportamentul avocatului Valeriu Meleca, înscrisurile prezentate, conchide asupra pertinentei normelor de drept asupra cazului examinat, și anume:

- *art. 4 al Constituției Republicii Moldova stabilește că dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Dreptului Omului, cu pactele și celelalte tratate la care Republica Moldova este parte;*
- *art. 7 al Constituției Republicii Moldova direcționează: Constituția este Legea Supremă în stat, nici o lege și nici un act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică;*
- *art. 20 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacere efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime;*
- *art. 26 al Constituției Republicii Moldova, garantează dreptul părților în cursul procesului de a fi asistate de un avocat ales sau numit din oficiu;*
- *art. 8 din Codul civil al Republicii Moldova indică expres că drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice, care dau naștere la drepturi și obligații civile și/sau din contracte sau în urma cauzării de daune unei alte persoane;*
- *art. 9 al Codul civil al Republicii Moldova obligă persoanele fizice participante la raporturile juridice civile de a-și exercita drepturile și obligațiunile cu bună-credință, în acord cu legea, contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri;*
- *art. 17 al Codul civil al Republicii Moldova definește persoana fizică drept om privat individual, ca titular de drepturi și de obligații civile;*

- *art. 512-513 din Codul civil al Republicii Moldova prescrie că, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a face sau a nu face, iar părțile urmează să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației;*
- *art. 602 din Codul civil al Republicii Moldova include ca efect al neexecutării obligației orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă a acestora;*
- *art. 1 al Legii Republicii Moldova Cu privire la avocatură stipulează că profesia de avocat se exercită de persoane calificate și abilitate conform legii să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apere în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienților săi;*
- *art. 3 al legii nominalizate prescrie, ca principiu de bază al avocaturii, asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție;*
- *art. 5 din Legea cu privire la avocatură garantează dreptul persoanei fizice de a beneficia de asistența juridică a oricărui avocat în temeiul unui acord al părților;*
- *art. 9 din Legea cu privire la avocatură prevede, ca standard al calității serviciilor de asistență juridică, corespunderea acestora bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale, dar și cerinței indiscutabile să acțiunile și-sau inacțiunile să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă;*
- *art. 54 din Legea cu privire la avocatură, obligă avocatul să acorde asistența juridică în limitele contractului încheiat cu clientul său;*
- *art. 56 al Legii cu privire la avocatură sancționează disciplinar avocații, pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi.*
- *art. 10 al Statutului profesiei de avocat stabilește că asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă;*
- *asistarea și reprezentarea clientului impun diligență profesională adecvată, pregătire temeinică a cauzelor, potrivit cazului și experienței;*
- *art. 57 al Statutului indică obligațiunea avocatului de a se consulta cu clientul pentru a stabili scopul, modalitățile, precum și soluțiile tehnice pe care le va urma pentru a realiza asistența și reprezentarea clientului. Avocatul nu este obligat să urmeze tehnicile și procedurile legale indicate arbitrar de client și păstrează responsabilitatea pentru acestea;*
- *art. 1 din Preambulul Codului deontologic al Avocaților din Republica Moldova prevede că misiunea avocatului este:*

(1) În Republica Moldova avocatul îndeplinește un rol eminent în promovarea protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(2) Scopul exercitării profesiei de avocat îl constituie acordarea asistenței juridice calificate persoanelor fizice și juridice în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime.

(3) În exercitarea profesiei, avocatul este obligat să acționeze pentru a asigura accesul liber la justiție și dreptul persoanei la un proces echitabil, să contribuie, prin toate mijloacele legale, la protejarea profesiei, demnității și onoarei corpului de avocați;

- art. 2 alin. (1) Capitolul I al Codului deontologic al Avocaților din Republica Moldova stabilește că relațiile dintre avocat și client sunt bazate pe onestitate, probitate, echitate, corectitudine, sinceritate și confidențialitate;

- art. 1 al Capitolului II din Codul deontologic al Avocaților din Republica Moldova sub rezerva respectării normelor legale și a normelor deontologice, avocatul are obligația să apere interesele clientului său, inclusiv în raport cu propriile interese, cu interesele altui avocat sau interesele statului;

- art. 2 alin. (1), (2), (5) din Capitolul II al Codului deontologic al Avocaților din Republica Moldova prevăd că avocatul acționează doar atunci când este împuternicit de clientul său, în baza contractului de asistență juridică, ori dacă este numit din oficiu, la cererea organului de urmărire penală sau a instanței de judecată, sau dacă acordă, la solicitare, asistență juridică gratuită garantată de stat.

Avocatul își consultă clientul în mod conștiincios și își informează cu diligență clientul cu privire la evoluția cauzei ce i-a fost încredințată. În cazul în care avocatul se află în imposibilitatea de a-și exercita atribuțiile, trebuie să se asigure că respectivul client poate contracta, în timp util, un alt avocat care să-i ofere asistența juridică necesară, pentru a evita prejudicierea clientului.

III.

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților concluzionează:

Cerințele expuse de petiționar în plângerea înaintată la capitolul atragerii avocatului Valeriu Meleca la răspundere disciplinară sunt întemeiate și legale.

- 1.) Astfel, avocatul Valeriu Meleca în relația sa cu petiționarul Ion Ungureanu referitor la acordarea asistenței juridice, a depășit cadrul legal imperativ expus supra, a admis acordarea serviciilor juridice în afara contractului de acordare a serviciilor juridice urmat a fi încheiat cu petiționarul, mai mult încasarea onorariului la fel a avut loc în afara cadrului legal financiar-fiscal, nefiindu-i eliberat petiționarului bon de plată la sumele încasate.
- 2.) În alt caz, indiferent de natura persistenței sau lipsei relației contractuale a avocatului Valeriu Meleca cu petiționarul Ion Ungureanu, calitatea și standardele de acordare a

serviciilor juridice au fost necorespunzătoare standarelor enumerate în actele normative espuse supra.

3.) Avocatul, conform normelor deontologice stipulate, poartă obligațiunea de bază de a avea o conduită și obligații etice pornind de la postura sa de avocat cu scopul promovării unei culturi profesionale adecvate, informarea publicului cu privire la conduita profesională a avocaților, crearea unui climat de încredere și respect reciproc în societate.

4.) Avocatul Valeriu Meleca în „primus” plan:

- a admis încălcări de legislație a drepturilor și obligațiilor petiționarului Ion Ungureanu, deoarece, nesemnând contractul de acordare a asistenței juridice cu ultimul, fără eliberarea bonului de plată, l-a privat pe petiționar de posibilitatea de a-și apăra drepturile pentru neacordarea serviciilor juridice calitative și recuperarea pagubei în rezultatul neexecutării obligațiunii avocațiale de bază – apărarea intereselor de bază – apărarea intereselor clientului (abatere disciplinară gravă).

În plan ”secundos”, avocatul Valeriu Meleca:

- a admis încălcarea dreptului petiționarului Ion Ungureanu la justiție și la un proces echitabil, drept garantat de Constituția Republicii Moldova și CEDO; (abatere disciplinară gravă).

În plan ”tetras”, avocatul Valeriu Meleca:

- a admis încălcarea legislației financiar-fiscale a statului Republica Moldova, prin faptul încasării resurselor financiare pentru serviciile acordate, fără eliberarea bonului de plată, făcând posibilă limitarea la maxim a caracterului publico-social a veniturilor–cheltuielilor contribuabililor rezultată din activitățile lor (abatere disciplinară gravă).

În plan „guatrus”, avocatul Valeriu Moraru:

- a admis un fapt de neconlucrare cu Comisia, or a refuzat neîntemeiat să prezinte referința scrisă față de petiția înaintată de petiționar, a refuzat să prezinte contractul de acordare a asistenței juridice semnat cu petiționarul (dacă el există), a refuzat să prezinte originalul bonului de plată eliberat petiționarului (dacă el există); (abatere disciplinară gravă).

5.) Comisia la examinarea cazului date este determinată și de faptul că avocatul Valeriu Meleca, nu este la prima abatere, anterior având aplicate față de el sancțiuni disciplinare.

În urma celor stabilite Comisia stabilește că, în urma acțiunilor sau a inacțiunilor avocatului Moraru Ion, au avut loc următoarele încălcări grave de lege (abatere disciplinară gravă), încălcări de etică și de disciplină a avocatului:

6.) a fost violat dreptul garantat al petiționarului la apărare (reprezentare) efectivă de către un avocat ales, competent;

- a fost violat dreptul petiționarului Ion Ungureanu la semnarea (încheierea), modificarea și rezilierea contractului de acordare a serviciilor juridice;
- petiționarul Ion Ungureanu nu a beneficiat de exercitarea obligațiilor cu bună-credință, în acord cu legea, contractul și cu bunele moravuri, din partea avocatului Valeriu Meleca;
- avocatul Valeriu Meleca nu a respectat - a încălcat, legislația financiar-fiscală a Republicii Moldova cu privire la eliberarea bonului de plată pentru serviciile acordate petiționarului Ion Ungureanu;
- avocatul Valeriu Meleca nu a manifestat o conduită profesională, onestă și corectă.

IV.

În temeiul celor expuse, punând la bază prevederile art.1-5, 42, 44, 54, 56-58 din Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova

DECIDE:

1. A constata în acțiunile avocatului **Valeriu Meleca**, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat *nr. 1056 din 12.12.2002* comiterea abaterilor disciplinare grave.
2. Luând în considerație gravitatea abaterilor disciplinare, circumstanțele în cauză, activitatea și comportamentul avocatului, a-i aplica avocatului **Valeriu Meleca** sancțiunea disciplinară sub formă de **retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.**
3. A transmite Consiliului Uniunii Avocaților și Baroul Avocaților Chișinău prezenta decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.
4. A remite în adresa Ministerului Justiției al Republicii Moldova prezenta decizie în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (2) din Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură.
5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și poate fi contestată în instanța de judecată conform Legii contenciosului administrativ.

Vitalie TĂBÎRȚĂ
Președintele Comisiei pentru etică și
disciplină