

COMISIA PENTRU ETICĂ ȘI DISCIPLINĂ

DECIZIE

Cauza disciplinară intentată în privința avocatului

Meleca Valeriu

(în temeiul plângerii nr. 1932/16 din 24.10.2016 a cet. Ouș Feodora)

mun. Chișinău

03 aprilie 2017

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: dl ***Vitalie TĂBÎRȚĂ***, președinte; dnii avocați: ***Ruslan AHMEDOV, Anatolie BARBACAR, Petru BOBU, Mihai GAFTON, Ion GRECU, Zinaida LUPAȘCU, Ion MALANCIUC, Valeriu SCUTELNIC*** - membri, precum și dna ***Victoria Devițcaia***, secretar, examinând procedura disciplinară pornită în temeiul plângerii cet. Ouș Feodora față de presupusele abateri disciplinare ale avocatului Meleca Valeriu, deținătorul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1056 din 12.12.2002, Comisia

C O N S T A T Ă :

La 24 octombrie 2016, la Comisie a parvenit petiția cet. Feodorei Ouș, din care rezultă că soțul ei Oleg Auzeac a fost condamnat la 10 ani de închisoare pentru săvârșirea infracțiunilor pedepsite potrivit art.186 (5) și 187 (2) din Codul penal.

În virtutea faptului că, la acea etapă, condamnatul era invalid de gradul II, petiționară a fost sfătuită să se adreseze avocatului Valeriu Meleca, care ar putea soluționa problema eliberării soțului ei în baza motivelor de sănătate.

La 17 decembrie 2015, Feodora Ouş a încheiat contractul nr.32 de asistenţă juridică cu avocatul Valeriu Meleca. Potrivit stipulărilor din acest contract, Feodora Ouş s-a obligat să-i achite avocatului Valeriu Meleca, în rate, 6000 de EURO, fapt realizat, însă avocatul nu şi-a onorat obligaţiunile şi condamnatul nu a fost eliberat din detenţie. Avocatul a promis să-i restituie banii până la 17 octombrie 2016, însă nu s-a ținut de cuvânt, evitând discuţiile la subiect.

Pentru exercitarea prevederilor art.48 (7) din Statutul profesiei de avocat, Valeriu Meleca a fost contactat la numărul de telefon personal, a fost vizitat la adresa, indicată în contract, însă încercările nu s-au soldat cu succes: telefonul se dovedea a fi în afara ariei de acoperire, iar oficiul era mereu încuiat.

Comisia i-a expediat prin poştă, la 29 decembrie 2016, avocatului Valeriu Meleca petiţia Feodorei Ouş. Avocatul a primit-o în aceeaşi zi, însă nu a prezentat referinţă, astfel, la 06 februarie 2017, a fost intentată procedura disciplinară.

Fiind invitat la şedinţa Comisiei, avocatul Vlaeriu Meleca s-a prezentat şi a explicat că, într-adevăr, s-a angajat să-i acorde lui Oleg Auzeac asistenţă juridică în vederea eliberării din detenţie pe motiv de sănătate, încasând 6000 de EURO, dar nu a reuşit. A încercat să-i restituie Feodorei Ouş banii în rate, dar ultima nu a acceptat, toată suma fiind restituită doar pe 03 februarie 2017.

Asupra celor relatate de către petiţionara Feodora Ouş şi avocatul Valeriu Meleca, Comisia reţine: mai întâi suma exagerată a onorariului încasat, ceea depăşeşte substanţial eventualele eforturi pentru exercitarea obligaţiunilor contractuale. Concomitent, mărimea acestei inoculează impresia eronată că problema poate fi soluţionată prin metode extraprocesuale.

Astfel, acţiunile avocatului Valeriu Meleca se plasează pe contrasensul prevederilor art. 67 (6) din Statutul profesiei de avocat, care stabileşte că onorariul urmează a fi stabilit în funcţie de timpul şi volumul de muncă, natura, noutatea şi dificultatea cazului dar şi de importanţa acestuia.

Încasarea onorariului de 6000 de EURO contravine şi prevederilor cap. I, p. 2 din Codul deontologic, care obligă avocatul să fie onest în relaţiile cu clientul, iar, potrivit cap. IV, p. 1 din acelaşi Cod, onorariul trebuie să fie justificat şi echitabil.

Comisia mai reține că, în pofida prevederilor art.6 din Statutul profesiei de avocat, în contractul de asistență juridică nu este indicat obiectul, acesta fiind substituit cu angajamentul să obțină eliberarea condamnatului de la executarea pedepsei, obligațiune ce depășește posibilitățile avocatului în procesul penal.

De asemenea, Comisia reține că, încasând banii de la Feodora Ouș, avocatul i-a eliberat acesteia niște recipise, pe când, în conformitate cu prevederile Instrucțiunii vizând completarea formularului "Bonul de plată", aprobată prin ordinul nr.46 din 17 aprilie 2000 al Ministerului Finanțelor, a fost obligat să-i elibereze bon de plată pe formular tipizat, elaborat și aprobat de organele competente.

În atare circumstanțe, Comisia consideră că acțiunile avocatului Valeriu Meleca întrunesc elementele abaterii disciplinare, fapt pentru care, în conformitate cu art.56 (6) a) din Legea cu privire la avocatură,

DECIDE:

1. A constata abaterea disciplinară admisă de avocatul **Meleca Valeriu**, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1056 din 12.12.2002.
2. Luând aminte gravitatea abaterii, circumstanțele în cauză, activitatea și comportamentul avocatului, a-i aplica avocatului **Meleca Valeriu** sancțiunea disciplinară sub formă de **mustrare**.
3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și poate fi contestată în instanța de judecată conform Legii contenciosului administrativ.

Președintele Comisiei:

Vitalie Tăbîrță

Secretarul Comisiei:

Victoria Devițcaia