

COMISIA PENTRU ETICĂ ȘI DISCIPLINĂ

DECIZIE

în cauza disciplinară intentată avocatului

Moraru Ion

(în temeiul plângerii nr. 823/17 din 28.04.2017 depuse de cet. Leancă
Serghei)

mun. Chișinău

03 iulie 2017

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: dl *Vitalie TĂBÎRȚĂ*, președinte; dnii avocați: *Ruslan AHMEDOV, Anatolie BARBACAR, Petru BOBU, Mihai GAFTON, Zinaida LUPAȘCU, Ion MALANCIUC, Valeriu SCUTELNIC, Ion ȚURCANU* - membri, precum și dna *Victoria Devițcaia*, secretar, examinând plângerea, depusă de cet. Serghei Leancă, prin care autorul reclamă presupusele abateri disciplinare comise de avocatul Moraru Ion, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1065 din 14.05.2003, a

stabilit:

I.

Cetățeanul Leancă Serghei a adresat Comisiei pentru etică și disciplină o plângere asupra prin care reclamă presupusele abateri disciplinare comise de avocatul Moraru Ion, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1065 din 14.05.2003. În cererea respectivă autorul reclamă următoarele acțiuni săvârșite de avocatul Moraru Ion la 28.04.2017:

„Din anul 2012, eu și câteva persoane, Petru Brijații, Alexandru Bobuțac, Gheorge Revenco, ne aflăm în litigiu de judecată cu SA "Carmez" dosar 2-954/12. Dosarul s-a prelungit pînă în timpul de față. În luna august, 2015 m-am întâlnit întâmplător cu Ion Moraru - avocat – și i-am povestit despre dosarul cu SA "Carmez", el a promis să mă ajute. În septembrie 2015 dlui m-a telefonat și m-a chemat să m-ă prezint pe str. Tighina 49 în biroul avocatului Ion Moraru și să am cu mine două mii de lei. Eu m-am prezentat la 15.00 și i-am dat două mii de lei, avocatul Ion Moraru a luat banii, fără a încheia careva „contract de asistență juridică” și fără a-mi elibera bon de plată pentru banii primiți, spunînd că se grăbește la ședință de ziua "Avocaturii". La începutul lunii octombrie 2015, am fost invitat la biroul avocatului Ion Moraru din str. Tighina 49 și dlui m-a informat că dosarul va costa zece mii de euro pentru a-l cîștigat, adică de la fiecare persoană cîte 2,5 mii de euro. După

o consultare cu Petru Brijatîi, Alexandru Bobuțac, Gheorgii Revenco, Serghei Leancă s-a decis că aceste servicii la așa dosar bani nu costă așa bani, dar acești bani nici nu-i aveam, fapt despre care i-am comunicat lui Ion Moraru.

Pe data de 27 octombrie 2015, a avut loc ședința de judecată în prima instanță la care avocatul Ion Moraru a participat cu mandatul semnat de mine. După ședință el mi-a telefonat mai multe zile la rând – mă telefona de trei -patru ori pe zi – și mă întreba dacă n-am găsit bani. La un moment el m-a sunat și mi-a spus să găsesc măcar cinci mii de euro, că el s-a înțeles să termine dosarul în trei luni de zile. După ce m-am externat din spital, eu, Serghei Leancă, am luat cu împrumut de la Zadorojneac Constantin cinci mii de euro (Locuește în s.Caracui r-nul Hîncești t.060396017) pe un termen de patru luni de zile.

Pe data de 22 decembrie 2015, la ora 14, în biroul avocatului Ion Moraru de pe str.Tighina 49, eu i-am înmînat acestui avocat cinci mii de euro în bancnote cu nominal de o sută și de cincizeci de euro, Ion Moraru a primit mijloacele bănești și închizîndu-i în masă a zis că se grăbește și a plecat. Recipisă nu mi-a dat, bon de plată nu mi-a dat. După acest eveniment avocatul Ion Moraru a participat la doua ori trei ședințe de judecată în „prima instanță” la care decizia se tot amîna.

Pe data de 18 octombrie 2016, la ședința de judecată în „prima instanță” a fost luată decizia de-a respinge cererea noastră, ca fiind „neîntemeiată”. După această ședință de multe ori m-am tot adresat avocatului Ion Moraru să-mi întoarcă suma de cinci mii de euro, pentru a întoarce datoria, Ion Moraru permanent făgăduia că o va restitui, dar la moment n-are bani. Apoi dumnealui a promis că va rezolva problema la „Curtea de Apel” și a depus cererea.

La prima ședință de judecată de la Curtea de Apel Chișinău, din 23.02.2017, avocatul Ion Moraru a depus cerere de amînare a ședinței de judecată.

Pe data de 9 martie 2017, a avut loc a doua ședință de judecată la Curtea de Apel Chișinău la care s-a anunțat că, din pricina faptului că cererea n-a fost depusă în termenele stabilite, cererea se respinge.

Pe data de 21 martie 2017, la ora 16.00, eu m-am prezentat la biroul din str.Tighina 49 și i-am înmînat lui Ion Moraru o cerere prin care ceream restituirea a celor cinci mii de euro primiți de la mine, ca să-mi pot întoarce datoria, Ion Moraru cererea a luat-o, dar a refuzat să semneze pe al doilea exemplar.

Pînă în prezent avocatul Ion Moraru nu mi-aa întors banii luați de la mine, în sumă de cinci mii euro, și eu am dubii în onestitatea lui profesională, bănuiesc că el a vîndut interesele noastre oponentilor noștri de la SA „Carmez” din care motiv a depus „Apelul” cu întîrziere.

Menționez că în timpul colaborării mele cu avocatul Ion Moraru, dumnealui nu mi-a propus niciodată să semnez un „contract de asistență juridică” nu mi-a dat nici un bon de plată pentru banii primiți - pe toate le face la „Negru”.

Accentuez, că banii înmînați lui Ion Moraru eu i-am împrumutat, sunt pensionar și n-am de unde să întorc suma de cinci mii de euro creditorului meu - am probleme.

Consider că Ion Moraru m-a mințit și folosindu-se de faptul că nu cunosc legile m-a depozitat de bani.

Rog ca în privința avocatului Ion Moraru s-ă fie luate cele mai aspre măsuri. Cer pentru astfel de fapte să i se retragă „Licența de avocat”.

Avocatul Moraru Ion, necolaborând cu Comisia,

- a refuzat prezentarea la Comisie a bonurilor de plată în original, a refuzat prezentarea contractului de acordare a asistenței juridice încheiat cu petiționarul Serghei Leancă;
- fiind înștiințat despre plângerea parvenită, în data de 12.05.2017, i-a fost înmănată copia plângerii petiționarului cu propunerea de a prezenta referință asupra ei;
- mai mult, prin telegrama din 26.06.2017, avocatul vizat a fost înștiințat despre intentarea procedurii disciplinare asupra cazului și a fost invitat în ședința Comisiei din data de 03.07.2017 – însă, conform avizului oficiului poștal nr. 09, s-a stabilit faptul că Moraru Ion nu este prezent la oficiu, ultimul nu se prezintă la oficiul poștal pentru a recepționa telegrama;
- deși Moraru Ion nu a recepționat telegrama, totuși i, a fost prezent, în data de 03.07.2017, la ședința Comisiei, însă, fără vreun motiv expus, a părăsit ședința în momentul în care se raporta cazul disciplinar ce-l vizează.

Sub formă de înscrisuri, petiționarul a prezentat Comisiei cererea înaintată avocatului Moraru Ion cu privire la solicitarea rambursării onorariului. Cererea avocatului Moraru Ion înaintată Curții de Apel Chișinău din 23.02.2017 cu privire la amânarea ședinței judiciare la cererea de apel depusă de avocatul Moraru Ion în interesele lui Leancă Serghei și încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2a-5062/16 din 09.03.2017 cu privire la restituirea apelului depus de Moraru Ion în interesele petiționarului Leancă Serghei.

II.

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, examinând în ansamblu poziția cet. Leancă Serghei, comportamentul avocatului Moraru Ion, înscrisurile prezentate, conchide asupra pertinentei normelor de drept asupra cazului examinat, și anume:

- *art. 4 al Constituției Republicii Moldova stabilește că dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Dreptului Omului, cu pactele și celelalte tratate la care Republica Moldova este parte;*

- *art. 7 al Constituției Republicii Moldova direcționează: Constituția este Legea Supremă în stat, nici o lege și nici un act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică;*
- *art. 20 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacere efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime;*
- *art. 26 al Constituției Republicii Moldova, garantează dreptul părților în cursul procesului de a fi asistate de un avocat ales sau numit din oficiu;*
- *art. 8 din Codul civil al Republicii Moldova indică expres că drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice, care dau naștere la drepturi și obligații civile și/sau din contracte sau în urma cauzării de daune unei alte persoane;*
- *art. 9 al Codul civil al Republicii Moldova obligă persoanele fizice participante la raporturile juridice civile de a-și exercita drepturile și obligațiunile cu bună-credință, în acord cu legea, contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri;*
- *art. 17 al Codul civil al Republicii Moldova definește persoana fizică drept om privit individual, ca titular de drepturi și de obligații civile;*
- *art. 512-513 din Codul civil al Republicii Moldova prescrie că, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a face sau a nu face, iar părțile urmează să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației;*
- *art. 602 din Codul civil al Republicii Moldova include ca efect al neexecutării obligației orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă a acestora;*
- *art. 1 al Legii Republicii Moldova Cu privire la avocatură stipulează că profesia de avocat se exercită de persoane calificate și abilitate conform legii să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apere în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienților săi;*
- *art. 3 al legii nominalizate prescrie, ca principiu de bază al avocaturii, asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție;*
- *art. 5 din Legea cu privire la avocatură garantează dreptul persoanei fizice de a beneficia de asistența juridică a oricărui avocat în temeiul unui acord al părților;*
- *art. 9 din Legea cu privire la avocatură prevede, ca standard al calității serviciilor de asistență juridică, corespunderea acestora bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale, dar și cerinței indiscutabile să acțiunile și-sau inacțiunile să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă;*
- *art. 54 din Legea cu privire la avocatură, obligă avocatul să acorde asistența juridică în limitele contractului încheiat cu clientul său;*

- *art. 56 al Legii cu privire la avocatură sancționează disciplinar avocații, pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi.*
- *art. 10 al Statutului profesiei de avocat stabilește că asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă;*
- *asistarea și reprezentarea clientului impun diligență profesională adecvată, pregătire temeinică a cauzelor, potrivit cazului și experienței;*
- *art. 57 al Statutului indică obligațiunea avocatului de a se consulta cu clientul pentru a stabili scopul, modalitățile, precum și soluțiile tehnice pe care le va urma pentru a realiza asistența și reprezentarea clientului. Avocatul nu este obligat să urmeze tehnicile și procedurile legale indicate arbitrar de client și păstrează responsabilitatea pentru acestea;*
- *art. 1 din Preambulul Codului deontologic al Avocaților din Republica Moldova prevede că misiunea avocatului este:*
 - (1) În Republica Moldova avocatul îndeplinește un rol eminent în promovarea protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.*
 - (2) Scopul exercitării profesiei de avocat îl constituie acordarea asistenței juridice calificate persoanelor fizice și juridice în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime.*
 - (3) În exercitarea profesiei, avocatul este obligat să acționeze pentru a asigura accesul liber la justiție și dreptul persoanei la un proces echitabil, să contribuie, prin toate mijloacele legale, la protejarea profesiei, demnității și onoarei corpului de avocați;*
- *art. 2 alin. (1) Capitolul I al Codului deontologic al Avocaților din Republica Moldova stabilește că relațiile dintre avocat și client sunt bazate pe onestitate, probitate, echitate, corectitudine, sinceritate și confidențialitate;*
- *art. 1 al Capitolului II din Codul deontologic al Avocaților din Republica Moldova sub rezerva respectării normelor legale și a normelor deontologice, avocatul are obligația să apere interesele clientului său, inclusiv în raport cu propriile interese, cu interesele altui avocat sau interesele statului;*
- *art. 2 alin. (1), (2), (5) din Capitolul II al Codului deontologic al Avocaților din Republica Moldova prevăd că avocatul acționează doar atunci când este împuternicit de clientul său, în baza contractului de asistență juridică, ori dacă este numit din oficiu, la cererea organului de urmărire penală sau a instanței de judecată, sau dacă acordă, la solicitare, asistență juridică gratuită garantată de stat. Avocatul își consultă clientul în mod conștiincios și își informează cu diligență clientul cu privire la evoluția cauzei ce i-a fost încredințată. În cazul în care avocatul se află în imposibilitatea de a-și exercita atribuțiile, trebuie să se asigure că respectivul client poate contracta, în timp util, un alt avocat care să-i ofere asistența juridică necesară, pentru a evita prejudicierea clientului.*

III.

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților concluzionează:

Cerințele expuse de petiționar în plângerea înaintată la capitolul atragerii avocatului Moraru Ion la răspundere disciplinară sunt întemeiate și legale.

- 1) Astfel, avocatul Moraru Ion, în relația sa cu petiționarul Leancă Serghei referitor la acordarea asistenței juridice în cauza civilă nr. 2a-5062/16, a depășit cadrul legal imperativ expus supra, ori a admis acordarea serviciilor juridice în afara contractului de acordare a serviciilor juridice urmat a fi încheiat cu petiționarul, mai mult încasarea serviciilor acordate la fel a avut loc în afara cadrului legal financiar-fiscal nefiindu-i eliberat petiționarului bon de plată la sumele încasate
- 2) În alt caz, indiferent de natura persistenței sau lipsei relației contractuale a avocatului Moraru Ion cu petiționarul Leancă Serghei, calitatea și standardele de acordare a serviciilor juridice în cauza civilă nr.2a-5062/16 sunt net necorespunzătoare standardelor enumerate în actele normative expuse supra.

La capitolul dat, Curtea de Apel Chișinău, în încheierea sa nr. 2a-5062/16 din 09.03.2017, a indicat următoarele:

"La data de 05 martie 2012 Romanciuc Ecaterina, Avramov Andrei, Leanca Serghei, Mutu Valeriu, Brijatî Petru, Babuțac Alexandr, Popa Ion, Revenco Gheorghe, Ursu Lidia s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către SA "Carmez" solicitînd anularea hotărîrilor adoptate de adunarea generală a acționarilor SA "Carmez" din 08 iulie 2011.

La data de 06 noiembrie 2013 coreclamanții Popa Ion, Revenco Gheorghe, Ursu Lidia, Leanca Serghei, Babuțac Alexandr, Brijatî Petru au depus cerere privind atragerea în proces a lui Cîșlaru Anatolie în calitate de copîrît. În cadrul ședinței de judecată din 07.11.2013 coreclamanții nominalizați au explicat că față de Cîșlaru Anatolie formulează aceleași pretenții ca și față de SA "Carmez", întemeiate pe aceleași temeuri de fapt și de drept. Cererea în cauză a fost admisă de către instanța de judecată prin încheierea din 07 noiembrie 2013.

La data de 12 mai 2014 coreclamanții Romanciuc Ecaterina, Popa Ion, Ursu Lidia, Avramov Andrei, Mutu Valeriu, au depus cerere de renunțare la pretențiile formulate către pîrîții SA "Carmez", Cîșlaru Anatolie. Cererea în cauză a fost admisă de către instanța de judecată prin încheierea din 30 iunie 2014, fiind dispusă încetarea procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Romanciuc Ecaterina, Avramov Andrei, Mutu Valeriu, Popa Ion, Ursu Lidia către SA "Carmez" și Cîșlaru Anatolie privind recunoașterea nulității hotărîrilor adoptate de adunarea generală a acționarilor SA "Carmez" din 08 iulie 2011.

Ulterior, la data de 26 mai 2016 coreclamanții Leanca Serghei, Brijatî Petru,

Babuțac Alexandr, Revenco Gheorghe au depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care au solicitat anularea ordinului nr.389 din 23.09.2009 cu privire la repunerea în funcție a copârîtului Cîșlaru Anatolie, recunoașterea ilegalității activității copârîtului Cîșlaru Anatolie începînd cu 06.01.1995 pînă la 01.10.2012, anularea Deciziei nr. 1 cu privire la convocarea Adunării Generale a Acționarilor SA "Carmez" din 27.05.2011; anularea Adunării Generale a Acționarilor SA "Carmez" din 08.07.2011 și a tuturor actelor în cadrul acestuia (deciziilor, ordinelor, proceselor- verbale, etc).

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18 octombrie 2016 s-a respins ca nefondată cererea avocatului Moraru Ion în numele reclamanților Leanca Serghei, Brijatî Petru, Babuțac Alexandr, Revenco Gheorghe despre repunerea în termenul de înaintare a pretențiilor, s- au respins ca tardive pretențiile lui Leanca Serghei, Brijatî Petru, Babuțac Alexandr, Revenco Gheorghe către SA "Carmez" și Cîșlaru Anatolie privind anularea ordinului nr. 389 din 23.09.2009 cu privire la repunerea în funcție a lui Cîșlaru Anatolie, recunoașterea ilegalității activității pîrîtului Cîșlaru Anatolie începînd cu 06.01.1995 pînă la 01.10.2012, anularea deciziei nr. 1 cu privire la convocarea Adunării Generale a Acționarilor SA "Carmez" din 27.05.2011, s- a respins ca nefondată pretenția lui Leanca Serghei, Brijatî Petru, Babuțac Alexandr, Revenco Gheorghe către SA "Carmez" și Cîșlaru Anatolie privind anularea Adunării Generale a Acționarilor SA "Carmez" din 08.07.2011 și a tuturor actelor în cadrul acesteia (deciziilor, ordinelor, proceselor-verbale).

La data de 18 noiembrie 2016 avocatul Moraru Ion în interesele apelanților Leancă Serghei, Brijatî Petru, Babuțac Alexandr, Revenco Gheorghe, a contestat cu apel hotărîrea primei instanțe, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei decizii prin care să fie admise integral pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată. Totodată, prin cererea de apel avocatul Ion Moraru a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului în baza art. 116 CPC. În motivarea cererii de repunere în termen, avocatul Ion Moraru în interesele apelanților Leancă Serghei, Brijatî Petru, Babuțac Alexandr, Revenco Gheorghe, a indicat că a fost bolnav și a dispus de concediu medical, astfel din considerentele menționate a omis termenul de declarare a apelului.

Audiind participanții prezenți la ședința judiciară, studiind materialele dosarului, Colegiul Civil consideră necesar de a respinge ca neîntemeiată cererea de repunere în termen și a restitui cererea de apel declarată de avocatul Ion Moraru în interesele apelanților Leancă Serghei, Brijatî Petru, Babuțac Alexandr, Revenco Gheorghe, împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18 octombrie 2016 din următoarele considerente.

Conform art. 358 (1) CPC, hotărîrile pronunțate în primă instanță de judecătoria pot fi atacate cu apel la Curțile de Apel de drept comun.

Potrivit art. 360 (1) lit. a) CPC, sunt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces.

În temeiul art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit dispozițiilor art. 369 alin.(l) lit. b) CPC, instanța de apel restituie printr-o

încheiere cererea, dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Conform prevederilor art. 116 alin. (1)-(4) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Articolul 10 alin. (1)-(3) CPC statuează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Din materialele dosarului rezultă că hotărârea contestată a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău a fost pronunțată public la data de 18 octombrie 2016 în prezența apelanților și a avocatului acestora Moraru Ion, copia dispoziitivului hotărârii, ce conține mențiunea referitoare la termenul și a modalitatea de atac, fiind înmînată acestora în aceeași zi, fapt confirmat prin recipisa semnată de apelanți și avocatul acestora (f.d. 63 voi IV), iar participanților absenți le-a fost expediată copia dispoziitivului hotărârii prin scrisoarea nr. 19757 din 18 octombrie 2016 (f.d. 64, vol. IV).

Reieșind din cele menționate, ultima zi pentru depunerea cererii de apel a fost data de 17 noiembrie 2016, astfel încât apelanții au fost îndreptățiți, potrivit art. 112 alin. (3) CPC să depună cererea de apel pînă la ora 24:00 a zilei de 17 noiembrie 2016. Insa, cererea

de apel a fost depusă la data de 18 noiembrie 2016 (f.d.78-79, voi. IV), sau cu întârziere de o zi, motiv pentru care Colegiul ajunge la concluzia că apelul a fost declarat cu omiterea termenului stabilit de art. 362 alin.(1) CPC.

Colegiul reține că respectarea de către părți a termenilor legali constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea asigurării bunei funcționări a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de Lege și doar în cazul în care partea înaintea o cerință de repunere în termen, justificată obiectiv și probată prin probe pertinente și admisibile în temeiul art. art. 116, 118, 121, 122 și 362 alin. (3) CPC, prin care va dovedi că omiterea termenului a fost cauzată de motive obiective și fondate.

Colegiul constată că avocatul Ion Moraru în interesele apelanților Leancă Serghei, Brijatîi Petru, Babuțac Alexandr, Revenco Gheorghe, deși a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului pe motiv că s-a aflat în concediu medical, nu a prezentat, contrar obligației pozitive de probațiune instituită de art. 116 alin. (3) și art. 118 alin. (1) CPC, probe care să confirme cu certitudine imposibilitatea de a înainta cerere de apel.

Astfel, Colegiul civil ține să menționeze faptul că avocatul Ion Moraru a prezentat instanței de apel copia trimiterii-extras, potrivit căreia s-a aflat internat în staționar de pe 29 septembrie 2016 până pe 01 octombrie 2016, perioadă anterioară pronunțării hotărârii contestate ce nu are relevanță la caz. (f.d. 97, voi.IV). De asemenea, avocatul apelanților a prezentat instanței copiile certificatelor de concediu medical pentru perioadele de la data de 26 septembrie 2016 până la 19 octombrie 2016, și de la 20 octombrie 2016 până la 07 noiembrie 2016 (f.d. 98, 99, voi.IV). Potrivit certificatelor respective, avocatul Ion Moraru era apt de muncă începând cu data de 08 noiembrie 2016. Din aceste considerente, Colegiul civil reiterează faptul că avocatul apelanților a avut o perioadă suficientă, de la 08 noiembrie 2016 până la 17 noiembrie 2016, pentru a depune o cerere de apel nemotivat, care nu implica eforturi fizice și intelectuale considerabile. Mai mult ca atât, apelanții Leancă Serghei, Brijatîi Petru, Babuțac Alexandr, Revenco Gheorghe, de asemenea au fost în drept de a-și formula dezacordul cu hotărârea instanței de fond printr-o cerere de apel nemotivată, întru respectarea termenului de declarare a apelului, drept care nu a fost valorificat.

în acest context Colegiul relevă că în opinia Curții Europene a Drepturilor Omului expusă în jurisprudența sa constantă, limitele de termen (prescripția) impuse în vederea apărării judiciare a drepturilor pretinse a fi lezate, sunt acceptabile în interesul unei bune administrări a justiției, urmărind un scop legitim de a asigura securitatea raporturilor juridice și protejarea persoanelor ce ar putea fi acuzate împotriva învinuirilor lipsite de actualitate (stale claim) susceptibile de a provoca dificultăți în eliminarea și preîntâmpinarea actelor de injustiție.

Prin urmare, depunerea apelului peste o zi de la data expirării termenului de declarare a apelului, este în mod cert tardivă, iar temeiuri pentru repunerea în termen a apelanților în speță lipsesc, aserțiunile apelanților referitoare la motivele omiterii termenului de apel fiind neîntemeiate, aceștia nedovedind prin probe că au fost în imposibilitate obiectivă de a respecta termenul legal, motiv pentru care Colegiul Civil

ajunge la concluzia că solicitarea de repunere în termen depusă de avocatul Ion Moraru în interesele apelanților Leancă Serghei, Brijații Petru, Babuțac Alexandr, Revenco Gheorghe, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, iar apelul urmează a fi restituit pe motiv că apelanții au omis termenul legal de declarare a apelului prevăzut de art. 362 alin.(l) CPC.

în conformitate cu art. 116, 365, 368, 269-270 CPC RM Colegiul civil,

d i s p u n e :

Se respinge cererea avocatului Moraru Ion privind repunerea în termenul de atac a hotărârii judecătorești.

Se restituie apelul declarat de avocatul Moraru Ion în interesele apelanților Leancă Serghei, Brijații Petru, Babuțac Alexandr, Revenco Gheorghe împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Leancă Serghei, Brijații Petru, Babuțac Alexandr, Revenco Gheorghe către SA "Carmez" și Cîșlaru Anatolie privind anularea ordinului, recunoașterea ilegalității activității lui Cîșlaru Anatolie, anularea deciziei nr. 1 cu privire la convocarea Adunării Generale a Acționarilor SA "Carmez" din 27 mai 2011, anularea Adunării Generale a Acționarilor SA "Carmez" din 08 iulie 2011 și a tuturor actelor în cadrul acesteia, ca fiind depus în afara termenului legal iar instanța a refuzat repunerea în termen."

3) Avocatul, conform normelor deontologice stipulate, poartă obligațiunea de bază de a avea o conduită și obligații etice pornind de la postura sa de avocat cu scopul promovării unei culturi profesionale adecvate, informarea publicului cu privire la conduita profesională a avocaților, crearea unui climat de încredere și respect reciproc în societate.

4) Avocatul Moraru Ion în „primus” plan:

- a admis încălcări de legislație a drepturilor și obligațiilor petiționarului Leancă Serghei, deoarece, nesemnând contractul de acordare a asistenței juridice cu ultimul, fără eliberarea bonului de plată, l-a privat pe petiționar de posibilitatea de a-și apăra drepturile pentru neacordarea serviciilor juridice calitative și recuperarea pagubei în rezultatul neexecutării obligațiunii avocațiale de bază – apărarea intereselor de bază – apărarea intereselor clientului (abatere disciplinară gravă).

În plan „secundos”, avocatul Moraru Ion:

- a admis încălcarea dreptului petiționarului Leancă Serghei la justiție și la un proces echitabil, drept garantat de Constituția Republicii Moldova și CEDO, deoarece, dispunând de împuternicirile procesuale acordate de petiționar, avocatul Moraru Ion nu a atacat cu apel hotărârea Judecătoriei s. Botanica

mun. Chișinău nr. 2-954/12 din 18.10.2016, fapt care a condus la depășirea termenului legal (abatere disciplinară gravă).

În plan „tertras”, avocatul Moraru Ion

- a admis încălcarea legislației financiar-fiscale a statului Republica Moldova, prin faptul încasării resurselor financiare pentru serviciile acordate, fără eliberarea bonului de plată, făcând posibilă limitarea la maxim a caracterului publico-social a veniturilor-cheltuielilor contribuabililor rezultată din activitățile lor (abatere disciplinară gravă).

În plan „guatrus”, avocatul Moraru Ion

- a admis un fapt de neconlucrare cu Comisia, or, a refuzat neîntemeiat să prezente referința scrisă față de petiția înaintată de petiționar, a refuzat să prezente contractul de asistență juridică semnat cu petiționarul (dacă el există), a refuzat să prezente originalul bonului de plată eliberat petiționarului și, un ultim moment, a părăsit ședința Comisiei fără motiv (abatere disciplinară gravă).

- 5) Comisia, la examinarea cazului dat, este determinată absolut de comportamentul anterior defectuos al avocatului Moraru Ion pe toată perioada de activitate a lui în cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Comisia principal ia în calcul toate procedurile disciplinare derulate anterior față de el, după cum urmează:

- 1) 22.07.2013 - Bîtca Ioana
- 2) 09.08.2013 - Nenița Vasilisa
- 3) 29.01.2014 - Scobioală Silvia
- 4) 22.12.2014 - Nicolai Machidon, Maria Cimpoeș, Ana Buzichevici
- 5) 03.04.2017 - Mardari Veronica

6) În urma celor stabilite Comisia stabilește că, în urma acțiunilor sau a inacțiunilor avocatului Moraru Ion, au avut loc următoarele încălcări grave de lege (abatere disciplinară gravă), încălcări de etică și de disciplină a avocatului:

- a fost violat dreptul petiționarului Leancă Serghei la satisfacerea efectivă din partea instanțelor judecătorești împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime – (dreptul la apel efectiv);
- a fost violat dreptul garantat al petiționarului la apărare (reprezentare) efectivă de către un avocat ales, competent;
- a fost violat dreptul petiționarului Leancă Serghei la semnarea (încheierea), modificarea și rezilierea contractului de acordare a serviciilor juridice;
- petiționarul Leancă Serghei nu a beneficiat de exercitarea obligațiilor cu bună-credință, în acord cu legea, contractul și cu bunele moravuri, din partea avocatului Moraru Ion;

- avocatul Moraru Ion nu a respectat - a încălcat, legislația financiar-fiscală a Republicii Moldova cu privire la eliberarea bonului de plată pentru serviciile acordate petiționarului Leancă Serghei;
- avocatul Moraru Ion nu a manifestat o conduită profesională, onestă și corectă.

IV.

În temeiul celor expuse, punând la bază prevederile art.1-5, 42, 44, 54, 56-58 din Legea Republicii Moldova cu privire la avocatură, Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova

DECIDE:

1. În acțiunile și comportamentul avocatului **Moraru Ion**, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1065 din 14.05.2003, există abateri disciplinare grave.
2. Ținând cont de gravitatea abaterilor, circumstanțele în cauză, activitatea și comportamentul avocatului, a-i aplica avocatului **Moraru Ion** sancțiunea disciplinară sub formă de **retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat**.
3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și poate fi contestată în instanța de judecată conform Legii contenciosului administrativ.
4. A rexpedia în adresa Ministerului Justiției al Republicii Moldova prezenta decizie în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură.

Președintele Comisiei:
Secretarul Comisiei:

Vitalie Tăbîrță
Victoria Devițcaia