

## COMISIA PENTRU ETICĂ ȘI DISCIPLINĂ

### DECIZIE

*în cauza disciplinară intentată în privința avocatului*

*Pașcaneanu Tudor licența nr. 2083 din 03.01.2011*

*(în temeiul plângerii nr. 939/17 din 16.05.2017 depusă de către avocatul Doina Ioana Străisteanu, nr. 1003/17 din 19.05.2017 depusă de către avocatul stagiar Alina Calugher, nr. 1020/17 din 22.05.2017 depusă de către avocatul Vadim Vieru, nr. 1025/17 din 23.05.2017 depusă de către avocatul Mircea Patrachi, nr. 1054/17 din 25.05.2017 depusă de către avocatul Gabriela Șoronga)*

**mun. Chișinău**

**21 iulie 2017**

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: dl **Vitalie TĂBÎRȚĂ**, președinte; dnii avocați: **Ruslan AHMEDOV**, **Anatolie BARBACAR**, **Petru BOBU**, **Mihai GAFTON**, **Zinaida LUPAȘCU**, **Ion MALANCIUC**, **Ion Grecu**, **Valeriu Scutelnic**, **Ion ȚURCANU** - membri, precum și dna **Victoria Devițcaia**, secretar, examinând procedura disciplinară **intentată în privința avocatului Pașcaneanu Tudor licența nr. 2083 din 03.01.2011** în temeiul plângerii nr. 939/17 din 16.05.2017 depusă de către avocatul Doina Ioana Străisteanu, nr. 1003/17 din 19.05.2017 depusă de către avocatul stagiar Alina Calugher, nr. 1020/17 din 22.05.2017

depusă de către avocatul Vadim Vieru, nr. 1025/17 din 23.05.2017 depusă de către avocatul Mircea Patrachi, nr. 1054/17 din 25.05.2017 depusă de către avocatul Gabriela Șoronga.

**a constatat :**

La data de 16 mai 2017 în adresa Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova a parvenit plîngerea declarată de către avocatul Doina Ioana Străisteanu referitor la comportamentul avocatului Tudor Pașcaneanu, solicitînd pornirea procedurii disciplinare.

În motivarea plîngerii Doina Ioana Străisteanu a invocat următoarele:  
*„Pașcanean Tudor este vecin cu oficiul meu, el are ap. 3 din str. V. Alecsandri 91 și eu lucrez în ap. 8 din str. V. Alecsandri 91. Întotdeauna am avut relații de vecinătate bune. Suntem vecini de 5 ani. Abia eri am cunoscut că este și avocat, așa s-a prezentat echipajului 902 pe care l-am solicitat la adresa oficiului meu pe motiv că avocatul Pașcanean Tudor mă amenința cu o bară de fier și mă înjura. Am efectuat filmări. Am depus plîngere la poliție tot eri. Motiv al agresiunii verbale (la moment doar asta) a servit faptul că printre clienții mei sunt persoane homosexuale. Eu pretez servicii juridice A.O. „GENDERDOC-M” asociația comunității LGBT. În jur de orele 15:00 ieri, mi-a intrat în oficiu în lipsa mea, și stagiarei mele Alina Calugher ia făcut următoarea afirmație „Să-i spui Doinei, că eu am două fete și dacă vreo lesbiană se apropie de ele, îi bag o grenadă drept în ... (cuvînt necenzurat)”. Alina mi-a comunicat mesajul cînd am revenit la oficiu și după o perioadă scurtă de timp, la 15.17 Pașcanean Tudor revine în curte, mă vede și îmi repetă această frază. Au urmat un șir de injurii legate de faptul că pretez servicii juridice persoanelor LGBT. A mers la fiecare din vecinii noștri și ia instigat la ură împotriva mea spunîndu-le că apăr lesbienele și pedofilii. Am fost nevoită să chem echipajul 902 și nu m-am dus la ședința Curții de Apel Chișinău pe cauza penală în privința dl A. Baștovoii și V. Baștovoii, crezînd că agresiunea lui Pașcanean Tudor va escalada și eu port răspundere pentru integritatea stagiarei mele Alina Calugher și pentru clienții care vin la oficiul meu. Cînd s-a prezentat echipajul de poliție, Pașcanean*

*Tudor a negat că m-ar fi numit sau că m-ar fi amenințat, evident, și le-am spus că i-am furat ștroc (dacă am reținut corect) dar nu a depus plîngere pe mine la momentul cu pricina. Deci m-a făcut hoată în public și nu-mi pot nicicum explica așa schimbare bruscă de comportament.*

*Deja aveam intenția să depun plîngere către Uniunea Avocaților chiar ieri, nu am făcut-o în speranța că Pașcanean Tudor î-și va da seama că acționează ilegal.*

*Azi dimineată însă, Pașcanean Tudor de la ora 08.35 deja îmi turna apă peste ușa de oficiu, mă numea lesbiană și î-mi cânta psalme bisericești. În această săptămîină comunitatea LGBT î-și desfășoară un șir de evenimente și eu evident că am să le ofer asistența juridică cuvenită. Personal cred că Pașcanean Tudor se comportă în așa fel anume din cauză că sunt avocata comunității LGBT și nu are respect față de lege nici față de Codul de Etică al Avocatului care îl obligă să rezolve orice chestiuni/conflicte ce apar cu alt avocat, cu mine în cazul dat, în mod pașnic și cu implicarea Decanului Baroului Chișinău”.*

În susținerea plîngerii avocatului Doina Ioana Străisteanu și confirmarea faptelor denunțate de către avocatul Doina Ioana Străisteanu, la data de 19 mai 2017 a parvenit explicația/plîngerea avocatului stagiar Alina Claugher.

Se menționează faptul că înregistrările video menționate de către avocatul petiționar în plîngerea sa au fost făcute publice.

La data de 22 mai 2017, de către avocatul Vadim Vieru, a fost depusă o sesizare în adresa Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, potrivit căreia invocă ilegalitatea aceluiași acțiuni ale avocatului Pașcaneanu Tudor, solicitînd aplicarea sancțiunii disciplinare în privința avocatului Pașcaneanu Tudor – retragerea licenței de avocat, pe faptul încălcării grave, de o singură dată, a normelor Codului deontologic al avocatului.

La data de 23 mai 2017, de către avocatul Mircea Patrachi, a fost depusă o plîngere în adresa Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, potrivit căreia invocă ilegalitatea aceluiași acțiuni ale avocatului Pașcaneanu Tudor, solicitînd aplicarea sancțiunii disciplinare în

privința avocatului Pașcaneanu Tudor – aplicarea unei amenzi în mărime de 3000 lei.

La data de 25 mai 2017, de către avocatul Gabriela Șoronga, a fost depusă o sesizare în adresa Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, potrivit căreia invocă ilegalitatea aceluiași acțiuni ale avocatului Pașcaneanu Tudor, solicitând aplicarea sancțiunii disciplinare în privința avocatului Pașcaneanu Tudor – retragerea licenței de avocat, pe faptul încălcării grave, de o singură dată, a normelor Codului deontologic al avocatului.

Se relevă faptul că în plîngerile depuse de către avocații Vadim Vieru, Mircea Patrachi, Gabriela Șoronga se indică link-urile de distribuție a înregistrărilor video.

La data de 14 iulie 2017, pentru a asigura dreptul la apărare, la un proces echitabil și buna desfășurare a examinării plîngerilor/sesizărilor menționate supra, i-au fost înmânate pentru cunoștință, evident și pentru depunerea unei referințe, avocatului vizat – Pașcaneanu Tudor.

La data de 19 iulie 2017 avocatul Pașcaneanu Tudor a depus explicații la plîngerile adresate Comisiei pentru Etică și Disciplină de către avocații Doina Ioana Străisteanu, Mircea Patrachi, Vadim Vieru și Gabriela Șoronga.

În susținerea explicațiilor, avocatul Pașcaneanu Tudor indică că unele declarații din plîngeri/sesizări au un conținut neautentic, iar litigiul dintre el și Doina Ioana Străisteanu nu este un litigiu profesional, este un litigiu în afara profesiei de avocat care ține de competența poliției și instanței de judecată. Mai indică Pașcaneanu Tudor că acesta nu este un caz excepțional care ar conține fapte corupționale sau de alt gen care ar compromite onestitatea profesiei de avocat. Susține avocatul Tudor Pașcaneanu că litigiul menționat supra nu este de competența Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

La data de 05 iunie 2017 de către Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova a fost dispusă intentarea procedurii disciplinare în privința avocatului Tudor Pașcaneanu.

Deși a fost înștiințat legal, atât prin intermediul telegramei poștale cât și personal sub semnătură, pentru a se prezenta la ședința Comisiei pentru Etică și Disciplină din data de 21 iulie 2017, avocatul Tudor Pașcaneanu nu s-a prezentat la ședința Comisiei pentru Etică și Disciplină din data de 21 iulie 2017.

Examinînd plîngerile adresate, a actelor anexate, inclusiv vizualizarea înregistrărilor video, ținînd cont de explicațiile făcute de către avocatul Pașcaneanu Tudor, Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova constată că acțiunile avocatului Pașcaneanu Tudor constituie abatere disciplinară gravă, că prin acțiunile acestuia au fost încălcate flagrant Legea cu privire la avocatură, Statutul profesiei de avocat, Codul deontologic.

Potrivit înregistrărilor video se constată cu certitudine faptul comportamentului nedemn al avocatului Pașcaneanu Tudor manifestat față de un alt coleg avocat – avocatul Doina Ioana Străisteanu, fiind unul brutal, cu utilizarea expresiilor necenzurate. Un asemenea comportament nu poate fi tolerat într-o societate democratică și într-un stat de drept.

Conform art. 57 alin. (3) al Legii nr. 1260 – XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, decizia Comisiei pentru etică și disciplină privind aplicarea sancțiunii disciplinare poate fi contestată în contencios administrativ.

Conform art. 24 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000, instanța de contencios administrativ examinează cererea cu participarea reclamantului și pîrîtului și/sau a reprezentanților acestora, în condițiile [Codului de procedură civilă](#), cu unele excepții prevăzute de prezenta lege.

Conform art. 105 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Citația sau înștiințarea poate fi transmisă persoanelor fizice prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte doar la solicitarea persoanelor în cauză.

Astfel se constată faptul că procedura de comunicare a actelor în cadrul procedurii disciplinare a fost îndeplinită integral, inclusiv se constată faptul că avocatul Pașcaneanu Tudor a fost înștiințat despre timpul și locul examinării plîngerilor declarate împotriva sa.

Conform art. 3 lit. c) al Legii nr. 1260 - XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, avocatura se bazează pe principiul democratismului și colegialității în raporturile dintre avocați.

Conform art. 4 al Legii nr. 1260 - XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, cadrul juridic al activității de avocat se constituie din Constituția Republicii Moldova, prezenta lege, alte legi care reglementează activitatea menționată din statutul profesiei de avocat, precum și din tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 51 al Legii nr. 1260 - XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, în exercitarea profesiei sale, avocatul este independent și se supune numai legii, statutului profesiei de avocat și Codului deontologic al avocatului. **Avocatul este liber în alegerea poziției sale și nu este obligat să coordoneze această poziție cu nimeni, în afară de client.**

Conform art. 52 alin. (1), (5) al Legii nr. 1260 - XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, se interzice imixtiunea în exercitarea profesiei de avocat. Statul asigură respectarea și protejarea libertății în exercitarea profesiei de avocat, fără discriminare și fără intervenții nejustificate din partea autorităților sale sau **publicului. Insultarea, calomnierea avocatului**, amenințările la adresa acestuia, actele de violență comise împotriva lui **în timpul exercitării atribuțiilor profesionale și în legătură cu aceasta** se pedepsesc conform legii.

Conform art. 54 alin. (1) lit. k) al Legii nr. 1260 - XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, avocatul este obligat să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat.

Conform art. 25 alin. (1) lit. f) al Legii nr. 1260 - XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage în

cazul încălcării grave, de o singură dată, a normelor Codului deontologic al avocatului, încălcării grave a prevederilor contractului de asistență juridică.

Conform art. 56 alin. (1) al Legii nr. 1260 - XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, avocații răspund disciplinar pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi, normele Codului deontologic al avocatului și prevederile altor acte normative ce reglementează activitatea avocaturii.

Conform art. 57 alin. (1) lit. e), (2) al Legii nr. 1260 - XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, sancțiuni disciplinare sînt retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat (în temeiul art.25 alin.(1). La aplicarea sancțiunii disciplinare se ține cont de gravitatea abaterii, de circumstanțele în care a fost comisă, de activitatea și comportamentul avocatului.

Conform pct. (2.1), (2.2) preambul al Codului Deontologic al Avocaților din Republica Moldova, Codul deontologic al avocatului stabilește regulile de conduită a avocatului. Normele deontologice se interpretează în baza principiilor generale ale profesiei de avocat. Nerespectarea acestor norme constituie temei pentru intentarea unei proceduri disciplinare.

Conform pct. (2.4), (2.6), (2.9) preambul al Codului Deontologic al Avocaților din Republica Moldova, scopul prezentului Cod rezidă în reglementarea standardelor de integritate și de conduită ce urmează a fi respectate de avocați, în formarea și promovarea unei culturi profesionale adecvate, prevenirea abaterilor disciplinare, informarea publicului cu privire la conduita profesională a avocaților, crearea unui climat de încredere și respect reciproc în societate. Normele de deontologie profesională reglementate de prezentul Cod sunt destinate să garanteze îndeplinirea de către avocat a misiunii sale pentru buna funcționare a justiției și realizarea drepturilor justițiabililor. În cadrul procedurilor disciplinare, avocatul urmează să coopereze, în mod rezonabil, cu Comisia de etică și disciplină pentru exprimarea poziției sale.

Conform Capitolului I pct. (2), spct. (2) al Codului deontologic al Avocaților din Republica Moldova, responsabilitatea avocatului include comportamentul acestuia în exercitarea profesiei și în afara ei. Comportamentul

avocatului în afara exercitării profesiei poate conduce la sancțiuni doar în cazuri excepționale.

Conform Capitolului VI pct. (1), spct. (3), (4) al Codului deontologic al Avocaților din Republica Moldova, avocatul este obligat să manifeste față de orice coleg avocat un comportament colegial și respectuos. Adresându-se către un alt coleg avocat sau vorbind despre acesta, avocatul este obligat, înainte de a pronunța numele și prenumele acestuia, să utilizeze formulele „domnul avocat”, „doamna avocat”, iar în adresarea către președintele Uniunii Avocaților, membrilor Consiliului Uniunii Avocaților, decanul Baroului, membrii Comisiei pentru etică și disciplină, membrii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, membrii Comisiei de cenzori și către șeful Biroului Asociați de Avocați să utilizeze cuvântul „maestre”.

Conform Capitolului VII pct. (1) al Codului deontologic al Avocaților din Republica Moldova, avocatul va avea un comportament demn care să nu prejudicieze imaginea profesiei în societate.

Conform art. 3 alin. (1) lit. g) al Statutului profesiei de avocat, publicat în Monitorul Oficial nr. 54-57/302 din 08.04.2011, exercitarea profesiei de avocat este supusă principiului democratismului și colegialității în raporturile dintre avocați.

Conform art. 54 al Statutului profesiei de avocat, publicat în Monitorul Oficial nr. 54-57/302 din 08.04.2011, în exercitarea profesiei sale, avocatul este independent și se supune numai Legii, Statutului profesiei de avocat și Codului deontologic al avocatului. Avocatul este liber în alegerea poziției sale și nu este obligat să coordoneze această poziție cu nimeni, în afară de client.

Conform art. 55 alin. (4) al Statutului profesiei de avocat, publicat în Monitorul Oficial nr. 54-57/302 din 08.04.2011, în exercitarea profesiei, avocatul nu poate fi supus niciunei restricții, presiuni, constrângeri sau intimidări din partea autorităților sau a instituțiilor publice ori a altor persoane fizice.

Acțiunile manifestate de către avocatul Pașcaneanu Tudor față de un alt coleg avocat nu pot fi admise și tolerate în nici un mod.



În contestul celor expuse supra, pentru faptul comiterii abaterii disciplinare grave, încălcării flagrante a Legii cu privire la avocatură, Statutului profesiei de avocat, Codului deontologic al avocaților din Republica Moldova, din partea avocatului Pașcaneanu Tudor, Comisia pentru Etică Și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica, conchide că aplicarea sancțiunii disciplinare - retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat este proporțională și echitabilă în coraport cu abaterile disciplinare comise.

În temeiul celor expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. art. 25, 44, 56, 57 al Legii nr. 1260 - XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură și a Codului deontologic, comisia,

#### **DECIDE:**

1. În acțiunile și comportamentul avocatului **Pașcaneanu Tudor**, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 2083 din 03.01.2011, există abateri disciplinare grave.
2. Ținând cont de gravitatea abaterilor, circumstanțele în cauză, activitatea și comportamentul avocatului, a-i aplica avocatului **Pașcaneanu Tudor** sancțiunea disciplinară sub formă de **retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat**.
3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și poate fi contestată în instanța de judecată conform Legii contenciosului administrativ.
4. A reexpedia în adresa Ministerului Justiției al Republicii Moldova prezenta decizie 43 în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură.

**Președintele Comisiei:**

**Vitalie Tăbîrță**

**Secretarul Comisiei:**

**Victoria Devițcaia**