

## DECIZIE

*Cauza disciplinară intentată în privința avocatului*

*Kovaliov Timur / licența nr. 1648 din 12.06.2009/*

*(în temeiul plângerii nr.1262/17 din 23.06.2017 depuse de cet. Mîțu Rodica și  
plângerii nr. 1921/17 din 06.09.2017 depuse de cet. Nehme Tatiana)*

**mun. Chișinău**

**05 ianuarie 2018**

Comisia pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova în componența membrilor prezenți: dl. *Vitalie Tăbîrță* președinte, d-nii *Ruslan Ahmedov, Anatolie Barbacar, Petru Bobu, Mihai Gafton, Ion Grecu, Zinaida Lupașcu, Valeriu Scutelnic, Ion Țurcanu* - membri, precum și dna *Devițcaia Victoria*, secretar a examinat petiția dnei Mîțu Rodica nr.1262/17 din 23.06.17 și petiția dnei Nehme Tatiana nr.1921/17 din 06.09.2017, unde este vizat avocatul Kovaliov Timur deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1648 din 12.06.2009. Pe ambele petiții procedura disciplinară a fost intentată la ședința Comisiei din 06.11.2017 și comasate într-o procedură unică.

### I.

În petiția sa, petiționara Mîțu Rodica invocă, că la 11.05.2017 a semnat un contract de asistență juridică cu avocatul Kovaliov Timur, achitând onorariul în mărime de 1500 euro, echivalentul a 30210 lei. Conform condițiilor contractului avocatul Kovaliov urma să acorde asistență juridică la urmărirea penală și în instanța de fond pentru soțul ei Mîțu Anatolie, care la 04.05.2017 a fost reținut la vama din regiunea Breansc Federația Rusă, însă timp de aproape o lună nu a întreprins careva acțiuni în apărarea soțului ei, nu a avut nici o întâlnire cu soțul ei, pe tot parcursul urmării penale pînă la eliberarea lui din detenție, n-a participat la ședințele de judecată din 30.05.2017 când a fost prelungit termenul de arest și din 02.06.2017, evita convorbirile telefonice. La data de 06.06.17 s-a înscris la audiență la ora 12:00 însă avocatul nu s-a prezentat la oficiu pe tot parcursul zilei de lucru, la data 09.06.17 din nou a așteptat avocatul toată ziua de lucru și a depus la secretară o cerere de reziliere a contractului, fapt confirmat prin copia cererii semnată de secretară. La data de 13.06.17 din nou s-a înscris la audiență la ora 14:00, avocatul s-a

prezentat la oficiu la ora 16 și 30 min, a solicitat rezilierea contractului, însă avocatul a refuzat, afirmând că ea nu este clienta lui, client îi este soțul și numai el poate rezilia contractul. Pe tot parcursul urmării penale pînă la încetarea ei și eliberarea din arest, soțul a fost asistat de un avocat din oficiu, fapte confirmate de hotărîrile organelor de resort din Federația Rusă anexate la petiție.

Avocatul Kovaliov Timur, în referința sa invocă că, conform condițiilor contractului a tradus și legalizat un șir de acte ce țin de activitatea de avocat în perioada 17.05,2017 - 28.05.2017 s-a deplasat în Federația Rusă unde a colectat date privitor la cauza penală. La 13.06.17 a avut o întrevedere cu petiționara cu care a coordonat plecarea la locul detenției soțului, la 19.06.17 s-a deplasat la Moscova, unde nefiind întimpinat la aeroport de clientă, cum convenise anterior, la 21.06.17 s-a reîntors în țară. La 22.06.2017 a somat petiționara privitor compensarea cheltuelilor suportate, dar deoarece petiționara n-a reacționat la somație în aceeași zi a reziliat contractul de asistență juridică.

În susținerea afirmațiilor sale avocatul Kovaliov T. a prezentat comisiei un șir de bilete de călătorie, care confirmă faptul deplasării sale în Federația Rusă, dar din care, comisia constată că avocatul la 17.05.17 s-a deplasat în or. Moscova, în aceeași zi s-a deplasat în or. Caluga, la 18.05.17 din Caluga s-a deplasat în or. Breansc, iar la 19.06.17 s-a reîntors la Moscova, unde s-a aflat pînă la 28.05.17, avocatul neputînd da comisiei ,careva lămuriri clare, sau prezenta careva acte, despre lucrul efectuat în această perioadă în apărarea clientului său. Mai mult ca atât, comisia mai constată că conform copiei mandatului, prezentate de avocat, mandatul a fost tradus și legalizat la 13.06.2017, după ce petiționara a depus cererea de reziliere a contractului. Se mai constată ca avocatul vizat a plecat în Federația Rusă , în perioada 17.05.17-28.05.17, neavînd cu sine careva acte care i-ar fi confirmat împuternicirile de a apăra interesele clientului. Comisia mai reține că, și demersul adresat Serviciului Federal de ispășire a pedepsei a Federație Ruse, prezentat de avocat, este depus la data de 13.06.17 ora 18 00, după depunerea cererii de reziliere a contractului de către petiționară.

## II.

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, examinând în ansamblu petiția cet. Mîțu Rodica și înscrisurile anexate, conchide în temeiul normelor de drept asupra cazului examinat și anume:

- *art.4 a Constituției RM stabilește că dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se concordează cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele internaționale și celelalte tratate internaționale la care Republica Moldova este parte;*
- *art.7 al Constituției RM stipulează că este Legea Supremă în stat, nici o lege și nici un act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică;*
- *art.20 al Constituției RM, orice persoană are dreptul la satisfacerea efectivă din partea instanțelor judecătorești competente, împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime;*
- *art.26 al Constituției RM garantează dreptul părților în cursul procesului de a fi asistat de un avocat ales sau din oficiu;*
- *art.8 din Codul civil al RM indică: drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice, care dau naștere la drepturi și obligații civile și/ sau din contracte sau în urma cauzării de daune unei alte persoane;*
- *art.9 al Codului civil al RM obligă persoanele participante la raporturile juridice civile de a-și exercita drepturile și obligațiile cu bună credință, în acord cu legea, contractul, ordinea publică și cu bunele moravuri;*
- *art.512-513 Codul civil al RM prescrie, că în virtutea raportului obligational, creditorul este în drept să pretindă de la creditor executarea unei prestații, iar executorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a face sau a nu face, iar părțile urmează să se comporte cu bună credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligațiilor;*
- *art.572 Codul civil al RM stipulează, că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, în momentul și în modul stabilit;*
- *art.602 Codul Civil al RM ca efect al neexecutării obligației include orice încălcare a obligației, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă;*

- *art. 3 a Legii cu privire la avocatură, declară ca principiu de bază a avocaturii prescrie asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție;*
- *art 5 a Legii cu privire la avocatură garantează dreptul persoanei fizice de a beneficia de asistența juridică a oricărui avocat în baza de acord a părților;*
- *art.9 a Legii cu privire la avocatură, ca standart al calității serviciilor de asistență juridică, determină corespunderea lor bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procesuale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă;*
- *art.54 a Legii cu privire la avocatură, obligă avocatul la acordarea asistenței juridice conform contractului încheiat cu clientul său;*
- *art.56 al Legii cu privire la avocatură sancționează avocații disciplinar pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile acestei legi;*
- *art.10 al Statului profesiei de avocat stabilește că asistența juridică acordată de un avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procesuale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă,asistarea și reprezentarea clientului impun diligența profesională adecvată, pregătire temeinică a cauzelor, potrivit cauzei și experienței;*
- *art.57 al. Statului indică obligațiunea avocatului de a se consulta cu clientul pentru a stabili scopul, modalitatea, precum și soluțiile tehnice pe care le va urma, pentru a realiza asistența și reprezentarea clientului;*
- *art.1 Capitolul II din Codul deontologic al avocaților din RM. Obligă avocatul să apere interesele clientului său, inclusiv în raport cu propriile interese, cu interesele altui avocat sau interesele statului;*
- *art.2 alin 1., 2., 5., din Capitolul II al Codului deontologic al avocaților din RM prevăd că avocatul își consultă clientul în mod conștiincios și își informează cu diligență clientul cu privire la evoluția cauzei ce i-a fost încredințată;*
- *avocatul acționează doar atunci când este împuternicit de clientul său.*

### III.

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din RM

Concluzionează

Cerințele expuse de petiționar în petiția înaintată, la capitolul atragerii avocatului Kovaliov Timur la răspundere disciplinară, sunt întemeiate și urmează a fi admise.

- *Astfel avocatul Kovaliov Timur a admis o încălcare disciplinară gravă în timpul exercitării activității avocaționale cu petiționara Miță Rodica, și anume, nu și-a onorat obligațiunile contractuale asumate prin contractul de asistență juridică din 11.05.2017, nu a avut nici o întrevvedere cu clientul, care se afla în stare de arest, nu l-a asistat nici la o acțiune procesuală, la urmărirea penală și nici la o ședință de judecată, nu a întreprins nici o acțiune în apărarea clientului, lăsându-l fără apărare.*
- *Prin comportamentul lui în relația dintre avocat-client cu petiționarul și prin atitudinea neconștiincioasă în raport cu clientul, exprimată prin refuzul de a comunica cu clientul, chiar și având înscrierea prealabilă la audiență*

În urma celor analizate, Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din RM, stabilește faptul că, în urma acțiunilor și inacțiunilor sale, avocatul Kovaliov Timur a admis următoarele încălcări de lege, de etică și de disciplină:

- *Violarea dreptului petiționarului la satisfacere efectivă din partea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești.,*
- *Violarea dreptului garantat la apărare a petiționarului.,*
- *Exercitarea obligațiunilor cu bună credință, în acord cu legea, contractul încheiat și cu bunele moravuri*
- *Conduita profesională destoinică și corectă.*

#### IV.

În petiția sa petiționara Nehme Tatiana, invocă, că la începutul anului 2016, s-a adresat după o consultație la av. Kovaliov Timur, privind redobândirea dreptului de proprietate asupra unui imobil, împreună cu mama ei. Avocatul după ce a studiat materialele prezentate, i-a spus, că se poate rezolva problema, dar serviciile vor costa o mie de euro. Ulterior după ce a găsit suma necesară la 11.03.2016 a achitat onorariul și a semnat un contract de asistență juridică, cu avocatul, prin reprezentare conform art. 81 CPC. După semnarea contractului avocatul a început să evite conversațiile la telefon și întrevederile, chiar și dacă îl întâlnea, avocatul căuta diferite motive de a se eschiva de la esența cauzei.

Careva informații verbale sau în scris despre rezultatele lucrului avocatului nu a primit până în prezent.

La petiția dată, avocatul Kovaliov Timur a depus o referință, în care confirmă, faptul încheierii unui contract de asistență juridică, prin reprezentare cu petiționara la 11.03.2016. Ulterior, după ce a studiat materialele prezentate, la 09.02.2017, i-a comunicat petiționarei că nu are motive de fapt și de drept pentru a intenta o acțiune în judecată. La 10.07.2017 în adresa petiționarei a transmis devizul de cheltuieli. Careva acte confirmative, în susținerea afirmațiilor sale avocatul nu a prezentat comisiei.

## V.

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, examinând în ansamblu petiția cet Nehme Tatiana și înscrisurile anexate, în temeiul normelor de drept enumerate mai sus, asupra cazului examinat,

Concluzionează:

Cerințele expuse de petiționară în plângerea sa, înaintată la capitolul atragerii avocatului Kovaliov Timur la răspundere disciplinară sunt întemeiate și urmează a fi admise.

- *Astfel, avocatul Kovaliov Timur a admis o abatere disciplinară gravă în timpul exercitării activității avocaționale cu petiționara Nehme Tatiana și anume, nu și-a onorat obligațiunile asumate prin contractul de asistență juridică din 11.03.2016 și anume fiind avocat prin reprezentare, nu a efectuat nici o acțiune procesuală în interesele clientului.*
- *Prin comportamentul lui în relația avocat –client cu petiționarul și prin atitudinea neconștiincioasă în raport cu clientul, exprimată prin refuzul de a comunica , inclusiv telefonic, avocatul Kovaliov Timur, a depăși hotarul legal al drepturilor și obligațiunilor acordate avocatului ca apărător a clientului său, nu și-a îndeplinit misiunea și rolul său iminet.*

În urma celor analizate, Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din RM sabilește faptul că, în urma acțiunilor și inacțiunilor sale ,avocatul Kovaliov Timur a comis următoarele încălcări de lege, de etică și de disciplină:

- *Violarea dreptului petiționarului la satisfacere efectivă din partea instanțelor de judecată*
- *Violarea dreptului garantat la apărare a petiționarului*

- *Exercitarea obligațiilor contractuale cu bună-credință, în acord cu legea, contractul încheiat și ci bunele moravuri.,*
- *Conduita profesională destoinică și corectă a avocatului.*

## VI.

În temeiul celor expuse, avînd la bază art. 1-5, 42.,44.,54., ale Legii cu privire la avocatură, Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii avocaților din Republica Moldova

### DECIDE:

1. A constata în acțiunile avocatului **Kovaliov Timur** deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr1648 din12.06.2009 comiterea abaterilor disciplinare.
2. Luând în considerație gravitatea abaterilor disciplinare, circumstanțele în cauză, activitatea și comportamentul avocatului, a-i aplica avocatului **Kovaliov Timur** sancțiunea disciplinară sub formă de **retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.**
3. A transmite Consiliului Uniunii Avocaților și Baroului Avocaților Bălți prezenta decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.
4. A remite în adresa Ministerului Justiției al Republicii Moldova prezenta decizie în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură.
5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și poate fi contestată în instanța de judecată conform Legii contenciosului administrativ.

**Vitalie TĂBÎRȚĂ**

**Președintele Comisiei pentru etică  
și disciplină**