



Uniunea Avocaților din Republica Moldova
Союз Адвокатов Республики Молдова
Bar Association of the Republic of Moldova
Comisia pentru etică și disciplină

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022222422
e_mail: comisiile@gmail.com, www.uam.md

DECIZIE

**Cauza disciplinară intentată în privința avocatului Pralea Grigore
(în temeiul plângerilor nr. B859/2020 din 26.05.2020
depusă de petiționarul Bruma Alexei)**

mun. Chișinău

07.09.2020

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova (în continuare CED), în componența membrilor prezenți în ședință: dl *Mihail GAFTON*, președinte; dnii avocați: *Ruslan AHMEDOV*, *Anatolie BARBACAR*, *Marian, BUCĂTARU*, *Vitalie TĂBÎRȚĂ*, *Ion GRECU*, *Zinaida LUPAȘCU*, *Valeriu SCUTELNIC*, *Ion ȚURCANU*, *Mihaela PREPELIȚA*, *Cristina SULTAN* - membrii, precum și dna *Victoria DEVIȚCAIA* – secretar, examinând plângerea, depusă de Bruma Alexei, prin care autorul reclamă ne onorarea obligațiilor contractuale de către avocatul Pralea Grigore deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 115 din 28.09.2001, și ne eliberarea de către ultimul a bonului de plată la suma de 3600 lei, a

stabilit:

I.

La data de 26 mai 2020 în adresa Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova a parvenit plângerea cet. Bruma Alexei în privința avocatului Pralea Grigore cu privire la presupusele abateri disciplinare în acțiunile avocatului.

În plângerea petiționarului se invocă faptul că la data de 12.09.2019 a avut loc un proces la Curtea de Apel Bălți pe care petiționarul l-a pierdut fiind reprezentat de avocatul Pralea Grigore care i-a acordat asistență juridică garantată de stat. După acest fapt l-a rugat pe avocat să-l ajute la prelungirea procesului și de a scrie un recurs la Curtea Supremă de Justiție la care ultimul a fost de acord. După ce a făcut cunoștință cu hotărîrea Curții de Apel Bălți, avocatul i-a explicat că trebuie de scris recurs la Curtea Supremă și cerere la Judecătoria Florești pentru care i-a cerut suma de 3600 lei. Ultimul ia achitat sumele bănești, dar nu ia fost eliberat bon de plată. Mai târziu a primit răspuns de la Curtea Supremă de Justiție că pe data de 18.10.2019 a pierdut procesul și avocatul

refuză să scrie mai departe așa cum ia promis și anume cerere de chemare în judecată la Judecătoria Florești.

Fiindu-i acordat dreptul de a depune referință, avocatul Grigore Pralea a menționat că în luna mai 2017, pînă la 29 iunie 2019, a participat la examinarea apelului depus de Bruma A., asupra hotărîrii Judecătoria Florești, apelul fiind admis. La data de 18 aprilie 2019, Bruma A. a depus o altă cerere la Curtea de Apel Bălți, prin care a cerut instanței să anuleze contractul de vînzare-cumpărare a imobilului, cerințe care nu au fost indicate în cererea inițială. Fiind pusă spre examinare cererea menționată, la data de 12.09.2019, a solicitat ca să participe la examinarea cererii depuse pe motivul că deja cunoaște dosarul. Luînd cunoștință cu cererea depusă i-a explicat lui Bruma A. că este succes din motivul că asemenea cerințe indicate de el Curții de Apel Bălți nu au fost puse în fața primei instanțe. După adoptarea încheierii de respingere a cererii depuse suplimentar, ne cătînd la explicațiile sale că nu are rost de a depune recurs la Curtea Supremă de Justiție, Bruma A. a insistat să depună recurs. Tot atunci ia propus altă soluție de a soluționa problema creată spunîndu-i de a cere radierea înscrisurilor de proprietar a terenului Titlul care a fost anulat de Curtea de Apel Bălți și deși acest lucru urmează a fi efectuat în or. Florești, să se adreseze la avocații din teritoriu. Bruma A. a insistat să se implice deși cunoaște bine materialele cauzei. Au convenit să achite onorariul de 2500 lei și 650 lei cheltuieli de deplasare. În aceeași zi a fost întocmit contractul și bonul de achitare a onorariului care i s-a înmănat personal.

Avocatul Pralea Grigore menționează că lucrările convenite cu Bruma A. de către ultimul au fost efectuate, mai mult ca atât a fost îndrumat să între la audiență la procurorul în teritoriu privind neexecutarea Încheierii Curții de Apel Bălți.

La referință avocatul a anexat: - Încheierea Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2019 prin care s-a dispus respingerea cererii apelantului Alexei Bruma privind emiterea unei decizii suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexei Bruma către Consiliul or. Florești, Sergiu Sochircă, Lilia Sochircă, intervenient accesoriu Victoria Negară privind anularea parțială a actului administrativ, anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și contractului de vînzare-cumpărare a bunului imobil și încasarea prejudiciului moral; - Copia contractului din 12.09.2019 nr. 28 încheiat între Grigore Pralea în calitate de avocat și Bruma Alexei în calitate de client, ca obiect fiind asistența juridică pe cauza (neclaritate) CSJ, onorariul fiind stabilit 2500 lei; - copia cererii adresate la 22 martie 2020 către Judecătoria Soroca sediul Florești cu privire la repararea neajunsurilor din cererea de chemare în judecată; - copia cererii adresate către Agenția Servicii Publice din 31.03.2020; - copia mandatului avocatului din 30.01.2020 cu indicarea la denumirea cauzei doar mențiunea „Bruma Alexei”;- răspunsul Agenției Servicii Publice; - copia cererii adresate către „Curtea Soroca” privind neexecutarea hotărîrii judecătorești; - copia bonului de plată întocmit la 12.09.2019.

În urma intentării procedurii disciplinare care a avut loc la 03.08.2020, avocatul Pralea Grigore a fost citat pentru a se prezenta la ședința CED a UARM pentru data de 07.08.2020, oferindu-i dreptul de a da explicații în fața comisiei.

Prezentându-se în ședință, avocatul Pralea Grigore a susținut referința prezentată.

II.

CED a UA, examinând plângerea, conchide asupra pertinentei normelor de drept asupra cazului examinat și anume:

- *art. 4 al Constituției Republicii Moldova stabilește că dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Dreptului Omului, cu pactele și celelalte tratate la care Republica Moldova este parte;*
- *art. 7 al Constituției Republicii Moldova direcționează: Constituția este Legea Supremă în stat, nici o lege și nici un act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică;*
- *art. 20 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacere efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime;*
- *art. 114 al Constituției Republicii Moldova, justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești;*
- *art. 1 al Legii Republicii Moldova Cu privire la avocatură stipulează că profesia de avocat se exercită de persoane calificate și abilitate conform legii să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apere în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienților săi;*
- *art. 3 al legii nominalizate prescrie, ca principiu de bază al avocaturii, asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție;*
- *art. 9 din Legea cu privire la avocatură prevede, ca standard al calității serviciilor de asistență juridică, corespunderea acestora bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale, dar și cerinței indiscutabile să acțiunile și-sau inacțiunile să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă;*
- *art. 54 din Legea cu privire la avocatură, (1) Avocatul este obligat: b) să acorde asistență juridică conform contractului încheiat cu clientul sau cu oficiul teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat;*
- *art. 54 din Legea cu privire la avocatură: (1) Avocatul este obligat: h) să informeze Ministerul Justiției și Consiliul Uniunii Avocaților, în termen de 10 zile, despre schimbarea datelor de contact, a sediului cabinetului sau biroului asociat de avocați;*
- *art. 54 din Legea cu privire la avocatură: (1) Avocatul este obligat: k) să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat.*
- *art. 56 al Legii cu privire la avocatură sancționează disciplinar avocații, pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi.*

- *art. 10 al Statutului profesiei de avocat stabilește că asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă;*
- *asistarea și reprezentarea clientului impun diligență profesională adecvată, pregătire temeinică a cauzelor, potrivit cazului și experienței;*
- *art. 4. Statutului profesiei de avocat: Orice persoană are dreptul la asistență juridică calificată. În condițiile legii, avocatul asigură asistența și reprezentarea juridică în fața instanțelor judecătorești, a organelor de urmărire penală, a autorităților cu atribuții jurisdicționale, a notarilor și a executorilor judecătorești, a organelor administrației publice, a instituțiilor și a altor persoane juridice, pentru apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice specifice a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale oricărei persoane fizice sau juridice.*
- *art. 7) Statutului profesiei de avocat: În cazul în care se angajează să asiste și să reprezinte un client într-o procedură legală, avocatul își asumă obligațiile prevăzute de Lege, prezentul Statut și contract, precum și consecințele care apar din asumarea respectivă.*
- *art. 1 din Preambulul Codului deontologic al Avocaților din Republica Moldova prevede că misiunea avocatului este:*
 - (1) *În Republica Moldova avocatul îndeplinește un rol eminent în promovarea protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.*
 - (2) *Scopul exercitării profesiei de avocat îl constituie acordarea asistenței juridice calificate persoanelor fizice și juridice în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime.*
 - (3) *În exercitarea profesiei, avocatul este obligat să acționeze pentru a asigura accesul liber la justiție și dreptul persoanei la un proces echitabil, să contribuie, prin toate mijloacele legale, la protejarea profesiei, demnității și onoarei corpului de avocați;*
- *art. 2 alin. (1) Capitolul I al Codului deontologic al Avocaților din Republica Moldova stabilește că relațiile dintre avocat și client sunt bazate pe onestitate, probitate, echitate, corectitudine, sinceritate și confidențialitate;*

III.

CED a UA concluzionează:

Examinând plângerea, s-a constatat faptul că între avocatul Pralea Grigore și Bruma Alexei a fost încheiat contract de prestări servicii fără a fi indicat concret cauza pe care avocatul urmează să participe, dar este menționat CSJ, fapt ce determină că pentru cererile adresate către Curtea Supremă de Justiție.

În acest sens avocatul fiind convins că nu va avea succes, fapt confirmat prin explicațiile din referință, a încheiat contract cu clientul onorându-și obligații în acest sens.

La 22 martie 2020, avocatul întocmește o cerere adresată către Judecătoria Soroca sediul Florești privind repararea neajunsurilor din cererea de chemare în judecată. Din materialele prezentate în fața comisiei se dovedește că la acel moment cauza civilă nu se mai afla în prima instanță, fiind pronunțată hotărâre pe caz.

La 04.03.2020, avocatul Grigore Pralea întocmește o cerere către „Curtea Soroca sediul Florești” privind neexecutarea hotărârii judecătorești. La caz nu este clar către care instanță a s-a adresat avocatul Pralea Grigore, or o careva Curte Soroca lipsește, mai mult ca atât care să examineze cererea privind neexecutarea hotărârii judecătorești.

Un alt moment este lipsa obiectul cauzei indicat în mandat, fiind doar mențiunea „Bruma Alexei”.

Capitoul II, Punctul 2 din Codul deontologic al avocaților direct dispune: *(1) Avocatul acționează doar atunci când este împuternicit de clientul său în baza contractului de asistență juridică, ori în cazul când este numit din oficiu la cererea organului de urmarire penală sau instanței de judecată, sau acordă la solicitare asistență juridică gratuită garantată de stat. 4 (2) Avocatul își consultă clientul în mod conștiincios și cu diligență, informează clientul cu privire la evoluția cauzei ce i-a fost încredințată. (3) Avocatul nu este în drept să accepte o cauză, atunci când cunoaște cu certitudine, că nu are competența necesară pentru a se ocupa de această cauză, exceptând cazul în care cooperează cu un alt avocat care are competența necesară.*

În urma examinării s-a dovedit că avocatul Pralea Grigore, a încheiat contract cu Bruma Alexei pentru a se adresa la Curtea Supremă de Justiție fiind convins că recursul va fi respins. Avocatul în continuare întocmește cereri pentru client adresate către instanțe ce nu sunt în competență să examineze cererile în cauză și în final avocatul eliberează mandat pe cauză fără a fi indicat pe care cauză urmează să reprezinte interesele.

Referitor la capătul de plîngere ce ține de ne eliberarea bonului de plată la suma de 3600 lei, Comisia îl consideră ca fiind neîntemeiat, or conform probatoriului acumulat, s-a dovedit cu certitudine că contractul a fost încheiat la suma de 2500 lei, fiind eliberat bon de plată în acest sens.

IV.

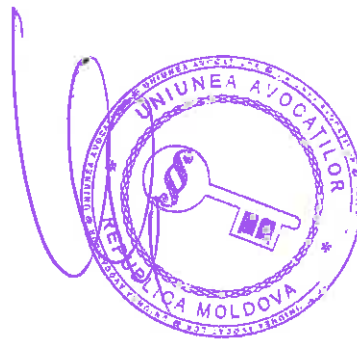
În temeiul celor expuse, având la bază art. art. 1-5, 42, 44, 54, 56-58 a Legii nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, Comisia pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova, -

DECIDE:

1. A constata în acțiunile avocatului **Pralea Grigore**, deținător a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 115 din 28.09.2001, comiterea abaterilor disciplinare.

2. Luând în considerație gravitatea abaterilor, circumstanțele în cauză, activitatea și comportamentul avocatului, a-i aplica avocatului *Pralea Grigore* sancțiunea disciplinară sub formă de **avertizare**.
3. A transmite Consiliului Uniunii Avocaților și Baroul Avocaților Bălți prezenta decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.
4. A publica prezenta decizie pe pagina oficială de internet a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
5. Prezenta decizie intră în vigoare de la data adoptării și poate fi contestată la Comisia de etică și disciplină cu cerere prealabilă în termen de 30 zile din momentul comunicării (notificării ori respingerii petiției) ei.

**Președintele Comisiei
pentru etică și disciplină**



Mihail GAFTON