



## Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова  
Bar Association of the Republic of Moldova  
*Comisia pentru etică și disciplină*

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152  
e\_mail: [uniunea.avocatilor.rm@gmail.com](mailto:uniunea.avocatilor.rm@gmail.com), [www.uam.md](http://www.uam.md)

### DECIZIE

*asupra cererii prealabile nr. 2312/2020 din 4 decembrie 2020 depusă de către  
avocatul Leca Ion împotriva Deciziei Comisiei pentru etică și disciplină din data  
de 2 noiembrie 2020*

**mun. Chișinău**

**04.01.2021**

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: dl. **Mihail GAFTON**, președinte; d-nii avocați: **Ruslan AHMEDOV**, **Anatolie BARBACAR**, **Marian BUCĂȚARU**, **Cristina SULTAN**, **Mihaela PREPELIȚA**, **Vitalie TĂBÎRȚĂ**, **Ion GRECU**, **Zinaida LUPAȘCU**, **Valeriu SCUTELNIC**, **Ion ȚURCANU** - membri, precum și dna **Victoria DEVIȚCAIA** - secretar, examinând procedura asupra cererii prealabile nr. 2312/2020 din 4 decembrie 2020 depusă de către avocatul Leca Ion, au adoptat cu șase voturi decizia, după cum urmează:

Comisia pentru etică și disciplină a

#### **c o n s t a t a t :**

La data de 18 septembrie 2020 în adresa Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova a parvenit sentința judecătoreiei Orhei din data de 08 mai 2014.

Prin sentința judecătoreiei Orhei din data de 08 mai 2014 a fost dispusă: „Leca Ion se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal, însă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, Leca Ion Vladimir se absolvă de pedeapsă penală”.

Sentința judecătoreiei Orhei a devenit irevocabilă la data de 12 august 2014.

La data de 02 noiembrie 2020, Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, cu majoritate de voturi, a decis în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) lit. d) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din data de 19.07.2002, încetarea activității avocatului Leca Ion.

Decizia Comisiei pentru etică și disciplină a fost contestată cu cererea prealabilă de către avocatul Ion Leca.

În motivarea cererii prelabile, avocatul Ion Leca a menționat că sentința judecătoreiei Orhei din data de 08 mai 2014, nu este o sentință de condamnare, dar este o sentință de încetare.

În cadrul ședinței Comisiei pentru etică și disciplină din data de 04 ianuarie 2021, avocatul Ion Leca a susținut integral cererea prealabilă, solicitînd să fie admisă.

Comisia pentru etică și disciplină, examinînd cererea prealabilă, materialele cauzei, ascultînd explicațiile avocatului Ion Leca, cu majoritate de voturi decide asupra admiterii cererii prelabile din următoarele considerente:

*Conform art. 14 alin. (1) lit. d) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din data de 19.07.2002, activitatea de avocat încetează în cazul în care avocatul a fost condamnat definitiv pentru o faptă prevăzută de legea penală și incompatibilă cu normele deontologice ale activității de avocat.*

*Conform art. 16 alin. (1) lit. c) al Statutului profesiei de avocat, activitatea de avocat încetează dacă avocatul a fost condamnat definitiv pentru o faptă prevăzută de legea penală și incompatibilă cu normele deontologice ale activității de avocat.*

Se remarcă faptul că avocatul Ion Leca nu se consideră condamnat în sensul legii suscitată, or, în privința ultimului a fost dispusă liberarea de pedeapsa penală.

*Conform art. 50 Cod penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.*

*Potrivit art. 391 Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă:*

*1) lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat;*

*2) a intervenit decesul inculpatului;*

*3) persoana nu a atins vârsta pentru tragere la răspundere penală;*

*4) există o hotărâre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă;*

*5) există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal;*

*6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală; precum și*

*7) în cazurile prevăzute în art.54-56 din Codul penal.*

*În cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional al Republicii Moldova.*

*Conform art. 332 alin. (1), (2), (3), (5) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)–9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

*În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.*

*Concomitent cu încetarea procesului penal, instanța ia măsurile respective prevăzute în art.54 și 55 din Codul penal, precum și decide asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6).*

*În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.*

*Conform art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

*La fel se remarcă și faptul că procesul penal poate fi încetat și în cadrul ședinței preliminare în conformitate cu dispozițiile art. 345 alin. (4) p. 3) Cod de procedură penală, în ședința preliminară se soluționează chestiunile privind ... încetarea, totală sau parțială, a procesului penal.*

*Conform art. 53 Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile:*

- a) minorilor;*
- b) tragerii la răspundere contravențională;*
- c) renunțării de bună voie la săvârșirea infracțiunii;*
- d) căinței active;*
- e) schimbării situației;*
- f) liberării condiționate;*
- g) prescripției de tragere la răspundere penală.*

*Conform art. 118 alin. (2) lit. c) Codul administrativ, motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.*

*Conform art. 117 Codul administrativ, modul de îndeplinire a cerințelor legale privind cvorumul și majoritatea necesară emiterii unui act administrativ individual de către organele colegiale se consemnează în procesul-verbal al ședinței de către persoana care prezidează ședința sau de altă persoană competentă potrivit legii. Opiniile minoritare se consemnează separat.*

Se relevă faptul că Ion Leca a fost liberat de pedeapsa penală, inclusiv, în conformitate cu dispozițiile Capitolului VI, Partea Generală a Codului penal – Liberarea de răspundere penală, și, în mod corespunzător Leca Ion nu poate fi considerat ca fiind persoană condamnată.

*Conform art. 19 Codul administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.*

*Conform art. 162 alin. (1), (3) lit. a) Codul administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.*

*Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul.*

*Conform art. 167 alin. (1) Codul administrativ, dacă consideră cererea prealabilă ca fiind admisibilă și întemeiată, autoritatea publică emitentă anulează în tot sau în parte actul administrativ individual contestat sau emite actul administrativ individual solicitat.*

*Conform art. 167 alin. (2) Codul administrativ, dacă respinge în tot sau în parte cererea prealabilă ca fiind inadmisibilă sau neîntemeiată, autoritatea publică emitentă transmite dosarul administrativ cu toate actele autorității publice ierarhic superioare.*

*Conform art. 169 alin. (1) Codul administrativ, dacă anularea sau emiterea unui act administrativ individual în cadrul procedurii prealabile dezavantajează persoane terțe, atunci atragerea lor în procedură și audierea înainte de soluționarea cererii prealabile sînt obligatorii.*

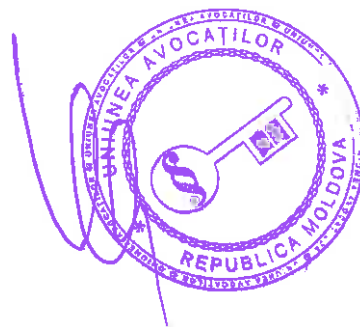
*Conform art. 167 alin. (3) Codul administrativ, autoritatea publică emitentă soluționează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice. Prevederile art.60 alin.(2)–(5) se aplică corespunzător.*

În temeiul celor expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. art. 44, 56 al Legii nr. 1260 – XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, a Codului deontologic și a art. 167 Codul administrativ, Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova, -

## DECIDE:

1. A admite cererea prealabilă nr. 2312/2020 din 4 decembrie 2020, depusă de avocatul Ion LECA;
2. A anula decizia Comisiei pentru etică și disciplină din data de 2 noiembrie 2020 în privința avocatului Ion LECA, licența pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 258 din 26.12.2001;
3. A lua act de sentința judecătoreiei Orhei din data de 8 mai 2014, fără a dispune încetarea activității avocatului Ion Leca prin prisma dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. d) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din data de 19.07.2002;
4. A comunica Consiliului Uniunii Avocaților și Baroului Avocaților Chișinău prezenta decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) al Statutului profesiei de avocat;
5. A publica prezenta decizie pe pagina oficială de internet a Uniunii Avocaților din Republica Moldova;
6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și poate fi contestată în termen de 30 zile la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (or. Chișinău, str. Kiev,3) de la data comunicării deciziei asupra cererii prealabile conform Codului Administrativ.

**Președintele Comisiei  
pentru etică și disciplină**



**Mihail GAFTON**

