



Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова
Bar Association of the Republic of Moldova
Comisia pentru etică și disciplină

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152,
e_mail: uniunea.avocailor.rm@gmail.com, www.iam.md

DECIZIE

Cauza disciplinară intentată în privința avocatului

Igor Popa, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat

nr. 1528 din 26.06.2008

(în temeiul plângerii nr. F1726/2020 din 28.09.2020 depuse de petiționarul

Vladimir Filat și nr. P1702/2020 din 24.09.2020

depuse de petiționarul Alexei Frunze)

mun. Chișinău

7 decembrie 2020

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: dl *Mihai GAFTON*, președinte; dnii avocați: *Ruslan AHMEDOV*, *Anatolie BARBACAR*, *Marian BUCĂTARU*, *Ion GRECU*, *Zinaida LUPAȘCU*, *Cristina SULTAN*, *Valeriu SCUTELNIC*, *Mihaela PREPELIȚA*, *Vitalie TĂBÎRȚĂ*, *Ion ȚURCANU* - examinând procedura disciplinară pornită în temeiul plângerii depuse de petiționarul Vladimir Filat și petiționarul Alexei Frunze prin care autorii reclamă presupusele abateri disciplinare comise de avocatul Igor Popa, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1528 din 26.06.2008, a

stabilit:

I.

Avocatul Alexei Frunze în plângerea sa reclamă următoarele:

"La data de 23.09.2020, la postul Jurnal TV în cadrul emisiunii Secretele Puterii de la ora 20:00, a participat în calitate de invitat avocatul Igor Popa.

În cadrul emisiunii, avocatul Igor Popa a divulgat informații confidențiale despre la acel moment clientul său Vlad Filat ceea ce contravine art. 55 care prevede că "Avocatul nu este în drept să divulge informațiile confidențiale ce i-au fost comunicate în timpul acordării asistenței juridice, precum și să transmită, fără acordul clientului, unor terți documentele legate de exercitarea delegației. Obligația de a păstra secretul profesional nu este limitată în timp."

Condamn asemenea acțiuni a colegilor avocați care își permit și admit asemenea fapte.”

Petiționarul Vladimir Filat în plângerea sa împotriva acțiunilor avocatului Igor Popa reclamă următoarele:

”În fapt, cu avocatul Igor Popa, am încheiat un Contract de asistență juridică nr. 17/15-VF din data de 17.03.2015, care a fost reziliat în anul 2018. Motivul rezilierii Contractului de asistență juridică a fost divergențele apărute în relația avocat-client și lipsa încrederii în acordarea unei apărări eficiente de către avocatul respectiv.

La data de 23 septembrie 2020, avocatul Igor POPA a participat la emisiunea postului de televiziune Jurnal TV „Secretele Puterii” unde a lansat o serie de acuzații și afirmații denigratoare, mincinoase și inventate care vizează perioada în care avocatul Igor POPA reprezenta interesele mele în calitate de avocat. Aceste declarații depășesc orice limită de onestitate și moralitate, dar în același timp încalcă flagrant, într-o manieră gravă, fără precedent toate normele legale de exercitare și garantare a profesiei de avocat (Codul deontologic al avocaților, Statutul profesiei de avocat și Legea cu privire la avocatură).

Astfel, comportamentul de care a dat dovadă Igor POPA în cadrul emisiunii încalcă grav nu doar principiile de exercitare a profesiei de avocat, în relația client- avocat, dar și aduce atingere la demnitatea și onoarea profesiei de avocat. Or, un asemenea comportament, duce la pierderea încrederii cetățenilor în profesionalismul și onestitatea avocatului, care prin definiție are un rol fundamental într-o societate democratică, și anume apărarea justițiabililor. Secretul profesional reprezintă „baza relației de încredere dintre avocat și client” și orice risc de a se aduce atingere acestuia ar putea avea repercusiuni asupra bunei administrări a justiției și, prin urmare, asupra drepturilor garantate de art. 6 din Convenție (c. Niemietz împotriva Germaniei, pct. 37; c. Wieser și Bicos Beteiligungen GmbH împotriva Austriei, pct. 65).

În conformitate cu art. 54 alin. 1) lit. k) al Legii cu privire la avocatură, avocatul este obligat să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat.

Astfel, art. 2, pct. (1), Capitolul I din Codul deontologic al avocaților stabilește. Relațiile dintre avocat și client sunt bazate pe onestitate, probitate, echitate, corectitudine, sinceritate și confidențialitate. Pct. (2) al aceluiași Capitol prevede că. Responsabilitatea avocatului include și comportamentul acestuia în exercitarea profesiei și în afara ei.

Capitolul VII pct. (1) al Codului deontologic al avocaților, menționează Avocatul va avea un comportament demn care să nu prejudicieze imaginea profesiei în societate.

Art. 3 din Capitolul I al Codului deontologic al avocaților reglementează confidențialitatea, Natura misiunii avocatului este prezumată a fi depozitând secretelor clienților săi și al comunicărilor confidențiale, fiind un drept și o datorie fundamentală a avocatului. Obligația de a păstra secretul profesional este absolută și nelimitată în timp. (2) Obiectul secretului profesional îl constituie chestiunile pentru care o persoană a solicitat asistență juridică, esența consultațiilor oferite de avocat, procedeele de strategie și tactică ale apărării sau reprezentării, datele privind persoana care a solicitat asistență și alte împrejurări care rezultă din activitatea profesională a avocatului.

De asemenea, alin. 3) art. 54 al Legii cu privire la avocatură stabilește că, Avocatul nu are dreptul să acționeze contrar intereselor legitime ale clientului

Potrivit alin. 4) art. 54 al Legii cu privire la avocatură, 4), „Avocatul nu este în drept să declare vinovat clientul dacă acesta nu-și recunoaște vinovăția. Recunoașterea de către client a vinovăției nu privează avocatul de dreptul de a contesta acuzația și de a cerc achitarea clientului

În același timp, art. 55 al Legii cu privire la avocatură prevede că (i), „Avocatul nu este în drept să divulge informațiile confidențiale ce i-au fost comunicate în timpul acordării asistenței juridice, precum și să transmită, fără acordul clientului, unor terți documentele legate de exercitarea delegației. în continuare, alin. (2) prevede, „Obligația de a păstra secretul profesional nu este limitată în timp.

Astfel, consider că avocatul Igor POPA a ignorat cu rea intenție toate prevederile invocate mai sus, și a încălcat grav normele Codului deontologic al avocaților.

În conformitate cu art. 25 alin. 1) al Legii cu privire la avocatură, „Licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage în cazul: f) încălcării grave, de o singură dată, a normelor Codului deontologic al avocatului;

În context, suntem în prezența întrunirii acestei condiții legale care determină retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat de către avocatul Igor POPA.

Totodată, sancționarea avocatului Igor POPA, va asigura prevenirea în viitor a unui asemenea comportament vădit ilegal și iresponsabil a altor avocați. Or asemenea acțiuni din partea avocatului, care are un rol eminent în promovarea protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, contravine cu esența profesiei de avocat.

Prin acțiunile sale a fost denigrată întreaga breaslă de avocați, iar Igor POPA nu mai are dreptul legal și nici moral să se numească avocat.”

Avocatul Igor Popa în referința sa relatează următoarele:

"solicite, în baza art. 48 alin. 6-10, 12 din Statutul profesiei de avocat, a accepta prezenta Referință pentru a fi examinată în cadrul controlului și cercetării efectuate în procedura disciplinară inițiată în privința mea, și a constata în baza art. 56 alin. 6) lit. c) din Legea cu privire la avocatură 1260/2002, art. 48 alin. (17), art. 57 alin. (4) din Statutul profesiei de avocat, art. 3 din Codul deontologic al avocatului din RM, lipsa încălcărilor în acțiunile subsemnatului în timpul exercitării atribuțiilor profesionale în raportul avocat Igor Popa - client Vladimir Filat, cu adoptarea, în urma verificării și cercetării disciplinare, a unei decizii privind lipsa încălcărilor invocate în privința mea în plângerile petiționarilor Vladimir Filat și Alexei Frunze.

Îmi întemeiez Referința pe următoarele:

Declarațiile mele în Emisiunea "Secretele puterii" difuzată la Jurnal TV în 23 septembrie 2020 nu cad sub incidența răspunderii disciplinare reglementată de art. 57 și 38 din Statutul profesiei de avocat, art. 3 din Codul deontologic al avocatului din RM, iar pentru a-mi fi invocată încălcarea secretului profesional în exercitarea atribuțiilor profesionale față de clientul Vladimir Filat, este necesară analiza și verificarea așa numitei "abateri" prin prisma următoarelor reglementări:

1. Care sunt definițiile sintagmelor "secret profesional" și "informație confidențială" impuse avocatului conform art. 57 alin. (4) și 58 din Statutul profesiei de avocat, art. 3 din Codul deontologic al avocatului din RM, respectiv, conținutul sau lista acestora din multitudinea de informații, acte, acțiuni, discuții, ipoteze, proiecte de strategii etc, care intervin între avocat și client în cadrul raportului de asistență juridică, la caz, cu dl V. Filat?
2. Ce mi-a încredințat clientul V. Filat în perioada valabilității Contractului de asistență juridică cu acesta și autenticitatea informațiilor pentru a incuba incidența "secretului profesional" și "informației confidențiale" prin prisma art. 58 din Statutul profesiei de avocat și art. 3 din Codul deontologic declarațiilor mele în Emisiunea "Secretele puterii"?
3. Care este definiția "obligației absolute, nelimitate în timp" prevăzută în art. 58 din Statutul profesiei de avocat și art. 3 din Codul deontologic? Obligația este nelimitată în timpul vieții avocatului sau clientului, sau se subînțelege un număr de ani, respectiv, care este perioada de început și sfârșit pentru întinderea obligației avocatului de a păstra secretul profesional?
4. Este dl Vladimir Filat persoană publică, notorie? Ce a activat dl V. Filat anterior și în prezent?
5. Dacă există sau au existat contestații în privința onorariilor sau alte litigii între mine și clientul V. Filat? Există excepții în cazul unor litigii între mine și V. Filat?
6. Prin ce a fost prejudiciat petiționarul V. Filat în urma participării mele în cadrul Emisiunii "Secretele puterii" difuzată la Jurnal TV în 23 septembrie 2020?
7. Care este întinderea și echilibrul între Libertatea mea de exprimare în coraport cu Dreptul dlui V. Filat la păstrarea secretului profesional, exercitate de către subsemnatul în Emisiunea "Secretele puterii"?

Cu privire la presupusa divulgare a secretului profesional, declarațiile subsemnatului s-au referit la aspecte care nu au fost încredințate de către dl V. Filat sau au fost cunoscute de către subsemnatul de la terțe persoane, după rezilierea Contractului de asistență juridică (rezilierea a operat din 12 iulie 2018). Prin urmare, informația divulgată nu constituie un secret profesional în modul în care este stabilit în art. 38 din Statutul Profesiei de Avocat.

În subsidiar, consider că declarațiile emise se încadrează în excepția prevăzută de la art. 58 (2) din Statut, se exceptează însă cazurile în care avocatul este urmărit penal, disciplinar sau când există o contestație privind onorariile convenite, exclusiv pentru necesități stricte de apărare a sa.

Or, în fapt, V. Filat a contestat onorariile datorate de către BAA „Popa și Asociații” și implicit subsemnatului prin faptul că a ignorat notificările și tentativele de soluționare amiabilă a acestei neînțelegeri.

În plus, declarațiile exprimate de către subsemnat reprezintă o replică la acuzațiilor formulate de V. Filat prin intermediul presei împotriva subsemnatului.

Totodată, potrivit art. 4 (1) lit. g) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, avocații sunt entități raportoare și prin prisma obligațiilor legale în materie, am raportat faptele săvârșite de V. Filat organelor competente în acest sens.

Mai mult ca atât, înscrisurile publicate de către subsemnatul și la care am făcut referire în cadrul emisiunilor televizate la care am participat se referă la mesaje intrate în posesia subsemnatului după rezilierea Contractului de asistență juridică cu V. Filat și nu fac obiectul obligațiilor asumate prin Contract.

În altă ordine de idei, declarațiile și informațiile dezvăluite au fost realizate de către subsemnatul în afara exercitării profesiei de avocat (în cadrul unor emisiuni televizate). În acest context, în conformitate cu prevederile Cap. I, art. 2 alin. (2) din Codul Deontologic al avocaților din Republica Moldova, comportamentul avocatului în afara exercitării profesiei poate duce la sancțiuni doar în cazuri excepționale.

Astfel, în cadrul discuțiilor televizate am acționat în calitate de cetățean al Republicii Moldova care a denunțat organelor de urmărire penală cât și a societății în întregime abuzurile și crimele săvârșite de către V. Filat, care au avut un impact de lungă durată asupra țării.

Mai mult ca atât, subsemnatul beneficiaz de dreptul la libertatea de exprimare, de care m-am prevalat pentru a informa publicul despre abuzurile comise de clasa politică din Republica Moldova.

Pentru a evita adoptarea unei decizii arbitrare în privința mea, în scopul elucidării adevărului prin determinarea naturii și însușirii "secretului profesional", "informației confidențiale", "obligației absolute, nelimitate în timp", în baza art. 48 alin. (6)-(10), (12) din Statutul profesiei de avocat, prezint Comisiei pentru Etică și Disciplină, pentru control și cercetare a acestui caz, următoarele acte, care constituie probe în apărarea mea:

8. *Sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 27 iunie 2016, adoptată în cauza clientului V. Filat, din care pot fi extrase circumstanțe care au influențat condamnarea dlui V. Filat și ar constitui încălcarea "secretului profesional" și a "informației confidențiale" în urma participării mele în Emisiunea "Secretele puterii" (expediată pe email).*

9. *Decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016 adoptată în cauza V. Filat pentru cercetarea circumstanțelor relevante până în data de 12.07.2018 (încetarea raportului), anexată pentru același scop (expediată pe email).*

10. *Răspunsul Procuraturii din Germania din 24 februarie 2020 prin desfășurarea procedurii preliminare a investigației penale în privința lui V. Filat.*

11. *Decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 privind confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului de executare silită.*

12. *Acordul privind stingerea datoriei din 05 iulie 2018.*

Subiinez, în apărarea mea, că în petiția dnr A. Frunze și în petiția dlui V. Filat nu este invocată nici o informație care ar cădea sub incidența secretului profesional sau ar fi confidențială, nici proba pagubei cauzate dlui V. Filat prin prisma obligației avocatului prevăzute la art. 58 din Statutul profesiei de avocat, art. 3 din Codul deontologic al avocatului din RM, ci petițiile constituie texte cu caracter declarativ.

Având în vedere gravitatea sancțiunii invocate de petiționarul V. Filat de retragere a Licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, în lipsa pretențiilor concrete și argumentelor în susținerea acestora, reieșind din scopul exercitării controlului și cercetării disciplinare echitabile și obiective, solicit Comisiei pentru Etică și Disciplină să ia în considerație argumentele prezentate în această Referință, în același timp, rezervându-mi dreptul să suplimentez ulterior Referința cu documente și argumente, atât la solicitarea CED, cât și din inițiativă proprie, până la examinarea petițiilor în fond."

II.

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, examinând în ansamblu petiția domnului Vladimir Filat, și a lui Alexei Frunze, anexele prezentate și poziția expusă în ședința CED în coraport cu referința și poziția expusă în ședința CED a avocatului Igor Popa, conchide asupra pertinentei normelor de drept asupra cazului examinat, și anume:

Codul deontologic al avocaților în PREAMBUL prevede:

1. Misiunea avocatului

(1) În Republica Moldova avocatul îndeplinește un rol eminent în promovarea protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(3) În exercitarea profesiei, avocatul este obligat să acționeze pentru a asigura accesul liber la justiție și dreptul persoanei la un proces echitabil, să contribuie, prin toate mijloacele legale, la protejarea profesiei, demnității și onoarei corpului de avocați.

Capitolul I prevede:

1. Independența

(1) Exercițând profesia de avocat, fiecare avocat este obligat să întreprindă acțiuni corespunzătoare pentru a-și asigura independența și libertatea de exercitare a profesiei. Îndatoririle multiple ale avocatului îi impun acestuia independența absolută, liberă de orice influență, derivată din propriile interese sau din cele ale persoanelor-terțe.

(2) Avocatul trebuie să evite orice prejudiciere a independenței sale și să vegheze la respectarea eticii profesionale.

2. Confidențialitatea

(1) Natura misiunii avocatului este prezumată a fi depozitarul secretelor clienților săi și al comunicărilor confidențiale, fiind un drept și o datorie fundamentală a avocatului. Obligația de a păstra secretul profesional este absolută și nelimitată în timp.

(2) Obiectul secretului profesional îl constituie chestiunile pentru care o persoană a solicitat asistență juridică, esența consultațiilor oferite de avocat, procedeele de strategie și tactică ale apărării sau reprezentării, datele privind persoana care a solicitat asistență și alte împrejurări care rezultă din activitatea profesională a avocatului.

(3) Obiectul confidențialității se extinde asupra tuturor activităților profesionale ale avocatului și ale angajaților biroului asociat sau cabinetului, după caz.

(4) Nici o presiune sau ingerință a unei autorități publice sau de altă natură nu-l poate obliga pe avocat să divulge secretul profesional, cu excepția cazurilor prevăzute expres de lege, sau pentru a intenta o acțiune ori pentru a asigura apărarea în cadrul unui litigiu dintre avocat și client.

(5) Responsabilitatea avocatului include și comportamentul acestuia în exercitarea profesiei și în afara ei. Comportamentul avocatului în afara exercitării profesiei poate conduce la sancțiuni doar în cazuri excepționale.

Capitolul II, Relațiile cu clienții.

1. Interesul clientului

Sub rezerva respectării normelor legale și a normelor deontologice, avocatul are obligația să apere interesele clientului său, inclusiv în raport cu propriile interese, cu interesele altui avocat sau interesele statului.

2. Stabilirea onorariilor.

(3) În cazul neachitării datoriilor aferente onorariilor și cheltuielilor, avocatul este în drept să renunțe la cauza respectivă și să se retragă respectând dispozițiile prezentului Cod.

- art. 4 al Constituției Republicii Moldova stabilește că dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Dreptului Omului, cu pactele și celelalte tratate la care Republica Moldova este parte;

- art. 7 al Constituției Republicii Moldova direcționează: *Constituția este Legea Supremă în stat, nici o lege și nici un act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică;*
- art. 20 al Constituției Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacere efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime;*
- art. 26 al Constituției Republicii Moldova, *garantează dreptul părților în cursul procesului de a fi asistate de un avocat ales sau numit din oficiu;*
- art. 114 al Constituției Republicii Moldova, *justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești;*
- art. 3 din Codul civil al Republicii Moldova stipulează că *are calitatea de profesionist orice persoană fizică de drept public, în cadrul unui raport juridic civil acționează în scopuri ce țin de activitatea profesională chiar dacă nu are scopul de a obține profit;*
- art. 334 din Codul civil al Republicii Moldova statuează că *actul juridic care contravine unei dispoziții legale imperative poate avea statut de nulitate expresă sau virtuală;*
- art. art. 1011, 1012 din Codul civil al Republicii Moldova obligă profesionistul înainte de încheierea contractului ca primul să furnizeze informații cu privire la caracteristicile esențiale ale prestației care trebuie furnizată fiind interzisă în același moment faptul furnizării informațiilor eronate;
- art. 1082 din Codul civil al Republicii Moldova indică că *contractul produce nu doar drepturi, obligații etc., dar și efecte juridice care rezultă din dispoziții legale imperative;*
- art. 1 al Legii Republicii Moldova Cu privire la avocatură stipulează că *profesia de avocat se exercită de persoane calificate și abilitate conform legii să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apere în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienților săi;*
- art. 3 al legii nominalizate prescrie, ca principiu de bază al avocaturii, *asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție;*
- art. 5 din Legea cu privire la avocatură garantează dreptul persoanei fizice de a beneficia de asistența juridică a oricărui avocat în temeiul unui acord al părților;
- art. 9 din Legea cu privire la avocatură prevede, ca standard al calității serviciilor de asistență juridică, *corespunderea acestora bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale, dar și cerinței indiscutabile să acțiunile și-sau inacțiunile să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă;*

Articolul 55. Secretul profesional

(1) Avocatul nu este în drept să divulge informațiile confidențiale ce i-au fost comunicate în timpul acordării asistenței juridice, precum și să transmită, fără acordul clientului, unor terți documentele legate de exercitarea delegației.

(2) Obligația de a păstra secretul profesional nu este limitată în timp.

Articolul 54. Obligațiile avocatului

k) să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat.

(2) Avocatul nu este în drept să acorde asistență juridică persoanei dacă:

(3) Avocatul nu are dreptul să acționeze contrar intereselor legitime ale clientului, să ocupe o poziție juridică fără a o coordona cu acesta (cu excepția cazurilor când clientul își recunoaște vina), să refuze, fără motive întemeiate, apărarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului sau a condamnatului, la care s-a obligat.

(4) Avocatul nu este în drept să declare vinovat clientul dacă acesta nu-și recunoaște vinovăția. Recunoașterea de către client a vinovăției nu privează avocatul de dreptul de a contesta acuzația și de a cere achitarea clientului.

1. Filat Vladimir cauza penală nr. 12-1rh-12427-05032019

2. Filat Vladimir cauza penală nr. 14-1-15217-23122015;

3. Filat Vladimir cauza penală nr. 1-19181125-02-21r-19122019;

4. Filat Vladimir cauza penală nr. 02-1a-8445-17042019;

5. Filat Vladimir cauza penală nr. 02-21r-6982-28032016;

6. Filat Vladimir cauza penală nr. 1ra-1593/2019;

7. Filat Vladimir cauza penală nr. 1ra-418/2017

III.

CED, în procesul examinării cauzei disciplinare a lui Popa Igor ia aminte de următoarele:

Standardul confidențialității este unul care stă la baza întregii activități a avocaților și are o importanță deosebită pentru consolidarea încrederii populației în sistemul avocaturii și al justiției per general.

În această ordine de idei, Comitetul de miniștri al Consiliului Europei în Recomandarea nr. (2000) 21 privind libertatea de a exercita profesia de avocat, în pct. 3 al Principiul III -Rolul și îndatoririle avocaților a stabilit că „avocații trebuie să respecte secretul profesional în concordanță cu legislația internă, reglementările și deontologia lor. Orice violare a secretului profesional, fără consimțământul clientului, trebuie să fie sancționată în mod adecvat”.

Astfel, potrivit art. 55 alin. (1) al Legii cu privire la avocatură a RM, „avocatul nu este în drept să divulge informațiile confidențiale ce i-au fost comunicate în timpul acordării asistenței juridice, precum și să transmită, fără acordul clientului, unor terți documentele legate de exercitarea delegației”.

Codul de etică flamand, la articolul I.3.1.3 prescrie că, un avocat este obligat să fie circumspect în toate circumstanțele și să acționeze în orice moment cu necesarul de discreție.

În aceeași ordine de idei, Codul de conduită pentru avocații danezi stabilește în pct. 2.3.1 că, discreția este, prin urmare, în esență, o datorie legală și etică, și dreaptă pentru avocați și trebuie respectată în interesul nu numai al individului, ci și al societății în general.

Păstrarea secretului profesional de către avocat poate fi vitală pentru reputația, viața privată și profesională a clientului său, iar instituția avocaturii a fost instituită pentru a ajuta oamenii, dar nu a dăuna.

De asemenea, confidențialitatea avocatului este într-o interdependență cu reputația acestuia în particular și respectul față de profesie în general. Chiar dacă persoanele care se confruntă cu o problemă juridică caută ca, în primul rând, avocatul să fie competent să-i rezolve problemele, confidențialitatea nu este căutată în mod direct deoarece clienții prezumă că aceasta există apriori.

Astfel, reputația și faima avocatului se clădește pe bază de rezultate, pe comunicare sinceră, respectuoasă, plină de înțeles cu clienții, colegii și celelalte persoane cu care conlucrează în activitatea sa, pe baza experienței acestuia în anumite domenii sau a avocaturii per general, însă numai în coroborare cu respectarea principiului confidențialității.

A se vedea, cu privire la această întrebare, P. LAMBERT, „Protecția confidențelor clientului către avocatul său, în ceea ce privește Convenția europeană a drepturilor omului”, Liber amicorum Jozef Van Den Heuvel, p. 75. Pentru o privire asupra situației din sistemele engleză și americană, a se vedea GA DAL, „Bazele etice ale secretului profesional”, în Secretul profesional, AJN și Carta, 2002, p. 102; Secretul profesional al avocaților în contextul european, lucrările simpozionului organizat la Anvers în 17 și 18 octombrie 2002, Larcier, 2003; GA DAL (ed.), Secretul profesional al avocaților în jurisprudența europeană, Larcier, 2010, spec. P. MARTENS, „Secretul profesional: divergențe și convergențe ale drepturilor continentale și anglo-saxone”, pp. 11-16; Secretul profesional al avocaților în Europa, Cambridge, 2013, cu o privire de ansamblu asupra principalelor reguli privind secretul profesional în 30 de state europene.

CED rezumază argumentele de apărare a avocatului Popa I. care de alt fel sau referit la următoarele:

- dumnealui a sesizat societatea și organele competente asupra faptelor ilegale săvârșite de petentul Filat V., de care a aflat în rezultatul acordării serviciilor juridice;
- pe parcursul acordării serviciilor juridice de către Popa I. lui Filat V. au apărut conflicte, litigii legate de plata ori neplata corespunzătoare a onorariilor convenite primului pentru serviciile acordate;
- el nu a prejudiciat imaginea petentului prin faptele și comportamentul său ori a avut dreptul la libera exprimare legate de cazul Filat V.;
- faptele expuse au devenit cunoscute lui după rezilierea contractului cu Filat V. și ele nu au constituit un secret încredințat de ultimul;

- cele vociferate în public de Popa I. constituie o replică la expunerile anterioare a lui Filat V. legate de activitatea sa de avocat;

- Popa I. conform legislației în vigoare este entitate raportoare referitor la faptele de spălare a banilor;

CED, atrage atenția asupra materialelor video și a stenogramelor, după cum ar fi:

-stenograma Conferinței de presă susținută de Popa I. Luni, 28 septembrie 2020, R. Moldova, unde Popa I. a relatat,

...trebuie să înțelegeți că eu sunt în drept să-mi apăr onoarea și demnitatea cu aceleași arme care le-a folosit și Filat;

...însă în acest caz Filat practic implicit a renunțat la secretul confidențial;

-stenograma emisiunii Secretele puterii, cu Alex Cozer, la Jurnal TV din 23.09.2020, unde Popa I. a relatat,

...să spunem cu certitudine că Filat în seara când s-a întâlnit cu Harunjin a săvârșit o infracțiune;

...Filat permanent făcea, deci, el odată pe săptămână făcea un act de corupție;

...prima dată i-am întâlnit în Frankfurt și vreau să vă spun că mi-a lăsat o impresie foarte urâtă despre cum poate un politician să se comporte într-o țară străină;

...el este un om imoral, pe atunci dacă nu greșesc era căsătorit și eu l-am găsit beat criță într-un hotel cu două fete, deci acest tip asta făcea permanent, el nu are scrupule, este imoral total;

...tot ce a putut să facă Filat în țara asta el a plătit din banii contribuabililor noștri minim două milioane de dolari;

...Filat avea mai multe companii...inclusiv....Rodos....din 2014..., normal, nu poți să prestezi servicii și să nu ai contract de asistență juridică,..da evident deci Vlad Filat era clientul nostru atunci, era beneficiar final.;

...În primul rând de la început vreau să vă spun că unul din complicii în dosarul la comandă, la comanda lui Filat, este Plahotniuc....;

...Îmi aduc aminte că prima dată el, i-a venit prin cap întâlnire cu Plahotniuc a fost după arest, el m-a rugat să vorbesc cu un deputat de la PD.;

...însă trebuie să înțelegeți că Filat a căzut la picioarele lui Plahotniuc foarte repede după arest.;

...nu sunt ca acest mizerabil Filat...;

...Filat este așa o persoană că el va folosi pe oricine din jurul lui doar ca să-și satisfacă complexe și frustrările lui care le are din copilărie. Acest om este un om bolnav. ;

...Cu dl. Păduraru am vorbit odată și eu personal și i-am spus, d-le Păduraru, m-ia transmis Filat să-ți spun că vrea să fie grațiat...;

...Plahotniuc....el a fost acel care m-a certat pe mine cu Filat cu anumite probe false....;

...consilier lui Plahotniuc care i-a dus lui Filat niște falsuri că eu aș fi încasat bani din Rodos,;

...Nu suntem obligați să verificăm și să facem expertiză de unde vin banii.;

...eu cred că Filat este un tip de persoană care se îndrăgostește în cel care-l agrează, și el nu poate fără...da, sindromul Stockholm....;

...Deci în urma întâlnirilor pe care ie-am avut eu în anul 2014 cu reprezentanții lui, atunci se vorbea despre suma exactă de 100 milioane euro....;

...după ce a fost reținut Filat, el permanent îmi spunea minciuni că el nu a luat nici un ban de la Șor, că el a primit maxim un ceas și o mașină, dar documentele arătau altceva, deci se vedea clar că Filat totuși a furat,....;

...Eu știți, nu prea aș fi vrut să vorbesc despre copiii domnului Filat pentru că ei nu au nici o vină că tatăl lor este un corupt și un hoț....;

...un avocat nu trebuie să facă infracțiuni alături de clientul său, ori asta s-a întâmplat, și mai mult ca atât Filat a renunțat la serviciile mele și nici nu m-a plătit ,pentru aproape un an de muncă.;

...Datoriile lui Filat față de noi sunt destul de mari pentru că s-au acumulat penalități, însă eu vreau să aduc claritate....Vreau să explic că din banii care îi încasez eu, 50% plătesc impozitele la statul German, după care plătesc cheltuieli operaționale și administrative pentru personal, pentru chirie birou, pentru telefoane și eu poate rămân cu 30% din acești bani. Deci din 1000 euro încasați, eu rămân cu 300 euro. Eu nu pot să mă compar cu Filat care el nu plătește impozite, el nu are obligații față de stat, el doar fură și atât.;

...El ce a făcut? S-a căsătorit cu colega mea care i-a plătit 50 de mii de euro în cont.;

...S-a căsătorit cu fosta mea colegă care acuma a făcut-o judecătoare am văzut, ca să scape de....;

...este vorba despre o domniță pe nume Cristina Bancu. A lucrat la mine cred că mai mult de 6-7 ani de zile și într-o bună zi a venit plângând, spunând că Filat a cerut-o în căsătorie, și.....după care s-a demonstrat că Filat a făcut asta doar cu scopul de a nu plăti facturile, pentru că altfel nu avea nici o șansă să aibă în dosar un avocat care cunoaște acest dosar;

...Această doamnă nu trebuie doar judecător să fie, nici avocat nu merită să fie.;

...Filat a făcut asta cu un singur scop, ca să fure din firmă un om, exact în stil politic cum fură ei deputații...Exact așa a făcut, să fure din firmă un om care are expertiză necesară și cunoaște dosarul foarte bine, asta a fost scopul lui.;

...păi am crescut-o de mică, să spunem așa....mi-a adus cineva că a primit a doua sau a treia zi 50 de mii de euro în cont și atunci când a cerut-o în căsătorie i-a dat un inel cu diamante care era din cele obținute de la Șor.;

...acest corupt a reușit să-și tragă două case pe malul lacului Geneva, acolo unde și Plahotniuc are vile.;

...mai mare infractor din țara asta este Plahotniuc și Filat.;

...ei doi sunt capul a două organizații criminale organizate. Unul este Plahotniuc și altul este Filat.;

...pe ecran este prezentat un înscris semnat de Filat V. către Filat S.;

...pe ecran este prezentat un înscris semnat de Filat V. către Filat S.;

...pe ecran este prezentat un înscris semnat de Filat V. către Popa I.;

...știu cu siguranță că Filat a furat o sută de milioane.;

...ce s-a întâmplat cu domnul Rusu,...Și știți de ce a stat acolo? Filat i-a scris într-o scrisoare, dacă o să vreți o să vă arăt, unde spune, Ion te rog să-ți iei toată vina asupra ta, totul va fi bine. Pentru că el atunci s-a înțeles cu Plahotniuc ca Ion să stea în pușcărie o perioadă și după care va fi bine,...;

...un hoț ca Filat stă 4 ani în pușcărie și fură o sută de milioane.;

...Filat este așa un clovn că el poate să leșine de câte ori vrea el numai ca să-și obțină rezultatul.;

...eu cred că Filat este un laș și un mincinos pentru că, dacă el avea curajul să vorbească ,dacă el avea curajul să iasă în presă din primele zile când a fost arestat, atunci nu se întâmplau toate astea.;

...Alexandru, eu nu-l lăsam să iasă în presă? El îmi trimitea mie scrisori regulat și-mi spunea, dle avocat, te rog să nu mai ieși în presă. Eu am oboist să mă cert cu el.;

...Nu, niciodată. Filat era un fricos de nu vă imaginați, el stătea ca un șoarece acolo în celulă,...;

...spun cu siguranță că în următoarea perioadă, noi pregătim o carte care se va numi Vladimir Filat, un corupt care a prădat băncile Moldovei și în acea carte vom scrie cu lux de amănunte care a fost rolul lui Filat...;

...Pot să vă spun și exact, asta a fost anul ăsta, l-a sunat un avocat care îl reprezintă acolo, l-a chemat la discuție. Eu i-am spus: Lașule, ce faci aici?;

...da, i-am spus ,de ce ai făcut mizeria asta în Moldova și m-ai certat cu Filat?.

CED CONCLUZIONEAZĂ

1.Cu titlu de analiză

Secretul profesional al avocatului este logic ca locul care îi este rezervat să depindă de un complex de alte standarde care definesc regulile de procedură într-un sistem juridic. Mai mult decât atât, această diversitate explică de ce protecția secretului profesional nu este consacrată în mod expres în Convenția europeană pentru protecția drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Secretul profesional se află la confluența valorilor conflictuale: adevărul, pe de o parte, drepturile la apărare, pe de altă parte.

Părea esențial legiuitorului *sensu lato* (Înțeleg prin asta toate relațiile de putere, seturile de influențe și mișcări de presiune care duc la dezvoltarea standardelor și apoi a unui sistem juridic) pe care individul le poate, atunci când este confruntat cu puterea (indiferent dacă este puterea executivă sau puterea judiciară și chiar, în fine, legea însăși), adică în societate, să se apere cel mai eficient prin încrederea directă în cel cine știe, cunoaște legea, avocatul, care îl poate ajuta să-și facă auzit adevărul și subiectivitatea, în fața abordării neapărat obiective a celor al căror scop și misiune este să organizeze societatea. Coeziunea socială este în joc. Aceasta este ceea ce face ca Justiția (acest nume să fie luat mai mult în sensul său deontologic decât în sensul său ontologic) un pic mai puțin nedrept și, în orice caz, acceptabil pentru cel mai mare număr.

Din punct de vedere istoric , noțiunea secretului profesional datează din jurământul hipocratic. În ceea ce privește principiile care guvernează secretul profesional al avocatului, acestea apar în Digest: *advocatus in causa in qua est causa, propter praesumptam affectionem, testimononium ferre non potest.*

Este însăși natura misiunii unui avocat ca acesta să fie custodele secretelor clientului său și destinatarul comunicărilor confidențiale. Fără garanția încrederii, nu poate exista încredere. Prin urmare, secretul profesional este recunoscut ca un drept și o datorie fundamentală și primordială a avocatului.

Avocatul trebuie să respecte secretul tuturor informațiilor confidențiale pe care le cunoaște în cursul activității sale profesionale. Această obligație de secretizare nu este limitată în timp.

Avocatul se asigură că secretul profesional este respectat de membrii personalului său și de orice persoană care cooperează cu acesta în activitatea sa profesională .

Secretul profesional, ar avea astfel, patru caracteristice fundamentale:

- face parte din dreptul la un proces echitabil, în sensul că permite accesul unui litigant la un avocat;
- este, de asemenea, garantat de articolul 8 al Convenției, care consacră dreptul la respectarea vieții private și, în special, la corespondență;
- are o bază contractuală și legală care își găsește sursa în acordul dintre avocat și client, și legislație;
- în sfârșit, este vorba de o obligație etică, consacrată în diferitele standarde care tocmai au fost citate.

Legea impune avocatului să-și exercite profesia în totală independență. El se concentrează pe deplin pe rezolvarea problemei clientului său și se abține de la orice conflict de interese.

Dar clientul trebuie să poată comunica și cu avocatul său într-o relație de încredere absolută. În acest scop, legislația îl supune pe avocat secretului profesional, astfel încât nicio

informație dată de client să nu poată fi dezvăluită fără consimțământul său către autorități sau către orice terță parte.

În ceea ce privește obligația de independență a avocatului, secretul său profesional și relația de încredere rezultată, clientului i se va garanta că va putea să se încredințeze fără rezerve avocatului său și că acesta din urmă îl va sfătui și o va reprezenta optim în toate circumstanțele.

În 1983, Asociația Baroului American a emis „Reguli model de conduită profesională”

Conform documentelor de mai sus, fiecare avocat trebuie să fie complet fidel clientului său, trebuie să îi ofere un proces echitabil și o protecție de înaltă calitate. O clauză separată garantează confidențialitatea oricărei informații legate de caz. Cu toate acestea, în jurisprudența SUA, cazurile sunt permise atunci când un avocat are toate motivele să dezvăluie secretele avocatului, situațiile sunt permise și atunci când nu este necesar și când este strict obligatoriu, pe baza legii relevante.

În Republica Federală Germania, obligația avocaților de a respecta codul etic nu numai în procesul de apărare, ci, în general, în viața profesională și privată, este stabilită de Legea federală a avocaturii germane. "Un avocat trebuie să își îndeplinească conștiincios îndatoririle profesionale. Atât în cadrul profesiei sale, cât și în afara acestora, el trebuie să fie demn de respectul și încrederea pe care le cere poziția unui avocat".

De asemenea, conform Legii federale privind avocații din Republica Federală Germania, un avocat „este obligat să păstreze secretul (tăcerea), care se aplică la tot ceea ce a devenit cunoscut în exercitarea profesiei sale”.

Vorbind despre privilegiul avocaților din Germania, legea penală a acestei țări prevede răspunderea pentru interferența ilegală cu privilegiul avocaților.

În Franța, sistemul privilegiului probator se bazează pe etica profesională. Apărătorii garantează confidențialitatea clienților lor. Conform legislației franceze, orice corespondență dintre un client și un avocat sau o altă parte din proces este protejată de secretul avocatului. Regulile de bază ale eticii profesionale ale avocaților francezi sunt consacrate la nivel legislativ - printr-un decret al guvernului francez.

Secretul avocatului în Franța face parte din ordinea publică, are un caracter general și nu are limită de timp. Aceasta înseamnă că statutul de confidențialitate al informațiilor încredințate unui apărător este în interes public. Datoria unui avocat de a-și păstra secretul profesional este absolută - nici instanța, nici statul, nici chiar clientul însuși nu-l pot scuti de această datorie.

Statutul de confidențialitate se aplică atât activităților unui avocat în cadrul apărării și în afara acesteia (de exemplu, consultare), cât și tuturor materialelor înregistrate pe orice suport media care a fost produs, precum și în cadrul interacțiunii dintre client și avocatul

apărător. Nu numai avocatul este asociat cu un secret profesional, ci și colegii săi: colegi, asistenți etc.

Astfel, se poate concluziona că legile privind secretul avocaților, consacrate în Franța la nivel legislativ, sunt similare Codului deontologic, care reglementează regimul secretului avocatului din Moldova. Cu o singură diferență: aceste reglementări au fost formate și aprobate de francezi cu câteva secole în urmă.

CED a UA RM remarcă, dacă vorbim despre o crimă iminentă gravă sau deosebit de gravă care atentează la valorile de bază, viața, securitatea publică, securitatea omenirii, pacea, atunci este posibil, fără a încălca secretul avocatului, adică fără a informa cine o pregătește exact, să avertizeze autoritățile competente cu privire la crima iminentă. În ceea ce privește crimele deja comise, cea mai bună caracteristică a comportamentului avocaților într-o astfel de situație ar fi compararea secretului avocatului cu confesiunea secretă.

CED a UA RM, menționează că dacă și există un conflict între client și avocat, dar la fel cum un duhovnic se angajează să păstreze secretul mărturisirii, avocatul trebuie să păstreze secretul clientului său. Iar acest secret, dacă clientul însuși nu este de acord să-l declassifice, trebuie să moară împreună cu avocatul. Clientul își poate declassifica secretul, avocatul - niciodată, chiar și după moartea clientului său.

CED a UA RM atenționează asupra faptului că etica profesională diferă de etica umană generală prin faptul că face cerințe speciale.

CED a UA RM se axează pe faptul că în astfel de condiții este imposibil să spunem că secretul avocatului depășește orice cadru și dă dreptul, de exemplu, să nu raporteze o infracțiune. Dacă există o amenințare la adresa vieții a cel puțin unei persoane, un avocat este obligat să întreprindă acțiunile care sunt prescrise de moralitatea unui cetățean și a unei persoane. Desigur, el trebuie să fie deosebit de scrupulos și atent, ori cazul dat poate fi raportat suplimentar numai la infracțiunile deosebit de grave și excepțional de grave din domeniul INFRAȚIUNIIOR CONTRA PĂCII ȘI SECURITĂȚII OMENIRII, CONTRA VIEȚII.

Secretul avocatului - include informațiile care sunt comunicate avocatului în virtutea titlului pe care îl deține și a cărui divulgare este contrară intereselor persoanei care a raportat-o.

Respectarea strictă a secretelor încredințate a fost pusă pentru avocatură și avocați din momentul apariției ei ca condiție principală pentru existența profesiei de avocat. Un avocat pentru ași executa obligațiunile de bază are nevoie de încredere din partea cetățenilor

Legea și statul îl confirmă în această sarcină înaltă. Dar pentru a o îndeplini cu demnitate, el are în primul rând nevoie de încrederea clientului ori acest serviciu nu poate fi acolo unde nu există certitudinea păstrării secretului.

Datoria stabilită de păstrare a secretului poate uneori intra în conflict cu interese nu mai puțin importante și, mai presus de toate, cu interesele siguranței publice - dacă, de exemplu, un avocat a aflat de la client despre o infracțiune comisă sau iminentă în afara ariei cauzei unde acordă servicii juridice. Care dintre aceste interese ar trebui preferate și care ar trebui sacrificate CED a UA a expus poziția de mai sus.

2. Cu titlu de constatare statuează faptul că:

a/ Avocatul Popa Igor a fost în relații contractual de acordare a serviciilor juridice petentului Filat Vladimir, pe diferite cauze penale, civile, financiare, care au fost acordate precum agenților juridici unde Filat V. era proprietar, afiliat, persoană cointeresată, precum și lui personal în calitate de persoană fizică în rolul său de bănuit, învinuit, inculpat, condamnat, începând cu anul 2014.

b/ În cauza penală de acuzare a petentului Filat V. avocatul Popa I. a efectuat funcțiile de apărător a primului, inclusive și la etapa executării pedepsei penale.

c/CED nu a stabilit careva noi informații expuse de către avocatul vizat, decât cele care au fost obiect de examinare a cauzei penale de acuzare a cet. Filat V., unde Popa I. a executat funcțiile de apărător al petentului.

d/Faptul de expunere, vociferare, prezentare a corespondenței petentului opiniei publice, cu analiza proprie, cu prezentarea opiniei separate a apărătorului, contrar și diametral opuse de opinia petentului, mai mult, declararea public a vinovăției petentului, atunci când el a negat vinovăția sa, constituie fapte de abateri disciplinare grave, incompatibile cu activitatea de avocat.

e/Avocatul Popa I. prin faptul conexării sale la diferite scheme de reglare a relațiilor avocat-client, avocat-terțe persoane, a demarat într-o relație care nu a asigurat independența și libertatea de exercitare a profesiei ,nu i-a impus acestuia independență absolută.

f/ Relațiile dintre avocatul Popa I. și clientul Filat V. , nu au fost asigurate de natura misiunii avocatului că avocatul este depozitarul secretelor clienților săi și al comunicărilor confidențiale, fiind un drept și o datorie fundamentală a avocatului. Obligația avocatului Popa I. a fost de a păstra secretul profesional absolut și nelimitat în timp.

g/Faptul presupusei divulgări a căror va acțiuni ilegale a petentului Filat V., în afara dosarului unde avocatul vizat și-a efectuat obligațiunile de apărător, nu au acumulat minimumul necesar de invocare a excepției de eliberare de păstrare a secretului profesional, ori faptele expuse sunt parte componentă a dosarului de acuzare a petentului.

h/Avocatul Popa I. nu a aplicat prevederile Codului Civil și a Codului Deontologic, care direcționează la faptul, că În cazul neachitării datoriilor aferente onorariilor și

cheltuielilor, avocatul este în drept să renunțe la cauza respectivă și să se retragă respectând dispozițiile prezentului Cod.

i/Avocatul Popa I. a admis limbaj și etichetări a petentului care la rândul lor au adus un prejudiciu grav profesiei de avocat în R. Moldova ori nu a fost asigurat Scopul Codului deontologic al avocatului care rezidă în reglementarea standardelor de integritate și de conduită ce urmează a fi respectate de avocați, în formarea și promovarea unei culturi profesionale adecvate, prevenirea abaterilor disciplinare, informarea publicului cu privire la conduita profesională a avocaților, crearea unui climat de încredere și respect reciproc în societate.

î/Avocatul Popa I. nu dispune de suport factual absolut invocând prevederile art.58 alin.2 Statut al profesiei de avocat în RM.ori:

- în prim plan nu poate fi exceptat de păstrarea secretului profesional,din motivul că nu se află sub urmărire penală în legatură cu acest secret sau în dezvoltare, derivare a lui;

-în plan doi,exceptarea de păstrare a secretului profesional,poate avea loc post factum cu pornirea procedurii disciplinare față de avocat,unde ultimul fiind exceptat de păstrarea secretului profesional,va folosi exceptarea dată cu un singur scop,de a se apăra,față de acuzațiile aduse,numai și numai după pornirea procedurii date,care nu v-a dispune de obiectivitate fără examinarea secretului profesional al avocatului,fiind unica exepție sau alte cazuri de proceduri administrative,civile,penale;

-în plan trei,la materialele date a procedurii disciplinare nu au fost prezentate careva contestații în privința onorariilor achitate,urmate a fi achitate de Filat V. Lui Popa I.,ori pe contrasens dacă și ar fi fost faptul dat în ipoteză cel puțin,atunci avocatul vizat Popa I. Ar fi fost eliberat de excepția de păstrare a secretului profesional,numai la compartimentul remunerării serviciilor avocatului.

j/Alegațiile avocatului Popa I, sunt neântemeiate și sub aspectu art.4 alin.1 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului,ori legea dată stabilește:

Articolul 4. Entitățile raportoare

- (1) Sub incidența prezentei legi cad următoarele persoane fizice și juridice, denumite în continuare *entități raportoare*
- (2) g) avocații, notarii și alți liber-profesioniști, în perioada participării, în numele clientului, la orice tranzacție financiară și imobiliară sau în perioada acordării asistenței pentru planificarea ori efectuarea tranzacțiilor pentru client ce țin, în ambele cazuri, de vânzarea-cumpărarea imobilelor, donația bunurilor, gestionarea mijloacelor financiare, valorilor mobiliare și altor bunuri ale clientului, deschiderea și gestionarea

conturilor bancare, crearea și gestionarea persoanelor juridice, gestionarea bunurilor aflate în administrare fiduciară, precum și de procurarea și vânzarea acestora;
La capitolul dat CED a UA nu a stabilit nici o relevanță a avocatului Popa I. față de situația dată a lui ca un posibil raportor și sau entitate raportoare în concordanță cu actul normativ dat.

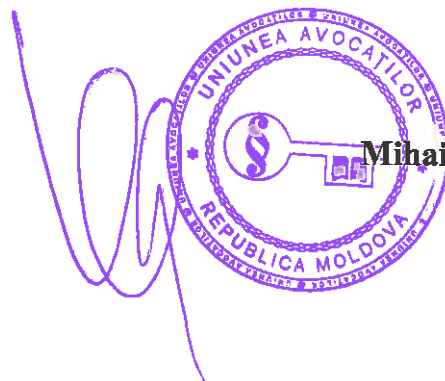
IV.

În temeiul celor expuse, punând la bază prevederile art.1-5, 42, 44, 54 (p.h), 56-58 ale Legii Republicii Moldova nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova.

DECIDE:

1. A constata în acțiunile avocatului **Igor POPA**, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1528 din 26.06.2008 comiterea abaterii disciplinare grave.
2. Luând în considerație gravitatea abaterilor disciplinare, circumstanțele în cauză, a-i aplica avocatului **Igor POPA** sancțiunea disciplinară sub formă de **retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat**.
3. A transmite Consiliului Uniunii Avocaților și Baroul Avocaților Chișinău prezenta decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.
4. A remite în adresa Ministerului Justiției al Republicii Moldova prezenta decizie în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (2) din **Legea** nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură.
5. A publica prezenta decizie pe pagina oficială de internet a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
6. Prezenta decizie intră în vigoare de la data adoptării și poate fi contestată la Comisia de etică și disciplină cu cerere prealabilă în termen de 30 zile din momentul comunicării (notificării ori respingerii petiției) ei.

**Președintele Comisiei
pentru etică și disciplină**



Mihail GAFTON

