



## Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова  
Union of Advocates of the Republic of Moldova  
*Comisia pentru etică și disciplină*

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152  
e\_mail: [uniunea.avocatilor.rm@gmail.com](mailto:uniunea.avocatilor.rm@gmail.com), [www.uam.md](http://www.uam.md)

### DECIZIE

Nr. 1/8/2023

**În cauza disciplinară intentată în privința avocatului Aurelia BAGRIN,  
titulara licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 3541, eliberată la  
23.02.2021**

**/temeiul petițiilor nr. F594/2023 din 24.02.2023, 649 din 03.03.2023,  
G593/2023 din 24.02.2023, 659/2023 din 06.03.2023, depuse de XXXXXXXX și  
XXXXXXX/**

**mun. Chișinău**

**18 aprilie 2023**

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: dl. **Anatolie BARBACAR**, președinte; d-nii avocați: **Vladimir CIMPOEȘ, Cristina SULTAN, Mihaela PREPELIȚA, Vitalie TĂBÎRȚĂ, Ion GRECU, Zinaida LUPAȘCU, Valeriu SCUTELNIC, Marian BUCĂȚARU, Ion ȚURCANU, Mihai GAFTON** - membri, precum și dna **Victoria DEVIȚCAIA** - secretar,

**a stabilit:**

**I.**

La data de 24 februarie 2023, în adresa Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților a parvenit plângerea petiționarului XXXXXXXX prin care relatează că în luna ianuarie 2022, făcând cunoștință cu dosarul civil de încasare a sumelor, aflat pe rolul Curții de Apel Bălți, a depistat că avocata Bagrin Aurelia având calitatea reprezentant al reclamantei în dosarul civil în care petiționarul are calitate de pârât, a depus în calitate de probe copiile conversațiilor sale private (intime) cu logodnica sa XXXXXXXX.

Menționează petiționarul că conversația anexată nu are nici o legătură cu dosarul civil aflat spre examinare, mai mult ca atât a fost obținută ilegal prin spargerea contului de Facebook/Messenger. Prin acțiunile sale avocata ar fi prelucrat ilegal datele cu caracter personal a căror subiect este el și d-na XXXXXXXX.

Mai menționează petiționarul că avocata Bagrin Aurelia a certificat sub semnătură proprie conversația obținută ilegal, aplicând pe fiecare pagină (în total 118 pagini) semnătura și ștampila cu mențiunea „conform originalului”.

Petiționarul solicită constatarea abaterii disciplinare și atragerea la răspundere disciplinară a avocatei Bagrin Aurelia.

La 24 februarie 2023 în adresa Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților a parvenit plângerea petiționarei XXXXXXXX care a relatat aceleași circumstanțe, menționând că a fost informată de logodnicul ei, XXXXXXXX care ia comunicat că făcând cunoștință cu dosarul aflat pe rolul Curții de Apel Bălți a depistat că avocata Bagrin Aurelia având calitatea de reprezentant al părâtei în dosarul în care pârât era XXXXXXXX, a depus în calitate de probe copiile conversației sale private (intime) cu XXXXXXXX. Dosarul la care s-au anexat conversațiile este un dosar civil de încasare a sumelor ne având nici o legătură cu conversația anexată. Menționează petiționara că conversațiile au fost obținute ilegal prin spargerea profilului de Facebook/Messenger al lui XXXXXXXX. Petiționara solicită atragerea la răspundere disciplinară a avocatei Bagrin Aurelia.

Plângerile petiționarilor au fost comunicate avocatei vizate pentru a-i acorda dreptul de-a depune o referință la cele relatate de petiționari.

La 19.03.2019, avocata Aurelia Bagrin a expediat referința asupra plîngerilor prin care menționează că plângerile cu nr. 593/2023 și 594/2023 din 24.02.2023 depuse de XXXXXXXX și XXXXXXXX împotriva avocatului Aurelia Bagrin, sunt tardive, iar procedura disciplinară nu poate fi intentată, din următoarele considerente. Potrivit art. 58 alin. (1) al Legii cu nr. 1260 din 19.07.2022, cu privire la avocatură, procedura disciplinară nu poate fi intentată, iar cea intentată se clasează, dacă din momentul comiterii abaterii a trecut un an. În acest caz nu se ia în calcul perioada pierderii temporare de către avocat a capacității de muncă, aflării acestuia în concediu și timpul aflării cauzei în procedură disciplinară.

Menționează avocata că într-adevăr, pe rolul Curții de Apel Bălți, a existat un litigiu (fictiv, de altfel) la cererea de chemare în judecată depusă de GȚ "XXXXXXX" împotriva lui XXXXXXXX și XXXXXXXX, privind încasarea datoriei. Prin încheierea Curții de apel Bălți cu nr. 2ac-123/2021 din 18.11.2021, nu s-a dat curs apelului depus de XXXXXXXX, fiind acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor. În acest sens, la 14.12.2021, Avocata Aurelia Bagrin, a expediat în adresa Curții apelul motivat, dovada achitării taxei de stat și probele suplimentare (inclusiv setul de acte cu conversația dintre părți anexată la plângere pe 118 file). Documentele au fost recepționate de instanță la 17.12.2021, ședința de judecată fiind fixată pentru 01.02.2022, ora 14:15. La examinarea cauzei în apel, în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (3) CPC, avocata Aurelia Bagrin a solicitat instanței examinarea chestiunii privind judecarea cauzei în ședință secretă, pentru a preveni divulgarea unor informații ce se referă la aspecte intime ale vieții. La fel, în cadrul examinării cauzei, instanța a dispus restituirea, în parte (cele 118 file cu conversații între XXXXXXXX și XXXXXXXX), a documentelor anexate la cererea

de apel, motivând că, la dosar există suficiente probe ce ar demonstra lipsa sau existența la momentul asumării datoriei, a interesului familiei (art. 24 Codul familiei). Prin urmare, din momentul comiterii pretinsei abateri disciplinare, a trecut mai bine de un an, iar procedura disciplinară nu poate fi intentată. Or, ziua săvârșirii presupusei abaterii disciplinare este considerată cel devreme 14.12.2021 (atunci când documentele au fost depuse la poștă) și cel târziu 17.12.2021 (atunci când documentele au fost recepționate de instanța de apel).

În cadrul ședinței Comisiei pentru Etică și Disciplină s-a prezentat doar petiționara XXXXXXXX care a susținut plângerea așa cum a fost formulată, menționând că informația prezentată pe cauza civilă a fost dobândită prin spargerea contului de Messenger, iar din cele 118 pagini se aflau atât mesaje cât și poze intime care nu aveau nici o tangență cu dosarul în care XXXXXXXX era parte în proces.

## II.

CED a UA, examinând plângerile în coraport cu explicațiile avocatului vizat, conchide asupra pertinentei normelor de drept asupra cazului examinat și anume:

- art. 4 al Constituției Republicii Moldova stabilește că dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Dreptului Omului, cu pactele și celelalte tratate la care Republica Moldova este parte;
- art. 7 al Constituției Republicii Moldova direcționează: Constituția este Legea Supremă în stat, nici o lege și nici un act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică;
- art. 20 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacere efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime;
- art. 28 al Constituției Republicii Moldova: Statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată.
- art. 114 al Constituției Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești;
- art. 3 al Legii Republicii Moldova cu privire la avocatură stipulează nominalizate prescrie, ca principiu de bază al avocaturii, asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție;
- art. 9 din Legea cu privire al avocatură prevede, ca standard al calității serviciilor de asistență juridică, corespunderea acestora bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale, dar și cerinței indiscutabile să acțiunile și-sau inacțiunile să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă;
- art. 54 din Legea cu privire la avocatură: (1) Avocatul este obligat: k) să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat.
- art. 56 al Legii cu privire la avocatură sancționează disciplinar avocații, pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi.

- art. 10 al Statutului profesiei de avocat stabilește că asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă; asistarea și reprezentarea clientului impun diligență profesională adecvată, pregătire temeinică a cauzelor, potrivit cazului și experienței;
- art. 4. Statutului profesiei de avocat: Orice persoană are dreptul la asistență juridică calificată. În condițiile legii, avocatul asigură asistența și reprezentarea juridică în fața instanțelor judecătorești, a organelor de urmărire penală, a autorităților cu atribuții jurisdicționale, a notarilor și a executorilor judecătorești, a organelor administrației publice, a instituțiilor și a altor persoane juridice, pentru apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice specifice a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale oricărei persoane fizice sau juridice.
- art. 7 Statutului profesiei de avocat: În cazul în care se angajează să asiste și să reprezinte un client într-o procedură legală, avocatul își asumă obligațiile prevăzute de Lege, prezentul Statut și contract, precum și consecințele care apar din asumarea respectivă.
- art. 1 din Preambulul Codului deontologic al Avocaților din Republica Moldova prevede că misiunea avocatului este:
  - (1) În Republica Moldova avocatul îndeplinește un rol eminent în promovarea protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.
  - (2) Scopul exercitării profesiei de avocat îl constituie acordarea asistenței juridice calificate persoanelor fizice și juridice în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime.
  - (3) În exercitarea profesiei, avocatul este obligat să acționeze pentru a asigura accesul liber la justiție și dreptul persoanei la un proces echitabil, să contribuie, prin toate mijloacele legale, la protejarea profesiei, demnității și onoarei corpului de avocați;

### III.

CED a UA concluzionează:

CED UA constată încălcarea din partea avocatului Bagrin Aurelia pentru faptul că a anexat la materialele cauzei informațiile cu caracter intim a petiționarilor XXXXXXXX și XXXXXXXX. Informațiile date și anume extrasele din profilul Facebook/Messenger a petiționarilor, pe acte extrase fiind aplicată mențiunea „copia corespunde cu originalul” fiind semnate și ștampilate de avocat. În referința prezentată de către avocat, ultima nu a combătut faptul existenței informației de ordin intim ce se referă la petiționarii XXXXXXXX și XXXXXXXX.

În acest sens, art. 51 din Legea cu privire la avocatură direct dispune: *„În exercitarea profesiei sale, avocatul este independent și se supune numai legii, statutului profesiei de avocat și Codului deontologic al avocatului. Avocatul este liber în alegerea poziției sale și nu este obligat să coordoneze această poziție cu nimeni, în afară de client.”*

Art. 28 al Constituției Republicii Moldova direct dispune: Statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată.

Art. 1 din Preambulul Codului deontologic al Avocaților din Republica Moldova prevede că misiunea avocatului este: (3) În exercitarea profesiei, avocatul este obligat să acționeze pentru a asigura accesul liber la justiție și dreptul persoanei la un proces echitabil, să contribuie, prin toate mijloacele legale, la protejarea profesiei, demnității și onoarei corpului de avocați;

În cadrul examinării cauzei, s-a dovedit că acțiunile de prezentare a materialelor cu conținut intim au avut loc 14.12.2021, fapt pentru care se constată expirarea termenului de atragere la răspundere disciplinară, or art. 58 din Legea cu privire la avocatură direct dispune: (1) Procedura disciplinară nu poate fi intentată, iar cea intentată se clasează, dacă din momentul comiterii abaterii a trecut un an. În acest caz nu se ia în calcul perioada pierderii temporare de către avocat a capacității de muncă, aflării acestuia în concediu și timpul aflării cauzei în procedură disciplinară.

#### IV.

În temeiul celor expuse, punând la bază prevederile art.1-5, 42, 44, 54 (p.h), 56-58 ale Legii Republicii Moldova nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova.

#### DECIDE:

1. A constata în acțiunile avocatului **Aurelia BAGRIN** titulara licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 3541 din 23.02.2021, comiterea abaterilor disciplinare.
2. A înceta procedura disciplinară intentată în privința avocatului **Aurelia BAGRIN** în legătură cu expirarea termenului de 1 an de la momentul comiterii abaterii disciplinare.
3. A publica prezenta decizie pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
4. Decizia intră în vigoare la data adoptării însă poate fi contestată în procedură de contencios administrativ în Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, nr.3) în termen de 30 zile de la data comunicării deciziei conform Codului Administrativ.

**Președintele Comisiei  
pentru etică și disciplină**

**Anatolie BARBACAR**