



Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова
Union of Advocates of the Republic of Moldova
Comisia pentru etică și disciplină

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152
e_mail: uniunea.avocatilor.rm@gmail.com, www.uam.md

РЕШЕНИЕ

№ 2/16/2022

по дисциплинарному делу, возбужденному в отношении адвоката
Карафизы Николая, обладателя лицензии адвоката № 2265, выданной
2 сентября 2011 года (на основании жалобы № С2032/2022 от 06.07.2022,
2092/2022 от 14.07.2022 поданной XXXXXX Стефанидой)

мун.Кишинев

7 ноября 2022 года

Комиссия по Этике и Дисциплине Союза адвокатов РМ в составе членов, присутствующих на заседании:

Барбакар Анатолий, председатель комиссии, адвокаты Гафтон Михай, Ион Греку, Препелица Михаэла, Табырцэ Виталий, Султан Кристина, Лупашку Зинаида, Букэтару Мариан, Скутельник Валерий, Цуркану Ион, Чимпоеш Владимир – члены комиссии, и г-жа Виктория Девицкая, секретарь, рассмотрев жалобу XXXXXX Стефаниды Николаевны, которая уведомила комиссию о совершении дисциплинарного нарушения адвокатом Карафизы Николаем, обладателем лицензии на занятие адвокатской деятельностью № 2265, выданной 2 сентября 2011 года,

Установила:

I.

6 июля 2022 года в адрес Союза Адвокатов поступила жалоба XXXXXX Стефаниды Николаевны о привлечении к дисциплинарной ответственности адвоката Карафизы Николая в связи с неисполнением им своих обязанностей по представлению интересов заявителя.

В обоснование своей жалобы заявитель указала, что в июле 2021 года она обратилась для получения юридической консультации по вопросу о назначении мер судебной охраны и назначения опекуном ее сестры XXXXXX Ефимии, к адвокату Карафизы Николаю. После получения консультации она получила список необходимых для сбора документов, и до 16 августа 2021 года собрала их, включая заключение внесудебной психиатрической экспертизы, проведенной 9 августа 2021 года Республиканской клинической психиатрической больницей.

16 августа 2021 года ею был заключен договор об оказании юридических услуг с адвокатом Карафизи Николаем, в соответствии с п.1.1 ст.1 которого Карафизи Н. взял на себя обязательство по защите интересов ХХХХХХ Стефаниды по делу о признании недееспособной ХХХХХХ Ефимии, а именно – оказанию юридической помощи, представительство, предоставление юридических консультаций, составление актов и заявлений, апелляционных, кассационных жалоб и иное. Также 16 августа 2021 года ею были переданы Карафизи Николаю все документы, включая заключение экспертизы от 11 августа 2021 года. В соответствии с положениями ч.(2) ст.307 ГПК РМ к заявлению об установлении мер охраны и назначения опеки прилагается заключение внесудебной психиатрической экспертизы лица, выданное не ранее двух месяцев до дня подачи заявления.

Подписав все необходимые документы, в том числе мандат адвоката, оплатив услуги представителя в размере 6 000 лей, ХХХХХХ С. выехала в Республику Украина, где она постоянно проживает. По приезду в марте 2022 года в Молдову, она обратилась к Карафизи Н. и узнала, что адвокат не составил заявление об установлении мер судебной охраны и назначения опеки в отношении Карафизи Е. и не подал его в судебную инстанцию. Находясь в Республике Украина, она созванивалась с Карафизи Н. по вопросу подачи заявления в судебную инстанцию и Карафизи Н. объяснял ей, что вопрос решается и необходимо немного подождать. По приезду в Молдову ХХХХХХ С. вынуждена была потребовать от адвоката Карафизи Н. вернуть переданные ему 16 августа 2021 года документы, и обратиться к другому адвокату для оказания ей помощи. При этом она была вынуждена провести повторную внесудебную экспертизу в отношении сестры, что повлекло для заявительницы дополнительные затраты.

Ввиду неисполнения адвокатом Карафизи Н. взятых на себя обязательств, ею были понесены затраты на производство повторной внесудебной психиатрической экспертизы в сумме 2678 лей (из которых 1078 леев – стоимость экспертного исследования и 1600 лей – транспортные затраты на проезд в Кишинев). В связи с изложенным, она просит применить в отношении адвоката Карафизи Н. меры дисциплинарного взыскания.

К заявлению ХХХХХХ С. были приложены следующие документы: заключение внесудебной экспертизы № 202135A0501 от 11 августа 2021 года, квитанции, подтверждающие понесенные заявительницей расходы.

Жалоба ХХХХХХ С. была принята к рассмотрению 21 июля 2022 года. Член комиссии доложил, что с целью уведомления адвоката Карафизи Н. ему была отправлена копия поданной ХХХХХХ С. жалобы с предложением предоставить отзыв на поданную жалобу.

Согласно отзыва адвоката Карафизы Николая, 16 августа 2021 года он заключил с гр-кой ХХХХХХ С. договор об оказании ей юридических услуг, за консультацией в июле 2021 года ХХХХХХ С. к нему не обращалась. 20 августа 2021 года ХХХХХХ С. передала ему денежные средства в размере 6000 лей, и Карафизы Н. была выписана квитанция на указанную сумму. Поскольку у ХХХХХХ С. не имелось в наличии всего пакета необходимых документов, пообязалась по приезду на Украину отправить документы ему в виде фотокопий. В декабре 2021 года Карафизы Н. позвонил на мобильный телефон сын заявительницы и спросил о документе, не оставила ли его мать документ, о каком именно документе шла речь, адвокат не помнит. С требованием о расторжении договора ХХХХХХ С. к нему не обращалась, по ее приезду в Молдову 13 апреля 2022 года Карафизы Николай вернул ХХХХХХ С. по ее требованию сумму 6 000 лей, полученную им в качестве гонорара.

Какие именно документы не были представлены адвокату Карафизы Николаю заявительницей ХХХХХХ С., в отзыве адвоката не указано.

К отзыву адвоката были приложены договор об оказании юридической помощи ХХХХХХ С. от 16 августа 2021 года, а также расписка ХХХХХХ С.Н. о получении ею от Карафизы Николая денежных средств в размере 6 000 лей от 13 апреля 2022 года.

Будучи заслушанным в процессе заседания Комиссии по этике и Дисциплине Союза адвокатов РМ 7 ноября 2022 года Карафизы Н. пояснил, что ХХХХХХ С. не передала ему следующие документы – свидетельство о регистрации ею брака, и свое свидетельство о рождении.

При этом адвокат не смог пояснить, по какой причине он не уведомил ХХХХХХ С. о необходимости передачи ему указанных документов. Также Карафизы Н. не смог пояснить, почему им не была составлена опись документов, переданных им при возврате денег и документов 13 апреля 2022 года.

Будучи заслушанной в процессе заседания комиссии 10 октября 2022 года заявительница ХХХХХХ С. пояснила, что весь пакет документов для изучения она передала адвокату Карафизы Н. при заключении договора в августе 2021 года, который после заключения договора с заявительницей с 16 августа 2021 года до марта 2022 года не подал заявления в судебную инстанцию. Ранее выплаченный при заключении договора гонорар адвокат вернул ей в апреле 2022 года по ее требованию. Весь полученный от адвоката Карафизы Н. пакет документов она передала другому адвокату, и указанный пакет был достаточным для подачи иска другим адвокатом. С требованием о предоставлении дополнительных документов адвокат к ней не обращался.

19 сентября 2022 года, руководствуясь положениями ст.44 ч(1) п.с), ст.56 ч.(2) Закона РМ № 1260-XV «Об адвокатуре» Комиссией по этике и дисциплине Союза адвокатов РМ было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Карафизы Николая.

В соответствии с положениями ст.9 Закона РМ № 1260 от 19 июля 2002 года «Об адвокатуре» юридическая помощь, оказываемая адвокатом, должна соответствовать передовой профессиональной практике в вопросах права, материальным и процессуальным нормам и основываться на профессиональном и корректном поведении.

При этом согласно п.б) ч.(1) ст.54 Закона «Об адвокатуре» адвокат обязан оказывать юридическую помощь согласно договору, заключенному с клиентом.

II.

В процессе рассмотрения материалов дисциплинарного производства и доказательств, представленных сторонами, Комиссия по этике и дисциплине пришла к выводу, что допущенные адвокатом Карафизы Николаем нарушения свидетельствуют о грубом нарушении им норм этики адвоката.

Проверив материалы дисциплинарного производства, возбужденного по жалобе XXXXXX С. в отношении адвоката Карафизы Н., выслушав адвоката Карафизы Николая, пояснения заявителя XXXXXX С., Комиссия установила следующее.

16 августа 2021 года XXXXXX С. заключила договор об оказании юридических услуг с адвокатом Карафизы Николаем, в соответствии с п.1.1 ст.1 которого Карафизы Н. взял на себя обязательство по защите интересов XXXXXX Стефаниды по делу о признании недееспособной XXXXXX Ефимии, а именно – оказанию юридической помощи, представительство, предоставление юридических консультаций, составление актов и заявлений, апелляционных, кассационных жалоб и иное. Также 16 августа 2021 года ею были переданы Карафизы Николаю все документы, включая заключение экспертизы от 11 августа 2021 года. В соответствии с положениями ч.(2) ст.307 ГПК РМ к заявлению об установлении мер охраны и назначения опеки прилагается заключение внесудебной психиатрической экспертизы лица, выданное не ранее двух месяцев до дня подачи заявления.

В период времени с 16 августа 2021 года по март 2022 года адвокат Карафизы Н. не исполнил взятые на себя обязательства по защите интересов XXXXXX Стефаниды по делу о признании недееспособной XXXXXX Ефимии, составлению и подаче в суд заявления. В связи с изложенным, в марте 2022 года по требованию XXXXXX С. указанный договор был расторгнут, Карафизы Н. вернул

XXXXXX С. полученные 16 августа 2021 года документы, а в апреле 2022 года вернул полученный 16 августа 2021 года гонорар за оказание адвокатских услуг.

Ввиду неисполнения адвокатом Карафизи Н. взятых на себя обязательств, заявительницей XXXXXX С. были понесены затраты на производство повторной внесудебной психиатрической экспертизы в сумме 2678 лей (из которых 1078 леев – стоимость экспертного исследования и 1600 лей – транспортные затраты на проезд в Кишинев), ввиду неисполнения Карафизи Н. взятых на себя обязательств по составлению и подаче в суд заявления о признании недееспособной XXXXXX Ефимии.

III.

В связи с изложенным, Комиссия установила наличие дисциплинарных нарушений в деятельности адвоката Карафизи Николая, которые влекут за собой дисциплинарную ответственность ввиду нарушений Закона РМ «Об адвокатуре» и Устава Адвокатской профессии и Деонтологического кодекса адвоката.

В соответствии с ч.(1) ст.1 Закона РМ №1260-XV «Об адвокатуре» от 19.07.2002 года адвокатская деятельность осуществляется квалифицированными лицами, уполномоченными в соответствии с законом выступать и действовать от имени своих клиентов, практиковать право, представлять перед судебной инстанцией или консультировать и представлять своих клиентов по юридическим вопросам.

В соответствии со ст.9 Закона РМ №1260-XV «Об адвокатуре» от 19.07.2002 года юридическая помощь, оказываемая адвокатом, должна соответствовать передовой профессиональной практике в вопросах права, материальным и процессуальным нормам и основываться на профессиональном и корректном поведении.

Аналогичные положения о качестве оказываемых адвокатом услуг регламентированы и ст.10 Устава адвокатской профессии, требующей от адвоката соответствующего профессионального усердия при оказании помощи клиенту.

В соответствии с п.п. b), d), k) ч.(1) ст.54 Закона РМ №1260-XV «Об адвокатуре» от 19.07.2002 года, адвокат обязан оказывать юридическую помощь согласно договору, заключенному с клиентом; адвокат обязан использовать в своей деятельности, все предусмотренные законом средства и методы защиты прав и законных интересов клиента; адвокат обязан соблюдать нормы Кодекса этики адвоката и положения устава адвокатской профессии.

В соответствии с ч.(3) ст.54 Закона РМ №1260-XV «Об адвокатуре» от 19.07.2002 года, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам клиента, занимать правовую позицию, не согласованную с ним (за исключением случаев признания им своей вины), отказаться без уважительных причин от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного.

В соответствии с ч.(1) ст.56 Закона РМ №1260-XV «Об адвокатуре» от 19.07.2002 года, адвокаты несут дисциплинарную ответственность за действия,

нарушающие положения настоящего закона, нормы Кодекса этики адвоката и других нормативных актов, регламентирующих деятельность адвокатуры.

Вышеперечисленные нормы адвокатом Карафизии Николаем были нарушены, в связи с чем Комиссия пришла к выводу о наличии в описанных выше бездействиях (по подаче в суд заявления о признании недееспособной XXXXXX Ефимии) адвоката Карафизии Николая дисциплинарного проступка.

Принимая во внимание обстоятельства дела, руководствуясь принципами наложения наказания, предусмотренными ст.57 ч.(2) Закона № 1260/2022 об адвокатуре, принимая во внимание тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, взаимодействие адвоката с комиссией, деятельность адвоката после ее приостановления, Комиссия приходит к выводу о применении в отношении адвоката Карафизии Николая дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

IV.

На основании изложенного, Комиссия по этике и дисциплине, руководствуясь п.п.б), d), k) ч.(1) ст.54, ч.(1), п.а) ч.(6) ст.56, п.а) ч.(1), ч.(2), ч.(3) ст.57 Закона РМ №1260-XV «Об адвокатуре» от 19.07.2002 года, ч.(18) ст.48, ст.59, п.с) ч.(1), ч.(2) ст.60 Устава адвокатской профессии, -

РЕШИЛА:

1. Признать указанные в описательной части решения бездействия, допущенные адвокатом Карафизии Николаем при описанных выше обстоятельствах, дисциплинарным проступком.
2. Наложить на адвоката Карафизии Николая, лицензия № 2265 от 2.09.2011 года, дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.
3. Направить Союзу адвокатов РМ и Коллегии Адвокатов Кишинев настоящее решение в соответствии со ст.48 ч.(18) Устава адвокатской деятельности.
4. Опубликовать настоящее решение на официальной веб-странице Союза адвокатов РМ.
5. Настоящее решение вступает в силу с момента принятия, но может быть обжаловано в суд Кишинев офис Рышкань (мун.Кишинев, ул. Киев, № 3) в 30-дневный срок с момента сообщения.

Председатель комиссии
по этике и дисциплине



Анатолий БАРБАКАР