



Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова
Union of Advocates of the Republic of Moldova
Comisia pentru etică și disciplină

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152
e_mail: uniunea.avocatorilor.rm@gmail.com, www.uam.md

DECIZIE

Nr. 2/13/2022

*în cauza disciplinară intentată în privința
avocatului Ion STEGĂRESCU titularul licenței pentru exercitarea profesiei de
avocat nr.nr.1786, eliberată la 11.01.2010*

(în temeiul petiției nr. C1830/2022 din 16.06.2022 depusă de cet. Adriana
XXXXXXXXXXXX)

mun. Chișinău

5 septembrie 2022

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor: dl *Anatolie BARBACAR*-președinte, dnii avocați: *Vitalie TĂBÎRȚĂ*, *Vladimir CIMPOEȘ*, *Zinaida LUPĂȘCU*, *Cristina SULTAN*, *Mihaela PREPELIȚA*, *Marian BUCĂȚARU*, *Ion GRECU*, *Valeriu SCUTELNIC*, *Mihail GAFTON*, *Ion ȚURCANU* - membri, precum și dna *Victoria DEVIȚAIA*, secretar, examinând petiția dnei XXXXXXXXXXXXAdriana, referitor la acțiunile lui Av. Stegărescu Ion / Licența nr.1786 din 11.01.2010

a stabilit:

I.

La data de 16.06.2022 în adresa Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților a parvenit plângerea cet. XXXXXXXX Adriana prin care solicită de la Comisia pentru Etică și Disciplină a UA: 1. Inițierea unei cercetări de serviciu asupra activității avocatului Ion Stegărescu, cabinetul avocatului „Stegărescu Ion”, cu sediul MD-2001, mun. Chișinău str. Columna 60 C. 2. Atragerea la răspundere disciplinară a avocatului Ion Stegărescu, care în opinia subsemnatei, nu și-a exercitat atribuțiile/obligățiile asumate prin contractele de asistență juridică, iar prin înșelăciune și abuz de încredere pretinde achitarea de către CCL-39 a unor sume nejustificate, în proporții mari.

Petiționarea a invocat drept temei de atragere la răspundere disciplinară a avocatului Ion Stegărescu, următoarele argumente: „Cu avocatul Ion Stegărescu am încheiat, în diferite perioade, contracte de asistență juridică calificată, în vederea perfectării materialelor pentru instanța de judecată și respectiv, reprezentarea intereselor CCL-39 în instanța de judecată, total, 4 contracte pentru patru dosare concrete, care se aflau pe rolul instanței de judecată, CCL-39 fiind parte în proces. La momentul negocierii contractelor pentru asistență juridică (contractul 301/183 din 21.10.2022 și contractul nr. 302/184 din

21.10.2020), am contractat suma serviciilor, concretizând care vor fi costurile pentru serviciile juridice acordate de avocat, deoarece CCL- 39 este constituit din membri (locatari), care în majoritate sunt pensionari cu pensii foarte mici. Respectiv, nu-și pot permite asistență juridică costisitoare. Pentru a face o claritate referitor la situația financiară a CCL-39, menționez că, CCL-nu dispune de careva surse financiare, aceste costuri urmând a fi puse pe seama locatarilor. La întrebarea subsemnatei referitor la costuri, avocatul mi-a comunicat că, pentru fiecare dosar costul va fi a câte 5000 lei, care urmează a fi achitați la înaintarea facturii. Despre careva alte costuri suplimentare, avocatul nu m-a informat. Mi-a comunicat că, la finele executării fiecărui serviciu, îmi va prezenta darea de seamă vizând serviciile prestate. Nu cunosc limba de stat în măsura necesară de a înțelege, sau a citi cu grafie latină textul contractului, dar avocatul nu mi-a tradus, motivând că nu cunoaște suficient de bine terminologia în limba rusă și nici nu are timp pentru aceasta. Am semnat contractul, fără să înțelege textul acestuia. Țin să menționez că, sunt persoană cu o vârstă peste 80 ani, cu o vedere foarte slabă, practic nu văd, am diabet zaharat, nu văd să citesc. Am semnat totul ce mi-a prezentat avocatul, având încredere el. Am avut o încredere totală în avocat, din momentul când acesta mi-a fost recomandat, până la sfârșit, semnând totul ce mi s-a cerut. Pe parcurs am semnat încă două contracte de asistență juridică cu avocatul I. Stegărescu nr. 313/195 din 22.01.2021 și nr. 3310/192. Țin să menționez că pe aceste contracte au fost efectuate achitățile, imediat, la solicitare. Achitarea pentru fiecare contract a fost efectuată reieșind din suma de 5 mii pentru un dosar, total 20 000 lei. Consider că, CCL-39 și-a onorat integral obligațiunile asumate prin contract, conform înțelegerii părților. Nici după efectuarea transferurilor, avocatul nu m-a informat, (după cum nu m-a informat nici la momentul încheierii contractelor) referitor la careva plăți suplimentare, care ar urma a fi achitate. Ulterior, la solicitarea rezultatelor pe dosare, avocatul mi-a prezentat așa-numita dare de seamă, pe care, evident n-am avut capacitatea să, le citesc din cauza necunoașterii limbii, cât și vederii slabe. Așa și am semnat, ne înțelegând nimic. Ulterior mi sa explicat că, avocatul a solicitat plăți suplimentare, care însumau o valoare dublă și chiar triplă sumelor deja achitate conform contractului. Referitor la achitări suplimentare, după cum am menționat, nu au fost careva înțelegeri nici la o etapă. Calculele costurilor suplimentare, depășeau de două-trei ori suma indicată în contract. Dacă mi-ar fi fost comunicate aceste conturi, care depășesc de trei ori suma acceptabilă și acceptată de către CCL-39, atunci CCL-39 nu ar fi încheiat în condițiile date contractual de asistență juridică cu avocatul I. Stegărescu. Până la moment, avocatului i-au fost achitați 20 000 lei. Este de menționat că, din totalul membrilor CCL-39 (care vor achita serviciile avocatului), 60 la sută o constituie pensionarii cu pensii foarte mici. Evident că, așa costuri costisitoare CCL-39 nu este capabil să le achite. Însă sumele suplimentare nu au fost obiectul înțelegerii între părți, nu au fost negociate, le-a inclus în calculul definitiv avocatul unilateral, prin înșelăciune și inducere în eroare. Mi le-a dat să le semnez, având încredere în acesta le- am semnat, ne înțelegând ce a fost scris acolo. Nu sunt de acord cu aceste sume, locatarii sunt indignați, iar avocatul, profitând de încrederea mea a obținut semnătura mea pe toate documentele abuzând de încredere.

Aceasta este partea ce se referă la costurile exagerate prin înșelăciune. Referitor la calitatea serviciilor prestate, țin să menționez că, am încheiat contracte de asistență juridică, am lucrat și cu alți avocați, față de care nu am nici o pretenție, precum nici acestea nu au avut pretenții față de subsemnata, dar așa ceva nu am mai întâlnit. Nici un fel de disciplină executorie, de sute de ori trebuia să-l sun și să-l rog să-mi comunice când sunt numite ședințele, sau să-i amintesc să nu omită vre-o ședință. La unele ședințe nici nu s-a prezentat, nici pe mine nu m-a anunțat referitor la ora și data ședinței să mă prezint în instanță, oricum asistam la toate ședințele. Ulterior expirării termenului procedural, am aflat că acesta n-a înaintat Recursul în Curtea Supremă de Justiție. Mai mult decât atât, mi-a comunicat să mă adresez singură la Procuror ca să rezolv problema. Până la moment nu cunosc care este rezultatul final pe dosarul dat, deoarece în acest dosar au fost atinse interesele atât a CCL-39, cât și ale subsemnatei personal, fiindu-mi înaintate învinuiri neîntemeiate. Avocatul Stegărescu până la moment nu mi-a comunicat referitor la rezultatul final și pe dosarul dat nu cunosc absolut nimic. Ținând cont de cele expuse supra, menționez că avocatul nu și-a exercitat cu bună credință obligațiile asumate, nu a finalizat dosarul pentru care am achitat 5000 lei. Totodată mi-a înaintat suplimentar calcule la suma de peste 7500 lei suplimentar celor 5000 lei achitați, deși referitor la această sumă nu am avut nici o înțelegere. Mai mult decât atât, avocatul Stegărescu îmi include în calcul servicii pe care nu le-a prestat, precum ar fi: consultații, câte 180 minute* la 300 lei= 900 lei. În realitate eu pregăteam documentele pentru ședință, multiplicam din contul propriu numărul necesar de exemplare. Toate acestea din motivul că, copiatorul avocatului nu era funcțional, boțea și îngerea foile, acestea devenind nevizibile și necitibile. Avocatul îmi taxează ore la propria sa discreție (pentru așteptarea în instanță s.m.d., deplasare). Atunci pentru ce i-am achitat deja în prealabil câte 5000 lei? În același timp subsemnata la vârsta de peste 80 ani, așteptam avocatul sub ușa baroului, până acesta se prezenta la barou pentru ai transmite documentele. Însă acesta nu venea nici odată la timp, de aceea așteptam ore în șir, până ce de două ori mai nu am pierdut cunoștința fiind diabetic. Pe contractul nr. 302/184, avocatul I. Stegărescu a reprezentat în instanță interesele CCL-39 (dosarul nr. 2-20119307-12-2-29092020-1) în judecătoria Chișinău sediul Centru, judecător Alexandru Sandu. Hotărârea pe dosarul în cauză a fost contestată cu Apel atât de către oponent, cât și de CCL-39. În instanța de Apel a fost satisfăcută cererea de Apel înaintată de avocatul oponentului. Din Hotărârea instanței am înțeles că, avocatul Stegărescu a retras Apelul înaintat din partea CCL-39, necoordonând cu subsemnata acest lucru. Totodată, suplimentar celor cinci mii lei achitați pe dosarul menționat, avocatul a mai înaintat un calcul de 14300 lei. Cu suma suplimentară nu sunt de acord deoarece nu a fost negociată și nu a existat acordul CCL-39 referitor la plăți suplimentare. În legătură cu cele expuse, solicit respectuos Comisiei de Etică și Disciplină efectuarea cercetărilor de serviciu ce se impun referitor la cele menționate supra, în vederea încadrării sub aspectul legislației în vigoare a acțiunilor și inacțiunilor avocatului I. Stegărescu, determinarea și aplicarea măsurilor ce se impun față de acesta.”

Plângerea petiționarei a fost comunicată avocatului vizat pentru a-i acorda dreptul de-a depune o referință la cele relatate de petiționar.

La 01.07.2022, avocatul Ion Stegărescu a depus explicații scrise prin care menționează: „la data de 21.10.2020; 09.12.2020 si 22.01.2021 între avocatul Stegărescu Ion, avocat în Cabinetul Avocatului „Stegărescu Ion” și administratorul Cooperativei de Construcție a Locuintelor 39, XXXXXXXXXXXXAdriana, a fost încheiate patru contracte de asistență juridică cu nr.301/183; 302/184; 3310/192 și 313/195, pe care ambele părți contractate l-au semnat. Astfel, potrivit pct.1 a contractelor menționate supra, Clientul solicita, iar, avocatul își asuma obligația de a acorda următoarea asistență juridică: **în cauza contravențională**, în care este recunoscut ca victimă; **în cauza civilă**, care a fost intentată la cererea de chemare în judecată depusă de XXXXXX Boris împotriva CCL – 39 privind încasarea salariului și a altor plăți salariale; **în cauza penală**, în care XXXXXXXXXXXXAdriana este persoana interesată; **cît și în cauza civilă**, intentată la acțiunea lui XXXXXX Victor către CCL – 39, cu privire la contestarea facturilor de plată și a hotărârii adunării generale a membrilor cooperative din 27 iunie 2018, cu eliberarea mandatelor și reprezentarea în fața instanțelor de judecată, conform prevederilor art.80 alin.7) Cod de procedură civilă, cît și potrivit art.60 alin.2) al Legii nr.1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, prin care împuternicirile avocatului/avocatului stagiar se confirmă prin mandat, iar în accepțiunea alin.1) al ultimului articol citat, avocatul acordă asistență juridică calificată clientului, împuternicit prin mandat, în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Astfel, în această ordine de idei, potrivit art.1472 alin.1) Cod civil al Republicii Moldova, prin contractul de mandat, o parte (mandant) împuternicește cealaltă parte (mandatar) de a o reprezenta la încheierea de acte juridice sau în alt mod de a afecta direct poziția juridică a mandantului în raport cu un terț, iar mandatarul, prin acceptarea mandatului, se obligă să acționeze în numele și pe contul mandatarului. Potrivit prevederilor art.60 alin.1) și 2) a Legii nr.1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, rezultă că avocatul acordă asistență juridică calificată clientului în baza contractului de asistență juridică, pe cînd, împuternicirile avocatului se confirmă prin mandat. În acest context, prin contractul de asistență juridică se stabilește relațiile/raporturile dintre avocat și client ce decurg din prestarea serviciilor juridice calificate. Respectiv, contractul de asistență juridică constituie acordul de voință al părților de a fi legate de conținutul acestuia, și anume, clientul solicită asistență juridică calificată, iar pe de altă parte, avocatul încasează un onorariu, conform acordului convenit de părți. Așadar, potrivit pct.2.1 al prezentelor contracte, și în coroborare cu prevederile art.1495 alin.3) Cod civil al Republicii Moldova, la cererea mandatarului, mandantul este obligat să plătească acestuia un avans pentru cheltuielile necesare executării mandatului, **ceea ce a și făcut**, a avansat cheltuielile în mărime, a cîte 5000,00 (cinci mii) lei, pentru executarea a fiecărui contract, **conform facturilor fiscale**, (care se anexează), în temeiul căruia clientul s-a mai asumat obligația să achite și onorariul pentru serviciile prestate conform listei detaliate la acțiunile/actele efectuate de avocat, eliberate de avocat (cu tariful și orarul), conform recomandărilor aprobate de Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova,

prin decizia nr.2 din 30.03.2012, (recomandările se anexează), conform pct.2.2 al prezentului contract. În vederea executării stricte a contractului, pornind de la sarcina acordării asistenței juridice calificate, în contextul celor declarate, Cabinetul Avocatului „Stegărescu Ion”, și-a onorat pe deplin obligațiunile contractuale, iar clientul nu și-a onorat obligațiunea pecuniară în mod integral, achitând onorarul doar parțial, cauzând astfel o datorie debitorială restantă în mărime de **12 700,00 (doisprezece mii șapte sute,00) lei**, în legătură cu neachitarea serviciilor juridice prestare prin mandat, **conform listelor detaliate a acțiunilor/actelor efectuate de avocat**. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art.1476 Cod civil al Republicii Moldova, „Mandantul este obligat să plătească mandatarului remunerația în cazurile prevăzute de lege sau de contract sau mandatul profesional este prezumat cu titlu oneros, ori, în cazul mandatului oneros, mandantul este obligat să plătească mandatului retribuția stabilită prin contract, în baza legii, prin uzanțe sau în dependență de valoarea serviciilor acordate”. Astfel, potrivit **art.1499 al.4) Cod Civil al RM**, în mod expres este stipulat, **că dacă a revocat mandatul în temeiul prezentului articol, mandantul este obligat față de mandatar la compensarea tuturor cheltuielilor apărute în executarea contractului. Dacă mandatul este cu titlu oneros, mandantul trebuie să plătească mandatarului remunerația convenită. Așadar, în acest sens, avocatul Stegărescu Ion și-a onorat pe deplin obligațiunile contractuale, pe cînd, petiționara nu și-a onorat în mod integral obligațiunile pecuniare pe care și lea asumat, cauzînd astfel o datorie debitorială restantă în mărime de **12 700,00 (doisprezece mii șapte sute,00) lei**, în legătură cu neachitarea serviciilor juridice prestare prin mandat, **conform listelor detaliate a acțiunilor/actelor efectuate de avocat**, motivînd precum că, nu este satisfăcută de serviciile prestate de avocatul Stegărescu Ion, **pentru care**, la data de 31.01.2022 solicitîndu-i perfectarea listelor detaliate a acțiuni/actelor efectuate de avocatul Stegărescu Ion, căruia i-a și solicitat rezilierea contractelor de asistență juridică încheiate între ei cu nr.301/183; 302/184, 3310/192 și 313/195 din 21.10.2020; 09.10.2020 și 22.01.2021, cu restituirea a tuturor actelor prezentate de petiționar, **potrivit căruia**, în aceeași zi, avocatul Stegărescu Ion a reziliat contractele încheiate la inițiativa clientului, **căruia** i-a și eliberat conform actelor de predare primire a tuturor materialelor prezentate de aceasta. **Cît privește preținse abateri disciplinare ale avocatului Stegărescu Ion**, consider că, în adresa acestuia, sunt aduse doar niște aberații neîntemeiate, nefondate, neprobate și lipsite de un oarecare temei juridic, ceea ce într-o măsură necesită de a fi respinsă, din motiv că, nu corespunde adevărului, iar, din conținutul plîngerii, se contrazice însuși pe ea, încercînd astfel să aducă în eroare Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, precum că, în acțiunile acestuia, s-ar găsi careva abateri disciplinare, în urma acordării asistenței juridice calificate, care prin urmare și necesită de a fi respinse.”**

La 18.07.2022, avocatul Stegărescu Ion a depus explicații suplimentare în care menționează: „La data de 21.10.2020 între avocatul Stegărescu Ion, avocat în cadrul Cabinetul Avocatului „Stegărescu Ion” și Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.39, administrată de XXXXXXXXXXXXAdriana au fost încheiate mai multe contracte de asistență

juridică, printre care și contractul de asistență juridică nr.302/184. Astfel, conform clauzelor contractuale, potrivit pct.1.1. a contractului vizat, Clientul solicită, iar avocatul își asumă obligația conform împuternicirilor eliberate prin mandat, de a acorda următoarea asistență juridică în cauza civilă: intentată de către XXXXXX Boris împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.39, cu privire la încasarea salariului și a altor plăți salariale, cu eliberarea mandatului și reprezentarea în fața instanței de judecată. Pe când, în conformitate cu prevederile pct.1.2., al prezentului contract, În cazul solicitării din partea Clientului a modificării obiectului Contractului, aceasta se va indica în mod expres în anexele semnate adăugător, care vor constitui parte integrantă a contractului, iar, onorarul, se va mări sau va rămîne constant, la dorința părților. Astfel, potrivit pct.1.3., a contractului vizat, Avocatul de sinestătător stabilește graficul și planul acțiunilor de asistență juridică reieșind din volumul de lucru, graficul de activitate al organelor competente, conform împuternicirilor acordate, însă la cerința Clientului îl va prezenta sau explica. Așa dar, avînd în vedere clauzele contractuale indicate mai sus, conform pct.1.4., Avocatul începe lucrul din momentul îndeplinirii condițiilor indicate în pct.3 al Contractului, dacă nu va găsi necesar de a începe mai înainte. Astfel, potrivit pct.3; 3.1.1-3.1.6 a prezentului contract, avocatul se obligă să îndeplinească cerințele Clientului care reiese din Contract, să primească materialele necesare pentru îndeplinirea sarcinilor; să respecte confidențialitatea informațiilor căpătate, cu excepțiile prevăzute de lege; să informeze Clientul asupra rezultatelor obținute; ori, în caz de antrenare a altei persoane pentru asigurarea asistenței juridice – să poarte răspundere pentru acțiunile acestea; cît și să acționeze numai în interesele Clientului; și numai după, îndeplinirea sarcinii să restituie Clientului materialele cuvenite. Pe când, potrivit pct.3; 3.2.1-3.2.4 a prezentului contract, clientul se obligă să prezinte Avocatului toate materialele cuvenite și informația obiectivă, necesare bunei desfășurări a asistenței juridice; Ori, în caz de necesitate să elibereze pe numele Avocatului sau a persoanei antrenate suplimentar pentru acordarea asistenței juridice procură cu drepturile caracteristice litigiului; iar, după executarea Contractului sau rezilierea lui, să primească de la Avocat materialele prezentate (cu excepția celor anexate la materialele dosarului sau desființate în legătură cu acesta) și a materialelor apărute pe parcursul executării Contractului; cît și să achite onorarul conform înțelegerilor stabilite. Cît privește responsabilitatea părților, în conformitate cu prevederile clauzei contractuale, conform pct.5.1. Responsabilitatea părților intervine doar în cazul neexecutării sau executării defectuoase a condițiilor contractului și în conformitate cu legea. Pe când, în conformitate cu prevederile pct.6.1. – 6.2. În cazul apariției a litigiului, de acest sens, acesta se va rezolva pe cale amiabilă imediat de către părți, iar în cazul cînd rezolvarea lui imediată a eșuat sau nu este posibilă, **partea cointereseată adresează în primul rînd celeilalte o reclamație în scris.** Iar, În cazul lipsei răspunsului într-un termen rezonabil din data primirii reclamației, partea cointereseată capătă dreptul **de a se adresa în instanța de judecată de la domiciliul sau sediul pîrîtului.** Astfel, o **reclamație în scris, asupra pretențiilor înaintate,** avocatului Stegarescu Ion nu a primit de la petiționară, dar, indiferent de cele indicate mai sus, după cum mi s-a solicitat, vreau să aduc la cunoștință Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocatilor din Republica Moldova, că

avocatul Stegărescu Ion a acționat în interesele petiționarei conform împuternicirilor eliberate prin mandat, conform contractul de asistență juridică nr.302/184 din 21.10.2020, în baza căruia am încasat avansul în mărime de 5000,00 (cinci mii,00) lei, în legătură cu necesitatea executării mandatului, căruia i-a fost eliberat și factura nr. Seria WA nr.1137922, pe care am și prezentat-o. După care, în temeiul căruia, avocatul Stegărescu Ion a și intervenit pe dosar, și a inițiat să presteze servicii juridice și anume: la data de 02.11.2020 a perfectat, s-a deplasat, și a înregistrat referința asupra cererii de chemare în judecată cu nr.05-32-37466; Pe data de 05.11.2020; 24.11.2020; 02.12.2020 s-a deplasat și a participat la examinarea cauzei civile în prima instanță; Totodată, între timp, la data de 04.12.2020 a mai perfectat, și s-a deplasat, și a înregistrat cererea reconvențională, și cererea de suspendare a procesului; Ulterior, la data de 16.12.2020; 25.01.2021; 10.02.2021 și 25.02.2021 a continuat să participe la examinarea cauzei civile în prima instanță; Pe data de 04.03.2020 instanța a pronunțarea hotărârea, cu care Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.39 a fost de acord, pe care a și executat-o imediat. Pe când, avocatul Stegărescu Ion nefiind de acord în totalitate cu hotărârea adoptată, la data de 22.03.2020 a perfectat, s-a deplasat și a înregistrând cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare, asupra cheltuielilor de judecata, pe care ulterior a și contestat-o cu apel la data de 20.04.2021. După care, la data de 03.06.2021 avocatul Stegarescu Ion a perfectat apel motivat, deplasându-se și înregistrându-l, iar ulterior, la data de 06.09.2021 a și perfectat, s-a deplasat și a și înregistrat referința asupra apelului oponentului. Pe când, pe data de 16.09.2021; 23.09.2021 s-au examinat apelurile depuse de către părți, pe când în ședința de judecata, judecătorul raportor mi-a sugerat să-mi retrag apelul, deoarece în condițiile art.353 Codul muncii, Salariații sunt scutiti de la plata cheltuielilor de judecata, inclusiv și de la cele ce tin de cheltuieli de asistenta juridica suportate de parat, fapt ceea ce am și făcut, consultând norma legala indicata mai sus, în sedinta de judecata din 16.09.2021 mi-am retras apelul prin care am solicitat repartizarea cheltuielilor între părți. Ulterior, cu decizia Curții de Apel Chisinau din 23.09.2021 petiționara nefiind de acord, la data de 07.12.2021 avocatul Stegărescu Ion a declarat recurs, atât împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23.09.2021 cât și împotriva hotărârii primei instanțe 04.03.3021, care prin încheierea Curții Supreme de Justiție 09.12.2021 recursul a fost declarat ca inadmisibil. **Astfel, reiesind din contextul dat, consider că în privinta avocatului Stegarescu Ion sunt aduse doar niște aberații nefondate, neîntemeiate și lipsite de un oarecare temei juridic, încercându-se astfel, să-i denigreze imaginea, ceea ce într-o măsură, plângerea petiționarei necesită de a fi respinsă, deoarece, nu corespunde adevărului, iar, din conținutul plângerii, petiționara se contrazice însuși pe ea, aducă în eroare Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, precum că în acțiunile acestuia, s-ar găsi careva abateri disciplinare, ori, conform art.9 din Legea cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002 modificată și completată ulterior, asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunurilor practici profesionale în materia juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă. ”**

Prin explicațiile depuse avocatul Stegărescu Ion a solicitat Comisiei pentru Etică și Disciplină de a respinge plângerea înaintată de XXXXXXXXXXXXAdriana.

II.

CED a UA, examinând plângerea, conchide asupra pertinentei normelor de drept asupra cazului examinat și anume:

- art. 4 al Constituției Republicii Moldova stabilește că dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Dreptului Omului, cu pactele și celelalte tratate la care Republica Moldova este parte;
- art. 7 al Constituției Republicii Moldova direcționează: Constituția este Legea Supremă în stat, nici o lege și nici un act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică;
- art. 20 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacere efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime;
- art. 114 al Constituției Republicii Moldova, justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești;
- art. 1 al Legii Republicii Moldova Cu privire la avocatură stipulează că profesia de avocat se exercită de persoane calificate și abilitate conform legii să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apere în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienților săi;
- art. 3 al legii nominalizate prescrie, ca principiu de bază al avocaturii, asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție;
- art. 9 din Legea cu privire la avocatură prevede, ca standard al calității serviciilor de asistență juridică, corespunderea acestora bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale, dar și cerinței indiscutabile să acțiunile și-sau inacțiunile să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă;
- art. 54 din Legea cu privire la avocatură, (1) Avocatul este obligat: b) să acorde asistență juridică conform contractului încheiat cu clientul sau cu oficiul teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat;
- art. 54 din Legea cu privire la avocatură: (1) Avocatul este obligat: k) să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat.
- art. 56 al Legii cu privire la avocatură sancționează disciplinar avocații, pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi.

- art. 10 al Statutului profesiei de avocat stabilește că asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă; asistarea și reprezentarea clientului impun diligență profesională adecvată, pregătire temeinică a cauzelor, potrivit cazului și experienței;

- art. 4. Statutului profesiei de avocat: Orice persoană are dreptul la asistență juridică calificată. În condițiile legii, avocatul asigură asistența și reprezentarea juridică în fața instanțelor judecătorești, a organelor de urmărire penală, a autorităților cu atribuții jurisdicționale, a notarilor și a executorilor judecătorești, a organelor administrației publice, a instituțiilor și a altor persoane juridice, pentru apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice specifice a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale oricărei persoane fizice sau juridice.

- art. 7) Statutului profesiei de avocat: În cazul în care se angajează să asiste și să reprezinte un client într-o procedură legală, avocatul își asumă obligațiile prevăzute de Lege, prezentul Statut și contract, precum și consecințele care apar din asumarea respectivă.

- art. 1 din Preambulul Codului deontologic al Avocaților din Republica Moldova prevede că misiunea avocatului este:

(1) În Republica Moldova avocatul îndeplinește un rol eminent în promovarea protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(2) Scopul exercitării profesiei de avocat îl constituie acordarea asistenței juridice calificate persoanelor fizice și juridice în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime.

(3) În exercitarea profesiei, avocatul este obligat să acționeze pentru a asigura accesul liber la justiție și dreptul persoanei la un proces echitabil, să contribuie, prin toate mijloacele legale, la protejarea profesiei, demnității și onoarei corpului de avocați;

- art. 2 alin. (1) Capitolul I al Codului deontologic al Avocaților din Republica Moldova stabilește că relațiile dintre avocat și client sunt bazate pe onestitate, probitate, echitate, corectitudine, sinceritate și confidențialitate;

III.

CED a UA concluzionează:

CED UA constată încălcarea din partea avocatului Stegărescu pentru faptul că avocatul Stegărescu Ion a retras apelul înaintat împotriva hotărârii judecătorești. Avocatul menționează că retragerea apelului i-a fost sugerată de către judecătorul raportor, fapt pentru care în ședința de judecată din 16.09.2021 și-a retras apelul.

În acest sens, art. 51 din Legea cu privire la avocatură direct dispune: „În exercitarea profesiei sale, avocatul este independent și se supune numai legii, statutului profesiei de

avocat și Codului deontologic al avocatului. Avocatul este liber în alegerea poziției sale și nu este obligat să coordoneze această poziție cu nimeni, în afară de client.”

Art. 54 din Legea cu privire la avocatură: „(3) Avocatul nu are dreptul să acționeze contrar intereselor legitime ale clientului, să ocupe o poziție juridică fără a o coordona cu acesta (cu excepția cazurilor când clientul își recunoaște vina), să refuze, fără motive întemeiate, apărarea bănuțului, învinuitului, inculpatului sau a condamnatului, la care s-a obligat.”

Un alt moment, este că avocatul Ion Stegărescu nu a indicat în contractele de asistență juridică încheiate cu Cooperativa de Construcție a locuințelor nr. 39, onorariul pe care urmează să-l achite clientul în temeiul contractului. Conform punctului 2.1 a contractelor este relatat: „Onorariul ce este achitat de client, se formează din: taxa biroului și plata pentru buna desfășurare procesuală, conform recomandărilor aprobate de Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, prin decizia nr. 2, din 30.03.2012, în legătură cu executarea mandatului, care vor fi reflectate în lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat, și a timpului aferent acestora (cu tariful și onorariul), și încasat prin bonul de plată eliberat de către CA „Stegărescu Ion” și anexate la contract.

La caz este de menționat că recomandările Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova stabilesc tarifele începând de la minim și finisând cu maximul tarifelor, dar prin înțelegerea părților pot fi schimbate. În pct. 5 a recomandării se menționează că mărimea tarifelor orare este între 50 și 150 euro/ora. La caz nu este clar care tarif la stabilit avocatul în prezentul contract. În pct. 7 din recomandare se menționează: „În cazul în care se optează pentru tarife fixe, avocații vor coordona cu clientul mărimea acestora pentru fiecare acțiune în parte. De exemplu de aprobare a opțiunii tarifelor fixe este prezentă în Anexa 2.”

La caz este de menționat că avocatul Ion Stegărescu nu a aprobat și coordonat cu clientul tarifele fixe pentru cauzele la care s-a angajat să presteze servicii juridice.

Avocatul a întocmit factura de 5000 lei la momentul încheierii contractului fără a cunoaște din start care va fi volumul lucrărilor.

În explicațiile sale, avocatul menționează că suma de 5000 lei este avans în baza contractului, fapt ne indicat în factura fiscală și ne prevăzut în contract.

IV.

În temeiul celor expuse și având la bază art. 1-5, 42, 44, 54, 56-58 al Legii nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură și 10, 69, 78, din Codul administrativ, Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova, -

DECIDE:

1. A constata în acțiunile avocatului **Stegărescu Ion**, deținător a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1786 din 11.01.2010, comiterea abaterilor disciplinare.

2. Luînd în considerație gravitatea abaterilor, circumstanțele în cauză, activitatea și comportamentul acestuia pe parcursul exercitării profesiei, a-i aplica avocatului ***Stegărescu Ion*** sancțiune disciplinară sub formă de ***amendă în valoare de 1000 (una mie) lei***.
3. A suspenda activitatea de avocat a domnului ***Stegărescu Ion***, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. f) și art. 57 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură.
4. A transmite Consiliului Uniunii Avocaților și Baroul Avocaților Chișinău prezenta Decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.
5. A publica prezenta decizie pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
6. Prezenta decizie intră în vigoare de la data adoptării și poate fi contestată în instanța de judecată- Judecătoria m. Chișinău sediul Rîșcani, pe str. Kiev, 3, m. Chișinău, în termen de 30 zile, conform prevederilor Codului administrativ.

Președintele Comisiei
pentru etică și disciplină


Anatolie BARBACAR

