

HOTĂRÎRE

21 septembrie 2018

mun. Chișinău

Comisia de licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM

Examinând cererea prealabilă înaintată de Ștefan NIȚĂ, împotriva hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 20 august 2018, prin care a fost respinsă cererea privind admiterea în profesia de avocat,

A C O N S T A T A T :

1. În fapt, la 21 iunie 2018 Ștefan NIȚĂ (în continuare solicitantul) s-a adresat către Comisia de licențiere a profesiei de avocat cu cerere de admitere în profesie de avocat în temeiul alin. (2) art. 10 din Legea nr.1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură.
2. Prin hotărârea Comisiei licențiere a profesiei de avocat din 20 august 2018 cererea de admitere în profesie de avocat depusă de solicitant a fost respinsă pe motiv că nu întrunește condițiile art. 10 din legea nr.1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură **și anume nu se bucură de reputație ireproșabilă.**
3. La 11 septembrie 2018 solicitantul s-a adresat cu cerere prealabilă în ordinea Legii contenciosului administrativ, solicitând comisiei:
 - Anularea hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 20 august 2018, prin care a fost respinsă cererea privind admiterea în profesia de avocat.
 - Reexaminarea cererii, cu adoptarea unei hotărâri privind admiterea solicitantului în profesia de avocat.
4. În motivarea cererii a menționat, că conform art. 10, alin. (1) al Legii nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, profesia de avocat poate fi exercitată de persoana care are cetățenia Republicii Moldova, are capacitate deplină de exercițiu, are diplomă de licențiat în drept sau echivalentul acesteia, se bucură de o reputație ireproșabilă a fost admisă în profesia de avocat după susținerea examenului de calificare.
5. Alineatul 3 al normei menționate supra stipulează expres și exhaustiv, adică fără drept de interpretare extensivă, cazurile în care persoana care a depus cerere de eliberare a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, nu se consideră persoană cu reputație ireproșabilă și anume:

Republicii Moldova, certificatul prezentat de solicitant în cadrul ședinței din 21.09.2018 Comisia a reținut că reputația solicitantului este compromisă or enunțate atestă incontestabil că solicitantul nu se bucură de reputație ireproșabilă.

15. În felul acesta, argumentele Comisiei sunt fondate pe informațiile oficiale parvenite în adresa comisiei reținute din conținutul următoarelor acte oficiale:

- Informația semnată de către președintele Președintelui Consiliului Superior a Magistraturii DI Victor MICU potrivit căreia în temeiul Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, domnul Ștefan NIȚĂ a fost suspendat din funcția de judecător a Curții de Apel Chișinău, în legătură cu pornirea urmăririi penale.
- Informația expusă în Certificatul de cazier detaliat CA – 443 din 20 Iunie 2018 potrivit căruia în privința persoanei identificate prin IDNP 0982904337407, în Registrul informației criminalistice criminologice al Republicii Moldova este înscrisă următoarea informație cu caracter criminogen:
 - la 20.09.2016 a fost arestată de către Procuratura Anticorupție, pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de alin. (5) al art. 42 „Participantii”, alin. (3) al art. 243 "Spălarea banilor" Cod penal, pe cauza penală nr. 2016978149.
 - la 29.09.2016, pe faptul săvârșirii infracțiunii, prevăzute de alin. 2 al art. 307 Cod Penal "Pronunțarea unei sentințe, decizii, încheieri sau hotărâri contrare legii" Cod penal, de către Procuratura Anticorupție a fost intentată cauza penală nr. 2016978172. La data de 25.01.2017 cauza penală a fost trimisă în instanța de judecată pentru examinare în fond.
- Informația expusă în Certificatul eliberat de judecătoria mun. Chișinău nr.1-255/17 din 19.07.2018 potrivit căruia în procedura Judecătoria Chișinău se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Ștefan NIȚĂ săvârșirii infracțiunii, prevăzute de alin. (2) al art. 307 Cod Penal "Pronunțarea unei sentințe, decizii, încheieri sau hotărâri contrare legii", care în prezent se află la etapa cercetării judecătorești

16. În cadrul ședinței Comisiei din 21 septembrie 2018 pentru a asigura respectarea dreptului la apărare solicitantul a fost prezent la examinarea cererii de admitere în profesie, conținutul informațiilor pe care le-am expus mai sus, nu a fost combătută de solicitant.

17. Totodată vom menționa, că la examinarea cererii prealabile Comisia a reținut ca potrivit prevederilor art. 42 al Legii nr.1260 – XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură alin. (5) hotărârile comisiilor Uniunii avocaților se adoptă cu votul majorității membrilor, astfel fiecare membru al organului colegial, fiind

independent își exprimă votul pro sau contra la adoptarea chestiunii de pe ordinea de zi, în acest sens, instanța de judecată urmează să rețină că un organ colegial, care adoptă orice hotărâre cu o majoritate de voturi în adoptarea unei chestiuni ce ține competența exclusivă a acestuia atribuita prin prevederile art. 43 al Legii nr.1260 – XV din 19.07.2002.

18. În acest sens, toate alegațiile solicitantului privind ilegalitatea sau netemeinicia hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, din 20 august 2018, în partea respingerii cererii lui Ștefan NIȚĂ de admitere în profesia de avocat în temeiul art. 10 alin. (3) lit. e) din Legea cu privire la avocatură sunt nefondate ori careva încălcări de procedură la adoptarea hotărârii contestate nu au fost admise, însăși soluția de ai fi respinsă cererea, a fost adoptată ca rezultat al deliberării și exercitării dreptului de vot de către fiecare membru al comisiei în parte.
19. Comisia de licențiere a considerat motivat, ca nefiind întrunită condiția reputației ireproșabile, deoarece prin Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, domnul Ștefan NIȚĂ a fost suspendat din funcția de judecător al Curții de Apel Chișinău. Plenului Consiliului Superior al Magistraturii examinând colegial circumstanțele expuse cu ocazia examinării sesizărilor Procurorului General interimar, Eduard HARUNJEN, referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală în privința unor judecători și ex-judecători a stabilit suficiente temeiuri pentru a emite Hotărârea 608/25 din 20 septembrie 2016, care și-a produs efectul, iar circumstanțele stabilite de această autoritate, care le-a găsit suficiente nu sunt puse la îndoială de către membrii comisiei de licențiere.
20. Faptul că ulterior prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 719-VIII din 16 mai 2018, în temeiul art. 25 alin. (1) al art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului, domnul Ștefan NIȚĂ a fost eliberat din funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău, în baza cererii de demisie nu poate fi reținut de membrii comisiei ca argument al bunei reputații, or Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, este în vigoare la moment fără să fi decăzut circumstanțele care au sta la baza adoptării, ba mai mult hotărârea dată a permis pornirea și finalizarea cauzei penale în care solicitantul are statut de inculpat și o altă cauză penală în care are statutul de învinuit.
21. Comisia a luat act și de faptul, că instanțele de judecată exercitând controlul judiciar al procedurii pre-judecare în cauzele penale au găsit suficiente temeiuri pentru a aplica în privința judecătorilor vizați în Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016 inclusiv a solicitantului a măsurilor de constrângere de fapt expunându-se asupra existent

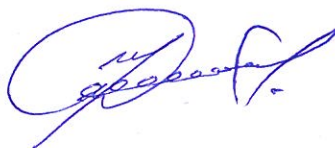
suficientelor temeiuri pentru ca Comisia de licențiere să constate că solicitantul *nu se bucură de reputație ireproșabilă*.

22. Nici pretenția solicitantului privind adoptarea unei hotărâri privind admiterea în profesia de avocat nu poate fi una legală, deoarece o asemenea obligație este contrară normelor juridice.
23. În conformitate cu prevederile alin. (1) art. 14 din Legea contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel, iar potrivit alin. (1) art. 15 din același act normativ, cererea prealabilă se examinează de către organul emitent sau ierarhic superior în termen de 30 de zile de la data înregistrării ei, decizia urmând a fi comunicată de îndată petiționarului dacă legislația nu prevede altfel.
24. Reieșind din cele menționate, conducându-ne de prevederile art. 10 alin. (2) și în baza art. 43 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, Comisia de licențiere a profesiei de avocat,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge din lipsă de temei, cererea prealabilă înaintată de Ștefan NIȚĂ împotriva hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 20 august 2018, prin care a fost respinsă cererea privind admiterea în profesia de avocat.

**Președintele Comisiei
de licențiere a profesiei de avocat**



Gheorghe VLAS