



## Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова  
Bar Association of the Republic of Moldova

*Comisia pentru etică și disciplină*

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152  
e\_mail: [uniunea.avocatilor.rm@gmail.com](mailto:uniunea.avocatilor.rm@gmail.com), [www.uam.md](http://www.uam.md)

### DECIZIE

*în privința avocatului Ion LECA, licența pentru exercitarea profesiei de  
avocat nr. 258 din 26.12.2001*

*(în temeiul sentinței Judecătoriai Orhei nr. 1-46/2013; 38-1-659-02.03.2013  
din 08.05.2014 și deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr. 1r-  
175/14 din 12.08.2014, remise de președintele Judecătoriai Orhei, Veronica  
CUPCEA și înregistrate la Uniunea Avocaților la 18.09.2020 cu nr. C1655)*

**mun. Chișinău**

**2 noiembrie 2020**

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: dl. **Mihail GAFTON**, președinte; d-nii avocați: **Ruslan AHMEDOV**, **Anatolie BARBACAR**, **Cristina SULTAN**, **Mihaela PREPELIȚA**, **Vitalie TĂBÎRȚĂ**, **Ion GRECU**, **Zinaida LUPAȘCU**, **Valeriu SCUTELNIC**, **Marian BUCĂȚARU**, **Ion ȚURCANU** - membri, precum și dna **Victoria DEVIȚCAIA** – secretar, au adoptat cu șapte voturi decizia după cum urmează,

#### I.

Comisia pentru etică și disciplină,

#### **a constată:**

Potrivit sentinței Judecătoriai Orhei nr. 1-46/2013; 38-1-659-02.03.2013 din 08.05.2014, în vigoare la 15 august 2014:

Instanța apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conchide că vina inculpatului Leca Ion Vladimir a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată, iar faptele acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art.310 alin.(1) Cod penal - falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces.

Leca Ion Vladimir la locul de trai se caracterizează satisfăcător, anterior nu a mai fost judecat, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, anterior nu mai fost condamnat, activează în calitate de avocat.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) CPP, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Potrivit art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, persoana care a săvârșit o infracțiune ușoară, se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani.

Potrivit art.332 alin.(1) CPP, în cazurile în care pe parcursul judecării cauzei se constată vre-unul dintre temeiurile prevăzute la art.275 pct.2)-9), 285 alin.(1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 Cod penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Astfel, reieșind din materialul probator al cauzei, instanța conchide că în privința lui Leca Ion Vladimir a expirat termenul de prescripție a tragerii la răspundere penală, deoarece infracțiunea a fost comisă la data de 13.08.2010, iar prin prisma art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.310 alin.(1) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Soluționând chestiunea cu privire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Sîrbu Valentina, în conformitate cu prevederile art.219 Cod de procedură penală, instanța, ținând seama de suferințele morale ale părții vătămate legate de faptul că acesta în rezultatul acțiunilor lui Leca Ion a suportat suferințe psihice care s-au reflectat negativ asupra stării sale, precum și din faptul că în urma infracțiunii nu au survenit urmări grave, că suma de 100.000 lei solicitată de partea vătămată pentru suferințele morale este exagerat de mare, iar conform art.61 CP inculpatul nu poate fi pus într-o situație mai gravă și reieșind din situația materială a inculpatului, necesită a fi încasat și prejudiciu moral de la inculpat în beneficiul părții vătămate Sîrbu Valentina în mărime de 5000 lei, în rest acțiunea civilă cu privire la încasarea prejudiciului moral urmează a fi respinsă, fiind lipsită de suport probant.

Cît privește plîngerile înaintate de către inculpat din 20.03.2013 și respectiv din 17.07.2013 privind recunoașterea acțiunilor procurorului după intervenirea

termenului de prescripție, inclusiv ordonanța de punere sub învinuire - nelegitime, acestea simt neîntemeiată reieșind din următoarele considerente.

Astfel, în plîngerea sa din 20.03.2013 a invocat ilegalitatea ordonanței procurorului din 27.02.13 de respingere a cererii sale de încetare a urmăririi penale în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pe motivul nerecunoașterii vinovăției, deoarece dînsul consideră că indiferent de faptul recunoașterii sau nerecunoașterii vinovăției, procurorul, odată cu intervenirea termenului de prescripție, urma să înceteze urmărirea penală, iar toate acțiunile procedurale efectuate după intervenția termenului de prescripție urmează a fi recunoscute nule.

Argumentele invocate în plîngere sunt neîntemeiate, deoarece potrivit art.8 CPP persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va ti dovedită, în modul prevăzut de CPP, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale și nu va ti constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă.

Conform prevederilor art.1 alin.(2) CPP, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor eu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvîrșite. Astfel ca orice persoană care a săvîrșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Încetarea urmăririi penale în legătură eu expirarea termenului de prescripție art.275 pct.4) CPP poate avea loc în baza art.285 alin.(2) CPP în cazurile de nereabilitare a persoanei, adică persoana recunoaște vina în infracțiunea încriminată, or potrivit alin.(7) al art.285 CPP încetarea urmăririi penale și liberarea persoanei de răspundere penală nu pot avea loc contrar voinței acesteia.

Prin faptul că inculpatul a solicitat încetarea urmăririi penale pe motivul expirării termenului de prescripție, rezultă că dînsul tacit și-a recunoscut vina în fapta încriminată. în caz contrar urma să solicite, în temeiul art.284 alin.(2) pct.2) CPP, scoaterea sa de sub urmărirea penală în legătură că există vreuna din circumstanțele prevăzute la art.275 pct. 1)-3) CPP, care constituie temei de reabilitare.

în a doua plîngere din 17.07.13 inculpatul Leca Ion a invocat că procurorul nu era în drept să ridice dosarul civil din instanța de judecată, deoarece art.367 alin. (4) CPC

prevede că pînă la expirarea termenului de depunere a apelului, nimeni nu este în drept să reclame dosarul din prima instanță".

Potrivit versiunii inculpatului, procurorul avînd spre examinare cerere din care rezultă o bănuială rezonabilă despre săvârșirea unei infracțiuni, urma să nu întreprindă nici o măsură și să permită în continuare inculpatului atingerea scopului, adică obținerea unei hotărîri în favoarea sa pe baza unor probe false.

Dispoziția art.367 alin. (4) CPC este greșit interpretată de inculpat, deoarece termenul de depunere a apelului apare numai după pronunțarea unei hotărîri într-o cauză.

Potrivit materialelor din dosarul penal, dosarul civil a fost ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 22.05.12, în timp ce se alia în gestiunea judecătorului Vasile Negruța, pînă la emiterea vreunei hotărîri în cauza civilă.

Potrivit art.126 alin.(1) CPP, organul de urmărire penală, în baza unei ordonanțe motivate, este în drept să ridice obiectele sau documentele care au importanță pentru cauza penală dacă probele acumulate sau materialele activității speciale de investigații indică exact locul și persoana la care se află acestea. Avînd în reper dispoziția art.19 alin.(3) și 254 CPP, organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului, inclusiv de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuितului, învinuitului, inculpatului, cît și cele care îl dezvinovătesc, precum și circumstanțele care îi atenuază sau agravează răspunderea.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 07 martie 2013 pînă la 08 mai 2014.

Sentința motivată a fost pronunțată la data de 08 mai 2014.

În conformitate cu prevederile art.60 Cod penal, art.275, 332, 382-397 Cod de procedură penală, instanța de judecată a hotărât a recunoaște vinovat Leca Ion Vladimir de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal, însă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, Leca Ion Vladimir se absolvă de pedeapsa penală.

Acțiunea civilă a părții vătămate Sîrbu Valentina privind încasarea prejudiciului moral se admite parțial și se încasează de la Leca Ion Vladimir în beneficiul lui Sîrbu

Valentina 5000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, iar în rest acțiunea civilă cu privire la încasarea prejudiciului moral se respinge ca fiind lipsită de suport probant.

Ulterior, sentința a fost casată parțial în partea civilă, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 1r-175/14 din 12.08.2014, și anume:

S-a admis parțial recursul inculpatului Leca Ion și a părții civile Sîrbu Valentina, declarate împotriva sentinței Judecătorei Orhei din 08.05.2014, s-a casat această sentință parțial, în partea civilă, și s-a rejudecat cauza cu adoptarea în această parte a unei noi hotărâri, după cum urmează:

Acțiunea civilă înaintată de către partea civilă Sîrbu Valentina s-a lăsat fără soluționare, fapt ce nu o împiedica pe Sîrbu Valentina de a înainta această acțiune civilă în ordine civilă.

## II.

Conform art. 1 al Legii nr. 1260 – XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură: Profesia de avocat este exercitată de persoane calificate și abilitate, conform legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții lor.

Conform art. 14 alin. (1) lit d) din Legea nr. 1260 – XV din 19.07.2002 *cu privire la avocatură* - Activitatea de avocat încetează în cazul în care avocatul a fost condamnat definitiv pentru o faptă prevăzută de legea penală și incompatibilă cu normele deontologice ale activității de avocat.

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. d) din Legea 1260 – XV din 19.07.2002 *cu privire la avocatură*- profesia de avocat este incompatibilă cu alte activități ce lezează demnitatea și independența profesiei de avocat sau bunele moravuri.

Conform art. 25 alin. (1) lit. g) al Legii nr. 1260 – XV din 19.07.2002 *cu privire la avocatură*, licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage în cazul rămînerii definitive a sentinței instanței judecătorești de condamnare a avocatului și acest fapt se consemnează în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat.

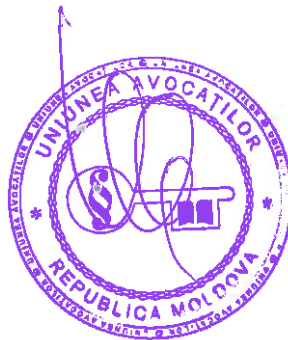
## III.

În temeiul celor expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. art. 14 alin. (1) lit. d), 25 alin. (1) lit. g), 44 al Legii nr. 1260 – XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură și a Codului deontologic, comisia cu,

## DECIDE :

1. A retrage licența pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 258 din 26.12.2001 deținută de **avocatul Ion LECA**.
2. A comunica Baroului Avocaților Chișinău prezenta decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) al Statutului profesiei de avocat;
3. A comunica Consiliului Uniunii Avocaților prezenta decizie pentru consemnarea încetării activității de avocat a domnului Ion LECA și publicarea acestei informații în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) al Legii nr. 1260 – XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură;
4. A remite în adresa Ministerului Justiției al Republicii Moldova prezenta decizie în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (2) al Legii nr. 1260 – XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură;
5. A publica prezenta decizie pe pagina oficială de internet a Uniunii Avocaților din Republica Moldova;
6. Prezenta decizie intră în vigoare de la data adoptării și în conformitate cu prevederile lit. a), alin. (2) art. 164 și art. 165 Codului Administrativ al Republicii Moldova, poate fi contestată la Comisia de etică și disciplină cu cerere prealabilă în termen de 30 zile din momentul comunicării (notificării ori respingerii petiției) ei.

**Președintele Comisiei  
pentru etică și disciplină**



**Mihail GAFTON**