



## Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова

Bar Association of the Republic of Moldova

Comisia pentru etică și disciplină

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152  
e\_mail: [uniunea.avocatilor.rm@gmail.com](mailto:uniunea.avocatilor.rm@gmail.com), [www.uam.md](http://www.uam.md)

### DECIZIE

*în privința avocatului Ion RACOVÎȚĂ, licență nr. 593 din 27.03.2002  
(în temeiul sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni nr. 1-73/18, remise  
de președintele Judecătoriei Drochia, Vasile NOGAI și înregistrate la Uniunea  
Avocaților la 21.08.2020 cu nr. N1473)*

**mun. Chișinău**

**2 noiembrie 2020**

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: dl. **Mihail GAFTON**, președinte; d-nii avocați: **Ruslan AHMEDOV**, **Anatolie BARBACAR**, **Cristina SULTAN**, **Mihaela PREPELIȚA**, **Vitalie TĂBÎRȚĂ**, **Ion GRECU**, **Zinaida LUPAȘCU**, **Valeriu SCUTELNIC**, **Marian BUCĂȚARU**, **Ion ȚURCANU** - membri, precum și dna **Victoria DEVIȚCAIA** – secretar, au adoptat cu șapte voturi decizia după cum urmează,

#### I.

Comisia pentru etică și disciplină,

#### a constată:

Potrivit sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 8 iunie 2018, în vigoare la 23 iunie 2018:

Instanța analizînd și apreciînd probele în ansamblu lor, sub toate aspectele și în mod obiectiv, a ajuns la concluzia, că recunoașterea vinovăției de către inculpat a fost făcută liber, benevol și în mod conștient, iar probele administrate în cadrul dosarului penal și acceptate de către inculpat, confirmă și adevăresc faptul comiterii de către **Racoviță Ion Constantin** a infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal - Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe, adică, refuzul conducătorului mijlocului de transport de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

Soluționând chestiunea cu privire la pedeapsa pentru săvârșirea infracțiunii respective, instanța de judecată ia în considerație prevederile art.7, 61, 75 Cod penal. Potrivit art.75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei lui Racoviță Ion Constantin instanța, conducându-se de prevederile art.61 și 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În speță, Racoviță Ion Constantin a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară, cu caracter unic, cu intenție, fără forme de participatie.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată, că acesta la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. Analizând revendicarea, instanța deduce, că inculpatul anterior n-a fost judecat.

Ca circumstanțe atenuante potrivit art.76 alin.(1) lit.a) și f) instanța reține că inculpatul Racoviță Ion Constantin a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară, a recunoscut vina integral, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, cât și prezența căinței sincere a acestuia.

Circumstanțe agravante în acțiunile inculpatului la comiterea infracțiunii, conform art.77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

Totodată instanța de judecată constată că legislatorul, conducându-se de principiul umanismului și folosind adeseori metoda încrederii, prevede diverse categorii de răspundere penală.

Răspunderea penală apare ca o consecință inevitabilă a săvârșirii unei infracțiuni, deoarece, astfel, întregul mecanism al reglementării juridice a relațiilor de apărare socială ar deveni inoperantă. Dar inevitabilitatea răspunderii penale nu trebuie înțeleasă în mod simplist, deoarece există unele situații, stări sau fenomene care fac ca răspunderea penală nu numai să nu fie necesară, dar să fie neindicată, motiv pentru care legiuitorul a înțeles să înlăture răspunderea penală. Din aceleași temeuri, instanța ajunge la concluzia că, corectarea inculpatului Racoviță Ion Constantin este posibilă și fără ca acesta să fie supusă răspunderii penale cu tragere la răspundere contravențională și încetarea procesului în privința sa din următoarele considerente:

Răspunderea care atrage aplicarea unei sancțiuni cu caracter contravențional, este o formă de răspundere juridică care are drept temei săvârșirea unei infracțiuni cu un grad de pericol social mai redus, în condiții care fac ca aplicarea pedepsei să nu fie

necesară având drept consecință înlocuirea răspunderii penale și aplicarea unei sancțiuni cu caracter contravențional prevăzută de legea penală.

La adoptarea sentinței instanța de judecată a ținut cont de următoarele circumstanțe:

Limitele sancțiunii prevăzute de infracțiunea incriminată lui Racoviță Ion Constantin: astfel sancțiunea art.264<sup>1</sup> alin.(3) Codul penal prevede două măsuri alternative de pedeapsă principală și anume: amendă în mărime de la 900 la 1000 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de la 200 la 240 ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 3 la 5 ani. Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) Codul de procedură penală, acesta beneficiază de o reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității (de la 133,33 ore până la 160 ore), și de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă (de la 675 unități convenționale până la 750 unități convenționale).

Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat: se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare (art. 16 alin.(2) Codul penal).

Motivul săvârșirii infracțiunii: dorința de a se deplasa la domiciliu.

Persoana inculpatului: Racoviță Ion Constantin la locul de trai se caracterizează în exclusivitate pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru grad de dizabilitate nu are, nu are antecedente penale.

Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: atât pînă la comiterea infracțiunii cît și după, inculpatul Racoviță Ion Constantin a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. La acțiunile de urmărire penală și la ședințele de judecată s-a prezentat. În ședință de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer de cele întîmplate.

Condițiile de viață ale familiei inculpatului: Racoviță Ion Constantin este căsătorit, are la întreținere doi copii minori.

Potrivit dispoziției art.55 alin.(1) Codul penal „persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.181<sup>1</sup>, 256, 303, 314, art.326 alin.(1) și (11), art.327 alin.(1), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.335<sup>1</sup> alin.(1), poate

fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudicial cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale”.

Conform art.55 alin.(2) lit. d), f) Codul penal „persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu alin.(1) li se aplică următoarele sancțiuni contravenționale: privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani; amendă pînă la 150 unități convenționale”.

În conformitate cu art. 55 alin.(3) Codul penal „privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, privarea de dreptul de a deține anumite funcții, privarea de dreptul special pot fi aplicate și ca sancțiuni complementare”.

Conform art.332 alin.(1) Codul de procedură penală „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.

În conformitate cu art.391 alin.(1) pct.7) Codul de procedură penală „sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: în cazurile prevăzute în art.54-56 din Codul penal”.

Astfel în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că inculpatul Racoviță Ion Constantin a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară. Acesta a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate și a depus cerere de examinare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală prin ce a contribuit activ la examinarea cauzei în termeni restrânși. Prin atitudinea sa a dat dovadă că regretă cele comise și se căiește sincer. În rezultatul acțiunilor infracționale ale inculpatului nu a fost cauzat prejudiciu. La locul de trai Racoviță Ion Constantin se caracterizează în exclusivitate pozitiv. Locuiește împreună cu familia sa, are la întreținere doi copii minori, este angajat în câmpul muncii.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată a conchis că inculpatul Racoviță Ion Constantin urmează a fi liberat de răspundere penală, cu tragere la răspundere contravențională și stabilirea unei pedepse sub formă de amendă, cu privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de minim, iar procesul penal de încetat. Instanța este ferm convinsă că pedeapsa stabilită este proporțională cu fapta săvârșită și persoana inculpatului, pe deplin își va atinge scopul prevăzut de legislația în vigoare.

În ședință de judecată atît inculpatul, susținut de apărătorul său, cît și procurorul au pledat pentru aplicarea prevederilor art.55 Cod penal în privința inculpatului, cu eliberarea acestuia de la răspundere penală și tragere la răspundere contravențională.

Referitor la măsura preventivă instanța a constatat că în privința inculpatului nu a fost aplicată.

Instanța a considerat că pe caz nu există circumstanțele stabilite de art.176 Codul de procedură penală, motiv pentru care în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct. 15) Codul de procedură penală, instanța nu va aplica în privința lui Racoviță Ion Constantin nici o măsură preventivă.

Potrivit prevederilor art.55 Cod penal, art.art.340, 3641, 384- 385, 391-394, 396, 397 Codul de procedură penală, instanța în numele Legii, a hotărât:

A înceta procesul penal în privința lui Racoviță Ion Constantin pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(3) Codul penal, cu liberarea de răspundere penală conform art.55 alin.(1) Codul penal și cu tragere la răspundere contravențională.

A aplica lui Racoviță Ion Constantin sancțiunile contravenționale sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, echivalent cu 7500,00 (șapte mii cinci sute, 00) lei cu privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

## II.

Conform art. 1 al Legii nr. 1260 – XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură: Profesia de avocat este exercitată de persoane calificate și abilitate, conform legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții lor.

Conform art. 14 alin. (1) lit d) din Legea nr. 1260 – XV din 19.07.2002 *cu privire la avocatură* - Activitatea de avocat încetează în cazul în care avocatul a fost condamnat definitiv pentru o faptă prevăzută de legea penală și incompatibilă cu normele deontologice ale activității de avocat.

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. d) din Legea 1260 – XV din 19.07.2002 *cu privire la avocatură*- profesia de avocat este incompatibilă cu alte activități ce lezează demnitatea și independența profesiei de avocat sau bunele moravuri.

Conform art. 25 alin. (1) lit. g) al Legii nr. 1260 – XV din 19.07.2002 *cu privire la avocatură*, licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage în cazul rămîinerii definitive a sentinței instanței judecătorești de condamnare a avocatului și acest fapt se consemnează în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat.

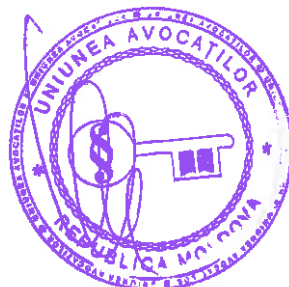
### III.

În temeiul celor expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. art. 14 alin. (1) lit. d), 25 alin. (1) lit. g), 44 al Legii nr. 1260 – XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură și a Codului deontologic, comisia cu ,

### DECIDE :

1. **A retrage licența** pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 593 din 27.03.2002 deținută de **avocatul Ion Racoviță**.
2. A comunica Baroului Avocaților Bălți prezenta decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) al Statutului profesiei de avocat;
3. A comunica Consiliului Uniunii Avocaților prezenta decizie pentru consemnarea încetării activității de avocat a domnului Ion Racovița și publicarea acestei informații în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) al Legii nr. 1260 – XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură;
4. A remite în adresa Ministerului Justiției al Republicii Moldova prezenta decizie în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (2) al Legii nr. 1260 – XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură;
5. A publica prezenta decizie pe pagina oficială de internet a Uniunii Avocaților din Republica Moldova;
6. Prezenta decizie intră în vigoare de la data adoptării și în conformitate cu prevederile lit. a), alin. (2) art. 164 și art. 165 Codului Administrativ al Republicii Moldova, poate fi contestată la Comisia de etică și disciplină cu cerere prealabilă în termen de 30 zile din momentul comunicării (notificării ori respingerii petiției) ei.

**Președintele Comisiei  
pentru etică și disciplină**



**Mihail GAFTON**