



**Uniunea Avocaților din Republica Moldova**  
**Союз Адвокатов Республики Молдова**  
**Bar Association of the Republic of Moldova**  
**Comisia pentru etică și disciplină**

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152  
e\_mail: [uniunea.avocatilor.rm@gmail.com](mailto:uniunea.avocatilor.rm@gmail.com), [www.uam.md](http://www.uam.md)

**DECIZIE**

***în cauza disciplinară intentată în privința avocatului Andrieș LAZĂR, licență nr. 2071 din 23.12.2010***

(în temeiul plângerii domnului Alexei DIMITROV nr. 2188 din 12.11.2019)

**mun. Chișinău**

**28 septembrie 2020**

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: dl. **Mihai GAFTON**, președinte; d-nii avocați: **Anatolie BARBACAR**, **Cristina SULTAN**, **Mihaela PREPELIȚA**, **Vitalie TĂBÎRȚĂ**, **Ion GRECU**, **Zinaida LUPAȘCU**, **Valeriu SCUTELNIC**, **Marian BUCĂȚARU**, **Ion ȚURCANU** - membri, precum și dna **Victoria DEVIȚCAIA** - secretar, examinând plângerea, depusă de cet. **DIMITROV Alexei** prin care autorul reclamă presupusele abateri disciplinare comise de avocatul **LAZĂR Andrieș**, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 2071 din 23.12.2010, a

**a stabilit:**

**I.**

La data de 12.11.2019 în adresa Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților a parvenit, plângerea cet. **Alexei DIMITROV**, referitor la acțiunile Av. **Andrieș Lazăr**, licența nr.2071 din 23.12.2010, cu cerința intentării procedurii disciplinare, constatarea abaterilor în procesul acordării asistenței juridice cu adoptarea deciziei de sancționare.

Potrivit plîngerii adresate, cet. **Alexei DIMITROV**, invocă că Av. **Andrieș LAZĂR** reprezentînd interesele clientului cet. **Alexei DIMITROV** în baza mandatului nr.1473519 din 07.10.2019, fiind desemnat de CNAJGGS la 11.09.2019 prin Decizia nr/1253/ACV pentru al reprezenta în cauza contravențională 4-19145084-12-5r-09092019, aflată pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

În susținerea poziției sale, fără a anexa careva înscrisuri, petiționarul cet. **Alexei DIMITROV** a invocat prevederile Legii RM №1260 -XV din 19.07.2002 - cu privire la

avocatură (art.9, art.60, art.54 alin.(3),(5)) și în special că Av. Andrieș LAZĂR nu a acordat asistența juridică propriu-zisă în cauza contravențională unde a fost desemnat, nu a coordonat propriile acțiuni cu petiționarul cet. Alexei DIMITROV, acționând autonom și după bunul său plac, a acționat în lipsa împuternicirilor acordate de petiționarul cet. Alexei DIMITROV pentru reprezentare pe dosar, în cadrul comunicării sporadice inițiale pe care a avut-o cu petiționarul cet. Alexei DIMITROV a manifesta neprietenos și chiar arogant, după pronunțarea hotărârii privind respingerea contestației nu a informat peționarul cet. Alexei DIMITROV.

Plângerea petiționarului cet. Alexei DIMITROV a fost comunicată, Av. Andrieș LAZĂR la 04.12.2019, pentru a-i acorda dreptul de-a depune o referință la cele relatate de petiționar.

La 15.12.2019, în adresa Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, din partea avocatului vizat a parvenit o poziție oficială/referință asupra celor prescrise de petiționar, cu anexarea 16 (șaisprezece) file a 5 (cinci) înscrisuri, solicitînd respingerea ca neîntemeiată plîngerea formulată de cet. Alexei DIMITROV din următoarele că Av. Andrieș LAZĂR a fost desemnat pentru acordarea asistenței juridice cet. DIMITROV Alexei, în cauza contravențională pornită în privința lui în baza elementelor contravenției prevăzute în art.78 alin.(1) Cod Contravențional RM; Întrevederea lui Av. Andrieș LAZĂR cu cet. Alexei DIMITROV a fost la o săptămână după ce a fost desemnat de CNAJGS la 11.09.2019 prin Decizia nr/1253/ACV, În urma discuțiilor telefonice din 04.10.2019, cet. Alexei DIMITROV a comunicat Av. Andrieș LAZĂR că la data de 07.10.2019 nu va fi prezent la ședința de judecată, fiindcă are ședință la Curtea de Apel și v-a depune cerere de amânare, convenind că la ședința de judecată doar avocatul va merge și o să solicite amânare pe motiv ca să facă cunoștință cu dosarul, ceea ce și s-a făcut. După ședință a telefonat și i-a spus să-și noteze că are următoarea ședință la 22 noiembrie 2019. În data de 07.10.2019, i-a fost trimis pe numărul de viber un model de contestație. Analizând această contestație și făcînd unele modificări la ea, i-a comunicat că aceasta corespunde normei legale, fiind reflectate toate problemele. În ședința de judecată din 05.11.2019, a fost pronunțată încheierea prin care a fost respinsă contestația depusă de către cet. Alexei DIMITROV și avocatul LAZĂR Andrieș. tot la data de 05.11.2019, după ce a primit Încheierea, l-a telefonat pe cet. Alexei DIMITROV și i-a comunicat soluția instanței, la care el a rămas foarte indignat. După mai multe discuții cu privire la Încheiere, tot în 05.11.2019 el i-a comunicat că a avut un alt avocat desemnat. Despre faptul că pe această cauză a fost desemnat un alt avocat, nu i-a fost comunicat nici de către Instanța de judecată, nici de către CNAJGS. Discutînd la data de 05.11.2019 cu reprezentanții CNAJGS despre situația creată, adică despre existența unei alte decizii de desemnare a avocatului, aceștia i-au comunicat că cet. Alexei DIMITROV a solicitat un alt avocat, dar nu a specificat motivele și cauza pe care acesta urmează să-l reprezinte (el avînd mai multe procese în derulare). Prin urmare, era obligația cet. Alexei DIMITROV să înștiințeze că are un alt avocat desemnat pentru ședința respectivă. Mai mult ca atât, dacă se prezumă că din 04.10.2019 cet. Alexei DIMITROV a avut un alt avocat desemnat

de către CNAJGS, atunci ar urma ca avocatul desemnat să se prezinte în ședințe. Totuși, din cele trei ședințe care au avut loc la 07.10.2019, 22.10.2019 și 05.11.2019 nu s-a prezentat nici un alt avocat pentru a-l reprezenta.

Prin Decizia din 13.01.2020 Comisia pentru Etică și Disciplină a hotărât de-a respinge petiția nominalizată ca neîntemeiată, motivând soluția în context.

Prin scrisoare din 16.01.2020, recepționată de petiționar la 30.01.2020, i-a fost adusă spre cunoștință Decizia Comisia pentru Etică și Disciplină din 13.01.2020

## II.

Prin cererea din 24.02.2020, petiționarul a solicitat acordarea accesului la dosarul administrativ

La data de 28.02.2020 petiționarul nefiind de acord cu soluția pe caz, a depus cererea prealabilă, solicitând intentarea procedurii disciplinare în privința Av. Andrieș Lazăr, realizarea măsurilor ce se impun, inclusiv a celei prevăzute de art.48 alin.8 din Statutul profesiei de avocat, constatarea abaterii disciplinare săvârșite și adoptarea deciziei de sancționare în privința Av. Andrieș LAZĂR în modul prevăzut de lege.

Prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 55 din data de 17 martie 2020 privind declararea stării de urgență, a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie – 15 mai 2020.

Potrivit p. 1 al Anexei la Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020.

La 06.06.2020, petiționarul a depus o cerere de anexare a materialelor la dosarul administrativ nr. 2188/19 din 12.11.2019, cu anexarea 10 înscrisuri pe 23 file și anume (cererea de acordare a asistenței juridice din 09.09.2019, Decizia CNAJGS din 11.09.2019 de desemnare a avocatului LAZĂR Andrieș, cererea de înlocuire a avocatului LAZĂR Andrieș, Decizia CNAJGS din 04.10.2019 de desemnare a avocatului Victor BANTÎȘ, cerere de amânare a ședinței din 07.10.2019, 22.10.2019, contestație motivată din 16.10.2019, contestație semnată de avocatul LAZĂR Andrieș, procesul-verbal al ședințelor pe dosarul 5r-2698/19, Decizia CA Chișinău din 14.01.2019) prin care se atestă scopul verificării legalității actului administrativ individual.

Prin nota informativă din 19.06.2020 s-a propus prelungirea termenul de procedură pentru examinarea și finalizarea examinării cererii prealabile, - care nu va depăși 90 zile. Întrucât potrivit art. 19 din Codul administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciabilă, iar potrivit art. 27 din Codul administrativ, este menționat

principiul general - de aplicarea termenului rezonabil, prevedere coroborată cu art. 30 din Codul administrativ, este menționat principiul securității raporturilor juridice.

Într-o examinare într-o manieră obiectivă, cu stabilirea tuturor circumstanțelor în drept și în fapt la care face referire petiționarul, colectând după caz acte juridice relevante, s-a decis de cita petiționarul cât și avocatul vizat, pentru explicații suplimentare pe marginea cererii prealabile.

Prin cererea din 19.06.2020, Av. Andrieș LAZĂR, a informat că pe marginea cererii formulate de petiționar, a depus o referință, a informat că este bolnav și a lăsat la atitudine Comisiei pentru etică și disciplină, examinarea cererii depuse de petiționar în prezența sau în lipsă.

Prin Decizia din 03.08.2020 Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova a dispus admiterea ca întemeiată cererea prealabilă depusă de petiționarul Alexei DIMITROV la Decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 13.01.2020; a anulat Decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 13.01.2020; a intentat procedura disciplinară față de Av. Andrieș LAZĂR, licența nr. 2071 din 23.12.2010.

În cadrul ședinței Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 28.09.2020, Av. Andrieș LAZĂR a solicitat să fie respinsă plângerea petiționarului, iar petiționarul Alexei DIMITROV a solicitat să fie admisă plângerea formulată fără a specifica care sancțiune disciplinară urmează a fi aplicată de CED avocatului vizat.

### III.

Comisia pentru etică și disciplină studiind, poziția petiționarului formulată prin plângerea sa din 12.11.2019, cererii prealabile din 28.02.2020 și a înscrisurilor anexate la ea, nota explicativă și referința Av. Andrieș LAZĂR a constatat:

Ulterior ședinței Comisiei pentru Etică și Disciplină din 13.01.2020 la care s-a examinat plângerea petiționarului, prin Decizia CA Chișinău din 14.01.2019 a fost casată Hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 05.11.2019, or prin această soluție s-a atenționat că recurentului/petiționarului prin Hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Ciocana din 05.11.2019, instanța de judecată a încălcat normele procedurale și anume că cauza contravențională a fost examinată în lipsa acestuia, în pofida cererii de amânare a ședinței din 22.10.2019, fiind încălcat dreptul recurentului la apărare și la un proces echitabil, precum și că instanța de fond a examinat cauza în lipsa contravenientului/petiționarului, iar prezența lui la examinarea acesteia era obligatorie, or la caz este relevant procesul-verbal din 22.10.2019 pe cauza 5r-2698/2019 (Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana) prin care se atestă că avocatul vizat, a lăsat la discreția instanței de judecată, examinarea ședinței de judecată în lipsa contravenientului, părții vătămate și a agentului constator.

Potrivit Legii RM №1260 -XV din 19.07.2002 - cu privire la avocatură:

- *art.1 alin. (2) ...Profesia de avocat este liberă și independentă, cu organizare și funcționare autonomă, în condițiile prezentei legi și ale statutului profesiei de avocat. Activitatea avocatului nu este activitate de întreprinzător;*
- *art. 3 lit. (a) ....asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție; e) ....asigurarea legalității și umanismului;*
- *art. 5. alin. (1) ....Orice persoană are dreptul să își aleagă în mod liber avocatul pentru a fi consultată și reprezentată de acesta în materie juridică;*
- *art. 9 asistența juridică acordată de un avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale, în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă.*
- *art. 54. alin. (1) lit (b) să acorde asistență juridică conform contractului încheiat cu clientul sau cu oficiul teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat; lit. (e) să țină dosarele de asistență juridică în modul stabilit de statutul profesiei de avocat; lit. (k) să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat.*
- *art.54 (3) Avocatul nu are dreptul să acționeze contrar intereselor legitime ale clientului, să ocupe o poziție juridică fără a o coordona cu acesta (cu excepția cazurilor când clientul își recunoaște vina), să refuze, fără motive întemeiate, apărarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului sau a condamnatului, la care s-a obligat.*
- *art 56. (1) Avocații răspund disciplinar pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi, normele Codului deontologic al avocatului și prevederile altor acte normative ce reglementează activitatea avocaturii.*
- *art. 60 alin. (1)....avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. (2) Împuternicirile avocatului se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.*
- *art. 63. alin. (1) /...Munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice și juridice;*

Conform Statutul profesiei de avocat, Monitorul Oficial nr.54-57/302 din 08.04.2011:

- *art.54 ... În exercitarea profesiei sale, avocatul este independent și se supune numai Legii, Statutului profesiei de avocat și Codului deontologic al avocatului. Avocatul este liber în alegerea poziției sale și nu este obligat să coordoneze această poziție cu nimeni, în afară de client.*
- *art. 57 ..(3) Avocatul este obligat să acționeze cu promptitudine în reprezentarea clientului, potrivit cu natura cauzei. Strategiile și tacticile stabilite de avocat trebuie să conducă activitatea acestuia pe principiul folosirii profesiei în favoarea clientului.*

*(28) Avocații sunt obligați să își exercite activitatea cu bună-credință, potrivit uzanțelor oneste, cu respectarea intereselor clienților și a cerințelor concurenței loiale.*

Astfel prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 14.01.2019 s-a admis recursul declarat de petiționarul DIMITROV Alexei și s-a casat Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 05.11.2019, or la caz aceste acte, au o importanță și prescriu unele din cele invocate de petiționar în plângere asupra pretinselor încălcări ale avocatului vizat.

În conformitate cu art. 44 (2) c) al Legii cu privire la avocatura - la data de 03.08.2020 Comisia pentru etică și disciplină a UA din RM a dispus intentarea procedurii disciplinare în privința Av. Andrieș LAZĂR în baza plîngerii nr. 2188/19 din 12.11.2019 cet. Alexei DIMITROV.

Potrivit art. 57 (1) al Legii RM №1260 -XV din 19.07.2002 - cu privire la avocatură (1) Sancțiuni disciplinare sînt: a) avertizarea; b) mustrarea; c) amenda de la 1000 la 3000 de lei, care se face venit la bugetul Uniunii Avocaților. Plata amenzii se face în termen de 30 de zile de la data emiterii deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de amendă; d) suspendarea activității de avocat (în temeiul art. 13 alin.(1) lit. c) și d); e) retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat (în temeiul art.25 alin.(1). (2) La aplicarea sancțiunii disciplinare se ține cont de gravitatea abaterii, de circumstanțele în care a fost comisă, de activitatea și comportamentul avocatului.

Raportînd normele legale citate în dosarului disciplinar, se constată că Av. Andrieș LAZĂR a săvîrșit abatere disciplinară conform art.57 alin.3 din Statutul nr. 302 din 29-01-2011 Statutul profesiei de avocat și anume: nu a coordonat propriile acțiuni cu petiționarul cet. Alexei DIMITROV și anume: nu a acționat cu promptitudine în reprezentarea clientului, potrivit cu natura cauzei pe principiul folosirii profesiei în favoarea clientului și a lăsat la discreția instanței de judecată examinarea ședinței de judecată din 22.10.2019 Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana în lipsa contravenientului (petiționarului la caz).

Nu s-a probat afirmațiile petiționarului Alexei DIMITROV, faptul că, avocatul vizat nu a acordat asistența juridică propriu-zisă în cauza contravențională unde a fost desemnat, a acționat în lipsa împuternicirilor acordate de petiționarul pentru reprezentare pe dosar, în cadrul comunicării sporadice inițiale pe care a avut-o cu petiționarul o manifestare neprietenosă și arogantă, după pronunțarea hotărîrii privind respingerea contestației nu a informat peționarul.

Or, la caz sunt relevante următoarele: Av. Andrieș LAZĂR a fost desemnat pentru acordarea asistenței juridice cet. DIMITROV Alexei, în cauza contravențională pornită în privința lui în baza elementelor contravenției prevăzute în art.78 alin.(1) Cod Contravențional RM; Întrevederea lui Av. Andrieș LAZĂR cu cet. Alexei DIMITROV a fost la o săptămână după ce a fost desemnat de CNAJGGS la 11.09.2019 prin Decizia nr/1253/ACV. În urma discuțiilor telefonice din 04.10.2019, cet. Alexei DIMITROV a comunicat Av. Andrieș LAZĂR că la data de 07.10.2019 nu va fi prezent la ședința de judecată, fiindcă are ședință la Curtea de Apel Chișinău și v-a depune cerere de amânare, convenind că la ședința de judecată doar Av. Andrieș LAZĂR va participa și va solicita amânare pe motiv ca să facă cunoștință cu dosarul, ceea ce și s-a realizat, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței din 07.10.2019. După ședință petiționarul a fost telefonat de avocatul vizat asupra următoarei ședințe fixate pentru 22 octombrie 2019. În data de 07.10.2019, i-a fost trimis pe numărul de viber un model de contestație. Analizând această contestație și făcând unele modificări la ea, i-a comunicat că aceasta corespunde normei legale, fiind reflectate toate problemele. În ședința de judecată din 05.11.2019, a fost pronunțată încheierea prin care a fost respinsă contestația depusă de către cet. Alexei DIMITROV și avocatul LAZĂR Andrieș. tot la data de 05.11.2019, după ce a primit încheierea, l-a telefonat pe cet. Alexei DIMITROV și i-a comunicat soluția instanței, la care el a rămas foarte indignat cu privire la Hotărîrea din 05.11.2019, tot în 05.11.2019 petiționarul i-a comunicat av. LAZĂR Andrieș că a avut un alt avocat desemnat. Despre faptul că pe această cauză a fost desemnat un alt avocat, nu i-a fost comunicat nici de către Instanța de judecată, nici de către CNAJGS. Discutând la data de 05.11.2019 cu reprezentanții CNAJGS despre situația creată, adică despre existența unei alte decizii de desemnare a avocatului, aceștia i-au comunicat că cet. Alexei DIMITROV a solicitat un alt avocat, dar nu a specificat motivele și cauza pe care acesta urmează să-l reprezinte (el având mai multe procese în derulare). Prin urmare, era obligația cet. Alexei DIMITROV să înștiințeze că are un alt avocat desemnat pentru ședința respectivă. Mai mult ca atât, dacă se prezumă că din 04.10.2019 cet. Alexei DIMITROV a avut un alt avocat desemnat de către CNAJGS, atunci ar urma ca avocatul desemnat să se prezinte în ședințe. Totuși, din cele trei ședințe care au avut loc la 07.10.2019, 22.10.2019 și 05.11.2019 nu s-a prezentat nici petiționarul Alexei DIMITROV cât și nici-un alt avocat.

Nu în ultimul rând, este necesar de evidențiat comportamentul avocatului LAZĂR Andrieș, care pînă în prezent nu a avut alte abateri disciplinare în activitatea sa de avocat, a colaborat cu Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova prin depunerea referinței, notei explicative și anexelor menționate mai sus.

#### IV.

În temeiul celor expuse și avînd la bază art. 1-5, 42, 44, 54, 56-58 al Legii nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură și a Codului deontologic, Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova, -

## DECIDE :

1. A constata în acțiunile **avocatului Andrieș LAZĂR**, deținătorul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 2071 din 23.12.2010 comiterea abaterii disciplinare.
2. Luînd în considerație gravitatea abaterilor, circumstanțele în cauză, activitatea și comportamentul acestuia pe parcursul exercitării profesiei, a-i aplica avocatului Andrieș LAZĂR sancțiune disciplinară sub formă de *avertizare*.
3. A transmite Consiliului Uniunii Avocaților și Baroul Avocaților Chișinău prezenta decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.
4. A publica prezenta decizie pe pagina oficială de internet a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
5. Prezenta decizie intră în vigoare de la data adoptării și poate fi contestată la Comisia de etică și disciplină cu cerere prealabilă în termen de 30 zile din momentul comunicării (notificării ori respingerii petiției) ei.

**Președintele Comisiei  
pentru etică și disciplină**



**Mihail GAFTON**