



**Uniunea Avocaților din Republica Moldova**  
**Союз Адвокатов Республики Молдова**  
**Bar Association of the Republic of Moldova**  
**Comisia pentru etică și disciplină**

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022222422  
e\_mail: [comisiile@gmail.com](mailto:comisiile@gmail.com), [www.uam.md](http://www.uam.md)

**DECIZIE**

**Cauza disciplinară intentată în privința avocatului Petru Brînzan**  
**(în temeiul plângerii nr. 2340/18 din 22.10.2018 depuse de cet. Veaceslav Carauș)**

**mun. Chișinău**

**29 ianuarie 2019**

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova (în continuare CED), în componența membrilor prezenți în ședință: dl **Vitalie TĂBÎRȚĂ**, președinte; dnii avocați: **Anatolie BARBACAR**, **Petru BOBU**, **Dorian DIACONU**, **Mihai GAFTON**, **Ion GRECU**, **Zinaida LUPAȘCU**, **Ion MALANCIUC**, **Valeriu SCUTELNIC**, **Ion ȚURCANU** - membrii, precum și dna **Victoria DEVIȚCALA** – secretar, examinând plânga, depusă de cet. Veaceslav Carauș, prin care autorul reclamă presupusele abateri disciplinare comise de avocatul Petru Brînzan, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 2041 din 14.12.2010, a

**stabilit:**

**I.**

Cetățeanul Veaceslav Carauș în plângerea sa reclamă următoarele acțiuni ilegale săvârșite de avocatul Petru Brînzan:

*"La finele lunii ianuarie a.2018 aflându-mă în detenție în Penitenciarul-13, Chisinau, prin intermediul colegului de celula ȚD si prin intermediul deja fostului coleg de celula a ultimului FS am încheiat o înțelegere cu avocatul Brînzan Petru (Licența N 2041/14.octombrie 2010),ca să-mi acorde asistenta juridica pe dosar penal la Curtea de Apel Chisinau. Și anume, Domnul avocat Brinzan sa asumat răspunderea sa înainteze Curții de Apel Chișinău un Apel Suplimentar pe care îl va accepta instanța din motiv ca are influenta asupra magistraților cum si deciziilor primite de ultimii... Jurându-se ca ulterior o sa fiu eliberat în sala de ședința la Curtea de Apel..."*

Domnul avocat Brînzan a solicitat, pentru serviciile sale, 1000 euro, suma ulterior transmisă de către cunoscuta mea, prin intermediul lui FS.

Peste câteva zile după ce a primit 1000 euro avocatul Brinzan m-a vizitat la Penitenciarul-13 unde mi-a comunicat că făcând cunoștința cu dosarul penal, în care aveam statut de învinuit, a depistat o groaza de nereguli și încălcări procedurale pe care cu certitudine se poate de îndreptat, în timpul procesului, la Curtea de Apel Chișinău - dar pentru rezultatul pozitiv mai este nevoie încă de o 1000 euro pentru a influența magistrații, asupra cărora Domnul avocat Brinzan s-a jurat ca are influența și pârghii...

In scurt timp Domnul avocat Brinzan a mai primit încă o 1000 de euro.

Astfel la procesul avut loc pe data de 30 ianuarie 2018 la Curtea de Apel Chișinău a parvenit mandatul prezentat de către avocatul Brinzan Petru, care îmi acorda asistență juridică în baza contractului încheiat numai verbal între mine și Domnul avocat.

Contractul a fost încheiat doar verbal din motiv că, nici rudele mele nici eu nu am pus iscălitură pe careva acte oficiale înaintate noua de către Domnul avocat Brinzan Petru, din motiv ca nici nu ne sa propus...

Cum nici nu ni sa propus să achităm ceva bani oficial în buzunarul statului...

La procesul de la 15 martie 2018 când s-a luat DECIZIE de către Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău asupra apelurilor declarate de către mine ca inculpat și fostul avocat - Apelul Suplimentar declarat de avocatul Brinzan Petru a fost respins de instanță...(!)

Din motiv ca- "Colegiul penal a apreciat ca termenul de declarare a apelului de 15 zile, a expirat pentru apelant, la data de 02.12.2017, iar declarând apel la 15.02.2018, avocatul Brînzan Petru a omis termenul legal de depunere a acestuia, întrucât sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Ciocana din 17.11.2017, a fost pronunțată integral în cadrul ședinței de judecată din aceeași zi, 17.11.2017, la care au fost prezenți inculpatul Caraus Veaceslav și fostul avocat, ambii exercitându-și în termen dreptul de atac."

După acel rușinos proces pentru "profesionalismul și faimoasa influență asupra magistraților" promisa de către avocatul Brinzan Petru am cerut de la Dumnezeu restituirea surselor financiare primite din partea mea - pe care evident cel puțin nu le merita.

Cel puțin din simplu motiv ca, fiind jurist și mai ales și avocat, nu putea să nu cunoască despre termenul de declarare a apelului de 15 zile.

A luând parte doar la 2(doua) procese la care nu a făcut nimic, doar a asistat.

Dar Domnul avocat Brînzan refuzând să-mi întoarcă banii mei a apelat la prietenii Dumnealui din lumea interlopa care mă telefonează cu amenințări începând din martie anul curent, pe când mă aflam în P-13, și până în prezent.

La 19.11.2018 avocatul vizat a prezentat referință și copiile actelor relevante, inclusiv contractul de asistență juridică și bonul de plată seria EO nr. 619535 care conține semnătura și ștampila cabinetului avocatului Brînzan Petru cât și data de 01.02.2018 din care rezultă că au fost primite 10.000 lei. Bonul de plată menționat este anulat la 01.07.2018 de către avocat.

În referința sa avocatul Petru Brînzan menționează următoarele:

*"Prin sentința Judecătorei Chișinău din 17.11.2017 (sediul Ciocana, judecător: Paniș Alexei), inculpatul Cărăuș Veaceslav Ivan, a fost recunoscut vinovat, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27-171 alin.(l) din Codul penal și i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. La fel, a fost încasat din contul lui Cărăuș Veaceslav în beneficiul părții vătămate, suma de 50 000 (cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.*

*În instanța de fond cauza penală de învinuire a lui Cărăuș Veaceslav a avut loc în baza art.364/1 CPP și a fost reprezentat de trei avocați, și de fiecare dată dânsul își manifesta careva nemulțumiri în privința acestora și contracta alți avocați. În instanța de fond eu nu l-am reprezentat.*

*FS, a fost un client de al meu și după eliberarea acestuia din detenție, el mi-a povestit despre situația lui Cărăuș Veaceslav și mi-a spus că este un om cumsecade, educat și că condamnarea acestuia a fost o eroare, la ce eu i-am spus că îl voi vizita pe Cărăuș Veaceslav la P-13.*

*La data de 30.01.2018 eu l-am vizitat pe Cărăuș Veaceslav în P-13 și pentru a pătrunde pe teritoriul Penitenciarului 13, am întocmit mandatul avocatului.*

*După ce am discutat cu inculpatul, i-am explicat că infracțiunea a fost comisă în stare de recidivă. Iar după pronunțarea Sentinței de condamnare recidiva a fost abrogată- [Art.34 al.(2), lit.a) abrogată prin LP163 din 20.07.17, M0364-370/20.10.17 art.616; în vigoare 20.12.17], și eu l-am asigurat că norma penală are caracter retroactiv și că recidiva simplă a fost exclusă, și pedeapsa aplicată inculpatului v-a fi redusă cel puțin cu 6 luni.*

*Cărăuș Veaceslav insista asupra faptului, că dânsul avea încheiată tranzacție de împăcare cu mama victimei, care în momentul comiterii infracțiunii era minoră, și că instanța de fond neîntemeiat a respins acest acord și că urma să înceteze procesul penal. Eu i-am explicat că potrivit legislației procesual penale, nu se admite împăcarea în mai multe cazuri, unul dintre acestea fiind și infracțiunea (violul), însă i-am dat asigurări că voi face tot posibilul ca instanța de apel să califice tranzacția de împăcare ca circumstanță atenuată, careva promisiuni că dânsul va fi eliberat din sala de ședințe, sau că eu pot influența completul de judecată eu nu am oferit.*

*După discuția avută cu dânsul am convenit ca el să-mi achite suma de 10 000,00 (zece mii)lei, și i-am prezentat contractul nr. PB08/18, al a căzut de acord și eu l-am întrebat cine se va achita cu mine deoarece el se află în stare de detenție.*

*Cărăuș Veaceslav, m-a asigurat că la ședința de judecată care urma să aibă loc pe 01.02.2018 o sa vină o persoană care îmi va achita onorariul. Eu i-am spus că contractul și bonul de plată îl voi îndeplini cu persoana care î-mi va achita banii, deoarece aveam frica de a primi careva sume bănești de la persoane necunoscute, având în vedere că în ultima perioadă de timp mai mulți avocați au fost reținuți de CNA.*

*La ședința de judecată din 01.02.2018, nici-o persoană nu s-a apropiat de mine să-mi achite suma onorariului, în discuția avută cu Cărăuș el mi-a spus că ceva nu e în regulă, dar oricum să nu-mi fac careva griji.*

*La acea ședința de judecată eu am solicitat termen pentru a face cunoștința cu materialele dosarului. Astfel ședința de judecată a fost amânată pentru data de 15.02.2018.*

*În această perioadă eu l-am mai vizitat pe Cărăuș în penitenciar, l-am întrebat care a fost motivul că nimeni până în prezent nu m-a contactat pentru a achita serviciile pe care eu urmam să le prestez, el mi-a spus să nu-mi fac griji și m-a rugat ca la ședința de judecată din 15.02.2018 eu să nu mă prezint și că el la fel o să se refuze de a fi escortat, eu l-am întrebat care este motivul? El nu a motivat nicidecum doar m-a rugat să nu mă prezint.*

*Următoarea ședința de judecată a fost numită pentru 15.03.2018, în această perioadă eu l-am mai vizitat pe Cărăuș în P-13 și l-am întrebat ce facem în continuare, el a spus că ne vedem la ședința din 15.03.2018 care trebuie să aibă loc și imediat după ședință cineva o să se apropie de mine să se achite.*

*La ședința de judecată din 15.03.2018 eu am înaintat colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, apelul suplimentar, deși cunoșteam că acesta este depus tardiv, temeiurile invocate de mine în apel au fost utilizate în dezbaterile judiciare și anume recalcularea termenului pe motiv că recidiva simplă a fost exclusă și calificarea tranzacției de împăcare ca circumstanță atenuantă.*

*Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15.03.2018 (pronunțată la 12.04.2018), a fost respins apelul procurorului ca nefondat, admis apelul avocatului MR în interesele inculpatului și a inculpatului, potrivit căruia inculpatul Cărăuș Veaceslav Ivan, a fost recunoscut vinovat, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27-171 alin.(l) din Codul penal și i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare de 2 (doi) ani.*

*Țin să comunic că, anume eu l-am reprezentat pe Cărăuș în instanța de apel și am atras atenția colegiului la toate momentele care și au stat la baza reducerii pedepsei cu 1 (unu) an, necătînd la faptul că apelul suplimentar depus de mine a fost respins, astfel consider că am acordat asistență juridică calificată.*

*Din data de 15.03.2018 din momentul pronunțării Deciziei CA Chișinău care urma să fie pronunțată integral la 12.04.2018, eu l-am vizitat pe Cărăuș în P-13 de 2 ori, el era foarte fericit că i s-a redus pedeapsa cu 1 an și aflîndu-se în penitenciar aproape 1 an zicea, că în cel mai scurt timp urmează să fie eliberat înainte de termen.*

*Tot la prima vizită a mea, dînsul m-a rugat să-i pregătesc din numele lui cerere adresată Administrației P-13 privind propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, în privința condamnatului Cărăuș Veaceslav.*

*Eu i-am spus că am nevoie de 2 zile pentru a pregăti cererea și l-am întrebat care este situația cu onorariul meu? El a spus că persoana care trebuie să se achite cu mine în câteva zile trebuie să revină din Franța și îndată o să mă contacteze.*

*Peste 2 zile, eu iarăși l-am vizitat pe Cărăuș în P-13 și i-am adus cererea din numele dînsului adresată Administrației P-13. Careva pretenții din partea lui în adresa mea nu au fost adresate, el mă întreba cam cît timp durează procedura de depunere a cererii către Administrația Penitenciarului și procedura de examinare a cererii la judecătorul de instrucție, eu i-am spus că în luna iulie-august el trebuie să fie liber.*

*După data de 14.04.2018 eu m-am dus la P-13 să-l vizitez pe Cărăuș Veaceslav, însă am fost informat că acesta a fost transferat la un alt penitenciar, de atunci careva contacte cu dânsul eu nu am avut și nimeni nu m-a contactat pe mine ca să se achite pentru serviciile acordate, careva bani de la FS sau altcineva eu nu am primit, iar toate serviciile prestate au fost GRATIS. Cărăuș Veaceslav având un limbaj foarte corect, un comportament foarte educat, m-a convins pe mine că este o persoană onestă, corectă și că eu într-un final o să fiu remunerat pentru serviciile acordate.*

*Prin luna august 2018 Cărăuș Veaceslav m-a telefonat, mi-a spus că a fost eliberat înainte de termen și a insistat să ne întâlnim, eu am fost de acord deoarece eram convins că aflându-se în libertate el se va achita cu mine, însă la acea întâlnire el m-a rugat să-i dau copia mandatului de asistență juridică și să-l certific cu semnătură, l-am întrebat care este motivul? și el a spus că eu îi sunt dator bani pentru fiecare zi ce el s-a aflat în detenție după 12.04.2018, că eu neprofesionist mi-am făcut lucrul, că el urma să fie eliberat din sala de ședințe, că el o să se ducă la Comisia de Etică și Disciplină la Mass-Media etc., dacă eu nu-i voi achita o careva sumă de bani.*

*Eu i-am dat copia mandatului și eram speriat deoarece, Cărăuș Veaceslav prima condamnare de 17 ani pe care a avut-o ținea de organizație criminală și eu mă simțeam amenințat, i-am spus că dacă o să fiu amenințat de dânsul o să mă adresez organelor de drept...”*

## II.

CED a UA a citat avocatul Petru Brînzan la ședințele Comisiei pentru 21 decembrie 2018, 11 ianuarie 2019, 29 ianuarie 2019 pentru a oferi posibilitate de a prezenta explicații în fața Comisiei, dar sub diferite pretexte dumnealui nu s-a prezentat la ședințele menționate supra.

CED a UA, examinând în ansamblu petiția cet. Veaceslav Cauaruș cu înscrisurile anexate și referința avocatului Petru Brînzan cu înscrisurile anexate, conchide asupra pertinentei normelor de drept asupra cazului examinat și anume:

- art. 26 al Constituției Republicii Moldova, garantează dreptul părților în cursul procesului de a fi asistate de un avocat ales sau numit din oficiu;
- art. 572 Codul Civil al RM stipulează, că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună – credință, la momentul și în modul stabilit;
- art. 602 Codul Civil al RM ca efect al neexecutării obligației include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă;
- art. 1 al Legii RM ”Cu privire la avocatură”, constituie profesia de avocat exercitată de persoane calificate și abilitate conform legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apere în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienților săi;
- art. 3 a legii nominalizate ca principiu de bază a avocaturii prescrie asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție;

- art. 9 al Codul civil al Republicii Moldova obligă persoanele fizice participante la raporturile juridice civile de a-și exercita drepturile și obligațiunile cu bună-credință, în acord cu legea, contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri;
- art. 17 al Codul civil al Republicii Moldova definește persoana fizică drept om privit individual, ca titular de drepturi și de obligații civile;
- art. 54 din Legea cu privire la avocatură, obligă avocatul să acorde asistența juridică în limitele contractului încheiat cu clientul său;
- art. 56 al Legii cu privire la avocatură sancționează disciplinar avocații, pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi.
- art. 10 al Statutului profesiei de avocat stabilește că asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă;
- pct. 1 din Capitolul II din Codul deontologic prevede că, avocatul trebuie să-și informeze clientul privitor la onorariu, iar valoarea însumată a onorariilor trebuie să fie echitabilă și justificată.

### III.

CED a UA concluzionează:

Cerințele expuse de petiționar în plângerea invocată referitor la capitolul stabilirii abaterii disciplinare și atragerii avocatului Petru Brînzan la răspundere disciplinară, sunt întemeiate și urmează a fi admise, iar referitor la solicitarea privind restituirea sumelor achitate urmează a fi respinsă.

3.1. Contractul de acordare a asistenței juridice nr. PB08/18 din 30 ianuarie 2018 cu indicarea onorariului 10 000 lei prezentat de către avocatul Petru Brînzan nu întrunește condițiile de valabilitate necesare pentru întocmirea unui act juridic, deoarece că nu este semnat de Client, în persoana petiționarului Veaceslav Carauș, deci este nul.

3.2. Referitor la solicitarea petiționarului privind restituirea sumei onorariului achitat avocatului Petru Brînzan, Comisia respinge cerința invocată din motiv că litigiul dat nu ține de competența CED.

În rezultatul celor stabilite de Comisia pentru etică și disciplină indică că în urma acțiunilor și inacțiunilor avocatului Petru Brînzan, au avut loc următoarele încălcări de lege a eticii și disciplinei avocatului:

Avocatul a admis o abatere disciplinară gravă în timpul exercitării activității avocațiale în raport cu petiționarul și anume prin participarea la ședința Colegiului Penal al Curții de apel în lipsa unui contract de asistență juridică, care nu este semnat de clientul său.

Conform art. 11 alin. (2) din Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanțele de judecată în alt temei decât în baza contractului de asistență juridică.

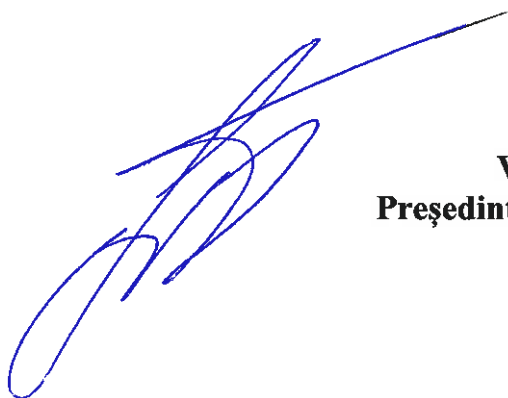
Avocatul a încasat sumele onorariului fără eliberarea bonurilor de plată Clientului și fără a indica în contractul de asistență juridică sumele reale încasate de la client, ori a indicat unele sume diminuate. Mărimea sumelor încasate de către avocatul vizat urma să fie echitabilă și justificată.

#### IV.

În temeiul celor expuse, având la bază art. art. 1-5, 42, 44, 54, 56-58 a Legii nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, Comisia pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova, -

#### DECIDE:

1. A constata în acțiunile avocatului *Petru Brînzan*, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 2041 din 14.12.2010 comiterea abaterilor disciplinare.
2. Luând în considerație gravitatea abaterilor, circumstanțele în cauză, activitatea și comportamentul avocatului, a-i aplica avocatului *Petru Brînzan* sancțiunea disciplinară sub formă de **amendă în mărime de 3000 (trei mii) lei**.
3. A suspenda activitatea de avocat domnului *Petru Brînzan* în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. e) și art. 57 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură.
4. A transmite Consiliului Uniunii Avocaților și Baroul Avocaților Chișinău prezenta decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.
5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și poate fi contestată în instanța de judecată conform Legii contenciosului administrativ.



**Vitalie TĂBÎRȚĂ**  
Președintele Comisiei pentru etică  
și disciplină

