



Uniunea Avocaților din Republica Moldova
Союз Адвокатов Республики Молдова
Bar Association of the Republic of Moldova
Comisia pentru etică și disciplină

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022222422
e_mail: comisiile@gmail.com, www.uam.md

DECIZIE

Cauza disciplinară intentată în privința avocatului
Caisîn Valentin /licența nr.3160 din 12.06.2017/
(în temeiul sesizării nr. 62-2CED/19 din 13.02.2019 a cet. Rusu Anelia)

mun. Chișinău

3 iunie 2019

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: dl *Vitalie Tăbîrță*, președinte; dnii avocați: *Ruslan Ahmedov, Anatolie Barbacar, Petru Bobu, Dorian Diaconu, Mihai Gafton, Ion Malanciuc, Zinaida Lupașcu, Valeriu Scutelnic*, - membri, precum și dna *Victoria Devițcaia* – secretar examinând procedura disciplinară intentată în temeiul plângerii cet. *Rusu Anelia*, față de presupusele abateri disciplinare ale avocatului *Caisîn Valentin*, deținătorul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat *nr.3160 din 12.06.2017*, a

Stabilit:

I.

- Petiționara Rusu Anelia în sesizarea nr. 62-2CED/19 a menționat:

"La data de 17.04.2018, 11.06.2018, 08.10.2019 am încheiat contract de asistență juridică în interesele și apărarea fiului Goroscov Ion Ion cu avocatul Caisîn Valentin, achitînd în total suma de 30 000 lei, ultimul însă nu se prezenta în instanța de judecată din motive neîntemeiate. După contactarea judecătorului Gh. Eremciuc, avocatul explica faptul că conform contractului împuternicirile au expirat și nu are obligația să se prezinte în instanță. Pînă la momentul de față avocatul refuză să-i elibereze bonuri de plată pentru banii încasați, iar pe copiile contractelor încheiate în locurile unde sunt indicate sumele încasate a aplicat ștampile umede în special să nu fie vizibilă suma indicată, din care motive nu cunoaște.

Mai menționează că la data de 20.12.2018 nu s-a prezentat în instanță pe motiv că nu a cunoscut despre faptul existenței ședinței de judecată deși a fost prezent la ședința anterioară la data de 10.12.2018 și în privința fiului său a fost aplicat arest preventiv, iar după ce i-am comunicat despre aceasta avocatul Caisîn Valentin tardiv a atacat cu

recurs la Curtea de Apel, iar ea a fost nevoită să angajeze alt avocat și a suportat cheltuieli adăugătoare.

Petiționarul în sesizare a solicitat declanșarea unei proceduri disciplinare în privința avocatului vizat, anexînd la sesizarea dată ca dovadă: copia Notificării de reziliere a contractelor de asistență juridică din 03.01.2018, copiile a 3 contracte de asistență juridică, datate la diferite perioade și anume la 17.04.2018, 11.06.2018 și 08.10.2018.

Totodată la data de 10.04.2019 în adresa Uniunii Avocaților prin intermediul poștei electronice petiționara Anelia Rusu a expediat copiile sms a convorbirilor duse între dînsa și Caisîn Valentin prin intermediul programului Viber.

Asigurînd dreptul la apărare, în scopul aducerii la cunoștință plîngerea parvenită de la petiționar și a-i acorda posibilitate să se expună asupra ei prin prezentarea unei referințe, avocatului Caisîn Valentin, la data de 01.03.2019 i-a fost înmînată copia petiției.

La 14.03.2019 avocatul vizat a prezentat explicațiile de rigoare pe marginea sesizării, cu anexarea copiei Deciziei Curții de Apel Bălți din 09.01.2019, copia Notificării de reziliere a contractelor de asistență juridică din 03.01.2018 semnată de Anelia Russu, copia bonurilor de plată, semnate de către avocatul V. Caisîn și copia bonului de expediere prin poștă.

- *În referința prezentată, Avocatul vizat explică, că toate argumentele din petiția depusă de Rusu Anelia sunt neîntemeiate, solicitînd respingerea petiției din 13.02.2019 privind declanșarea procedurii disciplinare în privința avocatului Valentin Caisîn, motivînd prin faptul, că:*

Conform contractelor de asistență juridică sus indicate de către petiționară mi-a fost achitată în total suma onorariului în mărime de 15.000 lei, pentru care au fost eliberate bonuri de plată.

Petenta nu a îndeplinit toate formalitățile în vederea rezilierii contractelor de acordare asistenței juridice: nu s-a prezentat pentru semnarea Acordului privind rezilierea contractelor, nu a indicat termene concrete cînd va fi prezentă pentru semnarea bonurilor de plată.

Pînă în prezent am discutat cu I. Garașcov referitor la modul de acordare asistenței juridice în continuare, determinarea poziției pe dosare penale și perfectarea tuturor actelor conform contractelor sus indicate, inclusiv și achitarea onorariului, semnarea bonurilor de plată, etc. Ba, mai mult, pînă la 03.04.2019 nu am știut poziția lui Ion Garașcov. El nu m-a informat despre faptul, va fi, sau nu, asistat de un alt avocat.

Ca urmare, am fost impus să expediez la data de 08.04.2019 petentei Acord de reziliere a contractelor și bonuri de plată pentru sume achitate cu titlu de onorariu în mărime de 15.000 lei prin poșta.

De asemenea, este neîntemeiată afirmația Petentei precum că tardiv am depus recursul împotriva Încheierii de aplicare a arestului preventiv.

Încheierea judecătorului G. Eremciuc din 20.12.2018, cu privire la aplicarea în privința lui Ion Garașcov a arestului preventiv, a fost adusă la cunoștință inculpatului și mie, ca avocat, la data de 28.12.2018. Tot atunci ultimul a fost luat sub arest din sală de judecată.

La data de 02.01.2018, în termen legal, am declarat recurs împotriva Încheierii din 20.12.2018 .

Prin Încheierea Curții de Apel Bălți din 09.01.2018 recursul a fost admis, încheierea judecătorului a fost casată cu respingerea demersului procurorului.

Astfel, cu certitudine urmează că, recurs a fost declarat în termen, fiind admis de către instanța de recurs.

Instanța de recurs a menționat: "Mai mult, examinarea demersului a avut loc și în lipsa avocatului ales al inculpatului Garașcov Ion, Caisin Valentin, fără ca să fie anexată dovada înștiințării legale a avocatului despre data și ora ședinței judiciare, în ședința judiciară participând avocatul care acordă asistență juridică garantată de stat Fedosenco Margarita, care de altfel a declarat, că este împotriva demersului de aplicare a arestării preventive față de inculpat, fiind pentru prima dată pe cazul penal dat."

În asemenea circumstanțe, consider, neîntemeiat argumentul petentei precum că eu tardiv am atacat cu recurs încheierea judecătorului G. Eremciuc despre aplicarea arestului preventiv. Or, recursul este admis, cu anularea măsurii aplicate.

Cît privește angajarea altui avocat, consider că este dreptul persoanei. Am explicat că recursul a fost depus în termen. Este formulat legal și întemeiat. Însă, persoana a ales să angajeze alt avocat.

La data de 03.01.2019, clienta Anelia Russu a inițiat procedura de reziliere a tuturor contractelor sus indicate. Motivul fiind nemulțumirea clienței precum că, fiul ei a fost luat sub arest la judecarea cauzei penale.

Astfel, conform contractelor de asistență juridică sus indicate mi-a fost achitată în total suma onorariului în mărime de circa 15.000 lei, pentru care au fost eliberate bonuri de plată.

Prin rutieră, din Bălți, de la Anelia Russu am primit notificarea despre reziliere contractelor de asistență juridică, semnată de ultima. Prin notificare ea m-a informat că pretinde la restituirea sumei onorariului în mărime de 30000 lei, atunci când Anelia Russu mi-a achitat suma în mărime de 15.000 lei.

Am explicat că, conform notificării primite și după procedura de reziliere a contractului de asistență juridică urmează a fi semnat acordul bilateral. Precum și urmează a fi semnate bonuri de plată, achitat onorariu și este necesar ca Ion Garașcov să semneze notificarea. Or, am participat în interesele lui Ion Garașcov în dosare penale și contravenționale.

Însă, petenta pînă în prezent nu s-a prezentat la birou pentru îndeplinirea tuturor formalităților în vederea rezilierii contractelor.

- La data de 17.05.2019, Comisia audiind raportul și concluzia membrului delegat a decis pornirea procedurii disciplinare și de a invita toate părțile pentru audiere la ședința CED din data de 03.06.2019, la care părțile nu s-au prezentat.

II.

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților examinând în ansamblu petiția cet. Anelia Rusu și înscrisurile anexate în coraport cu explicațiile avocatului vizat Caisîn Valentin și înscrisurile anexate, conchide la pertinenta normelor de drept asupra cazului examinat și anume:

- *art. 4 al Constituției RM stabilește că dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Dreptului Omului, cu pactele și celelalte tratate la care R. Moldova este parte;*

- *art. 7 al Constituției RM direcționează la faptul, că ea este Legea Supremă în stat, nici o lege și nici un act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică;*

- *art. 20 al Constituției RM, orice persoană are dreptul la satisfacere efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime;*

- *art. 26 al Constituției RM, garantează dreptul părților în cursul procesului de a fi asistate de un avocat ales sau numit din oficiu;*

- *art. 8 Codul Civil al RM indică, că drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice, care dau naștere la drepturi și obligații civile și/sau din contracte sau în urma cauzării de daune unei alte persoane;*

- *art. 9 al Codul Civil al RM obligă persoanele fizice participante la raporturile juridice civile de ași exercita drepturile și obligațiunile cu bună – credință , în acord cu legea, contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri;*

- *art. 17 al Codul Civil al RM definește persoana fizică ca om privit individual, ca titular de drepturi și de obligații civile;*

- *art. art. 512-513 Codul Civil al RM prescrie, că în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a face sau a nu face, iar părțile urmează să se comporte cu bună – credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației;*

- *art. 572 Codul Civil al RM stipulează, că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună – credință, la momentul și în modul stabilit;*
- *art. 602 Codul Civil al RM ca efect al neexecutării obligației include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă;*
- *art. 1 al Legii RM "Cu privire la avocatură", constituie profesia de avocat exercitată de persoane calificate și abilitate conform legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apere în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienților săi;*
- *art. 3 a legii nominalizate ca principiu de bază a avocaturii prescrie asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție;*
- *art. 5 Legea cu privire la avocatură garantează dreptul persoanei fizice de a beneficia de asistență juridică a oricărui avocat în baza de acord al părților;*
- *art. 9 Legea cu privire la avocatură, ca standard al calității serviciilor de asistență juridică determină corespunderea lor bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă;*
- *art. 54 din Legea cu privire la avocatură obligă avocatul la acordarea asistenței juridice conform contractului încheiat cu clientul său(alin. 1 p.b), iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol avocatul nu are dreptul să acționeze contrar intereselor legitime ale clientului, să ocupe o poziție juridică fără a o coordona cu acestu (cu excepția cazurilor când clientul își recunoaște vina), să refuze, fără motive întemeiate, apărarea bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a condamnatului, la care s-a obligat.*
- *art. 56 al Legii cu privire la avocatură sancționează avocații disciplinar, pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi.*
- *art. 10 al Statutului profesiei de avocat stabilește că asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă; asistarea și reprezentarea clientului impun diligență profesională adecvată, pregătire temeinică a cauzelor, potrivit cazului și experienței;*
- *art. 57 a Statutului indică obligațiunea avocatului de a se consulta cu clientul pentru a stabili scopul, modalitățile, precum și soluțiile tehnice pe care le va urma pentru a realiza asistența și reprezentarea clientului. Avocatul nu este obligat să urmeze tehnicile și procedurile legale indicate arbitrar de client și păstrează responsabilitatea pentru acestea;*
- *pct.2.2 din Capitolul II din Codul deontologic prevede că Avocatul își consultă clientul în mod conștiincios și își informează cu diligență clientul cu privire la evoluția cauzei ce i-a fost încredințată, iar conform pct.2.6 al aceluiași capitol - Relațiile cu clientul trebuie să fie oficiale, bazate pe respect reciproc;*

• pct. 1 din Capitolul II din Codul deontologic prevede că, avocatul trebuie să-și informeze clientul privitor la onorariu, iar valoarea însumată a onorariilor trebuie să fie echitabilă și justificată.

III.

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților concluzionează: Cerințele expuse de petiționar Anelia Rusu (în continuare Petiționara) în sesizarea invocată referitor la capitolul stabilirii abaterii disciplinare și atragerii avocatului Caisîn Valentin (în continuare Avocatul) la răspundere disciplinară, sunt întemeiate și urmează a fi admise.

3.1. Avocatul și petiționara au încheiat 3 contracte de asistență juridică: nr.0418/17-01 din 17.04.2018, nr.0618/11-01 din 11.06.2018 și nr.1018/08 din 08.10.2018.

Conform p.5 al contractului de asistență juridică nr.0418/17-01 din 17.04.2018: „Serviciile avocatului vor fi remunerate de către Client în sumă de 15 000 lei”.

Conform p.5 al contractului de asistență juridică nr.0618/11-01 din 11.06.2018: „Serviciile avocatului vor fi remunerate de către Client în sumă de 10 000 lei”.

Conform p.5 al contractului de asistență juridică 1018/08 din 08.10.2018: „Serviciile avocatului vor fi remunerate de către Client în sumă de 5 000 lei”.

3.2. Astfel, în urma analizei materialelor acumulate, inclusiv convorbirile telefonice între petiționară și avocat, constatăm că avocatul Valentin Caisîn a încasat de la petiționară pe parcursul anului 2018 mai multe mijloace bănești, fără eliberarea bonurilor de plată.

Bonurile de plată eliberate de către avocatul Valentin Caisîn la data de 03.01.2019 nu justifică acțiunile lui, deoarece bonurile date au fost eliberate după solicitarea petiționarei de a restitui suma totală de 30 000 lei achitată de ea și nu sunt semnate de către petiționară. Astfel, sumele încasate de avocat pentru acordarea asistenței juridice cety. Garașcov Ion n-au fost contabilizate în modul prevăzut de lege.

- În rezultatul celor stabilite de Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților indică, că în urma acțiunilor și a inacțiunilor avocatului **Caisîn Valentin**, au avut loc următoarele încălcări de lege, a eticii și disciplinei avocatului:
- Avocatul a admis o abatere disciplinară în timpul exercitării activității avocaționale cu Petiționarul și anume prin faptul că a încasat diferite sume ale onorariului fără eliberarea bonurilor de plată Clientului și fără a indica în contractul de asistență juridică sumele reale încasate de la client.
 - Petiționarul nu a beneficiat din partea Avocatului vizat de exercitarea obligațiilor cu bună-credință, în acord cu legea, contractul încheiat și cu bunele moravuri;

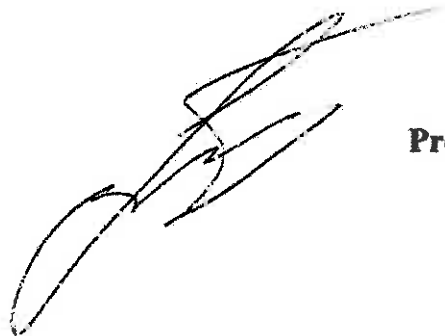
- *Avocatul vizat n-a consultat clientul în mod conștiincios și nu l-a informat cu diligență cu privire la evoluția cauzei ce i-a fost încredințată;*

IV.

În temeiul celor expuse, având la bază art. art. 1-5, 42, 44, 54, 56-58 a Legii RM "Cu privire la avocatură" Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova, -

DECIDE:

1. A constata în acțiunile avocatului *Caisin Valentin*, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr.3160 din 12.06.2017 comiterea abaterilor disciplinare.
2. Luând în considerație gravitatea abaterilor, circumstanțele în cauză, activitatea și comportamentul avocatului, a-i aplica avocatului *Caisin Valentin* sancțiunea disciplinară sub formă de **avertizare**.
3. A transmite Consiliului Uniunii Avocaților și Baroul Avocaților Chișinău prezenta decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.
4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și poate fi contestată în instanța de judecată conform Codului administrativ.



Vitalie TĂBÎRȚĂ
Președintele Comisiei pentru etică
și disciplină