



Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова

Bar Association of the Republic of Moldova

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152
e_mail: uniunea.avocatilor.rm@gmail.com, www.uam.md

DECIZIE

**În cauza disciplinară intentată în privința avocatului
Barbaroș Mihail/licența nr. 2421 din 26.10.2012/
(în temeiul plângerii nr. 2705/18 din 03.12.2018, a cet. Osipova Ianina)**

mun. Chișinău

17 mai 2019

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: **dl Vitalie Tăbîrță, președinte; d-nii avocați: Ruslan Ahmedov, Anatolie Barbacar, Petru Bobu, Dorian Diaconu, Mihai Gafton, Ion Grecu, Zinaida Lupașcu, Ion Malanciuc, Valeriu Scutelnic, Ion Țurcanu** - membri, precum și **dna Victoria DEVIȚAIA** – secretar, examinând procedura disciplinară intentată în temeiul plângerii cet. **Osipova Ianina** față de presupusele abateri disciplinare ale **avocatului Barbaroș Mihail**, deținătorul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 2421 din 26.10.2012, **a stabilit:**

I.

În plîngerea depusă, petiționara reclamă următoarele acțiuni săvârșite de avocatul Barbaroș Mihail:

„În data de 06 iunie 2016 între mine și avocatul Mihail Barbaroș, ce deține licența pentru exercitarea activității de avocat nr.2421 din 26.10.2012, a fost încheiat contractul de asistență juridică nr.47.

Drept obiect al contractului menționat a fost: reprezentarea mea în instanțele de judecată la acțiunea, ce urma a fi întocmită de avocat, împotriva Emiliei Zgalvoc cu privire la încasarea sumei datoriei. Tot la acea dată, am achitat în numerar, avocatului M. Barbaroș suma de 500 euro, ce includea cheltuielile de asistență juridică 7000 lei și taxa de stat ce trebuia a fi achitată la depunerea acțiunii.

Doresc să, menționez că, avocatul nu mi-a oferit bon de plată, comunicîndu-mi că contabilă nu este la acel moment, iar după ce îl va întocmi, îl va prezenta în judecată pentru a încasa cheltuielile de asistență juridică

Avocatul m-a asigurat că, va achita taxa de stat personal, deoarece d-lui cunoaște conturile pentru achitare și că la bănci este permanent rînd.

Ulterior, eu am plecat peste hotarele R. Moldova, fiind ferm convinsă că, avocatul își va onora obligațiile contractuale și avea o atitudine conștiincioasă față de lucrul său.

Pe parcursul anilor 2016-2018 de repetate rînduri îl telefonam pe avocat la numărul de telefon XXX XXXXXX, XXX XXXXXX la care d-lui îmi spunea că totul este bine, dosarul se examinează. Ulterior îmi spunea că, deja este hotărîre și că urmează de ridicat titlul executoriu din instanța de judecată și de transmis spre executare.

Revenind în R. Moldova, în toamna anului 2018, am telefonat avocatul M. Barbaroș pentru a mă întîlni cu dlui și vedea la ce etapă este executarea. Însă avocatul

fie că nu răspundea la apelurile mele telefonice fie că spunea că trebuie să ia titlul executoriu din judecătorie.

Astfel, la data de 22.11.2018, m-am adresat personal în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, unde am fost informată că, cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul M.Barbaroș din numele meu împotriva Emiliei Zglavoc cu privire la încasarea sumei a fost restituită la data de 02.06.2017 prin încheiere judecătorească.

Reiese că, din momentul semnării contractului 06.06.2016 și pînă în prezent, am fost dusă în eroare de către avocat, care dădea asigurări că, deja există hotărîre judecătorească pe caz și că doar trebuie de depus titlul executoriu la un executor judecătoresc.

Un moment nu mai puțin important este faptul că, luînd cunoștință cu dosarul civil, am stabilit că, avocatul a prezentat în instanța de judecată drept dovadă a achitării taxei de stat, 2 ordine de plată din: 28.01.2014 achitate de către Moraru Alexandru și alt ordin de plată din 01.09.2015 achitate de către avocat.

Deci, reiese că, banii ce i-am achitat avocatului pentru achitarea taxei de stat pe cauza mea, nu au fost achitați, ci însușiți de către avocat. Iar pentru aceasta avocatul M. Barbaroș a prezentat în judecată 2 bonuri de plată neutilizate de pe alte cauze datate cu anul 2014 și 2015, în perioada de timp cînd nici nu încheiasem contract de asistență juridică și nici nu exista obiectul și temeiul juridic al acțiunii (obligația de plată recipisa fiind scrisă la 18.01.2016).

De asemenea, contractul de asistență juridică a fost încheiat la data de 06.06.2016, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la judecătorie la data de 16.05.2017, adică peste 11 luni. Perioadă în care eram asigurată de avocat că cerere deja se examinează în instanța de judecată.

Consider că, prin acțiunile ilegale, mincinoase și iresponsabile ale avocatului Mihail Barbaroș, mi-a fost cauzat un prejudiciu: din 06.06.2016 și pînă în prezent nu este emisă nici o hotărîre pozitivă pe cauza mea, avocatul nu întreprinde nici o acțiune în vederea apărării drepturilor mele, ba din contra, a admis curgerea termenului de prescripție, și a posibilității de recuperare a banilor împrumutați.

Consider că prin aceste acțiuni ilegale, avocatul Mihail Barbaroș, încalcă, în mod flagrant, Legea cu privire la avocatură, Statutul profesiei de avocat, ce prevede că Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă (art.9 lege cu privire la avocatură).

Art. 57 al Statutului profesiei de avocat: Avocatul este obligat să studieze temeinic cauzele ce i-au fost încredințate, să se prezinte la fiecare termen stabilit și să manifeste conștiinciozitate și probitate pentru îndeplinirea mandatului încredințat. (3) Avocatul este obligat să acționeze cu promptitudine în reprezentarea clientului, potrivit cu natura cauzei. Strategiile și tacticile stabilite de avocat trebuie să conducă activitatea acestuia pe principiul folosirii profesiei în favoarea clientului.

Reieșind din cele explicate consider că, avocatul Mihail Barbaroș, a acționat cu rea credință, nu a manifestat onestitate și mi-a cauzat un prejudiciu, prin faptul că: a oferit informații eronate ce nu corespund realității, nu a acționat prompt nu a explicat împrejurările de facto a cauzei, precum și a oferit acte false (ordine de plată a taxei de stat datate cu 28.01.2014 și 01.09.2015, pe cînd cererea de chemare în judecată a fost depusă la 16.05.2017).

Mai mult ca atît, avocatul a însușit ilegal suma de bani ce i-a fost achitată pentru serviciile juridice ce urmau a fi prestate și achitarea taxei de stat, în total suma de 500 euro, eschivîndu-se de la eliberarea bonului de plată și plata impozitelor”.

Petiționara în plîngerea sa, a solicitat examinarea cazului, inițierea procedurii disciplinare în privința avocatului Mihail Barbaroș, atragerea la răspundere disciplinară

și obligarea acestuia de a restitui suma de 500 euro, achitată pentru asistența juridică ce nu i-a fost oferită.

La plîngerea înaintată, petiționara a anexat copiile de pe Contractul de asistență juridică nr. 47 din 06.06.2016, mandatul avocațial Seria MA nr. 0908897 din aceeași dată, cererea de chemare în judecată din 16.05.2017, Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 02.06.2017 și ordinele de plată a taxei de stat nr. 68687860 din 28.01.2014 și din 01.09.2015.

În vederea asigurării dreptului la apărare și oferirii posibilității să se expună asupra acuzațiilor aduse prin prezentarea unei referințe, avocatului vizat i-a fost înmănată copia plîngerei la data de 10 decembrie 2018, acordîndu-i termen să se expună pe marginea celor invocate în termen de 15 zile.

La 29 ianuarie 2019, avocatul Barbaroș Mihail a solicitat termen suplimentar pentru prezentarea argumentelor ce infirmă aspectele reclamate în plîngere și doar la data de 01 aprilie 2019, fiind audiat în ședința comisiei dumnealui a prezentat explicațiile de rigoare asupra plîngerii înaintate, **după cum urmează:**

„La data de 06.06.2016 a fost încheiat Contractul de asistență juridică nr.46 între cet. Osipova Ianina și CA „Barbaroș Mihail”, în calitate de prestator al serviciilor juridice.

Potrivit pct. 2.1. a contractului sus-menționat, Osipova Ianina urma să efectueze plata pentru serviciile prestate în sumă de 7000 lei, achitați de către dumneaei la data de 04.05.2017, pentru care s-a eliberat bon fiscal la suma recepționată.

Potrivit clauzelor contractuale obligațiile prestatorului de servicii, CA „Barbaroș Mihail” fiind întocmirea, depunerea și contestarea (în cazul când hotărârea instanței judiciare - nu ar fi spre satisfacerea cererii de chemare în judecată) hotărârilor judiciare pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată a reclamantului Osipova Ianina către pârâtul Zglavoc Emilia și Cundiev Andrei cu solicitările privind încasarea datoriei rezultate din onorarea obligațiilor de către pârâți a contractului de împrumut, realizat sub forma actului juridic - de recipisă.

Respectând porcedura extrajudiciară, a expediat către debitori Somațiile cu nr.02-S03/16 la 14.07.2016 solicitând achitarea imediată atât a datoriei scadente precum penalităților și dobânzilor aferente, obligații purtătoare de clauză penală.

După recepția răspunsurilor la somațiile expediate, a înregistrat cererea de chemare în judecată repetat cu modificarea solicitărilor în raport cu cele inițiale, cauza civilă nr.2- 1383/17, solicitând instanței judiciare reeșalonarea plăților taxei de stat din motivul că la moment reclamantul era în imposibilitate a achita taxa de stat pentru ambele solicitări a două cereri de chemare în judecată, către doi pârâți (care de fapt sunt mama și fiul) însă contractele de împrumut fiind realizate în perioade diferite.

Prin Încheierea instanței judiciare din 18.05.2017 reprezentantului reclamantului i s-a dispus termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume de achitarea integrală a plății taxei de stat, fapt care a fost adus la cunoștință clientului pentru achitarea plății taxei de stat integrale, pentru ambele acțiuni de încasare a datoriei.

Dat fiind faptul că, reclamanta nu a binevoit să achite integral suma plăților taxei de stat, s-a convenit a modifica solicitările făcute prin acțiunile civile de încasare a datoriei în lipsă de penalitate, dobânzi aferente.

Astfel, prin Încheierea instanței judiciare din 06.06.2017 cererile de chemare în judecată față de ambii pârâți au fost restituite reprezentantului reclamantului, dar care de fapt nu au fost recepționate de către reprezentant, solicitând suplimentar instanței judiciare recepția lor.

La solicitarea reclamantei am modificat cererile de chemare în judecată solicitând instanței judiciare deja în sensul prevăzut de dispozițiile 344-347 Cod de procedură civilă, în procedură simplificată - eliberarea Ordonanței judecătorești de încasare a datoriei de la ambii pârâți prin cereri separate.

La 05.06.2017, am depus iarăși cereri de eliberare a Ordonanțelor judecătorești restituite pentru necesitatea adresării în procedură generală de încasare a datoriei, deoarece înscrisurile prezentate (forma recipisei) nu derivă dintr-un act juridic autentificat notarial, din acest temei ambele cereri depuse în sensul dispozițiilor legale menționate supra au fost restituite”.

În contextul circumstanțelor desfășurate, menționează că aspectele relatate în plângerea cet. Osipova Ianina, nu corespund realității, circumstanțelor expuse, precum și datelor factice realizate de către avocat, pentru care temei solicită a fi respinsă plângerea petiționarei.

În susținerea celor expuse și în întemeierea celor menționate, a anexat materialele relevante cauzelor civile vizate în plîngere, plățile taxelor de stat prezentate instanțelor de judecată, încheierile instanțelor judiciare pentru cauzele civile intentate la cererea reprezentantului reclamantului, întocmite în perioada anilor 2016 -2017.

La data de 01.04.2019, Comisia audiind raportul și concluzia membrului delegat al Comisiei, a decis intentarea procedurii disciplinare în privința avocatului Mihail Barbaroș.

La întrebările membrilor Comisiei, adresate în ședința din 01 aprilie 2019, avocatul Mihail Barbaroș a susținut argumentele invocate, solicitînd desfășurarea procedurii disciplinare în continuare în absența sa.

II.

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, examinând în ansamblu petiția cet. Osipova Ianina și înscrisurile anexate, în coraport cu explicațiile avocatului vizat Barbaroș Mihail și înscrisurile anexate de către acesta din urmă, conchide asupra pertinentei normelor de drept asupra cazului examinat și anume:

- o **art. 4 al Constituției RM** stabilește că dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Dreptului Omului, cu pactele și celelalte tratate la care R. Moldova este parte;

- o **art. 7 al Constituției RM** direcționează la faptul, că ea este Legea Supremă în stat, nici o lege și nici un act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică;

- o **art. 20 al Constituției RM**, orice persoană are dreptul la satisfacere efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime;

- o **art. 26 al Constituției RM**, garantează dreptul părților în cursul procesului de a fi asistate de un avocat ales sau numit din oficiu;

- o **art. 8 din Codul Civil al RM** (în redacția valabilă la data desfășurării raporturilor contractuale, pînă la operarea modificărilor prin Legea Parlamentului RM Nr. 133 din 15.11.18, MO467-479/14.12.18 art. 784; în vigoare 01.03.19) indică că drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice, care dau naștere la drepturi și obligații civile și/sau din contracte sau în urma cauzării de daune unei alte persoane;

- o **art. 9 al Codului Civil** obligă persoanele fizice participante la raporturile juridice civile de ași exercita drepturile și obligațiunile cu bună – credință , în acord cu legea, contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri;

- o **art. 17 al Codului Civil** definește persoana fizică ca om privat individual, ca titular de drepturi și de obligații civile;

- o **art.art. 512-513 din Codul Civil** prescriu că în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a face sau a nu face, iar părțile

urmează să se comporte cu bună – credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației;

- o **art. 572 Cod Civil** stipulează, că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună – credință, la momentul și în modul stabilit;

- o **art. 602 din Codul Civil** prevede că drept efect al neexecutării obligației include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă;

- o **art. 1 al Legii RM „Cu privire la avocatură” Nr.1260-XV din 19.07.2002**, profesia de avocat este exercitată de persoane calificate și abilitate conform legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apere în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienților săi;

- o **art. 3 a legii nominalizate** ca principiu de bază a avocaturii prescrie asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție;

- o **art. 5 Legea cu privire la avocatură** garantează dreptul persoanei fizice de a beneficia de asistență juridică a oricărui avocat în baza de acord al părților;

- o **art. 9 Legea cu privire la avocatură**, ca standard al calității serviciilor de asistență juridică determină corespunderea lor bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă;

- o **art. 54 din Legea cu privire la avocatură** obligă avocatul la acordarea asistenței juridice conform contractului încheiat cu clientul său (alin.1 pct. b), iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol avocatul nu are dreptul să acționeze contrar intereselor legitime ale clientului, să ocupe o poziție juridică fără a o coordona cu acesta (cu excepția cazurilor când clientul își recunoaște vina), să refuze, fără motive întemeiate, apărarea bănuțului, învinutului, inculpatului sau a condamnatului, la care s-a obligat.

- o **art. 56 al Legii cu privire la avocatură** sancționează avocații disciplinar, pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi.

- o **art. 10 din Statutul profesiei de avocat** stabilește că asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă; asistarea și reprezentarea clientului impun diligență profesională adecvată, pregătire temeinică a cauzelor, potrivit cazului și experienței;

- o **art. 57 al Statutului** prescrie obligația avocatului de a se consulta cu clientul pentru a stabili scopul, modalitățile, precum și soluțiile tehnice pe care le va urma pentru a realiza asistența și reprezentarea clientului. Avocatul nu este obligat să urmeze tehnicile și procedurile legale indicate arbitrar de client și păstrează responsabilitatea pentru acestea;

- o **art. 2 alin. (1), (2), (5) din Capitolul II al Codului deontologic al Avocaților din Republica Moldova** reglementează că avocatul acționează doar atunci când este împuternicit de clientul său, în baza contractului de asistență juridică, ori dacă este numit din oficiu, la cererea organului de urmărire penală sau a instanței de judecată, sau dacă acordă, la solicitare, asistență juridică gratuită garantată de stat. Avocatul își consultă clientul în mod conștiincios și își informează cu diligență clientul cu privire la evoluția cauzei ce i-a fost încredințată. În cazul în care avocatul se află în imposibilitatea de a-și exercita atribuțiile, trebuie să se asigure că respectivul client poate contracta, în timp util, un alt avocat care să-i ofere asistența juridică necesară, pentru a evita prejudicierea clientului.

III.

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților concluzionează:

Cerințele expuse de cet. Osipova Ianina (în continuare Petiționara) în plângerea înaintată la capitolul stabilirii abaterii disciplinare și atragerii avocatului Barbaroș Mihail

(în continuare Avocatul) la răspundere disciplinară, sunt întemeiate și urmează a fi admise, **reieșind din următoarele constatări:**

Avocatul și petiționara au încheiat Contractul de asistență juridică Nr. 47 din 06.06.2016 conform exemplarului prezentat de către Petiționară, asupra conținutului căruia nu a obiectat avocatul vizat.

Conform pct. 1.1. al Contractului de asistență juridică nominalizat mai sus, obiectul acestuia îl constituia reprezentarea intereselor cet. Osipova Ianina, după caz, asistarea, reprezentarea, acordarea de consultații juridice, redactarea și semnarea de acte, întocmirea de cereri, apeluri, recursuri și alte căi de atac, forme de executare, mediere, operațiuni fiduciare, precum și orice alte activități prevăzute de Legea cu privire la avocatură pentru client.

Potrivit pct. 2.1. al Contractului de asistență juridică Nr. 47, între părți a fost convenit plata onorariului în mărime de 7000 lei, achitat de către client la data încheierii contractului - corespunzător afirmațiilor petiționarei, circumstanțe negate de avocatul Mihail Barbaroș care a menționat că suma respectivă a fost achitată abia peste un an, aproximativ la data 04 mai 2017. Necătfînd la divergențele exprimate de către ambele părți la compartimentul în cauză, Comisia constată, potrivit de a reține ca admisibile afirmațiile petiționarei, în condițiile în care avocatul nu a putut prezenta un Bon de plată pentru serviciile de asistență juridică, din care ar rezulta data sau perioada concretă de timp, în care dumnealui insistă că s-a realizat plata respectivă.

Petiționara în plîngerea sa, face referire la faptul că prin acțiunile ilegale, mincinoase și iresponsabile ale avocatului Mihail Barbaroș, i-a fost cauzat prejudiciu, deoarece pe parcursul perioadei de timp cuprinse între data de 06.06.2016 și pînă la data adresării cu plîngere la Comisia CED, nu a fost emisă nici o hotărîre pe cauza sa, avocatul nu a întreprins nici o acțiune în vederea apărării drepturilor sale, dar din contra, a admis curgerea termenului de prescripție și a posibilității de recuperare a banilor împrumutați.

Apreciind volumul efectiv și calitatea serviciilor prestate de avocat conform Contractului de asistență juridică Nr. 47 din 06 iunie 2016, Comisia constată că la data de 1 august 2016, avocatul Mihail Barbaroș a depus cerere de chemare în judecată în interesele lui Osipova Ianina împotriva lui Zglavoc Emilia cu privire la încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere.

Prin Încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 05.08.2016 (dosarul nr. 2-2146/16), s-a respins cererea reprezentantului în baza mandatului Barbaroș Mihail privind eşalonarea plății taxei de stat la depunerea cedrerii de chemare în judecată depusă împotriva lui Zglavoc Emilia cu privire la încasarea datoriei, nu s-a dat curs cererii respective, comunicîndui-se depre necesitatea părezentării dovezii de plată a taxei de stat în original, în cuantum de 25000 lei pînă la data de 20 august 2016.

În încheierea judecătorească nominalizată, s-a reținut faptul că *„reprezentantul în baza mandatului, a anexat la cererea de chemare în judecată ordinul de încasare a numerarului din contul lui Morari Alexandru din 28 ianuarie 2014 în sumă de 3060 lei și ordinul de încasare a numerarului din 1 septembrie 2015 prin care de la Barbaroș Mihail s-a încasat suma de 500 lei”. Instanța a mai constatat în sensul expus că „ordinele de plată respective nu constituie o dovadă de achitare parțialăa taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în interesele potențialei reclamante Osipova Ianina, întrucît sumele sunt depuse pe alte conturi și nu pe contul Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău MD74TRGAAA14222001400000. Mai mult, aceste sume sunt încasate de la alte persoane și nu de la reclamantă, în anul 2014, 2015, inclusiv pînă la împuternicirea lui Barbaroș Mihail de a-i reprezenta interesele potențialei reclamante în instanța de judecată prin mandatul acordat la 6 iunie 2016”.*

Ulterior, prin **Încheierea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 22 august 2016**, a fost dispusă restituirea cererii de chemare în judecată depusă de avocatul Barbaroș Mihail în interesele lui Osipova Ianina, pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței stabilite în încheierea din 05 august 2016.

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 02 iunie 2017 (dosarul nr. 2-1384/2017) nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Osipova Ianina, prin intermediul avocatului Barbaroș Mihail împotriva pârâtei Zglavoc Emilia cu privire la încasarea datoriei, iar prin Încheierea aceleiași instanțe din 02 iunie 2017, acțiunea înaintată a fost restituită cu toate documentele anexate.

Comisia constată la acest compartiment, că de către avocatul Mihail Barbaroș au fost anexate repetat, aceleași ordine de plată din cele enunțate anterior și anume, ordinul de încasare a numerarului din contul lui Morari Alexandru din 28 ianuarie 2014 în sumă de 3060 lei și ordinul de încasare a numerarului din 1 septembrie 2015 prin care de la Barbaroș Mihail s-a încasat suma de 500 lei”, asupra naturii cărora deja s-a expus instanța de judecată.

Comisia de asemenea reține, că la data de 16 mai 2017, avocatul Barbaroș Mihail a depus din numele lui Osipova Ianina cerere de chemare în judecată împotriva lui Cundiev Andrei cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 18 mai 2017 (dosarul nr. 2-1383/17), a fost respinsă solicitarea privind eșalonarea plății taxei de stat la depunerea acțiunii, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiind acordat termen până la 05 iunie 2017, de a prezenta dovada plății taxei de stat în cuantum de 4835 lei.

Ulterior, prin **Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 06 iunie 2017**, a fost dispusă restituirea cererii depusă de Ianina Osipova cu înscrisurile anexate, în legătură cu nelichidarea neajunsurilor prescrise în Încheierea din 18.05.2017, deși aceasta a fost recepționată de avocatul Mihail Barbaroș în data de 25 mai 2017 potrivit însemnărilor din avizul de recepție a scrisorii poștale.

Totodată, din explicațiile oferite de către avocatul Barbaroș Mihail personal în prezența membrilor Comisiei, rezultă că nici o cerere de chemare în judecată din cele enumerate mai sus, nu au fost admise spre examinare de către instanțele de judecată, iar în prezent, petiționara Osipova Ianina a sesizat instanța de judecată desinestător în vederea valorificării drepturilor care îi sunt încălcate.

Prin urmare, în cauza dată se constată încălcarea prevederilor **art. 9 din Legea nr.1260-XV/19.07.2002 cu privire la avocatură**, în conformitate cu care, asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și, să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă.

Nu în ultimul rând, se constată încălcarea reglementărilor stipulate în **art. 2 alin. (2), (3) și (5) Capitolul II din Codul deontologic al avocaților**, în sensul că avocatul Barbaroș Mihail nu și-a consultat în mod conștiincios clientul cu privire la evoluția cauzei care i-a fost încredințată, în mod special, cu privire la cuantumul taxei de stat ce urma a fi achitată la depunerea cererilor în instanța de judecată, condițiile ce urmează a fi întrunite pentru admiterea de către instanță a solicitării de eșalonare a plăților taxei de stat, precum și nu a asigurat ca clientul să poată contracta, în timp util, un alt avocat care să-i ofere asistența juridică necesară.

Referitor la solicitarea Petiționarei privind obligarea avocatului Barbaroș Mihail de a restitui suma în valoare de 500 euro achitată pentru asistența juridică ce nu i-a fost oferită, Comisia va respinge cerințele invocate, din motiv că litigiul dat nu ține de competența sa, acest drept urmînd a fi realizat prin depunerea unei acțiuni în instanța de judecată.

Astfel, în rezultatul celor stabilite de Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, se constată că urmare a acțiunilor și a inacțiunilor avocatului Barbaroș Mihail, au avut loc următoarele încălcări de lege, a eticii și disciplinei avocatului:

- Avocatul a admis o abatere disciplinară în timpul exercitării activității avocaționale cu Petiționara și anume, prin neonorarea obligațiilor asumate prin Contractul de asistență juridică Nr. 47 din data de 6 iunie 2016 și anume, prin comportamentul lui în relațiile avocat-client cu petiționara și atitudinea neconștiincioasă cu ultima (inducerea în eroare referitor la circumstanțele reale evoluției dosarelor sale în instanța de judecată), prin ce a depășit hotarul legal al drepturilor și obligațiilor acordate avocatului ca reprezentant al clientului său cu misiunea și rolul eminent.

- Petiționara nu a beneficiat din partea Avocatului vizat de exercitarea obligațiilor cu bună-credință, în acord cu legea, contractul încheiat și cu bunele moravuri, în consecință fiind pusă în nesiguranță admisibilitatea de mai departe a drepturilor patrimoniale pe care dumneai intenționează să și le valorifice în instanța de judecată, prin curgerea termenelor de prescripție extinctivă.

- Avocatul nu a consultat clientul în mod conștiincios și nu l-a informat cu diligență cu privire la evoluția cauzei ce i-a fost încredințată;

- Avocatul Barbaroș Mihail nu a manifestat o conduită profesională, onestă și corectă.

IV.

În temeiul celor expuse și având la bază prevederile art.art. 1-5, 42, 44, 54, 56-58 a Legii nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, Comisia pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova, -

DECIDE:

1. A constata în acțiunile avocatului Barbaroș Mihail, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 2421 din 26.10.2012 comiterea abaterilor disciplinare.

2. Luând în considerație gravitatea abaterilor, circumstanțele în cauză, activitatea și comportamentul avocatului, a-i aplica avocatului **Barbaroș Mihail** sancțiunea disciplinară sub formă de **amendă în mărime de 3000 (trei mii) lei**.

3. A suspenda activitatea de avocat a domnului Barbaroș Mihail, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. e) și art. 57 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură.

4. A transmite Consiliului Uniunii Avocaților și Baroului Avocaților din circumscripția Curții de Apel Chișinău prezenta decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.

5. A publica prezenta decizie pe pagina oficială de internet a Uniunii Avocaților.

6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și poate fi contestată în instanța de judecată conform Codului administrativ.

Vitalie TĂBÎRȚĂ
Președintele Comisiei pentru etică și disciplină