



**Uniunea Avocaților din Republica Moldova**  
**Союз Адвокатов Республики Молдова**  
**Bar Association of the Republic of Moldova**  
**Comisia pentru etică și disciplină**

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022222422  
e\_mail: [comisiile@gmail.com](mailto:comisiile@gmail.com), [www.uam.md](http://www.uam.md)

**DECIZIE**

**Cauza disciplinară intentată în privința avocatului Andrei DURNEA, titular al  
licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1387,  
eliberată la 27 decembrie 2007  
(în temeiul plângerii nr. U828/2020 din 20.05.2020 cet. Untilă Svetlana)**

**mun. Chișinău**

**3 august 2020**

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova (în continuare CED), în componența membrilor prezenți în ședință:  
dl *Mihai GAFTON*, președinte; dnii avocați: *Ruslan AHMEDOV*, *Anatolie BARBACAR*,  
*Ion GRECU*, *Mihaela PREPELIȚĂ*, *Vitalie TĂBÎRȚĂ*, *Cristina SULTAN*, *Zinaida LUPAȘCU*,  
*Marian BUCĂȚARU*, *Valeriu SCUTELNIC*, *Ion ȚURCANU* - membri,  
precum și dna *Victoria DEVIȚCAIA*, secretar, examinând plângerea cet. Svetlana Untilă  
prin care autorul reclamă presupusele abateri disciplinare comise de avocatul Andrei  
Durnea, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1387 eliberată la  
17.12.2007, a

**stabilit:**

**I.**

La data de 20.05.2020 în adresa Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților a parvenit, plângerea cet. Untilă Svetlana, referitor la acțiunile Av. Andrei Durnea, licența nr.1387 din 27.12.2007, cu cerința intentării procedurii disciplinare, atragerea la răspundere disciplinară gravă, cu aplicarea sancțiunii disciplinare în ordinea art.57 al Legii RM №1260 -XV din 19.07.2002 - cu privire la avocatură.

Potrivit plângerii adresate, la care a anexat (copia buletinului de identitate, copia procurii din 27.06.2019, copia recipisei de vânzare-cumpărare, copia Hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru din 11.11.2019, copia Încheierii CA Chișinău din 27.02.2020, copia textului conversației din aplicația Viber) cet. Untilă Svetlana, invocă că:

I-a încredințat lui Av. Andrei Durnea, prin procura cu nr.2966 din 27.06.2019 reprezentarea în fața tuturor instituțiilor, în special în instanța de judecată de toate nivelurile, pe cauza civilă cu nr.2/11600/2019 privind încasarea datoriei.

Petiționara a menționat că, avocatul vizat, i-a încredințat și a asigurat-o că își va îndeplini corespunzător toate obligațiile ca avocat și că va apăra în proces, iar alte acte din partea ei nu sunt necesare, la fel i-a spus că în proces nu este necesară prezența ei și că el se va prezenta la ședințele din numele ei.

Menționează că, cu Av. Andrei Durnea a făcut cunoștință prin intermediul lui Borta Veaceslav, cumpărătorul imobilului din mun. Chișinău, com.Stăuceni, str.A.Mateevici 17, ap.1.

Totodată, petiționara a menționat că nu a încheiat un contract de asistență juridică și mandat cu avocatul vizat, după cum prevede Legea cu privire la avocatură.

La data de 11.11.2019 a fost pronunțată Hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pe cauza civilă 2-11060/2019 prin care a fost dispusă încasarea de la petiționară suma de 30251,22 lei cu titlu de datorie la serviciile comunale.

La 27.02.2020 prin Încheierea Curții de Apel Chișinău apelul declarat de Av. Andrei Durnea în interesele lui Untilă Svetlana a fost restituit ca fiind depus peste termen, iar apelantul Av. Andrei Durnea nu a solicitat repunerea în termen.

Petiționara a atras atenția că, Av. Andrei Durnea nu a informat-o despre faptul că în procesul de judecată urma să fie atras în calitate de intervenient accesoriu sau copârât Borta Veaceslav și că interesele ele cu Borta Veaceslav ar exista conflict de interese, deoarece acesta este responsabil de acumularea datoriilor, precum și că Av. Andrei Durnea nu a informat-o că nu o poate reprezenta, deoarece interesele ele sunt în contradicției cu Borta Veaceslav, deoarece acesta anterior i-a fost client.

Petiționară califică acțiunile Av. Andrei Durnea ca fiind de rea credință, rău intenționat, avînd înțelegerea prealabilă cu Borta Veaceslav, ca să o inducă în eroare și procesul de judecată să fie pierdut intenționat, iar datoria să fie încasată doar din numele ei, chiar dacă în apartament a locuit și s-a folosit de serviciile comunale cet. Borta Veaceslav din 2015-2019;

Totodată, petiționara a menționat că, pe tot parcursul procesului în fond, Av. Andrei Durnea, a asigurat-o că acesta lucrează și că va o ține la curent cu starea lucrurilor din proces, nu a cerut de la ea careva acte, proba cu martori sau orice mijloc de probă admisibil în proces, nu a cunoscut pozia de apărare pe care a adoptat-o Av. Andrei Durnea, or acesta nu s-a consultat cu ea referitor la poziția de apărare, iar despre hotărâre în privința ei a aflat prin poștă dar nu de la avocat.

Suplimentar, petiționara a menționat că după pronunțarea hotărârii prin care a pierdut procesul, Av. Andrei Durnea nu i-a răspuns la telefon și evită prin orice metodă contactul cu ea.

Petiționara menționează că nu se plânge pe faptul că Av. Andrei Durnea a pierdut procesul pe fond, ci pe faptul că avocatul vizat a indus-o în eroare, nu s-a consultat cu ea referitor la poziția de apărare și a depus intenționat apel tardiv fără a solicita repunerea în termen, privând-o de calea de atac, la fel nu a informat-o despre proces și evită în continuare discuțiile cu ea pe marginea acestui subiect, astfel prin acțiunile și inacțiunile sale, Av. Andrei Durnea i-a cauzat un prejudiciu material de 30251,22 lei.

Plângerea petiționarului cet. Untilă Svetlana a fost comunicată, Av. Andrei Durnea, prin intermediul poștei electronice la 09.06.2020 și 13.06.2020, pentru a-i acorda dreptul de a depune o referință cu anexele respective în susținerea poziției sale la cele relatate de petiționară.

La 17.06.2020, în adresa membrului raportor al Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, din partea avocatului vizat, prin intermediul poștei electronice, a parvenit o poziție oficială/referință asupra celor prescrise de petiționară, cu anexarea 4 (patru) file a 3 (trei) înscrisuri (copia cererii în ordinea art.236 (5) lit. a CPC RM din 20.12.2019, copia apelului nemotivat din 20.12.2019, copia avizului la o scrisoare), alte acte și înscrisuri la momentul întocmirii note informative, din partea Av. Andrei Durnea, nu a parvenit.

În susținerea poziției sale, Av. Andrei Durnea a comunicat asupra celor invocate de petiționară solicită respectuos comisiei să țină cont de faptul că rea credința invocată nu se reflectă în acțiunile sale și nu pot fi calificate ca încălcări ale prevederilor codului deontologic și în acest sens detaliez circumstanțele pricinii și anume:

La 11 noiembrie 2019, a fost emisă și pronunțat dispozitivul Hotărârii în numele Legii, de către Judecătorul – Diana Tricolici pe marginea cauzei civile nr. 2-11060/2019, prin care s-a admis acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de "Termoelectrica" S.A. în interesele Întreprinderii Municipale Direcția Gospodăriei Locativ Comunală Stăuceni către Svetlana Untilă privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin Hotărârea menționată s-a dispus încasarea de la Svetlana Untilă în beneficiul Întreprinderii Municipale Direcția Gospodăriei Locativ Comunală Stăuceni datorita pentru consumul energiei termice acumulată pentru perioada octombrie 2014 – aprilie 2019 în mărime de 30 251 /treizeci mii două sute cincizeci și unu, 22 / lei, precum și încasarea de Svetlana Untilă în beneficiul "Termoelectrica" S.A. cheltuieli de judecată ce constituie taxa de stat în mărime de 907 /nouă sute șapte, 36 / lei.

Dat fiind faptul că acțiunea în prima instanță s-a examinat în procedura simplificată fiind acțiune oblică cu valoare redusă, cauza civila dată fiind examinată în lipsa părților care nu puteau fi la curent cu data emiterii hotărârii aceasta urmând a fi adusă la cunoștință părților prin expedierea acesteia din urmă.

La data de 05.12.2019, petiționara a recepționat scrisoarea cu dispozitivul hotărârii ori acest fapt se confirmă prin extrasul de pe portalul Poșta Moldovei introducând numărul trimiterii poștale – DS2035851871AS /extrasul se anexează/, este strict indicat data

recepționării de către petiționară a dispozitivului hotărârii care de către instanță a fost expediată la 28.11.2019.

La data de 20 decembrie 2019 a fost înregistrată cererea în temeiul art. 236 (5) lit. a CPC RM, pentru a solicita instanței care a emis hotărârea din 11 noiembrie 2019 să întocmească motivarea pentru a fi posibilă depunerea unei cereri de apel motivate, ori la data de 20 decembrie 2019 concomitent cu cererea de întocmire a hotărârii motivate a fost depusă și cerere de apel nemotivat în scopul evitării omiterii termenului de atac cu apel.

Astfel, la data de 27 februarie 2020 prin Încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a emis încheiere prin care a dispus restituirea cererii de apel depusă de avocatul Durnea Andrei în interesele recurenteii Untilă Svetlana din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal și nu a fost solicitată repunerea în termen.

Apelul nemotivat a fost depus a servit la faptul ca Untilă Svetlana să-și valorifice drepturile într-un proces echitabil și să beneficieze de drepturile procesuale conferite de legislația în vigoare și în special art 5 (1) care concret prevede că ” Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime”, la fel conform art. 15 CPC RM care prevede expres că ” participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii”.

A atras atenția că Untilă Svetlana nu putea să cunoască despre faptul emiterii unei hotărâri de încasare dat fiind că aceasta din urmă nu a cunoscut și nu putea cunoaște despre existența acestei hotărâri ori acest fapt se desprinde și din natura litigiului care este judecat într-o procedură fără părți și din moment ce a recepționat hotărârea transmisă sa și depus apel nemotivat cu scopul de a nu fi omis termenul de atac de 30 zile, iar conform numărului trimiterii poștale de pe portalul posta Moldovei este stabilit că Hotărârea a fost expediată pe 05.12.2019, ora 15:45 și respectiv termenul de 30 zile calendaristice expirau pe data de 24 ianuarie 2020, din acest considerent s-a decis că recurenta se afla în termenul legal de apel.

Suplimentar a comunicat că Svetlana Untilă are alt avocat cu care lucrează și colaborează și care probabil urma să întreprindă careva acțiuni ori subsemnatul a întocmit respectivele acțiuni la rugămințile lui Borta Veaceslav ori a avut o discuție telefonică cu un avocat care sa prezentat a fi avocatul petiționarei care sa interesat de dosar si i-a oferit informație pe marginea cauzei respective.

În sensul celor menționate, avocatul vizat, a menționat ca între petiționara si Borta Veaceslav exista careva probleme cu privire la apartamentul litigios, careva probleme legate de costul apartamentului și între aceștia exista un conflict, dar consideră că acțiunile sale în calitate de avocat nu denota rea credință sau mai bine zis nu a întreprins acțiuni care ar fi atentat la proprietatea sau la buna desfășurare a actului justiției în interesele cet Untila Svetlana, ori a efectuat acțiunile după propria convingere corect si a considerat ca acțiunile efectuate sunt întocmite și depuse în termen ori din acest fapt reiese si probele anexate în

suportul celor afirmate (copia cererii în ordinea art.236(5) lit. a CPC RM din 20.12.2019, copia apelului nemotivat din 20.12.2019, copia avizului la o scrisoare).

## II.

Prin Decizia din 19.06.2020 Comisia pentru Etică și Disciplină s-a hotărât de a admite plângerea cet. Untilă Svetlana, referitor la acțiunile Av. Andrei Durnea, licența nr.1387 din 27.12.2007, ca întemeiată și a intentat procedura disciplinară față de Av. Andrei Durnea, motivând soluția în context.

Prin Scrisoarea din 23.06.2020, recepționată de avocatul vizat la 28.06.2020, s-a adus la cunoștință despre soluția adoptată de Comisia pentru Etică și Disciplină privind intentarea procedurii disciplinare la cererea petiționarei Untilă Svetlana, cu solicitarea citării pentru ședința din 06.07.2020 orele 11.00;

Prin Nota informativă din 04.07.2020 s-a propus de a prelungi termenul de procedură pentru examinarea și finalizarea examinării procedurii administrative pe cazul dat, - care nu va depăși 90 zile.

Ulterior, prin scrisoarea din 08.07.2020, recepționată de avocatul vizat la 10.07.2020, s-a adus reiterat la cunoștință despre soluția adoptată de Comisia pentru Etică și Disciplină privind intentarea procedurii disciplinare la cererea petiționarei Untilă Svetlana, cu solicitarea citării pentru ședința din 03.08.2020 orele 11.00;

În scopul verificării obiective a circumstanțelor la caz, membrul delegat al CED a verificat portalul instanțelor de judecată și a găsit Decizia CSJ din 17.06.2020, prin care s-a respins recursul declarat de Svetlana Untilă, reprezentată de Av. Andrei Durnea cu menținerea Încheierii CA Chișinău din 27.02.2020, or actul respectiv nu a fost prezentat de părțile pe cauza respectivă.

## III.

Comisia pentru etică și disciplină studiind plângerea adresată, referința Av. Andrei Durnea, înscrisurile anexate, evidențiază că acțiunile și inacțiunile avocatului vizat, vin în contradicție cu prevederile legale și anume:

**Potrivit Legii RM №1260 -XV din 19.07.2002 - cu privire la avocatură:**

- *art. 3 lit a).....Avocatura se bazează pe asigurarea dreptului la apărare se bazează pe asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție.*
- *art. 9 ... asistența juridică acordată de un avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale, în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă.*
- *art.54 (3) Avocatul nu are dreptul să acționeze contrar intereselor legitime ale clientului, să ocupe o poziție juridică fără a o coordona cu acesta (cu excepția cazurilor când clientul își recunoaște vina), să refuze, fără motive întemeiate,*

*apărarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului sau a condamnatului, la care s-a obligat.*

- *art 56 (1) Avocații răspund disciplinar pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi, normele Codului deontologic al avocatului și prevederile altor acte normative ce reglementează activitatea avocaturii.*
- *art. 60 (1) ..avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. (2) Împuternicirile avocatului se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.*

**Potrivit Statutului profesiei de avocat, Monitorul Oficial nr.54-57/302 din 08.04.2011:**

- *art.7 .....în cazul în care se angajează să asiste și să reprezinte un client într-o procedură legală, avocatul își asumă obligațiile prevăzute de Lege, Statut și contract, precum și consecințele care apar din asumarea respectivă.*
- *art.54 ... În exercitarea profesiei sale, avocatul este independent și se supune numai Legii, Statutului profesiei de avocat și Codului deontologic al avocatului. Avocatul este liber în alegerea poziției sale și nu este obligat să coordoneze această poziție cu nimeni, în afară de client.*

Astfel, la caz este esențial și important de relevat următoarele abateri disciplinare ale Av. Andrei Durnea, anume:

***Relațiile între petiționara Untilă Svetlana, în calitate de client și Av. Andrei Durnea, au avut loc doar în baza procurii cu nr. 2966 din 27.06.2019, fără a fi încheiat un contract de asistență juridică și mandat avocațial, or astfel de acte, Comisiei pentru Etică și Disciplină a UA, din partea avocatului vizat nu au fost prezentate, iar petiționara a declarat că nu a semnat cu Av. Andrei Durnea un contract de asistență juridică și mandat, ci doar o procura, fapt confirmat prin anexarea la plângerea depusă, or acest fapt contravine Legii RM №1260 -XV din 19.07.2002 - cu privire la avocatură: art. 11 (2) ...nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanțele de judecată în alt temei decât în baza contractului de asistență juridică înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocați. Excepție fac cazurile de reprezentare a intereselor soțului/soției și ale rudelor pînă la gradul al patrulea inclusiv art. 54. (1) lit. b) să acorde asistență juridică conform contractului încheiat cu clientul sau cu oficiul teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat;***

Precum Statutul profesiei de avocat art. 56 (2) Dreptul avocatului de a asista, de a reprezenta ori de a exercita orice alte activități specifice profesiei apare din contractul de asistență juridică, în conformitate cu dispozițiile prezentului Statut. Contractul prevede în mod expres obiectul și limitele mandatului. art.57 (21) Avocatul nu poate acționa decât în limitele contractului încheiat cu clientul său, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Petiționara insistă că în urma acțiunilor și inacțiunilor avocatului vizat a fost prejudiciată cu suma de 30251,22 lei, ca rezultat că la data de 11.11.2019 a fost pronunțată Hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pe cauza civilă 2-11060/2019 prin care a fost dispusă încasarea de la petiționară suma de 30251,22 lei cu titlu de datorie la serviciile comunale, la 27.02.2020 prin Încheierea Curții de Apel Chișinău apelul declarat de Av. Andrei Durnea în interesele lui Untilă Svetlana a fost restituit ca fiind depus peste termen, iar apelantul Av. Andrei Durnea nu a solicitat repunerea în termen, iar prin Decizia CSJ din 17.06.2020, s-a respins recursul declarat de Svetlana Untilă, reprezentată de Av. Andrei Durnea cu menținerea Încheierii CA Chișinău din 27.02.2020.

Conform Statului profesiei de avocat - art. 57 (3) ...Avocatul este obligat să acționeze cu promptitudine în reprezentarea clientului, potrivit cu natura cauzei. Strategiile și tacticile stabilite de avocat trebuie să conducă activitatea acestuia pe principiul folosirii profesiei în favoarea clientului - art.57 (9)... Avocatul se va abține ca intenționat: b) să prejudicieze un client pe durata relațiilor profesionale - art.57(28)...Avocații sunt obligați să își exercite activitatea cu bună-credință, potrivit uzanțelor oneste, cu respectarea intereselor clienților și a cerințelor concurenței loiale.

*În conformitate cu art. 44 (2) c) al Legii cu privire la avocatura - la data de 19.06.2020 Comisia pentru etică și disciplină a UA din RM a dispus intentarea procedurii disciplinare în privința Av. Andrei Durnea în baza petiției nr. U828/2020 din 20.05.2020 formulate de cet. Untilă Svetlana.*

*Potrivit art. 57 (1) al Legii RM №1260 -XV din 19.07.2002 - cu privire la avocatură prevede sancțiunile disciplinare dintre care sunt:*

- avertizare,
- mustrare,
- amenda de la 1000 la 3000 lei.
- suspendarea activității de avocat ( în temeiul art.13 (1) lit c), d),
- retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat (în temeiul art.25 (1).

*Potrivit art. 25 (1) lit. f) al Legii RM №1260 -XV din 19.07.2002 - cu privire la avocatură prevede – alin (1) lit. (f) licența de exercitarea profesiei de avocat se retrage în cazul încălcării grave, de o singură dată, a normelor Codului deontologic, lit (i) încălcării grave a prevederilor contractului de asistență juridică; lit. (j) neindicării, în contractul de asistență juridică, a onorariilor încasate de la client sau indicării unor sume diminuate.*

Conform Codul deontologic al avocaților din Republica Moldova, Misiunea avocatului în Republica Moldova avocatul îndeplinește un rol eminent în promovarea protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, iar scopul exercitării profesiei de avocat

îl constituie acordarea asistenței juridice calificate persoanelor fizice și juridice în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime.

Conform capitolului 1 Încrederea și integritatea morală din Codul deontologic al avocaților din Republica Moldova art. (2) Relațiile dintre avocat și client sunt bazate pe onestitate, probitate, echitate, corectitudine, sinceritate și confidențialitate.

Conform capitolului 2 art.(2) din Codul deontologic al avocaților din Republica Moldova, potrivit căruia, (1) Avocatul acționează doar atunci când este împuternicit de clientul său, în baza contractului de asistență juridică, ori dacă este numit din oficiu, la cererea organului de urmărire penală sau a instanței de judecată, sau dacă acordă, la solicitare, asistență juridică gratuită garantată de stat. (2) Avocatul își consultă clientul în mod conștiincios și își informează cu diligență clientul cu privire la evoluția cauzei ce i-a fost încredințată.

Petiționara Untilă Svetlana prin plingerea depusă la 20.05.2020 a solicitat aplicarea față de Av. Andrei Durnea a sancțiunii disciplinare în ordinea art. 57 al Legii RM №1260 -XV din 19.07.2002 - cu privire la avocatură.

Raportând normele legale citate în dosarul disciplinar, se constată că Av. Andrei Durnea a săvârșit abatere disciplinară gravă și anume: neîntocmirea contractului de asistență juridică cu Untilă Svetlana, or acesta nu a fost prezentat Comisiei pentru Etică și Disciplină precum și alte acte subsecvente relației client-avocat (mandat, onorariul încasat); petiționara Untilă Svetlana nu a beneficiat din partea Avocatului vizat de asistența juridică corespunzătoare bunelor practici profesionale, în materie juridică, normelor materiale și procedurale și de o conduită profesională corectă; Avocatul vizat n-a consultat clientul în mod conștiincios și nu a informat-o cu diligență cu privire la evoluția cauzei ce i-a fost încredințată; nu acționat cu promptitudine în reprezentarea clientului, potrivit cu natura cauzei pe principiul folosirii profesiei în favoarea clientului.

#### IV.

În temeiul celor expuse, având la bază art. art. 1-5, 25, 42, 44, 54, 56-58 a Legii nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, Comisia pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova, =

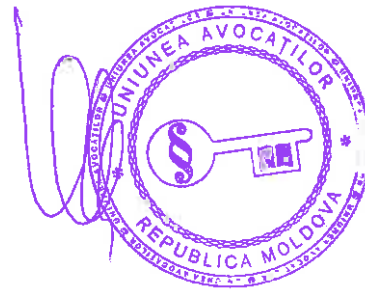
#### DECIDE:

1. A constata în acțiunile avocatului **Andrei DURNEA**, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1387 din 27.12.2007 comiterea abaterilor disciplinare grave.



2. Luând în considerație gravitatea abaterilor disciplinare, circumstanțele în cauză, a-i aplica avocatului **Andrei DURNEA** sancțiunea disciplinară sub formă de **retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.**
3. A transmite Consiliului Uniunii Avocaților și Baroul Avocaților Chișinău prezenta decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.
4. A remite în adresa Ministerului Justiției al Republicii Moldova prezenta decizie în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (2) din Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură.
5. A publica prezenta decizie pe pagina oficială de internet a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
6. Prezenta decizie intră în vigoare de la data adoptării și poate fi contestată la Comisia de etică și disciplină cu cerere prealabilă în termen de 30 zile din momentul comunicării (notificării ori respingerii petiției) ei.

**Președintele Comisiei  
pentru etică și disciplină**



**Mihail GAFTON**

