



Uniunea Avocaților din Republica Moldova
Союз Адвокатов Республики Молдова
Bar Association of the Republic of Moldova
Comisia pentru etică și disciplină

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax:
022226152 e_mail: uniunea.avocatilor.rm@gmail.com, www.uzur.md

DECIZIE

Cauza disciplinară intentată în privința avocatului
Ana NANI, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat
nr. 1803 din 11.01.2010
(în temeiul plângerii nr.1461 din 20.08.2020 depuse de
cet. Cristina SEVINC)

mun. Chișinău

7 decembrie 2020

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: dl **Mihail GAFTON**, președinte; dnii avocați: **Ruslan AHMEDOV**, **Anatolie BARBACAR**, **Ion GRECU**, **Mihaela PREPELIȚA**, **Vitalie TĂBÎRȚĂ**, **Cristina SULTAN**, **Zinaida LUPAȘCU**, **Marian BUCĂȚARU**, **Valeriu SCUTELNIC**, **Ion ȚURCANU** - membri, precum și dna **Victoria DEVIȚCAIA**, secretar, examinând procedura disciplinară intentată în temeiul plângerii petiționarului Sevinc Cristina prin care reclamă presupusele abateri disciplinare comise de avocatul Ana Nani, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr.1803 din 11.01.2010, a

stabilit:

I.

Petiționara invocă potrivit petiției adresate că la 10.10.2017 aceasta a sesizat instanța de judecată prin acțiune civilă împotriva lui Sevinc Cemil, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului s.Botanica despre desfacerea căsătoriei, stabilirea locului de trai al copilului minor și încasarea pensiei alimentare. În această acțiune, petiționara a fost reprezentantă de avocata Nani Ana prin mandat. Avocata vizată i-a fost acordată de fondul Edelweiss. În ședința din 15.03.2018 avocata a solicitat suspendarea procesului civil pînă la citarea legală a pîrîtului și transmiterea pentru autoritățile competente din Turcia a citării pîrîtului în acțiunea respectivă. În baza încheierii din

15.03.2018 procesul civil a fost suspendat pînă la prezentarea de către instanța străină a delegației de acordare a asistenței juridice. Ședința a fost fixată pentru data de 19.09.2018 cu rezervă pe 22.10.2018. Petiționara mai indică că din motive că avocata vizată se eschiva de la comunicare cu aceasta, nu o înștiința despre situația dosarului, - petiționara a fost nevoită la 01.08.2020 să solicite de sine stătător de la instanță posibilitatea să facă cunoștință cu materialele dosarului civil. La 06.08.2020 petiționara a făcut cunoștință cu dosarul civil, iar la 13.08.2020 a primit scrisoarea de la Judecătoria Chișinău prin care s-a confirmat că prin Încheierea din 09.07.2020 a fost scoasă de pe rol acțiunea civilă în temeiul art. 267 litg) CPC. Petiționara invocă că făcînd cunoștință cu materialele dosarului, a constatat că este avizul de recepție care confirmă că avocata vizată ar fi recepționat la 07.11.2019 citația pentru data de 07.11.2019, dar nu s-a prezentat. În continuare, este Încheierea din 27.02.2020 prin care s-a dispus citarea avocatei vizate pentru a se prezenta la data de 30.03.2020. Conform notei informative a asistentului judecătorului, la data de 02.03.2020 avocata a fost invitată prin telefon pentru a se prezenta la data de 30.03.2020, ora 10.00. La fel, avocata vizată a primit citația respectivă cu aviz, dar nu s-a prezentat. Conform Închierii din 01.06.2020 Instanța a dispus invitarea părților pentru data de 09.07.2020 ora 10.00. Conform Încheierii din 09.07.2020 instanța a reluat procesul civil și a fixat ședința pentru aceeași dată de 09.07.2020 ora 10.30, dar avocata, reclamanta și pîrîtul nu au fost prezenți la ședință. Astfel, prin Încheierea din 09.07.2020 Instanța a scos de pe rol acțiunea respectivă. Mai invocă petiționara, că reeșind din cele expuse, constată o iresponsabilitate a avocatei manifestată în dosarul dat prin neprezența la citarea Instanței care a condus la scoaterea de pe rol a acțiunii cu lezarea drepturilor sale și ale copilului său minor. Solicită petiționara atragerea la răspundere disciplinară a avocatei vizate.

În temeiul prevederilor art. 48 al.6, 7 din Statutul profesiei de avocat publicat în MO 54-57/302 din 08.04.2011 cu modificările ulterioare, - avocatului i s-a acordat dreptul să facă cunoștință cu petiția și anexele depuse de petiționar – pentru a se expune în explicații scrise sau referință pînă la 19.10.2020.

Potrivit explicațiilor scrise ale avocatului vizat, se explică că la 15.09.2017 avocatul a încheiat un acord de prestarea serviciilor către Sevinc Cristina, care solicita ajutor în apărarea acesteia de acțiunile soțului său. Avocatul a inițiat procedura de pregătire a cazului, depunerea cererii privind eliberarea ordonanței de protecție, care a fost admisă de Instanță. Ulterior, indică avocatul, a inițiat acțiunea privind desfacerea căsătoriei, stabilirea pensiei alimentare, stabilirea domiciliului copilului minor. În vederea citării pîrîtului, cetățean turc, a solicitat instanței suspendarea procesului civil pînă la prezentarea de către instanța străină a delegației de acordare a asistenței juridice cu stabilirea a două ședințe. După suspendare, avocatul indică că de nenumărate ori se prezenta în instanță și verifica la grefierul instanței dacă nu a parvenit răspuns asupra îndeplinirii delegației judecătorești. Ca urmare a recepționării citației pentru data de 07.11.2019, avocatul a înștiințat instanța de judecată că se află în imposibilitate de-a se prezenta la data respectivă, deoarece se va afla în perioada 03.11-08.11.2019 în deplasare de serviciu. Următoarea ședință a fost fixată

pentru 30.03.2020. la ședința respectivă nu s-a prezentat, avînd în vedere instituirea stării de urgență și în baza Dispoziției nr.12 din 13.03.2020. Ulterior careva citații avocatul indică că nu a primit. Despre ședința fixată în dosarul civil respectiv pentru 09.07.2020, ora 10.00 a aflat de pe site-ul instanțelor de judecată, dar avînd în vedere că pentru această dată era imposibil să se prezinte în ședință, participînd pe o cauză penală la Judecătoria Cahul, începînd cu ora 9.00, - avocatul telefonic a înștiințat Instanța despre motivele neprezenței la numărul de telefon al Direcției de evidență și documentare a Judecătoriei Chișinău sediul Centru. Ulterior, indică avocatul, a recepționat Încheierea din 09.07.2020 privind scoaterea de pe rol a acțiunii depuse în interesul petiționarei și a contestat-o prin Cerere depusă către judecătorul Puica Viorica la 04.08.2020. Totodată, avocatul indică că a depus Recurs asupra Încheierii din 09.07.2020. Avocatul indică că Instanța neîntemeiat a dispus scoaterea de pe rol a acțiunii, or art. 267 g) CPC prevede această măsură dacă pîrîtul cere scoaterea de pe rol a acțiunii. Dar avînd în vedere că pîrîtul nu era prezent, Instanța în urma reluării procesului civil, urma să stabilească altă ședință de examinare la care să fie citate toate părțile din proces. Indică avocatul că Instanța în ședința din 09.07.2020 ora 10.00 (pentru care avocata nu s-a prezentat din motivele explicate supra) a reluat procesul civil și a stabilit examinarea cauzei civile în aceeași dată la ora 10.30. Astfel, avocatul consideră că Instanța neîntemeiat a scos de pe rol acțiunea în lipsa pîrîtului. Avocatul nu a recunoscut că a comis careva abatere disciplinară. Ulterior, la materialele dosarului administrativ, a fost prezentată Decizia Curții de Apel din 29.10/2020, prin care s-a respins Recursul avocatului Nani Ana împotriva Încheierii judecătorului Puica V. din 09.07.2020.

II.

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, examinînd în ansamblu petiția petiționarul Cristina Sevinc, conchide asupra pertinentei normelor de drept asupra cazului examinat, și anume:

Potrivit art. 48 (6) al Statutului profesiei de avocat, - în cazul existenței unor temeiuri suficiente, comisia dispune efectuarea unui control.

În conformitate cu art. 44 (2) c) al Legii cu privire la avocatura - la data de 02.11.2020 Comisia pentru etică și disciplină a UA din RM a dispus intentarea procedurii disciplinare în privința avocatului Ana Nani în baza petiției nr. 1461 din 20.08.2020 depusă de către petiționarul Sevinc Cristina.

Potrivit art. 56 (1) al legii, - avocații răspund disciplinar pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi, normele codului deontologic al avocatului și prevederile altor acte normative ce reglementează activitatea avocatului.

Potrivit art. 48 (6) al Statutului profesiei de avocat, - în cazul existenței unor temeiuri suficiente, comisia dispune efectuarea unui control. ..

Potrivit art. 9 al Legii cu privire la avocatură, asistența juridică acordată de un avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale, în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă.

Potrivit art. 56 (1), (2) al Legii cu privire la avocatură, avocații răspund disciplinar pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi, normele Codului deontologic al avocatului și prevederile altor acte normative ce reglementează activitatea avocatului.

Potrivit art.54 din Legea cu privire la avocatură, (1) Avocatul este obligat:

- a) să pledeze pentru liberul acces la justiție, pentru un proces echitabil realizat într-un termen rezonabil;
- b) să acorde asistență juridică conform contractului încheiat cu clientul sau cu oficiul teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat;
- k) să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat.

(3) Avocatul nu are dreptul să acționeze contrar intereselor legitime ale clientului, să ocupe o poziție juridică fără a o coordona cu acesta (cu excepția cazurilor când clientul își recunoaște vina), să refuze, fără motive întemeiate, apărarea bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a condamnatului, la care s-a obligat.

Potrivit art. 57 din Legea cu privire la avocatură,

(1) Sancțiuni disciplinare sînt:

- a) avertizarea;
- b) mustrarea;
- c) amenda de la 1000 la 3000 de lei, care se face venit la bugetul Uniunii Avocaților. Plata amenzii se face în termen de 30 de zile de la data emiterii deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de amendă;
- d) suspendarea activității de avocat (în temeiul art. 13 alin.(1) lit. c) și d);
- e) retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat (în temeiul art.25 alin.(1).

(2) La aplicarea sancțiunii disciplinare se ține cont de gravitatea abaterii, de circumstanțele în care a fost comisă, de activitatea și comportamentul avocatului.

(3) Decizia Comisiei pentru etică și disciplină privind aplicarea sancțiunii disciplinare poate fi contestată în contencios administrativ.

Potrivit Statutului profesiei de avocat, Articolul 7, - Efectele contractului de asistență juridică În cazul în care se angajează să asiste și să reprezinte un client într-o procedură legală, avocatul își asumă obligațiile prevăzute de Lege, prezentul Statut și contract, precum și consecințele care apar din asumarea respectivă.

Potrivit art.10 din Statutul profesiei de avocat, - (1) Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă. (2) Asistarea și reprezentarea clientului impun diligență profesională adecvată, pregătire temeinică a cauzelor, potrivit naturii cazului și experienței.

Potrivit art. 57 din Statutul profesiei de avocat, (1) Avocatul este obligat să studieze temeinic cauzele ce i-au fost încredințate, să se prezinte la fiecare termen stabilit și să manifeste conștiinciozitate și probitate pentru îndeplinirea mandatului încredințat. (3) Avocatul este obligat să acționeze cu promptitudine în reprezentarea clientului, potrivit cu

natura cauzei. Strategiile și tacticile stabilite de avocat trebuie să conducă activitatea acestuia pe principiul folosirii profesiei în favoarea clientului. (5) Absența nejustificată în mod repetat de la ședințele de judecată, fără asigurarea unei substituirii legale și competente cu acordul prealabil al clientului, constituie abatere disciplinară.

(14) Avocatul are obligația să informeze rezonabil clientul în legătură cu situația curentă a asistenței și reprezentării și să răspundă cu promptitudine oricăror solicitări de informare din partea clientului. (15) Avocatul va explica clientului împrejurările cauzei, situația curentă, posibilele evoluții viitoare și eventualele rezultate, în mod rezonabil, corespunzător cu împrejurările concrete ale cazului.

(28) Avocații sînt obligați să își exercite activitatea cu bună-credință, potrivit uzanțelor oneste, cu respectarea intereselor clienților și a cerințelor concurenței loiale.

Potrivit art.59 din Statutul profesiei de avocat, (1) Avocații răspund disciplinar pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile Legii, ale normelor Codului deontologic al avocatului, ale prezentului Statut și prevederile altor acte normative ce reglementează activitatea avocaturii. (2) Avocatul căruia i s-a intentat o procedură disciplinară este în drept să asiste la examinarea chestiunii privind tragerea lui la răspundere disciplinară și să dea explicații nemijlocit Comisiei pentru etică și disciplină.

Potrivit art. 60 din Statutul profesiei de avocat, (1) Sancțiuni disciplinare sînt: a) avertizarea; b) mustrarea; c) amenda de la 1000 la 3000 de lei, care se face venit la bugetul Uniunii Avocaților. Plata amenzii se face în termen de 30 de zile de la data emiterii deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de amendă; d) suspendarea activității de avocat (în temeiul art.13 alin.(1) lit.c) și d) din Lege); e) retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat (în temeiul art.25 alin.(1) din Lege). (2) La aplicarea sancțiunii disciplinare se ține cont de gravitatea abaterii, de circumstanțele în care a fost comisă, de activitatea și comportamentul avocatului.

Potrivit Codului deontologic al avocaților, Capitolul II Relațiile cu clienții p.1. Interesul clientului sub rezerva respectării normelor legale și a normelor deontologice, avocatul are obligația să apere interesele clientului său, inclusiv în raport cu propriile interese, cu interesele altui avocat sau interesele statului. 2. Relațiile cu clienții (1) Avocatul acționează doar atunci când este împuternicit de clientul său, în baza contractului de asistență juridică, ori dacă este numit din oficiu, la cererea organului de urmărire penală sau a instanței de judecată, sau dacă acordă, la solicitare, asistență juridică gratuită garantată de stat. (2) Avocatul își consultă clientul în mod conștiincios și își informează cu diligență clientul cu privire la evoluția cauzei ce i-a fost încredințată. (5) În cazul în care avocatul se află în imposibilitatea de a-și exercita atribuțiile, trebuie să se asigure că respectivul client poate contracta, în timp util, un alt avocat care să-i ofere asistența juridică necesară, pentru a evita prejudicierea clientului. (6) Relațiile cu clientul trebuie să fie oficiale, bazate pe respect reciproc.

III.

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților concluzionează:

Raportând normele legale citate dosarului disciplinar, se constată că avocatul Ana Nani a săvârșit abatere disciplinară, pe care nu o recunoaște.

Din materialele cazului disciplinar examinat, se relevă că avocatul vizat nu s-a prezentat la ședința de judecată din 09.07.2020 ora 10.00, fiind citat legal, circumstanțe constatate în Încheierea din 09.07.2020, cât și Decizia Curții de Apel Chișinău, care a menținut în vigoare soluția și faptele constatate de Instanța de fond.

Astfel, Instanța de fond în ședința din 09.07.2020 a dispus prin reluarea examinării pricinii civile și a fixat ședința de examinare pentru aceeași data 09.07.2020, ora 10.30. Totodată, Instanța în ședința de la ora 10.30, în lipsa părților și a reprezentanților părților, a dispus prin Încheiere judecătorească scoaterea de pe rol a cauzei în temeiul art. 267 litera g) CPC. Constatăm că prin Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 29.10.2020 a fost respins Recursul avocatei Nani Ana împotriva Încheierii judecătorești din 09.07.2020 privind scoaterea de pe rol a acțiunii. Scoaterea de pe rol a acțiunii petiționarei este consecința lipsei avocatului vizat Ana Nani în ședință de judecată fără a fi depusă corespunzător o cerere motivată despre imposibilitatea prezentării în ședință de judecată. Lipsa avocatului Nani Ana în ședința de judecată menționată care a condus la scoaterea de pe rol a acțiunii este de o importanță majoră, or scoaterea de pe rol a unei cauze civile nominalizate prejudiciază interesele copilului minor și a reclamantei/petiționara Cristina Sevinc, la care două capete ale acțiunii civile respective se referă la stabilirea locului de trai a copilului minor și stabilirea pensiei alimentare a copilului minor - adică se încalcă grav drepturile unui copil minor la stabilirea domiciliului și la stabilirea pensiei de întreținere. Interesele copilului minor care pot fi prejudiciate prin scoaterea acțiunii de pe rol sunt predominante intereselor avocatului în raport cu alte cauze sau chiar cu interesele proprii ale avocatului.

Cu toate acestea, este de menționat că deși asupra ședințelor de judecată pentru care a fost citat avocatul Nani Ana (07.11.2019, 30.03.2020) motivele lipsei avocatului vizat sunt întemeiate, ce ține de ședințele fixate pentru data de 09.07.2020, la ora 10.00, 10.30 - argumentul avocatului Nani Ana precum că a înștiințat telefonic Instanța despre imposibilitatea prezentării în ședința fixată pentru ora 10.00 la 09.07.2020 pentru că era antrenată în altă cauză - este unul declarativ,- or avocatul urma cu diligență și responsabilitate să se manifeste în cadrul asistenței juridice acordate petiționarei Cristina Sevinc în baza contractului de asistență juridical într-o cauză civilă care este strâns legată de interesele și drepturile fundamentale ale unui copil minor, și prin urmare, avocatul era obligat să depună cu diligență din timp și în ordinea corespunzătoare o Cerere despre amânarea ședinței de judecată fixată pentru 09.07.2020 din motivele care le avea despre imposibilitatea prezentării cu anexarea probelor justificatoare în acest sens. Totodată, cunoscând despre ședința de judecată fixate pentru 09.07.2020 - avocatul vizat urma să înștiințeze Clienta sa (petiționara Cristina Sevinc) atât despre ședința de judecată

respective, cât și despre imposibilitatea avocatului de a se prezenta din anumite motive. Astfel de probe, avocatul vizat nu a depus alăturat explicațiilor de rigoare.

În acest context, deși avocatul explică lipsa sa în ședința din 09.07.2020, - alăturat explicațiilor sale, avocatul vizat nu a depus nici o probă justificativă pentru a demonstra diligența în reprezentarea intereselor petiționarei în cadrul asistenței juridice acordate și ce tine de lipsa avocatului în ședința de judecată din 09.07.2020, din care motive Instanța a scos de pe rol acțiunea civilă privind desfacerea căsătoriei, stabilirea pensiei alimentare copilului minor și stabilirea domiciliului pentru copilul minor vs.pîrît- cetățean strain care nu domicilează pe teritoriul Republicii Moldova. Totodată, ce tine de scoaterea de pe rol a acțiunii civile și temeiurile de drept și de fapt a acestei soluții, - Instanța de judecată superioară investită cu funcție de control al legalității actului judecătoresc- s-a expus prin Decizie irevocabilă, iar avînd în vedere principiile fundamentale : puterea lucrului judecat și securitatea raporturilor juridice civile, - Comisia pentru etică și disciplină nu este abilitată să se expună prin modificarea acestor constatări și asupra legalității motivelor de drept și de fapt a unui act judecătoresc devenit irevocabil.

Din aceste considerente, Comisia pentru etică și disciplină în temeiul prevederilor legale citate supra, la stabilirea sancțiunii disciplinare avocatului vizat va lua în considerație că avocatul cu promptitudine a colaborat cu raportorul pe caz, a depus în termen explicațiile și actele solicitate fără a ascunde adevăratele circumstanțe ale cazului, va tine cont de lipsa sancțiunilor pentru abateri disciplinare în istoricul avocatului vizat.

IV.

În temeiul celor expuse, punând la bază prevederile art.1-5, 9, 42, 44, 54 (1) litera b), k), (3), 56-58 ale Legii Republicii Moldova cu privire la avocatură, art. 7, 10, 57, 59, 60 din Statutul profesiei de avocat, Capitolul II p.2 alin.(2), (5) din Codul deontologic al profesiei de avocat,-

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova,

DECIDE:

1. În acțiunile și comportamentul avocatului **Ana NANI**, deținătoarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat **nr. 1803 din 11.01.2010**, există abateri disciplinare.
2. Ținând cont de gravitatea abaterii, circumstanțele în cauză, activitatea și comportamentul avocatului, a-i aplica avocatului Nani Ana sancțiunea disciplinară sub formă de amendă în sumă de **3000 (trei mii) lei**. Plata amenzii se face în termen de 30 de zile de la data emiterii deciziei privind aplicarea sancțiunii.

3. În caz de neachitare în termen de 30 de zile activitatea de avocat a doamnei Ana Nani se suspendă în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. e) și art. 57 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură.
4. A suspenda activitatea de avocat a doamnei Ana Nani, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. e) și art. 57 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură.
5. A transmite Consiliului Uniunii Avocaților și Baroul Avocaților Chișinău prezenta Decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.
6. A publica prezenta decizie pe pagina oficială de internet a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
7. Prezenta decizie intră în vigoare de la data adoptării și poate fi contestată la Comisia de etică și disciplină cu cerere prealabilă în termen de 30 zile din momentul comunicării (notificării ori respingerii petiției) ei.

**Președintele Comisiei
pentru etică și disciplină**



Mihail GAFTON