



Uniunea Avocaților din Republica Moldova
Союз Адвокатов Республики Молдова
Bar Association of the Republic of Moldova
Comisia pentru etică și disciplină

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax:
022226152 e_mail: uniunea.avocatiilor.rm@gmail.com, www.uanl.md

DECIZIE

Cauza disciplinară intentată în privința avocatului
MIHALACHE Iurie, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat
nr. 2272 din 23.09.2011
(în temeiul plângerii nr. C798/2001 din 12.03.2021 depuse de
XXXXXXXXXX)

mun. Chișinău

7 iunie 2021

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: dl **Mihai GAFTON**, președinte; dnii avocați: **Ruslan AHMEDOV, Anatolie BARBACAR, Ion GRECU, Mihaela PREPELIȚA, Vitalie TĂBÎRȚĂ, Cristina SULTAN, Zinaida LUPAȘCU, Marian BUCĂȚARU, Valeriu SCUTELNIC, Ion ȚURCANU** - membri, precum și dna **Victoria DEVIȚCAIA**, secretar, examinând procedura disciplinară intentată în temeiul plângerii petiționarului administratorul SRL XXXXXXXXX, XXXXXXXXX, prin care reclamă presupusele abateri disciplinare comise de avocatul Iurie Mihalache, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat **nr. 2272 din 23.09.2011, a stabilit:**

I.

În adresa Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova de la cet. XXXXXXXXX, administrator SRL XXXXXXXXX a parvenit petiția prin care petiționarul invocă asupra pretinselor acțiuni ilegale ale avocatului Mihalache Iurie și cere atragerea la răspundere disciplinară. În plîngere petiționarul indică că în an.2018 era implicat în proces de insolvență. În octombrie 2018 s-a adresat la avocatul vizat pentru a contracta serviciile juridice, care i-a comunicat că onorariul va fi 5250 lei, la 25.10.2018 avocatul i-a dat spre semnare mandatul MA nr. 1312863, în care pe verso personal ar fi scris împuternicirile. Tot la acea dată petiționarul ar fi achitat onorariul solicitat, însă la 06.12.2019 avocatul i-a acordat contractul semnat, după insistența petiționarului. Careva factură de plată avocatul nu ar fi eliberat pînă în prezent. Menționează că avocatul nu a avut îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale, nu s-a prezentat în ședințe de

judecată, nu a informat instanța despre imposibilitatea prezentării în ședință, nu a informat despre depunerea contestației de SRL XXXXXXXX ca urmare. Întreprinderea petiționarului ar fi radiată din tabelul definitiv al creanțelor față de debitor SRL XXXXXXXX în procedura falimentului, astfel SRL XXXXXXXX i-a fost cauzat prejudiciu în proporții deosebit de mare – 563.235,84 lei. În ședința pe cauza în care urma să reprezinte interesele SRL XXXXXXXX din 04.06.2019, 07.11.2019, 19.02.2020, avocatul vizat nu ar fi fost prezent. Astfel, Instanța a început examinarea cauzei în lipsa avocatului vizat. Despre aceasta Instanța s-a expus în Încheierea din 19.11.2019. Ca rezultat prin Încheierea din 28.02.2020 contestația SRL împotriva creanțelor SRL XXXXXXXX în mărimea supra indicată - s-a admis. Despre această Încheiere, petiționarul ar fi aflat recent, când făcea cunoștință cu materialele cauzei de insolvabilitate, fapt despre care l-a informat pe avocatul vizat, care nu avea răspunsuri la acest capăt. La 09.10.2020 avocatul vizat, în lipsa împuternicirilor corespunzătoare de la SRL XXXXXXXX, a depus recurs împotriva Încheierii din 19.11.2019. Ca rezultat la 19.01.2021, Instanța a respins recursul din motivul că este depus de o persoană neîmputernicită. Această situație, avocatul vizat nu a putut explica petiționarului, doar a promis că va înainta cerere de revizuire. Din aceste motive, petiționarul consideră că avocatul a comis o abatere disciplinară gravă în rezultatul căreia i-a fost cauzat prejudiciu în proporții mari 563.235,84 lei și solicită să fie atras la răspundere disciplinară avocatul vizat.

În temeiul prevederilor art. 48 al.6, 7 din Statutul profesiei de avocat publicat în MO 54-57/302 din 08.04.2011 cu modificările ulterioare, - avocatului i s-a acordat dreptul să facă cunoștință cu petiția și anexele depuse de petiționar – pentru a se expune în explicații scrise sau referință pînă la 11.04.2021.

Avocatul vizat a depus explicațiile sale scrise, anexînd înscrisuri care justifică poziția sa de apărare. Astfel, avocatul neagă orice acuzație adusă privind pretinsa încălcare a eticii și disciplinei pe marginea petiției aduse de către petiționar. Menționează că petiționarul a confundat contractele de asistență juridică, menționînd în parte că petiționarul a anexat contractul din altă cauză civilă pentru care a prestat servicii juridice. Iar la 28.10.2018 avocatul ar fi încheiat contractul de asistență juridică cu firma petiționarului pentru reprezentarea în cauza de insolvabilitate aflată pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Central, în care suma onorariului era stabilită 500 euro. Indică că deși a efectuat un volum mare de lucru pe acest dosar, pînă în prezent petiționarul nu a achitat onorariul stabilit. La toate solicitările avocatului către petiționar de-a achita suma onorariului, ultimul nu a achitat. Astfel contractul din 28.10.2018 a fost reziliat unilateral fără preaviz din motiv că clientul nu a achitat onorariul. Ce ține de recursul înaintat la 15.10.2020, declară avocatul că la 01.10.2020 petiționarul l-a sunat și i-a comunicat despre faptul că a studiat materialele cauzei civile în instanța de fond și a constatat existența încheierii din 28.02.2020 și insistent l-a rugat să fie întocmit recursul pentru a nu fi pierdut termenul de prescripție de a contesta actul judecătoresc. Totodată, indică avocatul că l-a informat pe petiționar că trebuie să fie încheiat un contract nou de asistență juridică și este obligația de-a efectua plata serviciilor de asistență juridică, recomandîndu-i că de sine stătător să elaboreze recursul și să-l înainteze. În penultima zi de înaintarea termenului de 15 zile pentru recurs, petiționarul l-

ar fi sunat din nou și l-ar fi rugat să înainteze urgent recurs și că în următoarele zile va specifica împuternicirile cerute de legea procesual civilă și își va onora obligațiile privind plata onorariului care nu era achitată și va reveni asupra contractului de asistență juridică etc. Însă nu a revenit ulterior. Avînd în vedere că petiționarul miza pe faptul depunerii recursului de avocatul vizat, ultimul indică că a depus recurs prin intermediul poștei electronice recursul la 15.10.2020, comunicîndu-i acest fapt petiționarului. În continuare, indică avocatul că petiționarul urma să-i acorde pe mandat dreptul special de a înainta recurs, să achite onorariul, să fie refăcut contractul de asistență juridică, însă acest lucru nu s-ar fi întîmplat. După ce a depus recursul, petiționarul ar fi refuzat să colaboreze cu dînsul, nu a ieșit la legătură, nu i-a achitat serviciile de asistență juridică, din care motive a dedus că petiționarul a refuzat să-i m-ai acorde împuterniciri avocațiale pe cauza dată și că angajamentele față de dînsul ar fi rămas fără de conținut. La 08.12.2020 a aflat că petiționarul a înaintat din nume propriu recurs suplimentar pe încheierea din speță, iar prin Decizia CAC din 23.02.2021 s-a respins cererea de recurs depusă de petiționar din motive obiective, care nu au legătură cu împuternicirile avocațiale ale sale. Menționează că a acceptat să depună recurs sub condiția impusă de dînsul ca avocat către petiționar precum că ultimul să-i acorde post-factum împuterniciri de recurs pe mandat, să semneze prelungirea contractului și să achite onorariul, iar fiind în penultima zi de depunerea recursului o altă soluție nu avea la acel moment, or dacă nu depunea recurs petiționarul era să omită termenul. Indică că anume petiționarului îi revine obligația de-a scrie pe versoul mandatului împuternicirea suplimentară, pe care hotărăște să acorde avocatului și atîtu timp cît contractul era reziliat onorariul nu era achitat, avocatul vizat indică că nu putea și nu avea dreptul să scrie unilateral pe versoul mandatului o împuternicire nouă. Indică că conform contractului din 28.10.2018 acesta e valabil doar pentru reprezentare doar la nivelul judecătoriei Chișinău, de aceea pe versoul mandatului erau indicate doar acelea împuterniciri fără împuterniciri pentru recurs. Subliniază că din 01.10.2020 pînă la 15.10.2020 dreptul de-a depune cerere de recurs i-a fost acordat în mod verbal de către petiționar și că anume petiționarul, avînd acces la dosar, urma să scrie pe versoul mandatului împuternicirea suplimentară- dreptul de-a înainta recurs din momentul de cînd a fotocopiat dosarul petiționarul ar fi avut termen suficient să acorde împuternicire suplimentară avocatului vizat de înaintarea recursului. Consideră avocatul că a manifestat bună-credința față de petiționar, a avut atitudine de apreciere profesională și de respect, solicită să fie respinsă plîngerea petiționarului.

La 13.05.2021 și la 14.05.2021 din partea petiționarului a parvenit cerere către raportorul pe caz și, respectiv, către CED,- prin care ultimul solicită să-i fie acordat un termen suplimentar pînă la 25.05.2021 pentru a face cunoștință cu explicațiile scrise și probele aduse de către avocatul vizat și a se expune suplimentar în formă scrisă cu obiecții sau/și completări ale petiției depuse.

La 17.05.2021, în urma examinării materialelor procedurii administrative, în prezența temeiurilor suficiente în drept și în fapt- a fost pornită procedura disciplinară în privința avocatului Mihalache Iurie, despre care fapt părțile interesate au fost informate.

La 25.05.2021 petiționarul a depus obiecții scrise cu anexarea probelor suplimentare asupra explicațiilor avocatului vizat. Indică petiționarul că din greșeală a indicat la plîngere contractul din 06.12.2019 înșă urma a fi indicat contractul din 28.10.2018. Dar, obiectează petiționarul că oricum mandatul fiind din 25.10.2018, contractul a fost întocmit și semnat abia la 28.10.2018, la o dată ulterioară și avocatul ar fi început prestarea asistenței juridice în lipsa contractului între părți. Menționează că la momentul încheierii contractului ar fi achitat suma 500 euro avocatului vizat în numerar, înșă avocatul nu i-a eliberat nici o factură. Afirmăția avocatului că petiționarul nu ar fi achitat onorariul nu corespunde adevărului și este alogică, or la 06.12.2019 acesta a încheiat alt contract cu acesta care nu ar fi fost încheiat de avocatul vizat dacă avea restanțe la onorariu. Petiționarul indică dacă nu era să fi achitat onorariul către avocatul vizat, de ce ultimul a continuat să participe în unele ședințe de judecată și de ce a înaintat recurs fără a avea împuterniciri, iar din acțiunile avocatului desprinde petiționarul că ultimul nu a îndeplinit corespunzător obligațiile contractuale și profesionale. Indică că avocatul vizat nu a înaintat careva pretenții sau obiecții privitor la neachitarea onorariului, prin ce se atestă că ar fi încasat onorariul. Petiționarul obiectează asupra afirmației avocatului că ar fi avut împuternicirea verbală de la petiționar pentru înaintarea recursului, or acest drept urma să fie indicat expres conform art. 81 CPC -pe versoul mandatului. Totodată, petiționarul menționează că nu corespunde adevărului faptul că după înaintarea recursului, petiționarul nu ar fi ieșit la legătură cu acesta, or anume petiționarul era persoana care îl telefona, pentru ce anexează probe scrise a apelurilor telefonice chiar din 27, 28 ianuarie 2021, înșă avocatul vizat nu răspundea la apelurile sale. Reieșind din aceste obiecții, petiționarul menține poziția sa expusă în plîngere, solicită constatarea abaterilor disciplinare grave în acțiunile avocatului vizat prin tragerea la răspundere disciplinară cu aplicarea sancțiunii disciplinare de retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.

Din partea avocatului vizat în procedură disciplinară alte probe nu au parvenit, cereri nu au fost depuse.

II.

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, examinând în ansamblu petiția petiționarului, conchide asupra pertinentei normelor de drept *asupra cazului examinat, și anume:*

Potrivit art. 56 (1) al Legii cu privire la avocatură, - avocații răspund disciplinar pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi, normele codului deontologic al avocatului și prevederile altor acte normative ce reglementează activitatea avocatului... (5) Examinarea de către Comisia pentru etică și disciplină a materialelor ce țin de abaterile disciplinare constituie o procedură disciplinară. (6) Comisia pentru etică și disciplină adoptă una din următoarele decizii: a) privind aplicarea sancțiunii disciplinare; b) privind efectuarea unui control suplimentar; c) privind lipsa încălcărilor în acțiunile avocatului.

Potrivit art. 48 (6) al Statutului profesiei de avocat, - în cazul existenței unor temeiuri suficiente, comisia dispune efectuarea unui control. ..

Potrivit art. 9 al Legii cu privire la avocatură, - asistența juridică acordată de un avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale, în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă.

Potrivit art.54 (1) lit. b), d), k), (3) al Legii cu privire la avocatură, - avocatul e obligat să acorde asistența juridică conform contractului încheiat cu clientul, să aplice în exercitarea profesiei sale mijloace metode prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului și să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile profesiei de avocat. Avocatul nu are dreptul să acționeze contrar intereselor legitime ale clientului, să ocupe o poziție juridică fără a o coordona cu acesta (cu excepția cazurilor când clientul își recunoaște vina), să refuze, fără motive întemeiate apărarea bănuitului,... sau a condamnatului, la care s-a obligat.

Potrivit prevederilor Statutului profesiei de avocat:

Articolul 1. Noțiunea profesiei de avocat,- (1) Profesia de avocat este liberă și independentă, cu organizare, funcționare și conducere autonomă, stabilite în condițiile Legii cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002, republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.159/582 din 04.09.2010, denumită în continuare Lege, și ale prezentului Statut. (2) Scopul exercitării profesiei de avocat îl constituie promovarea și apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice. (3) Avocat este persoana calificată și abilitată, conform Legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești, a organelor de drept și ale administrării publice sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții.

Articolul 3. Principiile avocaturii,- (1) Exerțitarea profesiei de avocat este supusă următoarelor principii fundamentale: a) principiul legalității; b) principiul libertății; c) principiul independenței; d) principiul umanismului; e) principiul confidențialității; f) principiul asigurării dreptului la apărare garantat de Constituție; g) principiul democratismului și colegialității în raporturile dintre avocați; h) principiul apartenenței benevole la asociațiile profesionale de avocați. (2) Principiile definesc statutul și garantează activitatea profesională a avocatului.

Articolul 6. Forma și conținutul contractului de asistență juridical,- (1) Contractul de asistență juridică este încheiat în formă scrisă. El trebuie să îndeplinească toate condițiile prevăzute de Lege prin care acesta dobândește putere juridică și este înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocați. (2) Contractul de asistență juridică trebuie să cuprindă în mod obligatoriu: a) datele de identificare ale avocatului, datele de identificare și denumirea formei de exercitare a profesiei, sediul; b) datele de identificare ale clientului: se indică persoana reprezentantului legal și mandatarul clientului, dacă este cazul; c) obiectul contractului, care poate fi limitat la una sau mai multe dintre activitățile prevăzute de Lege sau care poate avea caracter general; d) onorariul; e) modul de soluționare a litigiilor dintre avocat și client; f) semnăturile părților. (3) Avocatul va ține o evidență strictă a contractelor încheiate într-un registru și va păstra în arhiva sa un exemplar al fiecărui contract, în original, sau un exemplar primit prin fax /poștă electronică, în cazurile în care contractul este încheiat prin mijloace de comunicare la

distanță, care pot reproduce semnăturile părților. (4) Contractul de asistență juridică poate lua și forma unei scrisori de angajament, care să indice raporturile juridice dintre avocat și destinatarul scrisorii, serviciile care urmează a fi prestate și onorariul, fie semnate de avocat și transmise clientului, fie semnate de client și transmise avocatului. În cazul în care partea care recepționează de la partea opusă o astfel de scrisoare de angajament și o contrasemnează sub orice mențiune expresă de accept al conținutului ei, aceasta dobândește valoarea unui contract de asistență juridică. (5) Părțile pot modifica contractul de asistență juridică, cu respectarea dispozițiilor legale, a prezentului Statut și, după caz, a condițiilor prevăzute în contract. În acest caz, contractul de asistență juridică prevede în mod expres limita împuternicirilor pe care clientul le conferă avocatului. În baza acestuia, avocatul se legitimează prin mandat, al cărui formular este stabilit prin hotărâre de Guvern.

Articolul 7. Efectele contractului de asistență juridică,- În cazul în care se angajează să asiste și să reprezinte un client într-o procedură legală, avocatul își asumă obligațiile prevăzute de Lege, prezentul Statut și contract, precum și consecințele care apar din asumarea respectivă.

Articolul 57. Obligațiile avocatului : (1) Avocatul este obligat să studieze temeinic cauzele ce i-au fost încredințate, să se prezinte la fiecare termen stabilit și să manifeste conștiinciozitate și probitate pentru îndeplinirea mandatului încredințat. ... (3) Avocatul este obligat să acționeze cu promptitudine în reprezentarea clientului, potrivit cu natura cauzei. Strategiile și tacticile stabilite de avocat trebuie să conducă activitatea acestuia pe principiul folosirii profesiei în favoarea clientului. ... (5) Absența nejustificată în mod repetat de la ședințele de judecată, fără asigurarea unei substituirii legale și competente cu acordul prealabil al clientului, constituie abatere disciplinară. (6) Avocatul se va consulta cu clientul pentru a stabili scopul, modalitățile consilierii, precum și soluțiile tehnice pe care le va urma pentru a realiza asistența și reprezentarea clientului. Avocatul nu este obligat să urmeze tehnicile și procedurile legale indicate arbitrar de client și păstrează responsabilitatea pentru acestea, în măsura în care clientul a fost rezonabil informat asupra costurilor și consecințelor posibile ale acestor tehnici și proceduri. (7) Avocatul va respecta opțiunile clientului în ceea ce privește scopul asistenței și reprezentării, fără a renunța la independență și crezul său profesional. (8) Ori de câte ori clientul propune o cale asupra căreia avocatul apreciază că va avea consecințe legale negative, avocatul va atenționa clientul cu privire la consecințe și, după caz, este în drept să rezilieze contractul de asistență juridică. (9) Avocatul se va abține ca intenționat: a) să ignore obiectivele și scopurile reprezentării stabilite de către client, astfel încât să eșueze în atingerea lor prin mijloace rezonabile, permise de Lege și de Statutul profesiei; b) să prejudicieze un client pe durata relațiilor profesionale. ... (12) Avocatul va oferi clientului o opinie legală, onestă cu privire la consecințele de fapt și juridice ale cazului investigat, în limitele informațiilor furnizate de client. ... (14) Avocatul are obligația să informeze rezonabil clientul în legătură cu situația curentă a asistenței și reprezentării și să răspundă cu promptitudine oricăror solicitări de informare din partea clientului. (15) Avocatul va explica clientului împrejurările cauzei, situația curentă, posibilele evoluții viitoare și

eventualele rezultate, în mod rezonabil, corespunzător cu împrejurările concrete ale cazului. ... (19) În cazul în care avocatul este în imposibilitate să-și îndeplinească activitatea profesională, își va asigura substituirea printr-un alt avocat, dacă, în prealabil, obține acordul clientului în acest scop. ... (21) Avocatul nu poate acționa decît în limitele contractului încheiat cu clientul său, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. ... (24) În oricare caz de încetare a mandatului, avocatul are obligația să ia în timp util și în mod rezonabil măsuri potrivite pentru apărarea intereselor clientului, cum ar fi: notificarea acestuia, acordarea unui timp suficient clientului pentru a-și angaja un alt avocat, predarea documentelor și a bunurilor clientului. ... (28) Avocații sînt obligați să își exercite activitatea cu bună-credință, potrivit uzanțelor oneste, cu respectarea intereselor clienților și a cerințelor concurenței loiale. ... (30) Avocatul este obligat să comunice clientului informațiile pe care le deține în legătură cu cazul acestuia chiar și în situația în care comunicarea lor ar contraveni interesului său personal.

Articolul 59. Răspunderea disciplinară,- (1) Avocații răspund disciplinar pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile Legii, ale normelor Codului deontologic al avocatului, ale prezentului Statut și prevederile altor acte normative ce reglementează activitatea avocaturii.

Articolul 61. Termenele de prescriptive,- (1) Sancțiunea disciplinară se aplică cel mult peste 2 luni de la data constatării abaterii, fără a se lua în calcul perioada pierderii temporare de către avocat a capacității de muncă și aflării acestuia în concediu. (2) Procedura disciplinară nu poate fi intentată, iar cea intentată se clasează, dacă din momentul comiterii abaterii a trecut un an. În acest caz nu se ia în calcul perioada pierderii temporare de către avocat a capacității de muncă, aflării acestuia în concediu și timpul aflării cauzei în procedură penală și disciplinară.

Potrivit prevederilor Codului deontologic al avocatului:

PREAMBUL 1. Misiunea avocatului -(1) În Republica Moldova avocatul îndeplinește un rol eminent în promovarea protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (2) Scopul exercitării profesiei de avocat îl constituie acordarea asistenței juridice calificate persoanelor fizice și juridice în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime. (3) În exercitarea profesiei, avocatul este obligat să acționeze pentru a asigura accesul liber la justiție și dreptul persoanei la un proces echitabil, să contribuie, prin toate mijloacele legale, la protejarea profesiei, demnității și onoarei corpului de avocați.

2. Natura normelor deontologice -(1) Codul deontologic al avocatului (în continuare – Cod) stabilește regulile de conduită a avocatului. (2) Normele deontologice se interpretează în baza principiilor generale ale profesiei de avocat. Nerespectarea acestor norme constituie temei pentru intentarea unei proceduri disciplinare. (3) Normele deontologice se vor aplica avocaților și avocaților stagiați, atât pe teritoriul Republicii Moldova, cât și în străinătate, privind: (a) orice raport profesional al unui avocat sau avocat stagiar din Republica Moldova cu un avocat dintr-un alt stat; (b) activitatea profesională a unui avocat sau avocat stagiar din Republica Moldova într-un alt stat, indiferent dacă avocatul se află sau nu acolo. (4) Scopul prezentului Cod rezidă în

reglementarea standardelor de integritate și de conduită ce urmează a fi respectate de avocați, în formarea și promovarea unei culturi profesionale adecvate, prevenirea abaterilor disciplinare, informarea publicului cu privire la conduita profesională a avocaților, crearea unui climat de încredere și respect reciproc în societate. ... (6) Normele de deontologie profesională reglementate de prezentul Cod sunt destinate să garanteze îndeplinirea de către avocat a misiunii sale pentru buna funcționare a justiției și realizarea drepturilor justițiabililor. ... (8) În exercitarea dreptului său de a asista și a reprezenta clientul în fața tuturor organelor de drept, a instanțelor de judecată, a autorităților și instituțiilor publice și private, avocatul este în drept să aplice orice mijloc legal de exercitare a dreptului de apărare. (9) În cadrul procedurilor disciplinare, avocatul urmează să coopereze, în mod rezonabil, cu Comisia de etică și disciplină pentru exprimarea poziției sale.

2. **Încrederea și integritatea morală-** (1) Relațiile dintre avocat și client sunt bazate pe onestitate, probitate, echitate, corectitudine, sinceritate și confidențialitate. (2) Responsabilitatea avocatului include și comportamentul acestuia în exercitarea profesiei și în afara ei. Comportamentul avocatului în afara exercitării profesiei poate conduce la sancțiuni doar în cazuri excepționale.

Capitolul II Relațiile cu clienții- 1. **Interesul clientului-** Sub rezerva respectării normelor legale și a normelor deontologice, avocatul are obligația să apere interesele clientului său, inclusiv în raport cu propriile interese, cu interesele altui avocat sau interesele statului. 2. **Relațiile cu clienții** (1) Avocatul acționează doar atunci când este împuternicit de clientul său, în baza contractului de asistență juridică, ori dacă este numit din oficiu, la cererea organului de urmărire penală sau a instanței de judecată, sau dacă acordă, la solicitare, asistență juridică gratuită garantată de stat. (2) Avocatul își consultă clientul în mod conștiincios și își informează cu diligență clientul cu privire la evoluția cauzei ce i-a fost încredințată. ... (4) Avocatul nu poate accepta o cauză atunci când, din pricina altor obligații, se află în imposibilitate să se ocupe de ea cu promptitudine sau să consulte corect clientul. (5) În cazul în care avocatul se află în imposibilitatea de a-și exercita atribuțiile, trebuie să se asigure că respectivul client poate contracta, în timp util, un alt avocat care să-i ofere asistența juridică necesară, pentru a evita prejudicierea clientului. (6) Relațiile cu clientul trebuie să fie oficiale, bazate pe respect reciproc. (7) Deși interesul clientului este primordial, avocatul nu-și va subordona integritatea personală și profesională clientului său. Avocatul nu este în drept să accepte o propunere frauduloasă și este obligat să acționeze în conformitate cu legea.

Potrivit art. 57 din Legea cu privire la avocatură,

(1) Sancțiuni disciplinare sînt:

a) avertizarea;

b) mustrarea;

c) amenda de la 1000 la 3000 de lei, care se face venit la bugetul Uniunii Avocaților.

Plata amenzii se face în termen de 30 de zile de la data emiterii deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de amendă;

d) suspendarea activității de avocat (în temeiul art. 13 alin. (1) lit. c) și d);

e) retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat (în temeiul art.25 alin.(1).

(2) La aplicarea sancțiunii disciplinare se ține cont de gravitatea abaterii, de circumstanțele în care a fost comisă, de activitatea și comportamentul avocatului.

(3) Decizia Comisiei pentru etică și disciplină privind aplicarea sancțiunii disciplinare poate fi contestată în contencios administrativ.

Potrivit art. 60 din Statutul profesiei de avocat, (1) Sancțiuni disciplinare sînt: a) avertizarea; b) mustrarea; c) amenda de la 1000 la 3000 de lei, care se face venit la bugetul Uniunii Avocaților. Plata amenzii se face în termen de 30 de zile de la data emiterii deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de amendă; d) suspendarea activității de avocat (în temeiul art.13 alin.(1) lit.c) și d) din Lege); e) retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat (în temeiul art.25 alin.(1) din Lege). (2) La aplicarea sancțiunii disciplinare se ține cont de gravitatea abaterii, de circumstanțele în care a fost comisă, de activitatea și comportamentul avocatului.

III.

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților concluzionează:

Raportînd normele legale citate dosarului disciplinar, se constată că avocatul Iurie Mihalache a săvârșit abatere disciplinară, pe care nu o recunoaște.

Astfel, din materialele procedurii disciplinare, se constată că la 25.10. 2018 avocatul vizat a eliberat mandat seria MA nr. 1312863 clientului SRL XXXXXXXXX, în cauza civilă SC XXXXXXXXSRL vs. SC XXXXXXXX SRL în procedură de insolabilitate, în interesele SRL XXXXXXXX. Se constată că mandatul dat a fost eliberat fără a fi indicat în baza cărui contract de asistență juridică sau alt act juridic este întocmit între client și avocat. Totodată se constată, că în cadrul împuternicirilor acordate pe partea verso al mandatului, nu este indicat dreptul de-a semna și de-a depune recurs, contestații, etc împotriva hotărîrilor judecătorești.

La 06.12.2019 între avocatul vizat și petiționar a fost semnat un contract de asistență juridică f/nr, pentru suma de 5.250 lei, cu termenul valabilității pentru pregătirea cererii de chemare în judecată, fără a fi specificat care anume cauză este obiectul contractului.

La 19.05.2017 a fost depusă acțiunea la Curtea de Apel Chișinău de SRL XXXXXXXX în calitate de creditor către debitorul SRL XXXXXXXX cu privire la repunerea în termen de înaintarea cererii de admitere a creanței în cadrul procesului de insolabilitate.

La 20.07.2017 prin Încheiere, Curtea de Apel- Instanța de insolabilitate a admis cererea depusă de SRL XXXXXXXX de repunere în termen a cererilor de admitere a creanțelor, a repus în termen cererea de admitere a creanțelor depusă de SRL XXXXXXXX.

La 11.10.2018 SRL XXXXXXXXX a depus contestație în temeiul art.144 din Legea insolvenței asupra creanței chirografare a SRL XXXXXXXXX.

La 28.10.2018 avocatul vizat și petiționarul au semnat contract de asistență juridică nr. 21/1, obiectul contractului oferirea consultațiilor juridice, concluzii, opinii legale pe orice chestiune, pe marginea cărui Clientul va solicita asistența, asistența la reprezentarea intereselor Clientului în fața instanței judecătorești, alte servicii la solicitarea Clientului care sunt legate de executarea contractului prezent, cu termenul valabilității a contractului – pînă la finalizare Judecătoria m. Chișinău, cu onorariul în suma de 500 Euro.

La 07.02.2019 a avut loc ședința de judecată la Judecătoria Chișinău sediul central, dosar nr. 2i-454/18, la care a participat avocatul vizat în calitate de reprezentant al SRL XXXXXXXXX în baza de mandat din 25.10.2018, nr. 1312863. Deliberarea a fost amînată pentru 21.02.2019, ora 9.00 pe o chestiune. Cu referire la examinarea contestației SRL XXXXXXXXX vs. SRL Birlic Prim, în aceeași ședință de judecată avocatul Mihalache Iurie a solicitat Instanței o pauză pentru a face cunoștință cu aceasta, Instanța a declarat întrerupere pe acest capăt, stabilind ședința pentru data de 04.06.2019, ora 9.00.

La 04.06.2019 avocatul vizat, în reprezentarea intereselor SRL XXXXXXXXX nu s-a prezentat, fiind citat legal. Ședința a fost amînată la cererea reprezentantului SRL XXXXXXXXX pentru data de 07.11.2019 ora 11.00.

La 07.11.2019 ședința nu a avut loc, din motivul că judecătorul se află în concediu medical.

Prin Încheierea din 19.11.2019 a fost stabilită ședința de judecată pentru data de 19.02.2020 ora 14.00.

La 28.11.2019 în ședința de judecată continua nu s-a prezentat avocatul Mihalache Iurie, a fost adoptată Încheierea judecătorească și pronunțată, prin care s-a dispus de-a admite contestația SRL XXXXXXXXX vs. creanțele creditorului SRL XXXXXXXXX, a radia din tabelul definitiv al creanțelor față de debitorul XXXXXXXXX SRL în procedura falimentului, creanțele creditorului SRL XXXXXXXXX în mărime de 563.235,84 lei, cu acordarea termenului de 15 zile pentru a fi contestată. În special, Instanța a constatat că în ședința din 07.02.2019 cînd s-a examinat contestația SRL XXXXXXXXX, a fost prezent avocatul Mihalache Iurie, reprezentantul SRL XXXXXXXXX, tot în acea ședință a fost stabilită ședința pentru examinarea contestațiilor SRL XXXXXXXXX pentru 04.06.2019, pentru care avocatul a fost informat, dar nu s-a prezentat, nu a anunțat despre imposibilitate de-a se prezenta, nu a depus cerere de amînare. Cu toate acestea, ședința a fost amînată pentru data 07.11.2019 la care reprezentantul SRL XXXXXXXXX nu s-a prezentat. La data de 19.02.2019 la examinarea contestației SRL Nicaem Trans, reprezentantul SRL XXXXXXXXX nu s-a prezentat. Astfel Instanța a dispus începerea examinării contestației

în absența reprezentantului SRL XXXXXXXXX, invocând prevederile art. 102 (4/1) CPC și necesitatea comportării cu bună-credință și folosirea de drepturile sale procedurale de către participantul în proces, cu interesarea de soarta dosarului, cu atât mai mult că contestația a fost înaintată încă la 11.10.2018.

La 19.10.2020 de către avocatul vizat a fost semnată și depusă cerere de recurs împotriva Încheierii din 28.02.2020 în dosarul nr. 2i-454/2018, conform căreia avocatul vizat a indicat că este reprezentantul SRL XXXXXXXXX conform mandatului din dosar. Conform conținutului recursului, avocatul vizat a indicat că examinarea contestației în care sunt vizate creanțele SRL XXXXXXXXX a avut loc în lipsa reprezentantului SRL XXXXXXXXX și că administrația SRL XXXXXXXXX a aflat despre existența Încheierii recurate acum 12 zile, când a făcut cunoștință administratorul SRL XXXXXXXXX cu materialele dosarului nr. 2i-454/18.

La 08.12.2020 de către administratorul SRL XXXXXXXXX au fost semnate și depuse Motivele suplimentare la Recursul împotriva Încheierii din 28.02.2020 în dosarul nr. 2i-454/18.

La 19.01.2021 în dosarul nr. 2rci-499/20, Curtea de Apel Chișinău a emis Încheiere irevocabilă prin care a restituit Cererea de recurs declarat de către avocatul Mihalache Iurie în interesul SRL XXXXXXXXX împotriva Încheierii din 28.02.2019 ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs. În special, Instanța ierarhic superioară a constatat că cererea de recurs este semnată de avocatul Mihalache Iurie, reprezentantul SRL XXXXXXXXX împotriva Încheierii din 28.02.2020, iar în materialele cauzei se regăsește mandatul avocatului nr. 1312863 din 25.10.2018 semnat de administratorul SRL XXXXXXXXX, XXXXXXXXX, însă printre împuternicirile acordate nu se regăsește dreptul de-a contesta actele judecătorești. Instanța a constatat că avocatul Mihalache Iurie nu dispune de împuternicire de-a contesta cu recurs încheierea judecătorească din numele SRL XXXXXXXXX, or această împuternicire urma a fi indicată pe versoul mandatului. Astfel a conchis Instanța că recursul a fost semnat și depus de-o persoană neîmputernicită, care nu avea dreptul să declare recurs și din aceste motive a restituit cererea de recurs respective fără a se expune asupra fondului recursului.

La 23.02.2021 CAC a adoptat Decizie prin care a respins cererea de repunere în termen pentru declararea recursului înaintat de administratorul SRL XXXXXXXXX, XXXXXXXXX împotriva Încheierii din 28.02.2020 și a restituit cererea de recurs declarată de către administratorul SRL XXXXXXXXX, XXXXXXXXX împotriva Încheierii din 28.02.2020. Se constată că Instanța nu a purces la examinarea fondului cauzei și a motivelor recursului, nu s-a expus asupra fondului, tardivitatea fiind prioritară, notînd că careva probe despre faptul că ar fi făcut cunoștință cu dosarul la 01.10.2020 administratorul SRL XXXXXXXXX- nu a prezentat. Totodată, Instanța notează că în cadrul ședinței din 07.02.2019 reprezentantul SRL XXXXXXXXX - avocatul Mihalache Iurie a solicitat o

pauză pentru a face cunoștință cu contestația înaintată de SRL XXXXXXXXX, ședința, fiind amânată pentru 04.06.2019. Astfel, înștiințat legal despre ședința de judecată preconizată, reprezentantul SRL XXXXXXXXX nu s-a prezentat, nu s-a prezentat nici ulterior în ședințe de judecată preconizate, iar astfel instanța a dispus examinarea contestației în lipsa reprezentantului SRL XXXXXXXXX, or conform art. 206 (5) CPC neprezentarea în ședință de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei.

Așa dar, raportînd prevederile legale la circumstanțele cazului se constată și faptul că avocatul vizat a semnat mandatul din 25.10.2018, fără a fi întocmit primordial un contract de asistență juridică, or în conținutul mandatului din 25.10.2018 lipsesc careva date care să se refere la nr, data contractului de asistență juridică, iar însăși contractul de asistență juridică nr. 21/1 prezentat de către avocatul vizat în procedură este încheiat la data de 28.10.2018, adică o data ulterioară a mandatului întocmit. Prin urmare, obligația avocatului de-a încheia contract de asistență juridică în forma scrisă și în condițiile corespunzătoare nu a fost îndeplinită de către avocatul vizat.

Se constată că potrivit contractului din 28.10.2018 onorariul avocațial constituie suma de 500 euro, fără a stabili echivalentul în lei moldovenești, în lipsa faptului că Clientul ar fi o persoană juridică străină, or din materialul procedurii se atestă că SRL XXXXXXXX este o persoană juridică rezidentă în Republica Moldova, și prin urmare, avocatul era obligat să indice în contract echivalentul în lei moldovenești care este valuta folosită pe teritoriul Republicii Moldova și conform cărui curs valutar.

Se constată că în ședința de judecată care au avut loc la 07.02.2019 avocatul vizat a participat în interesul SRL XXXXXXXXX, fiind anunțat despre următoarea ședință din 04.06.2019, dar despre acest fapt nu a anunțat clientul său, nu s-a prezentat în ședință în repetate rînduri fără a depune vreo cerere în acest sens către Instanță, nu a notat despre rezilierea unilaterală a contractului de asistență juridică cu SRL XXXXXXXXX către Instanță, care ar fi avut posibilitate să-l citeze pe administratorul SRL XXXXXXXXX, în așa mod ca să nu fie prejudiciate interesele clientului, or la ședința din 07.02.2019 a fost anunțat de către Instanță despre Contestația depusă de SRL XXXXXXXXX împotriva SRL XXXXXXXXX, despre care SRL XXXXXXXXX nu avea posibilitate să cunoască din altă parte și să ia măsurile necesare de apărare.

Deși avocatul menționează că ar fi reziliat contractul de asistență juridică din 28.10.2018 din motivul neplății onorariului stabilit din partea clientului, fără preaviz, specificînd în ședința de examinare a procedurii disciplinare în cadrul audierii sale că rezilierea contractului de asistență juridică cu petiționarul a survenit în ziua imediat următoare după ședința de judecată la care a participat nemijlocit, adică la 07.02.2019. Cu toate acestea, avocatul vizat nu a luat măsurile necesare pentru a nu prejudicia dreptul de

apărare și proces echitabil clientului său și nu a informat clientul că este depusă o contestație împotriva sa în cadrul aceluiași proces de judecată.

Ce ține de onorariul stabilit în contract, concluzionează Comisia că lipsesc probe care ar demonstra ferm că clientul/petiționar a achitat avocatului vizat în petiție în formă cash onorariul de 500 euro fără a primi factură,- totuși avocatul vizat nu a folosit buna-credința în raport cu clientul, și în lipsa diligenței cuvenite a ignorat interesul primordial de apărare și luarea măsurilor prompte de-a reacționa corespunzător în raport cu clientul, care să poată să-și asigure apărarea în continuare pe acest dosar, să conteste actele judecătorești în termen, să aplice alte drepturi procesuale de care dispune conform legii.

Cu toate acestea, fiind constatate abaterile disciplinare în această parte,- adică avocatul nu s-a prezentat în ședințe de judecată în repetate rânduri, nu a notificat clientul despre contestația depusă de oponentul procesual despre care a aflat la 07.02.2019, nu a notificat la 07.02.2019 clientul despre necesitatea luării măsurilor de apărare sau/și contractarea altui avocat sau/și prezența personală în ședință în lipsa avocatului dacă conștientiza că în ședințele următoare nu se va prezenta din motivul neplății onorariului, etc, iar lipsa acțiunilor diligente corespunzătoare și acțiunile necorespunzătoare eticii și disciplinei din partea avocatului vizat au condus la faptul că Instanța a emis un act judecătoresc defavorabil petiționarului care nu a fost contestat în termenul legal anume din motivul că ultimul nu a cunoscut despre careva contestație a oponentului procesual despre care avocatul care a participat în ședința din 07.02.2019 era obligat să-l informeze, nu a cunoscut în termen despre încheierea emisă la 28.02.2020, care a avut loc în ședință fără participarea petiționarului, în lipsa reprezentantului- avocatului vizat fără a fi depusă cerere/notificare în acest sens către instanță, astfel petiționarul nu a avut posibilitate să ia toate măsurile necesare de apărare în proces judecătoresc.

La acest capăt, aplicînd termenul de prescripție de 1 an de la comiterea abaterii disciplinare constatate de Comisie, - avocatul vizat nu va fi sancționat disciplinar pentru aceste abateri disciplinare constatate și descrise supra, din motivul expirării termenului de prescripție legal.

În continuare, la 09.10.2020 avocatul vizat a semnat, a depus Recurs împotriva Încheierii din 28.02.2020 în interesul SRL XXXXXXXXX conform căreia avocatul vizat a indicat că este reprezentantul SRL XXXXXXXXX conform mandatului din dosar, a indicat că examinarea contestației în care sunt vizate creanțele SRL XXXXXXXXX a avut loc în lipsa reprezentantului SRL XXXXXXXXX și că administrația SRL XXXXXXXXX a aflat despre existența Încheierii recurate acum 12 zile, cînd a făcut cunoștință administratorul SRL XXXXXXXXXcu materialele dosarului nr. 2i-454/18.

La acest capăt, nu pot fi reținute argumentele avocatului vizat date în explicații scrise și verbale precum că a avut împuternicire verbală din partea petiționarului pentru a

înainta recurs. La fel, nu pot fi reținute nici argumentele avocatului vizat precum că era unica soluție corectă de-a depune de către avocatul vizat recursul fără împuternicire și fără contract de asistență juridică, deoarece a înaintat recursul sub condițiile sale pe care le-ar fi pus verbal petiționarului de-a fi *post-factum* întocmite actele privind prelungirea contractului, semnarea împuternicirii suplimentare, achitarea onorariului, - or avocatul este obligat să încheie contract de asistență juridică în forma stabilită de lege, să acționeze în strictă conformitate cu legea în modul corespunzător, ceea ce nu a avut loc în cazul de față.

Avocatul vizat recunoaște că a avut posibilitate, în lipsa împuternicirii pentru semnarea și depunerea recursului- să întocmească textul recursului în termen și să-l transmită pentru semnare și depunere petiționarului la adresa electronica a petiționarului sau prin alt mijloc disponibil și rapid accesibil pînă la expirarea termenului pentru depunerea recursului, dar avocatul vizat avînd reziliat contractul de asistență juridică din 28.10.2018 pentru neplata onorariului, cunoscînd despre lipsa împuternicirii de înaintarea recursului, fără un temei de drept- totuși a ignorat prevederile legale și restricțiile impuse și în final a semnat, a depus la 09.10.20 Recursul din speță fără a avea împuterniciri corespunzătoare indicate în mandat, fără a fi încheiat un contract de asistență juridică în care să fie expres indicat obiectul contractului privind reprezentarea intereselor în instanța de apel/de recurs cu dreptul de a contesta (a semna, a depune) actele judecătorești. La fel, alăturat explicațiilor- avocatul nu a anexat nici o probă care să justifice această acțiune contrară prevederilor Legii cu privire la avocatură și prevederilor legale stabilite în domeniul de reprezentanță.

Mai mult, conform actului judecătoresc irevocabil din 19.01.2021 a fost constatat că avocatul vizat a semnat și a depus Recursul în lipsa căror va împuterniciri, din care motiv acest recurs a fost restituit, fără a fi examinat. La acest capăt este de menționat principiul actului judecat și securitatea raporturilor juridice, aplicabil speței, or din materialele procedurii disciplinare se relevă că Instanța de judecată prin act judecătoresc irevocabil a făcut mai multe constatări ce țin de comportamentul avocatului vizat legat de lipsa împuternicirilor la înaintarea recursului. De asemenea, din materialele procedurii se atestă că avocatul vizat nu a notificat petiționarul niciodată despre necesitatea încheierii contractului de asistență juridică pentru înaintarea recursului, nu a transmis proiectul acestui contract către petiționar spre semnare, avînd în vedere că la data depunerii recursului - contractul de asistență juridică din 28.10.2018 era deja încetat/ a fost reziliat unilateral fără preaviz .

Nu pot fi reținute argumentele avocatului vizat precum că acordarea împuternicirilor este prerogativa clientului și acesta urma să noteze în scris împuternicire suplimentară de sine stătător în mandat accesînd materialele dosarului în instanță, or avocatul este un profesionist, iar în măsura în care mandatul se eliberează în baza unui contract de asistență juridică întocmit corespunzător, anume avocatului îi revine obligația de-a formula și de-a înainta în caz de necesitate contractul de asistență juridică, de-a semna mandatul avocațial

care derivă din contractul existent și valabil, iar în prezența faptului că contractul de asistență juridică anterior era reziliat fără preaviz,- această obligație a avocatului este evidentă, or mandatul avocațial nu poate fi valabil fără un contract de asistență juridică valabil.

Nu pot fi reținute nici argumentele avocatului vizat precum că avocatul nu putea și nu avea dreptul să scrie în mod unilateral pe versoul mandatului o împuternicire nouă, fiindcă aceasta este prerogativa clientului, or avocatului îi revine obligația de-a acționa în instanța de judecată prin semnarea și depunerea recursului în lipsa împuternicirii stabilite legal, cu aplicarea metodei legale- cu alte cuvinte anume avocatul este responsabil pentru reprezentarea unei persoane în lipsa împuternicirii legale și la caz avocatul urma să încheie un alt contract de asistență juridică care să fie valabil, cu indicarea tuturor condițiilor atribuite speței, în baza căruia să elibereze un mandat în care să fie expres prevăzută împuternicirea de-a semna și a depune contestație împotriva actelor judecătorești. Avocatul nu poate ignora regulile impuse disciplinare și condițiile legale prevăzute, nu poate ceda profesionalismul în interesul clientului, nu poate acționa în contradicție cu prevederile legale, cu prevederile Legii cu privire la avocatură, Statutul profesiei de avocat, Codul deontologic al avocatului.

La acest capăt al plîngerii examinate, se atestă respectarea termenului de prescripție de 1 an de la comiterea abaterii disciplinare – întru aplicarea sancțiunii disciplinare pentru abaterea comisă și constatarea în procedura disciplinară în cauză, or avocatul vizat la data de 15.10.2020 a semnat și depus recursul din speță în lipsa împuternicirii corespunzătoare.

Din aceste considerente, în temeiul prevederilor legale citate supra, avînd în vedere că avocatul vizat cu promptitudine a colaborat cu Comisia, a depus în termen explicațiile, dar nu a recunoscut vinovăția disciplinară față de abaterile disciplinare invocate în petiția depusă, ținînd cont de lipsa sancțiunilor disciplinare pentru abateri disciplinare în istoricul avocatului vizat, și astfel fiind pentru prima dată constatarea unei abateri disciplinare în privința avocatului Mihalache Iurie, - concluzionăm că sancțiunea disciplinară solicitată de petiționar pentru abaterea gravă săvîrșită de avocatul vizat sub formă de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat - ar fi prea severă, ținînd cont de condițiile de individualizare indicate supra.

IV.

În temeiul celor expuse, punînd la bază prevederile legale, inclusive prevederile art. 3 (1) a), f), art. 6 (1), (2), (3), (4), (5), art. 7, art. 57 (1), (3), (6), (7), (8), (9), (12), (14), (15), (19), (21), (24), (28), (30) din Legea cu privire la avocatură, preambulul p.1 (2), (3) și p. 2(2), (8), p.2 (1), (2), capitolul II p.1, p.2 (1), (2), (4), (5), (6), (7) din Codul deontologic al profesiei de avocat,- propun de a-i aplica în temeiul

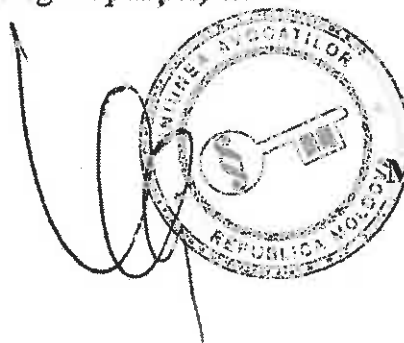
art. 57 (1) litera c), (2), (3) din Legea cu privire la avocatură, - avocatului vizat în procedură disciplinară respectivă- Mihalache Iurie –

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova,

DECIDE:

1. În acțiunile și comportamentul avocatului **Mihalache Iurie**, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 2272 din 23.09.2009, există abatere disciplinară.
2. Ținând cont de gravitatea abaterii, circumstanțele în cauză, activitatea și comportamentul avocatului, a-i aplica avocatului **Mihalache Iurie** sancțiunea disciplinară sub formă de amendă în sumă de **3000 (trei mii) lei**.
3. A suspenda activitatea de avocat domnului **Mihalache Iurie**, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. e) și art. 57 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură.
4. A transmite Consiliului Uniunii Avocaților și Baroul Avocaților Chișinău prezenta Decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.
5. A publica prezenta decizie pe pagina oficială de internet a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
6. Prezenta decizie intră în vigoare de la data adoptării și poate fi contestată la Comisia pentru etică și disciplină cu cerere prealabilă în termen de 30 zile din momentul comunicării (notificării ori respingerii petiției) ei.

**Președintele Comisiei
pentru etică și disciplină**



Mihail GAFTON