



**Uniunea Avocaților din Republica Moldova  
Союз Адвокатов Республики Молдова  
Bar Association of the Republic of Moldova  
Comisia pentru etică și disciplină**

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022222422  
e\_mail: [comisiile@gmail.com](mailto:comisiile@gmail.com), [www.uam.md](http://www.uam.md)

**DECIZIE**

**nr. 1/12/2021**

**Cauza disciplinară intentată în privința avocatului Sardari Marin  
(în temeiul plângerii din nr. C1020/2021 din 05.04.2021 depuse de petiționarul  
XXXXXX Iurie)**

**mun. Chișinău**

**19.07.2021**

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova (în continuare CED), în componența membrilor prezenți în ședință: dl *Mihai GAFTON*, președinte; dnii avocați: *Ruslan AHMEDOV*, *Anatolie BARBACAR*, *Ion GRECU*, *Mihaela PREPELIȚA*, *Vitalie TĂBÎRȚĂ*, *Cristina SULTAN*, *Zinaida LUPAȘCU*, *Marian BUCĂȚARU*, *Valeriu SCUTELNIC*, - membri, precum și dna *Victoria DEVIȚCAIA*, – secretar, examinând plângerea, depusă de XXXXXX Iurie prin care solicită retragerea licenței avocatului Sardari Marin, a

**stabilit:**

**I.**

La data de 05.04.2021 în adresa Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților a parvenit sesizarea cet. XXXXXX Iurie prin care solicită retragerea licenței avocatului Sardari Marin.

Drept motive de depunere a sesizării au servit concluziile petiționarului prin care menționează că el activează în piața SRL "XXXXXX" din or. Ungheni str. Națională fără număr, de mulți ani, în bază de activitate independentă autorizată de către primăria or. Ungheni. La data de 27.03.2021, aproximativ la orele 11:30, în piața nominalizată s-a prezentat ca avocat cetățeanul Sardari Marin care reprezintă interesele fostei mele soții XXXXXX Aurica.

Petiționarul mai menționează că conform hotărârii judecătorei Ungheni, a divorțat cu XXXXXX Aurica în anul 2018, însă copiii comuni care au fost apreciați la domiciliul ei locuiesc cu el de mai mulți ani și el îi întreține precum și îi educă.

La momentul apariției în piața din or. Ungheni, Sardari Marin, de față cu toți cumpărătorii inclusiv deținătorii de patente din preajmă, i-a înaintat un șir de pretenții

referitor la achitarea pensiei alimentare fostei soții. Dacă era acțiunea D-lui Sardari Marin în etichetă conform Codului deontologic nici nu scria prezenta sesizare, însă acesta în calitate de avocat și-a permis să-l insulte cu cuvinte necenzurate, i-a exclamat un șir de cuvinte josnice de față cu toți lucrătorii și cumpărătorii din piață inclusiv și încasatorul pieții pe nume Tudor XXXXXX .

Mai mult ca atât Sardari Marin i-a blocat activitatea comercială mai mult de 30 minute, timp în care î-i adresa cuvinte înjositoare, iar vânzătorii din preajmă priveau toți la spectacolul creat de Sardari Marin. Martori la cele întâmplate sunt: XXXXXX Viorel, XXXXXX Marina, XXXXXX Vitalie, XXXXXX Maria, XXXXXX Serghei și alte un șir de persoane.

Petiționarul mai menționează că a fost și a depus plângere la poliție pentru acțiunile ilegale ale avocatului Sardari Marin. Are înregistrarea video pe câteva momente care a reușit să le înregistreze. Consideră că acțiunile avocatului Sardari Marin sunt în contradicție cu Codul deontologic al avocatului. Nu a fost somat poștal de nimeni. S-a prezentat la biroul executorului judecătoresc Anatolie Ursu unde a scris explicații și a semnat documente în ce privește litigiul civil. Care era oportunitatea ca Sardari Marin să vină în piață și să-i defăimeze onoarea și demnitatea numindu-l cu cuvinte necenzurate și înjositoare.

Pentru asemenea acțiuni consideră că Sardari Marin urmează să fie lipsit de licență, pentru că asemenea acțiuni sunt ilegale și în contradicție cu legea și ordinele interne ale Uniunii Avocaților.

Plângerea petiționarului cu anexe a fost comunicată avocatului vizate pentru a-i acorda dreptul de-a depune o referință la cele relatate de petiționar.

**Avocatul Sardari Marina a depus referință prin care a pledat nevinovat, menționând că sesizarea urmează să fie declarată va fiind INADMISIBILĂ, din următoarele considerente:** *Mai întâi de toate menționează că, Sardari Marin (ex-Avocat stagiar și actual Avocat) și Iurie XXXXXX, sunt oponenți în instanțele de judecată, Sardari Marin, a reprezentat și reprezintă pe fosta soție a lui Iurie XXXXXX, Aurica XXXXXX, mamă la 4 (patru copii) pe un dosar civil unde la moment, Iurie XXXXXX, cu calitatea de debitor, are datorii la pensia de întreținere pentru copiii minori, începând cu luna februarie 2020, până la 27.03.2021, iar Aurica XXXXXX, mamă, are calitatea de creditor, pe Iurie XXXXXX, l-a reprezentat Avocatul Tatiana Roibu din Ungheni, iar la moment î-l reprezintă Avocatul Radu Nicorici (fost procuror). La data de 27.03.2021, într-o zi de sâmbătă, Sardari Marin, în baza Procurii notariale de reprezentare din 24.12.2020, eliberată de XXXXXX Aurica, pe numele Sardari Marin, autentificată de notarul Popa Lucia, valabilă 3 ani, până la 24.12.2023, s-a prezentat în mun. Ungheni, în Piața de haine, la locul de lucru a debitorului Iurie XXXXXX, ca să-l someze-preîntâmpine în numele Legii, art. 26 Constituția RM și art. 318 Contravențional, pentru neexecutarea intenționată a Hotărârii judecătorești Ungheni din 21.05.2018.*

Titlul executoriu în baza *Hotărîrii judecătorei Ungheni din 21.05.2018*, se află spre executare silită la executorul judecătoresc din mun. Ungheni, Ursu Anatolie, iar potrivit Încheierii din 21.12.2020 emisă de A. Ursu, Iurie XXXXXX, cu calitatea de debitor, are datorii la pensia de întreținere, începând cu luna februarie 2020, pînă la 21.12.2020, iar Aurica XXXXXX, mamă, are calitatea de creditor.

Sardari M., la 27.03.2021, în coraport cu Iurie XXXXXX c, a acționat în temeiul art. 26 Constituția RM „Dreptul la Apărare” (a se vedea alin. (4) art. 26 Constituția RM, care interzice imixtiunea în activitatea de apărare) și art. 318 C. Contravențional „*Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată*”, avînd împuterniciri cu 3 (trei) luni de zile mai devreme în baza procurii notariale de reprezentare din 24.12.2020, eliberată de XXXXXX Aurica, pe numele Sardari Marin, autenticată de notarul Popa Lucia, valabilă 3 ani, pînă la 24.12.2023. Avocatul a făcut trafeferire la articolul 48 Cod de Executare. Exercițarea prin reprezentanți a drepturilor în procedura de executare: **(1) Persoana fizică** în privința căreia nu a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei își poate exercita personal sau prin reprezentanți drepturile în procedura de executare. 2) Participarea personală nu atrage decăderea din dreptul de a avea în procedura de executare un reprezentant. (3) Debitorul nu poate realiza prin reprezentant obligațiile indicate în documentul executoriu dacă acestea au caracter strict personal. **(4) Creditorul nu poate fi reprezentat la executarea documentelor executorii care implică participarea sa personală.** (5) Persoana juridică poate fi reprezentată în procedura de executare de către organele sale, care acționează în limitele împuternicirilor acordate prin lege, statut sau prin regulament, ori de către reprezentanți.

Potrivit cu art. 49 CE(1) *Împuternicirile reprezentantului trebuie să fie formulate în procură sau în contract, întocmite în condițiile legii. (2) Conducătorii de organizații își confirmă împuternicirile prin documente ce atestă funcția sau calitatea lor de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau de lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnat în condițiile legii.*

**Art. 50 CE(1)** *Împuternicirea de reprezentare dă dreptul de a efectua toate actele legate de procedura de executare, cu excepția celor de prezentare sau de retragere a documentului executoriu, de transmitere a împuternicirilor către o altă persoană (substituire), de încheiere a tranzacției, de contestare a actelor executorului judecătoresc, de schimbare a modului de executare, de amînare sau de eșalonare a executării, de primire a mijloacelor bănești sau a bunurilor, despre care se va menționa expres în procura eliberată de reprezentat, sub sancțiunea nulității. (2) Creditorul persoană juridică nu poate împuternici un reprezentant să primească în numele său mijloacele bănești ce-i revin în urma executării silite.*

Potrivit Legii nr. 1260 *cu privire la avocatură*, Statutului Profesiei de Avocat și în special Codului Deontologic a-l Avocatului, persistă Principiul interesele clientului sînt mai presus

decât orice, potrivit căruia în activitatea de apărare, reprezentare, Avocatul folosește toate metodele și mijloacele neinterzise de Lege. Potrivit Codului Familiei și Dreptului Familiei ca ramură de Drept, persistă Principiul interesului Superior al copilului.

Aferent, sesizării lui Iurie XXXXXX, privind numirea de către Sardari M., cu cuvinte necenzurate, cu depunerea unei plîngerii la poliția Ungheni ... încălcarea onoarei și demnității ... și „rachel”, avocatul menționează că aceste versiuni sînt contradictorii cu datele obiective ale speței și se resping ca inadmisibile, fiind o tentativă de inducere a CED a UA din RM, din următoarele considerente incontestabile.

Avocatul mai menționează că CED a UA nu are competențe Legale în domeniul încălcarea onoarei și demnității ... și „rachel”, aceste competențe sînt strict de competența exclusivă a instanței de judecată civilă și a Procuraturii cu Poliția. La caz, nu există o Hotărîre judecătorească contravențională irevocabilă și nici o sentință penală irevocabilă, în privința lui Sardari M., de constatare în acțiunile-faptele lui Sardari M., în coraport cu Iurie XXXXXX c, privind numirea de către Sardari M., cu cuvinte necenzurate, cu atît mai mult că, Iurie XXXXXX susține că a depus o plîngere în acest sens la poliția Ungheni.

Sardari Marin mai declară că a prezentat 3 (trei) Video înregistrări personale, din ziua de 27.03.2021, în care se constată că Sardari M., a avut un comportament decent, Legal și din contra XXXXXX Iurie, l-a amenințat pe Sardari M., cu aplicarea forței fizice și l-a bruscat pe Sardari M., cu cuvinte necenzurate și indecente.

În judecătoria Ungheni, se află pe rol spre examinare, la inițiativa lui Sardari M., în interesele Aurica XXXXXX c, la procesul verbal contravențional a-l executorului judecătorec Ursu A., cauza contravențională de învinuire lui XXXXXX Iurie, în baza art. 318 Contravențional „ Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată”.

În finalul referinței avocatul Sardari Marin menționează că sesizarea lui XXXXXX Iurie, este inadmisibilă și se califică ca o modalitate de apărare a sa și eschivare de la executarea hotărîrii judecătorești civilă sus numită, care este în defavoarea sa, precum și o modalitate de marginalizare și intimidare a Avocatului Sardari M., din cauza contravențională sus numită, care deasemenea este în defavoarea lui Iurie XXXXXX.

## II.

***CED a UA, examinând plîngerea, conchide asupra pertinentei normelor de drept asupra cazului examinat și anume:***

- art. 4 al Constituției Republicii Moldova stabilește că dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Dreptului Omului, cu pactele și celelalte tratate la care Republica Moldova este parte;

- art. 7 al Constituției Republicii Moldova direcționează: Constituția este Legea Supremă în stat, nici o lege și nici un act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică;

- art. 20 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacere efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime;

- art. 114 al Constituției Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești;

- art. 1 al Legii Republicii Moldova Cu privire la avocatură stipulează că profesia de avocat se exercită de persoane calificate și abilitate conform legii să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apere în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienților săi;

- art. 3 al legii nominalizate prescrie, ca principiu de bază al avocaturii, asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție;

- art. 9 din Legea cu privire la avocatură prevede, ca standard al calității serviciilor de asistență juridică, corespunderea acestora bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale, dar și cerinței indiscutabile să acțiunile și-sau inacțiunile să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă;

- art. 54 a Legii cu privire la avocatură direct dispune: *(1) Avocatul este obligat: d) să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului; k) să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat.*

Capitolul VII, alin 1, din Codul deontologic al avocaților direct dispune: *(1) Avocatul va avea un comportament demn care să nu prejudicieze imaginea profesiei în societate*

- art. 54 din Legea cu privire la avocatură: (1) Avocatul este obligat: k) să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat.

- art. 56 al Legii cu privire la avocatură sancționează disciplinar avocații, pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi.

- art. 1 din Preambulul Codului deontologic al Avocaților din Republica Moldova prevede că misiunea avocatului este:

(1) În Republica Moldova avocatul îndeplinește un rol eminent în promovarea protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(2) Scopul exercitării profesiei de avocat îl constituie acordarea asistenței juridice calificate persoanelor fizice și juridice în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime.

(3) În exercitarea profesiei, avocatul este obligat să acționeze pentru a asigura accesul liber la justiție și dreptul persoanei la un proces echitabil, să contribuie, prin toate mijloacele legale, la protejarea profesiei, demnității și onoarei corpului de avocați;

Capitolul VII al. 1) al Codului deontologic al avocatului direct dispune: (1) Avocatul va avea un comportament demn care să nu prejudicieze imaginea profesiei în societate

### III.

CED a UA concluzionează:

CED UA constată încălcarea din partea avocatului Sardari Marin pentru faptul expunerii în public a cuvintelor injurioase, fapt confirmat atât prin declarațiile petiționarului XXXXXX Iurie, cât și prin fișierele video anexate la materialele cauzei.

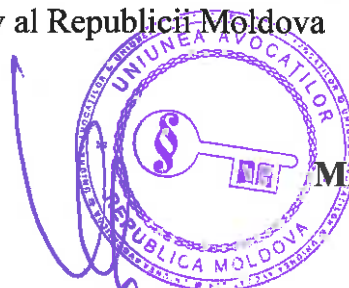
### IV.

În temeiul celor expuse, având la bază art. art. 1-5, 42, 44, 54, 56-58 a Legii nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, Comisia pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova, -

### DECIDE:

1. A constata în acțiunile avocatului **Sardari Marin**, deținător a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 3552 din 23.02.2021, comiterea abaterilor disciplinare.
2. Luând în considerație gravitatea abaterilor, circumstanțele în cauză, activitatea și comportamentul avocatului, a-i aplica avocatului **Sardari Marin** sancțiunea disciplinară sub formă de **mustrare**.
3. A transmite Consiliului Uniunii Avocaților și Baroul Avocaților Chișinău prezenta decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.
4. A publica prezenta decizie pe pagina oficială de internet a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
5. Prezenta decizie intră în vigoare de la data adoptării și poate fi contestată în termen de 30 zile la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (or. Chișinău, str. Kiev, nr. 3) de la data comunicării în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (6) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură și Codului Administrativ al Republicii Moldova

**Președintele Comisiei  
pentru etică și disciplină**



**Mihail GAFTON**