



**Uniunea Avocaților din Republica Moldova**  
**Союз Адвокатов Республики Молдова**  
**Bar Association of the Republic of Moldova**  
**Comisia pentru etică și disciplină**

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022222422  
e\_mail: [comisiile@gmail.com](mailto:comisiile@gmail.com), [www.uam.md](http://www.uam.md)

**DECIZIE**

**nr. 1/13/2021**

**în cauza disciplinară intentată în privința avocatului Sergiu EREMEI ,  
titular al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1791,  
eliberată la 11.01.2010  
(în temeiul plângerii nr. V1405/2021 din 21.05.2021 depusă de  
cet. XXXXXX Ana)**

**mun. Chișinău**

**02.08.2021**

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova (în continuare CED), în componența membrilor prezenți în ședință: dl *Mihai GAFTON*, președinte; domnii avocați: *Ruslan AHMEDOV*, *Anatolie BARBACAR*, *Ion GRECU*, *Mihaela PREPELIȚA*, *Vitalie TĂBÎRȚĂ*, *Cristina SULTAN*, *Zinaida LUPAȘCU*, *Marian BUCĂȚARU*, *Valeriu SCUTELNIC*, *Ion ȚURCANU* - membri, precum și dna *Victoria DEVIȚAIA*, secretar, examinând plângerea cet. XXXXXX Ana prin care autorul reclamă presupusele abateri disciplinare comise de avocatul Eremei Sergiu, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1791 eliberată la 11.01.2010, a

**stabilit:**

**I.**

La data de 21.05.2021 în adresa Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova a parvenit plângerea cet. XXXXXX Ana în privința avocatului Eremei Sergiu cu privire la presupusele abateri disciplinare în acțiunile avocatului.

În plângerea petiționarei se invocă precum că la data de 08.02.2021 dînsa a transmis avocatului Eremei Sergiu suma de 5000 lei pentru asistența juridică privind desfacerea căsătoriei între sora sa, XXXXXX Elena, cu soțul acesteia XXXXXX Dmitrii. Explică petiționara că, sora sa XXXXXX Elena locuiește peste hotare și bani avocatului a transmis ea, petiționara. Avocatul a eliberat o recipisă în care a indicat că a primit suma de 5000 lei pentru asistența juridică privind desfacerea căsătoriei dintre XXXXXX Elena și XXXXXX Dmitrii la data de 08.02.2021. Alte acte sau contract de asistență juridică nu a fost întocmit.

Mai indică petiționara că, avocatul Eremei Sergiu după primirea banilor a răspuns la apeluri telefonice foarte rar, iar, ulterior, dânsa a aflat de pe portalul instanțelor judecătorești că cerere de chemate în judecată nu a fost depusă, iar soțul surorii sale, XXXXXX Dmitrii, a depus actele pentru desfacerea căsătoriei la judecătoria Orhei. Hotărârea judecătorească privind desfacerea căsătoriei a fost adoptată de Judecătoria Orhei, fapt despre care ea nu a cunoscut la momentul transmiterii banilor.

La data de 05.05.2021 petiționara a făcut somație avocatului Eremei Sergiu și a solicitat restitui sumei de 5000 lei. Petiționara a adaogat că, avocatul i-a comunicat telefonic că nu este o problemă să restituie banii, însă pînă la depunerea plîngerii la UARM banii nu erau restituiți.

Solicită petiționara intervenția Comisiei în vederea restituirii sumei de 5000 lei de către avocatul Eremei Sergiu.

Petiția a fost primită în procedură la data de 07.06.2021. Membrul raportor a notificat avocatul vizat cu propunerea de a depune referință și a colabora cu Comisia, însă la numeroasele apeluri telefonice ale membrului raportor, mesaje la telefon și scrisori expediate atît prin intermediul poștal, cît și la email, avocatul vizat nu a reacționat și nu a comunicat Comisiei poziția sa referitor la alegațiile indicate în petiție. Petiția cu anexe a fost recepționată de către avocat la data de 24.06.2021 (aviz de recepție).

Prin Nota informativă din 16.06.2021 s-a prelungi termenul pentru examinarea și finalizarea examinării procedurii administrative conform art. 60 alin. (5) Codul administrativ.

La data de 05.07.2021, conducând-se de prevederile art. 44 alin. (1) lit. c), art. 56 alin. (2) din Legea nr. 1260-XV cu privire la avocatură și în baza constatărilor efectuate din oficiu, CED a intentat procedură disciplinară în privința avocatului vizat și pentru o cercetarea amplă a alegațiilor invocate în petiție.

La data de 05.07.2021 în procedura administrativă a fost atras terțul, XXXXXX Elena. La data de 17.07.2021 terțul a comunicat că nu a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Eremei Sergiu și nu a semnat acestuia mandat. Totodată, petiționara XXXXXX Ana a comunicat prin email că dispune de procură de la sora sa, XXXXXX Elena, însă nu a încheiat cu avocatul vizat contract de asistență juridică și nu a semnat mandat. XXXXXX Elena a indicat că susține plîngerea și are pretenții față de avocatul Eremei Sergiu.

Prin Notificarea din 06.07.2021, s-a adus la cunoștință avocatului vizat despre intentarea procedurii disciplinare la plîngerea petiționarei XXXXXX Ana, cu solicitarea citării pentru ședința din 02.08.2021 orele 10.00. Totodată citația a fost expediată pe poșta electronică a avocatului vizat.

La data de 02.08.2021 în cadrul ședinței CED avocatul Eremei Sergiu nu s-a prezentat și cereri de amînare nu a depus. Totodată, în cadrul ședinței președintele CED l-a telefonat pe avocatul Eremei Sergiu, însă acesta nu a răspuns la apel.

## II.

La etapa cercetării stării de fapt și de drept, în baza materialelor din procedura disciplinară și a probelor prezentate de petiționară, Comisia pentru etică și disciplină *a constatat*, că comportamentul și abordarea în cauză a avocatului Eremei Sergiu, nu poate fi apreciată decât ca o acțiune de neglijare a eticii profesionale și a standardelor de integritate și conduită ce urmează a fi respectate de către avocați.

Din materialele procedurii disciplinare de care dispune, Comisia consideră că alegațiile invocate de petiționară sunt întemeiate și urmează a fi admise, reieșind din următoarele constatări:

- Avocatul vizat a încasat suma de 5000 lei de la petiționară eliberând acesteia o recipisă cu textul ” *Subsemnatul, Eremei Sergiu, în calitate de avocat a cet. XXXXXX Elena am primit suma de 5000 lei în calitate de onorariu asistenței juridice pe cauza privind desfacerea căsătoriei a clientului cu cet. XXXXXX Dumitru la data de 08.02.2021*”. Recipisa este scrisă de mână cu aplicarea ștampilei Cabinetului Avocatului ”Eremei Sergiu” și semnătura acestuia ”*Avocat Eremei Sergiu*”.
- Din declarațiile petiționarei și a persoanei interesate, la caz, nu este încheiat Contractul de asistență juridică. Avocatul vizat nu a combătut prin probe această alegație.
- Onorariul nu este indicat în contractul de asistență juridică.
- Contractul nu este inclus în Registrul contractelor ținut de CA ” Eremei Sergiu”.
- Onorariul a fost încasat de către avocat în bază de recipisă la data de 08.02.2021.
- Nu este prezentat bonul de încasare a onorariului în valoare de 5000 lei.
- Avocatul a fost atras la răspundere disciplinară prin Decizia CED din 03.02.2020 cu sancțiuni disciplinare sub formă de amendă în valoare de 3000 lei.
- Avocatul a fost atras la răspundere disciplinară prin Decizia CED din 05.10.2020 cu sancțiuni disciplinare sub formă de amendă în valoare de 3000 lei.
- Conform actului de verificare între UARM și Eremei Sergiu din 12.07.2021, amenzile aplicate anterior sunt neachitate, ceea ce denotă că la data încasării sumei de 5000 lei avocatul vizat era suspendat de drept.
- Avocatul vizat are sancțiune disciplinară – mustrare în baza Deciziei CED din data de 17.05.2021, ceea ce atestă asupra repetării în decurs de un an a abaterilor disciplinare, dar și asupra faptului că sancțiunile disciplinare aplicate anterior nu și-au atins scopul scontat de legiuitor.

Suplimentar, din materialele cauzei se atestă că clienta avocatului este cet. XXXXXX Elena, locul aflării căreia nu se cunoaște, însă viza ei de domiciliu este satul XXXXXX. La data de 04.07.2021 membrul raportor a expediat notificare petiționarei la adresa de la care a parvenit petiția și a acordat întrebări suplimentare pentru examinarea obiectivă a petiției.

La data de 06.07.2021 petiționara a răspuns la întrebările acordate și a comunicat că, nu a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Eremei Sergiu, deoarece nu știa că trebuie contract, iar dumnealui nu i-a comunicat. Nu a semnat mandat avocatului, deși dispunea de procură din partea surorii.

La data de 17.07.2021 persona terță, XXXXXX Elena a expediat mesaje de la numărul său de telefon în adresa membrului raportor și a comunicat că, ea nu are contract cu avocatul Eremei Sergiu, sora sa XXXXXX Ana nu a semnat mandat. Suma de 5000 lei a dat-o avocatului sora sa, XXXXXX Ana, pentru ca acesta sa îi apere drepturile în instanța de judecată. Nici sora ei nu a încheiat contact cu avocatul în baza de procură din numele ei.

### III.

În acest context, Comisia *a stabilit* că, alegațiile petiționarei s-au adeverit. În acțiunile avocatului vizat se regăsește componentă de abatere disciplinară prin încălcarea Legii cu privire la avocatură, a Statutului profesiei de avocat și a Codului Deontologic al avocatului.

În rezultatul celor stabilite din cadrul cercetării de fapt, se constată ca urmare a acțiunilor avocatului Eremie Sergiu, a comis o abatere disciplinară gravă în timpul exercitării activității de avocat în raport cu petiționara, și anume a admis următoare încălcări ale legii, a eticii și disciplinei avocatului:

- **Art. 9 din Legea cu privire la avocatură** prevede, ca standard al calității serviciilor de asistență juridică, corespunderea acestora bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale, dar și acțiunile avocatului să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă;
- **Art. 11 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură**, nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanțele de judecată în alt temei decât în baza contractului de asistență juridică înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocați. Excepție fac cazurile de reprezentare a intereselor soțului/soției și ale rudelor până la gradul al patrulea inclusiv.
- **Art. 13 alin. (5) din Lege** – desfășurarea activității de avocat pe perioada suspendării constituie abatere disciplinară gravă.
- **Art. 13 alin. (1) lit. f) din Lege** – activitatea de avocat se suspendă la expirarea termenului prevăzut de art. 57 alin. (1) lit. c), până la plata amenzii.
- **Art. 57 alin. (1) lit. c) din Lege** - plata amenzii se face în termen de 30 zile de la data emiterii deciziei privind aplicare sancțiunii disciplinare.
  
- **Art. 29 alin. (5) din Lege**, cabinetul avocatului și biroul asociat de avocați țin registrul contractelor de asistență juridică încheiate de către avocați și avocații stagiați cu clienții lor.

- **Articolul 6 din Statutul profesiei de avocat**, forma și conținutul contractului de asistență juridică - (1) Contractul de asistență juridică este încheiat în formă scrisă.
- Conform **art. 30 alin. (1), lit. b) din Statutul profesiei de avocat**, (1) Licența de avocat se retrage în cazurile prevăzute concret de Lege (art. 25): exercitarea profesiei de avocat după suspendarea de drept a activității avocatului: j) neindicarea, în contractul de asistență juridică, a onorariilor încasate de la client sau indicarea unor sume diminuate
- **Art. 56 alin. (2) din Statut**, dreptul avocatului de a asista, de a reprezenta ori de a exercita orice alte activități specifice profesiei apare din contractul de asistență juridică, în conformitate cu dispozițiile prezentului Statut. Contractul prevede în mod expres obiectul și limitele mandatului.
- **Art. 57 alin. (21) din Statut**, avocatul nu poate acționa decît în limitele contractului încheiat cu clientul său, cu excepția cazurilor prevăzute de lege
- **Capitolul II, Pct. 2 alin. (1) Codul Deontologic** - Avocatul acționează doar atunci cînd este împuternicit de clientul său în baza contractului de asistență juridică, ori în cazul cînd este numit din oficiu la cererea organului de urmarire penală sau instanței de judecată, sau acordă la solicitare asistență juridică gratuită garantată de stat
- **Art. 48 alin. (24) din Statut**, repetarea unei abateri disciplinare constituie o circumstanță agravantă, care va fi luată în considerare la aplicarea sancțiunii.
- **Art. 54 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la avocatură**, obliga avocatul să acorde asistență juridică în baza contractului încheiat cu clientul său.
- **Art. 60 din Legea cu privire la avocatură** - (1) Avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.  
(2) Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.
- **Art. 7 din Statutul profesiei de avocat** - În cazul în care se angajează să asiste și să reprezinte un client într-o procedură legală, avocatul își asumă obligațiile prevăzute de Lege, prezentul Statut și contract, precum și consecințele care apar din asumarea respectivă.

Conform art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură din 19.07.2002. Licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage în cazul:

- a) comiterii unei abateri disciplinare prin neonorarea obligațiilor contractuale sau prin încălcarea normelor Codului deontologic al avocatului timp de un an de la aplicarea sancțiunii disciplinare;
- b) exercitării profesiei de avocat după suspendarea de drept a activității avocatului sau netransmiterii, de către avocatul a cărui activitate este suspendată, la Consiliul Uniunii Avocaților a licenței și a legitimației în termenul stabilit;
- f) încălcării grave, de o singură dată, a normelor Codului deontologic al avocatului;

j)-neindicării, în contractul de asistență juridică, a onorariilor încasate de la client sau indicării unor sume diminuate.

Conform Codul deontologic al avocaților din Republica Moldova, misiunea avocatului în Republica Moldova - avocatul îndeplinește un rol eminent în promovarea protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, iar scopul exercitării profesiei de avocat îl constituie acordarea asistenței juridice calificate persoanelor fizice și juridice în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime.

Conform capitolului 1 art. (2) din Codul deontologic al avocaților din Republica Moldova - Încrederea și integritatea morală. Relațiile dintre avocat și client sunt bazate pe onestitate, probitate, echitate, corectitudine, sinceritate și confidențialitate.

Conform capitolului 2 art. (2) din Codul deontologic al avocaților din Republica Moldova, potrivit căruia, (1) Avocatul acționează doar atunci când este împuternicit de clientul său, în baza contractului de asistență juridică, ori dacă este numit din oficiu, la cererea organului de urmărire penală sau a instanței de judecată, sau dacă acordă, la solicitare, asistență juridică gratuită garantată de stat. (2) Avocatul își consultă clientul în mod conștiincios și își informează cu diligență clientul cu privire la evoluția cauzei ce i-a fost încredințată.

Raportând normele legale citate în dosarului disciplinar, se constată că avocatul Eremei Sergiu a săvârșit abateră disciplinară gravă și anume: neîntocmirea contractului de asistență juridică cu XXXXXX Ana sau XXXXXX Elena, or acesta nu a fost prezentat Comisiei pentru Etică și Disciplină precum și alte acte subsecvente relației client-avocat (mandat, bon de plată a onorariul încasat); petiționara nu a beneficiat din partea avocatului vizat de asistența juridică corespunzătoare bunelor practici profesionale, în materie juridică, normelor materiale și procedurale și de o conduită profesională corectă; avocatul vizat n-a consultat clientul în mod conștiincios și nu a informat-o cu diligență cu privire la evoluția cauzei ce i-a fost încredințată; avocatul vizat nu a acționat cu promptitudine în reprezentarea clientului, potrivit cu natura cauzei pe principiul folosirii profesiei în favoarea clientului.

Avînd în vedere circumstanțele cauzei, conducându-se de principiile generale de aplicare a sancțiunii disciplinare consfințite în dispozițiile art. 57 alin. (2) al Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, la aplicarea sancțiunii disciplinare se ține cont de gravitatea abaterii, de circumstanțele în care a fost comisă, de activitatea și comportamentul avocatului după comiterea abaterii, receptivitatea sa, conlucrarea și comunicarea cu Comisia, existența sancțiunilor disciplinare sub formă de amendă neachitate în termen, desfășurarea activității de avocat după ce a fost suspendată de drept, repetarea abaterilor disciplinare în decursul unui an, Comisia a ajuns la concluzia de a aplica în privința

avocatului Eremei Sergiu sancțiunea disciplinară sub formă de *retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat*.

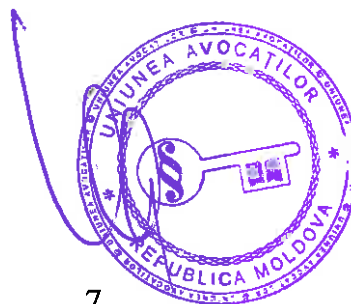
#### IV.

În temeiul celor expuse, având la bază art. art. 1-5, 13, 25, 42, 44, 54, 56-58 a Legii nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură și art. 10, 69, 78, din Codul administrativ, Comisia pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova, -

#### DECIDE:

1. A constata în acțiunile avocatului **Eremei Sergiu**, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1791 din 11.01.2010 comiterea abaterilor disciplinare grave.
2. Luând în considerație gravitatea abaterilor disciplinare, circumstanțele în cauză, a-i aplica avocatului **Eremei Sergiu** sancțiunea disciplinară sub formă de *retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat*.
3. În temeiul art. 13 alin. (1) lit. (c) din Legea nr.1260/2002 cu privire la avocatură - a suspenda activitatea de avocat pe perioada interdicției de a activa, din ziua publicării prezentei decizii cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților, la rubrică "Acte UA recente" pînă la emiterea ordinului Ministerului Justiției din RM cu privire la retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.
4. A transmite Consiliului Uniunii Avocaților și Baroul Avocaților Chișinău prezenta decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.
5. A remite în adresa Ministerului Justiției al Republicii Moldova prezenta decizie în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (2) din Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură.
6. A publica prezenta decizie pe pagina oficială de internet a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și poate fi contestată la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev, nr. 3) în termen de 30 zile de la comunicare.

**Președintele Comisiei  
pentru etică și disciplină**



**Mihail GAFTON**

