



Uniunea Avocaților din Republica Moldova
Союз Адвокатов Республики Молдова
Bar Association of the Republic of Moldova
Comisia pentru etică și disciplină

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, 022222422
e_mail: uniunea.avocatorilor.rm@gmail.com, www.uam.md

DECIZIE

Nr. 4/4/2022

asupra petiției nr. **C473/2022 din 09.02.2022** depusă de către procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Elena CAZACOV asupra pretinselor abateri disciplinare în acțiunile avocaților **COVALI Sergiu**, titular al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 2633 din 02.01.2014, **BONDARENCO Eduard**, titular al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1538 din 06.10.2008, **SOLTAN Vasile**, titular al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 3481 din 03.12.2019

mun. Chișinău

21 martie 2022

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: dl. **Anatolie BARBACAR** președinte; d-nii avocați: **Mihaela PREPELIȚA**, **Vitalie TĂBÎRȚĂ**, **Ion GRECU**, **Zinaida LUPAȘCU**, **Valeriu SCUTELNIC**, **Mihai GAFTON**, **Marian BUCĂȚARU**, **Ion ȚURCANU**, **Cristina SULTAN** și **Vladimir CIMPOEȘ** - membri, precum și dna **Victoria DEVIȚCAIA** - secretar,

a stabilit:

I.

La data de 09.02.2022 în adresa Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților a parvenit petiția procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Elena CAZACOV referitor la preținse abateri disciplinare în acțiunile avocaților Covali Sergiu, Bondarenco Eduard și Soltan Vasile.

Potrivit plîngerii adresate, petiționara invocă că avocatul Covali Sergiu este avocat ales al cet. XXXXXX Ilie Petru, bănuir conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) CP al RM, urmărire penală fiind pornită la 02.12.2021 de către OUP DGT Sud a CNA. Bănuirul a fost reținut la data de 19.01.2022, procesul-verbal fiind întocmit în prezența avocatului Covali Sergiu. La data de 20.01.2022 a fost preconizată acțiunea de punere sub învinuire a cet. XXXXXX Ilie, fapt despre care a fost informat avocatul Covali Sergiu. La data de 20.01.2022 avocatul nu s-a prezentat la Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, invocând drept motiv faptul că avocații sunt în grevă. Ulterior, procurorul Anatolie Ciuleacu a solicitat de la Oficiul Teritorial Cahul al CNAJGS desemnarea unui avocat privind acordarea asistenței juridice calificate lui XXXXXX Ilie

la înaintarea acuzații persoanei reținute. Prin Decizia 0092/ACP din 20.01.2022 a CNAJGS OT Cahul a fost desemnat avocatul Soltan Vasile, însă care a refuzat de a se prezenta. Ulterior, procurorul a solicitat repetat de la CNAJGS OT Cahul un alt avocat. Fiind desemnat avocatul Bondarenco Eduard, de asemenea a refuzat să se prezinte, invocând aceleași motive.

Consideră petiționara că, avocații au încălcat dreptul la apărare a învinutului XXXXXX Ilie și au neglijat scopul direct al exercitării profesiei de avocat, afectând grav profesia, demnitatea și onoarea corpului de avocați, încălcând prevederile și spiritul Codului Deontologic al avocaților. Solicită petiționara declanșarea controlului și aplicarea sancțiunilor disciplinare care se impun, dat fiind faptul că aceste sunt grave abateri.

Petiția a fost comunicată avocaților vizați la data de data de 04.03.2022 pentru a le acorda dreptul de a depune explicații la cele relatate de petiționară, fixînd termen pînă la data de 17.03.2022.

La data de 04.03.2022 procedura administrativă a fost prelungită în temeiul art. 60 alin. (5) Cod Administrativ.

La data de 10.03.2022 avocatul **Covali Sergiu** a prezentat explicații pe marginea plîngerii în care indică că plîngerea petiționarei este abuzivă și urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din motiv că, la data de 20.01.2022 dînsul a informat procurorul Anatolie Ciuleacu prin cancelaria Procuraturii Anticorupție oficiul Sud că la data de 17.01.2022 Consiliul Uniunii Avocaților a emis Hotărîrea nr. 02-01/17.01.2022 privind amendamentul la proiectul de lege pentru modificarea Legii cu. 1260/2002 cu privire la avocatură unde a declanșat grevă japoneză a avocaților din UARM pentru perioada de 18-19 ianuarie 2022 și pentru perioada 20-24 ianuarie 2022 – grevă generală, cu sistarea totală a activității de avocat. Mai indică avocatul că, potrivit art. 28 alin. (5) din Regulamentul de organizare și funcționare al Uniunii Avocaților din RM, probat prin Hotărîrea Consiliului UA din 27.05.2016, hotărîrile și deciziile Consiliului UARM sunt obligatorii pentru toate barourile și membrii acestora. Invocă avocatul prevederile art. 51, 54 alin. (1) lit.k), 56 alin. (1) din Legea nr. 1260/2002; prevederile art. 43 alin. (9), 48 alin. (1), (5), 59 alin. (1) al Statutului profesiei de avocat. Menționează avocatul că, XXXXXX Ilie nu are pretenții cu privire la acordarea asistenței juridice în baza contractului din 19.01.2022. La explicații avocatul vizat anexează: copia cererii din data de 20.01.2022 adresată procurorului Anatolie Ciuleacu în care anunță despre imposibilitatea prezentării la data de 20-24 ianuarie 2022 pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, anexând Hotărîrea Consiliului UARM din 17.01.2022; copia Buletinului de identitate al cet. XXXXXX Ilie și Cererea- explicație din partea cet. XXXXXX Ilie în care dînsul indică că, în calitate de client nu are careva pretenții la prestarea serviciilor de către avocatul Covali Sergiu.

La data de 17.03.2022 au parvenit explicațiile avocatului **Eduard Bondarenco** în care se menționează că, la data de 20.01.2022 a fost desemnat de serviciu prin graficul de serviciu aprobat de CNAJGS OT Cahul din 27.12.2021. A doua zi, la 21.01.2022 la orele 13.49 a fost telefonat de către procurorul Anatolie Ciuleacu care i-a comunicat că trebuie să se prezente pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală cu beneficiarul XXXXXX Ilie. Avocatul vizat a comunicat că nu există o decizie al OT Cahul al CNAGGS prin care

să fie desemnat și fără decizie nu poate participa. A solicitat să revină cu un apel când va fi decizia. Tot în acea zi, la orele 16.24 avocatul Eduard Bondarenco a primit la poșta electronică decizia nr. 0014/AUP din 20.01.2022 care era semnată electronic la data de 21.01.2022 orele 16.24. Comunică avocatul că spre sfârșitul zilei de muncă nu a fost telefonat de către procuror. La explicații sunt anexate: Scrisoare electronică de la CNAJGS unde se conține Decizia din 20.01.2022 care a fost expediată la data de 31.01.2022 orele 16.24 și Decizia nr. 0014/AUP din 10.01.2022 pe beneficiarul XXXXXX Ilie, semnată electronic la 21.01.2022 orele 16.24.

La data de 17.03.2022 avocatul **Vasile Soltan** a prezentat explicații în care indică că, la data de 20.01.2022 a fost telefonat de către consultantul OT Cahul al CNAJGS și i s-a spus că a fost desemnat pentru a participa la acordarea asistenței juridice cet. XXXXXX Ilie care era reținut și urmează să i se învinuiască. Avocatul vizat a anunțat că nu dânsul era de serviciu pentru acea zi, însă consultantul CNAJGS i-a spus că ceilalți avocați nu răspund la telefon și că este emisă decizia nr. 0092/ACP din 20.01.2022 și că dânsul urmează să se prezinte la Procuratura Anticorupție oficiul Sud. După care, avocatul l-a telefonat pe procuror și i-a comunicat că nu se poate prezenta, din motiv că este declanșată greva generală a avocaților.

II.

Conform art. 85 CA – (1) Participanții la procedura administrativă expun faptele pe care se întemeiază petiția lor în mod clar, concis și cu bună-credință. Expunerea verbală se consemnează într-un proces-verbal.

(2) În cadrul investigării stării de fapt **participanții la procedura administrativă sînt obligați să colaboreze cu autoritatea publică** și să indice asupra probelor și faptelor care le sînt cunoscute, să prezinte documentele pe care le dețin.

(3) **Autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii**, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților. Pentru aceasta, autoritatea publică stabilește scopul investigațiilor necesare și felul acestora.

Conform art. 22 CA - Autoritățile publice și instanțele de judecată competente **cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.**

III.

Examinînd petiția, explicațiile și toate înscrisurile anexate la procedura administrativă, analizînd în ansamblu poziția petiționarei și poziția avocaților vizati, se atestă **lipsa încălcărilor disciplinare în cazul examinat**, deoarece faptele descrise nu constituie abatere disciplinară și la caz nu sunt premise pentru intentare procedurii disciplinare, iar petiția urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Din materialele procedurii administrative este cert faptul că la data de 17 ianuarie 2022 Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova a adoptat Hotărârea nr. 02-01/17.01.2022 prin care s-a decis:

- înaintarea către Parlamentul Republicii Moldova o adresă din partea Uniunii Avocaților din Republica Moldova prin care se solicită retragerea amendamentului depus de deputatul Stamate Olesea înregistrat cu nr. OS nr. 58 din 22.12.2021 la proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, nr. 245 din 17.09.2021;
- declanșarea grevei japoneze a avocaților UARM pentru perioada 18 – 19 ianuarie 2022, prin purtarea unei banderole albe la brațul stâng. În cazul în care Parlamentul RM nu va admite adresarea UA RM se declară **grevă generală pentru perioada 20 – 24 ianuarie 2022**, cu sistarea totală a activității de avocat, inclusiv a activității avocaților din cadrul sistemului asistenței juridice garantate de stat.

Potrivit art. 28 alin. (5) al Regulamentului de organizare și funcționare al Uniunii Avocaților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Consiliului UA din 27.05.2016, **hotărârile și deciziile Consiliului UARM sunt obligatorii pentru toate barourile și membrii acestora.**

Potrivit art. 54 alin. (1) lit. k) al Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, avocatul este obligat să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat.

Potrivit art. 56 alin. (1) al Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, încălcarea prevederilor prezentei legi, ale altor acte normative ce reglementează activitatea de avocat, precum și încălcarea gravă a normelor Codului deontologic al avocatului constituie temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a avocatului.

Potrivit art. 43 alin. (9) al Statutului profesiei de avocat, Consiliul Uniunii Avocaților adoptă decizii și hotărâri obligatorii.

Potrivit art. 48 alin. (1), (5) al Statutului profesiei de avocat, protecția onoarei și prestigiului profesiei, respectarea Legii, a Statutului profesiei și a deciziilor obligatorii ale organelor profesiei sânt încredințate Comisiei pentru etică și disciplină, aceasta fiind unica instanță disciplinară a Uniunii Avocaților.

La caz, analizînd situația descrisă, Comisia **constată că**, avocații vizați au respectat normele Codului deontologic al avocatului și prevederile Statutului profesiei de avocat precum și Hotărârea Consiliului UARM nr. 02-01/17.01.2022 din 17.01.2022 care este obligatorie pentru executare de către toți avocații.

Totodată, avocații vizați l-au informat pe procurorul Anatolie Ciuleacu despre motivul refuzului de a se prezenta la solicitarea Procuraturii Anticorupție oficiul Sud atît verbal cît și în scris, anexând Hotărârea Consiliului UARM din 17.01.2022 drept dovadă.

Comisia specifică că, avocatul Covali Sergiu nu a renunțat la apărarea bănuیتului XXXXXX Ilie, dar a refuzat să participe la acțiunea procesuală - înaintarea învinuirii din motive întemeiate. Totodată, acțiunile avocatului nu au fost în detrimentul clientului său, acesta ne avînd pretenții la calitatea serviciilor juridice oferite de către avocat, fapt care se probează cu însuși cererea-explicație scrisă de mîna de către XXXXXX Ilie.

Practica Republicii Moldova reflectă Recomandarea Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei ”Cu privire la libertatea exercitării profesiei de avocat” și prin acțiunea de apărare a drepturilor sale manifestată prin grevă, care a fost decisă la Consiliul Uniunii

avocaților unde sunt reprezentanți ai tuturor barourilor din RM, au cerut avocaților să refuze să participe și să sisteze total activitatea de avocat în perioada de referință, inclusiv activitatea avocaților din cadrul sistemului asistenței juridice garantate de stat. În acest caz, refuzul avocaților de a participa la acțiuni de proceduri penale, civile, contravenționale ș.a. nu este temei pentru intentarea procedurii disciplinare, deoarece acest refuz are legătură cu poziția oficială exprimată de Consiliul Uniunii Avocaților din RM.

Conform art. 39 lit. b) din Legea nr. 1260/2002, Consiliul Uniunii Avocaților are atribuția de a soluționează, în perioada între sesiunile Congresului, problemele privind exercitarea profesiei de avocat, cu excepția celor date în competența Congresului.

Cu referire la alegația petiționarei precum că avocații vizați au încălcat dreptul la apărare al clientului/beneficiarului XXXXXX Ilie, Comisia subliniază prevederile art. 6 §3 (c) din CEDO în coroborare cu dreptul avocaților la respectarea de către autorități a principiilor și garanțiilor de independență a profesiei.

În aceste sens, dreptul la un proces echitabil și garanțiile procedurale ale celui acuzat – dreptul de a avea gratis o asistență legală când interesele justiției o cer, consfințite la articolului 6 §3 (c) din CEDO, vis-a-vis de Recomandarea Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei ”Cu privire la libertatea exercitării profesiei de avocat” care menționează că, de regulă statele nu pot fi responsabile pentru conduita unui avocat al acuzatului. În același timp, în cazul în care eșecul apărătorului desemnat în cadrul schemei de ajutor legal privind asigurarea reprezentării legale în mod eficient este vădit, există o obligație pozitivă a statelor de a interveni prin înlocuirea oricărui avocat (fie și din oficiu) care acționează în mod necorespunzător (Czekalla c. Portugaliei, §§59-71) sau, alternativ, prin acordarea permisiunii avocatului să îndeplinească funcțiile sale în mod eficient cu ajutorul unei amânări (Artico, Sakhnovskiy [CG], §§99-107). Dacă problema privind reprezentarea juridică este evidentă, instanțele trebuie să ia inițiativa și să o rezolve, de exemplu, prin acordarea unei amânări pentru a permite noului avocat desemnat să se familiarizeze cu dosarul (Bogumil, §§47-50).

În cazul din speță, Comisia califică ca fiind motivat refuzul avocaților de a participa la acțiuni de urmărire penală, iar, din petiție se desprinde că procurorul nu a efectuat audierea învinuitului în lipsa avocatului, în consecință dreptul la apărare al cet. XXXXXX Ilie a fost respectat. Mai mult ca atât, învinuitul XXXXXX Ilie a fost audiat de procuror în prezența avocatului ales la data de 25.01.2022, fără a i se încălca dreptul la apărare.

Totodată, situația descrisă în petiție, denotă că, de facto, nu suntem în prezența unui caz care nu suferea amânare, or învinuitul XXXXXX Ilie s-a prezentat împreună cu avocatul ales peste 5 zile la acțiunea de audiere, astfel mersul urmăririi penale și interesul justiției nu au fost afectate. Conform art. 6 pct. 6) din Codul de procedură penală - *caz ce nu suferă amânare* – pericolul real că se vor pierde sau distruge probele, că bănuitul sau învinuitul se poate ascunde în încăperea suspectată ori că se vor comite alte infracțiuni.

Conform art. 27 din Legea nr. 198 din 26.07.2007 **cu privire la asistența juridică garantată de stat** -

(1) Decizia privind acordarea asistenței juridice calificate va conține:

- a) data și locul emiterii;
- b) numele și prenumele persoanei care a emis-o;
- c) denumirea organului emitent;

- d) numele și prenumele solicitantului;
- e) **forma asistenței juridice solicitate;**

Conform art. 28 din Legea nr. 198 - Asistența juridică de urgență

(1) În cazul în care persoana necesită asistență juridică de urgență, în conformitate cu art.19 alin. (1) lit. b), la solicitarea persoanei sau a organului care a efectuat reținerea, oficiul teritorial este obligat să acorde asistență juridică de urgență prin numirea unui avocat de serviciu. Oficiul teritorial poate delega funcția de numire a avocaților de serviciu în alte localități decât cele de reședință, altor persoane, informând despre acest fapt instanțele judecătorești, organele de urmărire penală, alte autorități interesate.

Potrivit art. 19 alin. (1) lit. b) au nevoie de asistență juridică de urgență în cazul reținerii în cadrul unui proces penal sau al unei proceduri contravenționale.

La caz, beneficiarul XXXXXX Ilie a fost reținut la data de 19.01.2022 în prezenta avocatului ales, Covali Sergiu, iar la data de 20.01.2022 era planificată înaintarea acuzației.

Conform art. 70 alin. (4) pct. 1) din Codul de procedură penală –

(3) Organul de urmărire penală sau instanța cere de la biroul de avocați înlocuirea apărătorului ales sau solicită de la CNAJGS substituirea avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat în următoarele situații dificile de desfășurare a procesului penal – dacă apărătorul ales nu poate să se prezinte în cazul reținerii, punerii sub învinuire sau audierii bănuitului, învinuitului.

Conform situației descrise în speță, organele statului și-au îndeplinit obligația pozitivă de a oferi garanțiile procedurale oferite de art. 6 CEDO.

Comisia reiterează, Recomandarea Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei ”Cu privire la libertatea exercitării profesiei de avocat” care a fixat prevedea potrivit cărei în astfel de cazuri, orice sustragere a avocaților de la îndatoririle lor profesionale ar trebuie să aibă loc în așa mod ca să evite prejudiciere intereselor clienților sau ale altor persoane care au nevoie de serviciile acestora.” (principiul III ”Rolul și îndatoririle avocaților”, paragraful 4).

”Avocații trebuie să respecte autoritatea judiciară și să-și îndeplinească îndatoririle în fața instanțelor în conformitate cu legea sau alte reglementări, și cu deontologia lor profesională. Orice neîndeplinire de către avocați a obligațiilor profesionale nu trebuie să aducă prejudicii intereselor clienților sau altora care le solicită serviciile.” Cu toate acestea memorandumul explicativ însoțitor al acestei Recomandări subliniază că, grevele avocaților într-un număr de state membre ale UE sunt în detrimentul persoanelor care au nevoie de serviciile lor. Din acest motiv, Recomandarea, deși recunoaște dreptul legal al avocaților la grevă, totodată solicită ca aceste greve să fie limitate în timp și să nu aducă atingeri intereselor clienților.”

Comisia reiterează menținea că, acțiunile avocaților vizați nu au fost în detrimentul clientului sau al beneficiarului asistenței juridice garantate de stat, XXXXXX Ilie ne având pretenții la calitatea serviciilor juridice oferite de către avocatul ales sau de către avocații desemnați de CNAJGS, fapt care se probează cu însuși cererea-explicație scrisă de mână de către XXXXXX Ilie la data de 10.03.2022.

Astfel, potrivit art. 1 alin. (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260/2002, profesia de avocat este liberă și independentă, **cu organizare și funcționare autonomă**, în condițiile prezentei legi și a statutului profesiei de avocat

Conform art. 3 lit b) din Legea nr. 1260/2002, avocatura se bazează pe libertatea și independența în activitatea de avocat.

Potrivit art. 9 din aceeași Lege, asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă.

Potrivit art. 51 din Lege, în exercitarea profesiei sale, avocatul este independent și se supune numai legii, statutului profesiei de avocat și Codului deontologic al avocatului. Avocatul este liber în alegerea poziției sale și nu este obligat să coordoneze această poziție cu nimeni, în afara de client.

Conform art. 52 alin. (1) din Lege, se interzice imixiunea în exercitarea profesiei de avocat. **Statul asigură respectarea și protejarea libertății în exercitarea profesiei de avocat, fără discriminare și fără intervenții nejustificate din partea autorităților sale sau a publicului.**

Potrivit art. 54 alin. (3) din Lege, avocatul nu are dreptul să acționeze contrar intereselor legitime ale clientului, să ocupe o poziție juridică fără a o coordona cu acesta , **să refuze, fără motive întemeiate**, apărarea bănuیتului, învinuitului, ... la care s-a obligat.

Potrivit art. 54 alin. (1) lit. (d) al Legii, avocatul este obligat să aplice în exercitarea profesiei sale, mijloace și metode prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului.

Potrivit p. 1 din Codul deontologic al avocatului se garantează **independența avocatului în exercitarea activității profesionale.**

Potrivit art. 1 din Statutul profesiei de avocat - profesia de avocat este liberă și independentă.

Potrivit art. 54, 55 din Statutul profesiei de avocat, este menționată independența avocatului și garantarea acestei independențe.

Totodată, potrivit art. 56 din Statut, sunt expuse drepturile avocaților în exercitarea profesiei de avocat, printre care sunt toate mijloacele legale pentru un proces echitabil și interesele și drepturile clientului, inclusiv dreptul de a depune cereri.

IV.

Avînd în vedere cele relatate, Comisia pentru etică și disciplină Uniunii Avocaților **concluzionează:**

Potrivit art. 57 alin. (28) al Statutului Profesiei de avocat, avocații sînt obligați să își exercite activitatea cu bună-credință, potrivit uzanțelor oneste. Or, avocatura este o profesie nobilă, care cere de la avocați un comportament pe măsura profesiei și standardelor

profesionale în materie. Prestigiul profesiei neputînd fi asigurat fără încrederea clienților, a opiniei publice, a terților, a instanțelor de judecată și a statului. Avocatul este obligat să adopte un comportament caracterizat prin corectitudine, onestitate, deschidere și luare în cont a regulilor de conduită proprii unui avocat care să nu prejudicieze imaginea, onoarea și prestigiul profesiei de avocat în societate.

Conform art. 60 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură- Avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Potrivit art. 7 din Statutul profesiei de avocat - Efectele contractului de asistență juridică,- În cazul în care se angajează să asiste și să reprezinte un client într-o procedură legală, avocatul își asumă obligațiile prevăzute de Lege, prezentul Statut și contract, precum și consecințele care apar din asumarea respectivă.

Conform art. 54 din Legea cu privire la avocatură, obliga avocatul să acorde asistență juridică în limitele contractului încheiat cu clientul său sau cu oficiul teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și să acorde asistență juridică garantată de stat în volumul solicitat de oficiile teritoriale ale Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat. Să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului.

Art. 1 din Preambulul Codului deontologic al Avocaților din Republica Moldova reglementează că, misiunea avocatului este:

(3) În exercitarea profesiei, avocatul este obligat să acționeze pentru a asigura accesul liber la justiție și dreptul persoanei la un proces echitabil, **se contribuie, prin toate mijloacele legale, la protejarea profesiei, demnității și onoarei corpului de avocați.**

V.

În temeiul celor expuse, punând la bază prevederile art.1-5, 42, 44, 54 (p.h), 56-58 ale Legii Republicii Moldova nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova.

DECIDE:

1. A constata în acțiunile avocatului COVALI Sergiu, titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 2633 din 02.01.2014, lipsa abaterilor disciplinare în activitatea sa de avocat la examinarea și derularea cazului prezentat în speță.
2. A constata în acțiunile avocatului BONDARENCO Eduard, titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1538 din 06.10.2008, lipsa abaterilor disciplinare în activitatea sa de avocat la examinarea și derularea cazului prezentat în speță.

3. A constata în acțiunile avocatului SOLTAN Vasile, titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 3481 din 03.12.2019, lipsa abaterilor disciplinare în activitatea sa de avocat la examinarea și derularea cazului prezentat în speță.
4. A respinge petiția procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Elena CAZACOV referitor la preținsele abateri disciplinare din partea avocaților vizați, ea fiind neîntemeiată.
5. A publica prezenta decizie pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și poate fi contestată la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev, nr. 3) în termen de 30 zile de la comunicare în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (6) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură și Codul Administrativ al Republicii Moldova.

**Președintele Comisiei
pentru etică și disciplină**



Anatolie BARBACAR

