



Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова

Bar Association of the Republic of Moldova

Comisia pentru etică și disciplină

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax:
022226152 e_mail: uniunea.avocatiflor.rm@gmail.com, www.uanj.md

DECIZIE

Nr. 4/6/2022

*Cauza disciplinară intentată în privința avocatului
RĂDEANU Gheorghe, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de
avocat nr. 536 din 14.03.2002*

*(în cadrul examinării plângerii nr. Z3156 din 20.12.2021 depuse de
cet. XXXXXX Tatiana, XXXXXX Dorin și XXXXXX Valeriu și în
temeiul autosesizării Comisiei pentru etică și disciplină din 21.02.2022)*

mun. Chișinău

18 aprilie 2022

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: dl *Anatolie BARBACAR*, președinte; dnii avocați: *Viadimir CIMPOEȘ, Ion GRECU, Mihaela PREPELIȚA, Vitalie TĂBÎRȚĂ, Cristina SULTAN, Zinaida LUPAȘCU, Marian BUCĂTARU, Valeriu SCUTELNIC, Ion ȚURCANU, Mihai GAFTON* -, a

stabilit:

I.

La data de 20.12.2021 în adresa UARM a parvenit petiția nr. Z3156/2021 din 20.12.2021 din partea petiționarilor XXXXXX Tatiana, XXXXXX Dorin, XXXXXX Valeriu referitoare la pretinsele încălcări de lege comise de avocatul Odobescu Ghenadie deținătorul licenței de avocat nr.1534 din 12.09.2008 și Rădeanu Gheorghe deținătorul licenței de avocat nr.536 din 14.03.2002. Petiția nu a fost semnată.

Prin intermediul acestei petiții, petiționarii solicită să fie trași la răspundere avocații Ghenadie Odobescu și Gheorghe Rădeanu care la examinarea cauzei civile numărul XXXXXX au orientat instanța de judecată greșit, ducând în eroare la examinarea cauzei civile XXXXXX Elena vs XXXXXX Tatiana Petru privind încasarea sumei, constatarea nulității absolute a contractelor de vânzare cumpărare, încasare cheltuielilor de judecată, cheltuieli pentru mediere și asigurarea acțiunii.

Petiționarii XXXXXX Tatiana, XXXXXX Dorin, XXXXXX Valeriu consideră că instanța de judecată Edineț reprezentată prin judecătorul E.Psenita a adoptat o hotărâre ilegală, și anume, ilegal au fost impuși să restituie suma de bani în mărime de 12000 Euro și tot ilegal au fost deposedați de casa și pământul părinților lor

Petiționara XXXXXX Tatiana menționează, că în 2019 a avut o înțelegere verbală cu Duleva Elena în privința vânzării casei și pământului. Înțelegerea a constat ca cetățeanca XXXXXX Elena achită suma necesară, iar dâșii frații XXXXXX întocmesc actele de cumpărare vânzare pe numele verișoarei ei XXXXXX Maria și a soțului acesteia XXXXXX Vitalie, care financiar nu au achitat nimic pentru această vânzare.

Ne mai comunică petiționara că, XXXXXX Elena a refuzat să vină în Republica Moldova sau să facă procură verișoarei astfel i-a asigurat, că relația ei cu XXXXXX Maria sunt bune, iar ultima urma să îi transmită casa ulterior.

Astfel, la data de 25 noiembrie 2021, XXXXXX Valeriu este anunțat prin acte de la executorul judecătoresc din orașul Edineț, Chișcă Vitalie, trimise recomandat prin poștă, că în urmă hotărârii din 13 septembrie 2021 este dator cu o suma de 12000 de euro, la care se adaugă și cheltuielile de judecată, și cheltuieli pentru mediere și cele pentru asigurarea acțiunii

Petiționara ținut să menționeze, că au aflat despre existența judecății care deja a avut loc începând cu acest moment, la data de 25 noiembrie 2021

XXXXXX Tatiana, aflându-se în Franța, și având numărul de contact al cetățencii Eleana XXXXXX a contactat-o, încercând să afle de la ultima, despre ce a fost Judecata. XXXXXX Elena a negat faptul, că ia chemat pe petiționari în judecată ca părâți, insistând, că aceștia au fost chemați în instanță ca martori. Tot din acea discuție a aflat, că de fapt, între XXXXXX și XXXXXX Elena au apărut conflicte de familie și prima nu mai dorește să îi dea casa lui XXXXXX, astfel, anexând un fragment din discuția pe care a avut -o pe Viber cu aceasta, prin care reiese problemele de familie pe care le are cu XXXXXX Vitali, și faptul, că în Republica Moldova XXXXXX Elena conduce cu justiția și totul poate fi întors înapoi chiar după ce judecătorii au decizie. Este indignată de faptul că are impresia că în Republica Moldova conduce cu Judecătoria de la Edineț XXXXXX și avocatul ei Odobescu Ghenadie. Încercând să afle mai multe despre așa numita judecată care a avut loc în orașul Edineț a remarcat ,că de fapt judecătorul E.Pșenița nu a fost transparent în ce privește agenda sa de lucru. Astfel la data de 2 decembrie 2021 a făcut copii de pe ecranul siteului justiție.md ,unde nu a putut găsi altceva decât judecata când a fost pronunțată hotărârea.

Ulterior, după ce a depus o plângere la agenție de administrare a instanțelor de judecată la data de 10 decembrie 2021 agenda judecătorului era completată și de fapt au mai fost încă patru ședințe. Se întreabă petiționara XXXXXX în baza cărei legi judecătorul face ce vrea și când vrea.

Consideră că procesul dat urma să se înceapă cu o mediere. Dacă se consultă iarăși cererile înregistrate la judecătoria Edineț se observă că dosarul de mediere a fost creat la 11 mai 2021 și tot atunci este înregistrată contestarea și transferarea dosarului.

De aceea vine cu rugămintea se li se explice -care este utilizarea articolul 182¹ litera g) alte litigii civile a căror valoare este sub 200 mii lei, cu excepția litigiilor în care se pronunțat o hotărâre executorie de intentare a procedurii de insolvență a CPC și cum Ghenadie Odobescu și judecătorul E.Psenița au ținut cont de el.

Este indignată și de faptul, cum Gh. Odobescu a avut *tupeu* să postuleze pentru a fi membru în cadrul colegiului disciplinar al judecătorului dacă el a sfătuit clienta lui să mintă în privința faptului că petiționarii au fost chemați în judecată ca martori și nu pârâți, și a trimis chemarea de mediere la o adresă la care era conștient că nimeni nu mai locuiau acolo demult.

Întreabă petiționarii XXXXXX -Unde este încheierea emisă de judecător conform CPC articolul 182⁵(2) dacă litigiul nu a putut fi soluționat în termenul prevăzut la articolul 182² aliniatul 5 ori părțile nu au ajuns la consens în privința tuturor pretențiilor, instanța de judecată în termen de 3 zile de la primirea refuzului sau expirarea termenelor de mediere judiciară emite o încheiere nesusceptibilă de atac cu privire la încetarea procedurii de mediere judiciară și transmite dosarul instanței judecătorești pentru repartizare aleatorie unui alt judecător sau după caz unui alt complet de judecată.

Consideră petiționara XXXXXX Tatiana, că un alt capitol a judecății „Minune,, o constituie cererea de chemare în judecată unde perechea avocat-judecător s-au evidențiat din nou. Astfel la data de 3 decembrie 2021, XXXXXX Valeriu a făcut cunoștință cu dosarul de la judecătoria Edineț și un lucru foarte strigător la cer este faptul, că așa zisele citații pe numele petiționarului se întorceau înapoi la Edineț. Își pun întrebarea- cum scrisoarea de la executorul judecătoresc a reușit să ajungă la destinație iar citațiile nu?!? De asemenea, cum pe titlul executoriu emis și semnat de judecătorul în cauză este prezent numărul de telefon a lui XXXXXX Valeriu, iar acesta află de judecată deja petrecută de la executorul judecătoresc?!?

Mai mult decât atât, petiționara XXXXXX Tatiana ne aduce la cunoștință, că nu are un trai permanent în Republica Moldova, cu atât mai puțin în satul Ruseni, Edineț, de unde este plecată de mai mult de 20 de ani -adresa la care judecătorul insistent trimitea citațiile și le primea înapoi cu mențiunea „este peste hotare,,.

Și consideră că este strigător la cer faptul, că judecătorul era la curent despre acest fapt, deoarece XXXXXX Eleana, reprezentată de avocatul său Gh.Odobrescu au depus extrasele de transfer bancar prin care aceasta ia transferat petiționarei banii pentru cumpărarea casei-unde este clar indicată adresa în afara Republicii Moldova.

Roagă insistent petiționara, XXXXXX Tatiana, ca judecătorul să fie examinat pentru a stabili capacitatea lui de a exersa în cadrul judecătoriei Edineț, deoarece se creează

impresia că dumnealui intenționat continuă să trimită citații pe adresa inexistentă, iar ca să-și justifice salariu ia dat pe petiționari în Gazeta locală „Nord info,, (se presupune-citație publică) cu toate că avea anexat la dosar și explicația de la primarul satului Ruseni despre lipsa locului de trai în satul Ruseni de mai mult de 20 de ani, este destul de evident că o persoană aflată în afara Republicii Moldova nu avea acces la ziarele din orașul Edineț. Cu atât mai mult că există dovezi și în dosarul penal precum că petiționara nu are trai în Republica Moldova.

Petiționara are o altă nedumerire, cum XXXXXX Elena și partenerii săi au făcut un transfer de 12000 de euro pe numele lui XXXXXX Elena, motivând ca ajutor familial. Astfel apare întrebarea cum judecătorul a acceptat cerere de chemare în judecată de la o persoană fizică când, de fapt, transferul a fost făcut din contul unei persoane juridice și din ce moment judecătorul a stabilit că XXXXXX Elena și XXXXXX Elena sunt una și aceeași persoană?!?

Solicită examinarea cu mare atenție a petiției, deoarece are intimă convingere, că efectuând această vânzare petiționarii au nimerit peste o schemă de escrocherie ,unde pe lângă toate, Ghenadie Odobescu împreună cu judecătorul fac trafic de influență. Cu atât mai mult credibilitatea judecătorului a fost deja pătată, aducând dovezi de pe situl Anticorupție MD.

Solicită excluderea lui Gheorghe Odobescu din sistemul Magistraturii deoarece intima lor convingere le spune, că avocatul vizat a făcut presiune asupra judecătorului, ca acesta să scoată o hotărâre pripită și a declarat cu rea intenție, neavînd adrese petiționarilor, chiar mai mult decât atât chemările de mediere au fost intenționat trimise la o adresă unde nu mai locuiește nimeni deja de 20 de ani..

Plângerea petiționarilor a fost comunicată avocaților vizați pentru a le acorda dreptul de a depune o referință la cele relatate de petiționari.

II.

Deoarece în adresa UARM pe lingă petiția nr. Z3156/2021 din 20.12.2021 din partea petiționarilor XXXXXX Tatiana, XXXXXX Dorin, XXXXXX Valeriu referitoare la pretinsele încălcări de lege comise de avocatul Odobescu Ghenadie deținătorul licenței de avocat nr.1534 din 12.09.2008 și Rădeanu Gheorghe deținătorul licenței de avocat nr.536 din 14.03.2002 , au mai parvenit sesizarea nr. 16/2022 din 04.02.2022 remisă de Ministerul Justiției referitoare la pretinsele încălcări de lege comise de avocatul Odobescu Ghenadie deținătorul licenței de avocat nr.1534 din 12.09.2008 și Rădeanu Gheorghe deținătorul licenței de avocat nr.536 din 14.03.2002 în raport cu petiționarii XXXXXX Tatiana, XXXXXX Dorin, XXXXXX Valeriu, care are același conținut ca și petiția din 20.12.2021, la data de 06.02.2022 a mai parvenit o sesizare cu nr. 16/2022 din 06.02.2022 remisă de Procuratura Anticorupție RM referitoare la pretinsele încălcări de lege comise de avocatul Odobescu Ghenadie deținătorul licenței de avocat nr.1534 din 12.09.2008 și Rădeanu Gheorghe deținătorul licenței de avocat nr.536 din 14.03.2002 în raport cu petiționarii XXXXXX Tatiana, XXXXXX Dorin, XXXXXX Valeriu ,și sesizarea nr. 529/2022 din

14.02.2022 din partea Aparatului Președintelui RM referitoare la pretinsele încălcări de lege comise de avocatul Odobescu Ghenadie deținătorul licenței de avocat nr.1534 din 12.09.2008 și Rădeanu Gheorghe deținătorul licenței de avocat nr.536 din 14.03.2002 în raport cu petiționarii XXXXXX Tatiana, XXXXXX Dorin, XXXXXX Valeriu care deasemenea au același conținut cu cele precedente, toate petițiile și sesizările au fost comasate într-o singură procedură administrativă.

Potrivit art. 60 Cod Administrativ, (5) *În mod excepțional, când în procedura administrativă se înregistrează cazuri de complexitate deosebită care necesită timp pentru prelucrarea documentelor, autoritatea publică poate stabili un termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, care nu va depăși 90 de zile.*

Potrivit art.62 Cod administrativ, (2) *Termenele legale pot fi prelungite numai dacă acest lucru este stabilit expres în lege.*

Prin urmare, în temeiul circumstanțelor expuse, complexitatea deosebită a cauzei și a prevederilor citate, s-a prelungit termenul examinării petiției care nu va depăși 90 de zile.

III.

La data de 03.04.2022 pe adresa electronică a UA RM a fost expediată referința avocatului vizat Rădeanu Gheorghe care ne comunică, că cu petiționarii XXXXXX Tatiana, XXXXXX Dorin, XXXXXX Valeriu nu a avut careva contracte de asistență juridică, cu atât mai mult că nici nu-i cunoaște, nu a discutat cu ei, iar Dumnealui a apărut interese cetățenilor XXXXXX Vitalie și XXXXXX Maria ,care aveau același statut de pîrîți ca și petiționarii. Consideră că petiția este inadmisibilă.

Raportând dispozițiile legale contestate la normele constituționale la legislația în domeniu și actele internaționale Curtea Constituțională reține următoarele: Republica Moldova a declarat protejarea și promovarea drepturilor omului drept principii democratice fundamentale conform articolului 1 alineatul 3 din Constituție. Republica Moldova este un stat de drept democratic, în care demnitatea omului ,drepturile și libertățile lui, liberă dezvoltare a personalității umane , dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate de principiu de bază consimțit în Constituție - principiu universalității, conform căreia Republica Moldova beneficiază de drepturile și libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și obligațiile prevăzute de acestea.

Atât Constituția, cât și tratatele internaționale cu privire la drepturile și libertățile omului statuează principiu egalității tuturor în fața legii, accesul liber la justiție, cât și *dreptul la apărare*.

Dreptul persoanei de a se adresa Justiției este condiție sine qua non al asigurării eficienței exercitării drepturilor și libertăților sale. Accesul liber la justiție este un principiu complex cuprinzând mai multe raporturi juridice și drepturi fundamentale prin care se poate garanta exercitarea lui deplină în conexiune cu acest principiu .Este dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competențe împotriva actelor care violează drepturi

legitime ale persoanelor consacrat în articolul 20 din Constituție și *dreptul la apărare reglementat de articolul 26 din Constituție conform căruia fiecărei persoane Republica Moldova este garantează dreptul la apărare.*

Fiecare om are dreptul să reacționeze independent prin mijloacele legitime la încălcarea drepturilor și libertăților sale în tot cursul procesului *„părțile au dreptul să fie asistate de un avocat ales sau numit de oficiu, astfel dreptul la apărare este un drept fundamental garantată care poate fi exercitat de către orice persoană mod indiferenți liber.* Un rol important în protejarea drepturilor și libertăților omului revine avocatului.

În speță, Comisia relevă că, fiind exponentul unei profesii guvernate de standarde etice și deontologice avocatul este în măsură să presteze servicii juridice de calitate. Întru garantarea dreptului fiecărei persoane la apărare și asistență juridică calificată, statul promovează politicile care asigură aceasta garanție instituind pârghiile prin care asistență juridică calificată în instanțele judecătorești și în alte instituții publice și private, să fie asigurată de către avocați

Potrivit recomandării numărul (2000)21a Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei, avocatul este persoana calificată și abilitată în conformitate cu legislația să pledeze să acționeze în numele clienților, să apare în fața unei instanțe judecătorești și alte instituții publice și private sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi.

În speță, Comisia remarcă că *Constituția articolul 26 alineatul (3)* prevede, că în tot cursul procesului părțile au dreptul de asistență unui avocat dintre aceasta o persoană care are calitatea de avocat dobândit în condițiile prevăzute de lege.

După cum sa menționat supra, un rol important în protejarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale într-o societate democratică ii revine avocatului, iar pentru ca persoana să poată accede la această profesie sunt impuse anumite cerințe.

Astfel pentru a putea profesa avocatura persoana trebuie să dispună în mod obligatoriu de o bună pregătire profesională și de moralitate, această cerință ce curge și din *recomandarea numărul (2000)21 a Comitetului de Miniștri a Consiliului Europei*, care statuează, că trebuie luate toate măsurile necesare pentru a asigura un înalt grad de pregătire juridică și de moralitate ,drept condiții prealabile admiterii în profesia de avocat

Condiția, că persoanele care doresc să profeseze avocatură trebuie să corespundă anumitor cerințe este prevăzută și de *Cartea principiilor fundamentale ale avocatului european* ,care stipulează că acesta trebuie să se bucure de încrederea clienților lui, terțelor persoane, a instanței de judecată și a statului. Deasemenea avocatul trebuie să demonstreze că este demn de încredere. Dispoziții similare conține și Codul deontologic al avocaților din Republica Moldova, potrivit cărora relația între avocați și client sunt plasate pe onestitate, probitate, echitate corectitudine, sinceritate și *confidențialitate.*

Responsabilitatea avocatului include, atât comportamentul acesteia în exercitarea profesiei, cât și în afara ei. Punând accentul pe profesionalismul și reputația ireproșabilă, avocatul se consideră că prevederile legale nu contravin nici *articolul 29 din Declarația*

Universală a Drepturilor Omului care stipulează că în exercitarea drepturilor și libertăților sale, fiecare persoană este supusă numai îngrădirilor stabilite de lege în scopul exclusiv al asigurării recunoașterii și respectării drepturilor și libertăților celorlalți, și în vederea satisfacerii cerințelor moralei, ordinii publice și bunăstării generale într-o societate democratică

Conform *articolului 1 al Legii numărul 1260 XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură*, profesia de avocat este exercitată de persoane calificate și abilitate conform legii să pledeze și să acționeze în numele clienților lor ,să practice dreptul ,să apere în fața unei instanțe judecătorești să consulte și se reprezinte în materie juridică clienții lor.

Conform *articolul 11 alineatul 1 litera d) din Legea numărul 1260 XV din 19 7-a 2002 cu privire la avocatură* profesia de avocat nu este compatibilă cu alte activități ce lezează demnitatea și independența profesiei de avocat ,ale bunelor moravuri conform articolul 25 alineatul 1 litera j).

Articolul 15 a Legii cu privire la avocatură indică faptul, că reglementările referitoare la avocat sunt aplicabile și avocatul stagiar dacă prin prezenta lege nu este stabilit altfel.

Comisia a constatat că, avocatul Odobescu Ghenadie deținătorul licenței de avocat nr.1534 din 12.09.2008 și-a onorat cu diligență atribuțiile sale față de clienta sa.

La etapa cercetării stării de fapt și de drept, în baza materialelor din procedura administrativă și a probelor prezentate de către avocatul vizat Odobescu Ghenadie deținătorul licenței de avocat nr.1534 din 12.09.2008 și petiționarilor XXXXXX Tatiana, XXXXXX Dorin și XXXXXX Valeriu, Comisia pentru etică și disciplină **a constatat, că** comportamentul și abordarea în cauză a avocatului Odobescu Ghenadie deținătorul licenței de avocat nr.1534 din 12.09.2008, *nu poate fi apreciată* ca o acțiune de neglijare a eticii profesionale și a standardelor de integritate și conduită ce urmează a fi respectate de către avocați.

Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova observă că normele care reglementează activitatea profesională de avocat la capitolul asistența clientelei pe probleme juridice a fost responsabil respectate de către avocatul Odobescu Ghenadie deținătorul licenței de avocat nr.1534 din 12.09.2008, prin ce nu au fost încălcate dispozițiile art.5,art.26 și art. 54 din Legea cu privire la avocatură și normele din Statutul profesiei, cât și prevederile legale stipulate în art. 1 din Preambulul, art. 6 alin. (4) din Capitolul I ,Capitolul VII al Codului deontologic al Avocaților din Republica Moldova ,astfel asemenea comportament nu constituie abatere disciplinară.

Astfel, în rezultatul celor stabilite de Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din RM, se constată ca urmare a acțiunilor avocatului Odobescu Ghenadie deținătorul licenței de avocat nr.1534 din 12.09.2008, nu au avut loc încălcări ale legii, a eticii și disciplinei avocatului.

Afirmațiile despre presupuse încălcări sunt lipsite de suport probant și legal, fiind combătute efectiv prin explicații scrise ale avocatului Odobescu Ghenadie și înscrisurile confirmative, pretinsele fapte nu sunt confirmate, CED UA RM consideră, că petiția

petiționarilor XXXXXX Tatiana, XXXXXX Dorin și XXXXXX Valeriu, este nejustificată.

Astfel, în rezultatul celor stabilite de Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din RM, se constată ca urmare a acțiunilor avocatului Rădeanu Gheorghe deținătorul licenței de avocat nr.1534 din 12.09.2008, nu au avut loc încălcări ale legii, a eticii și disciplinei avocatului.

În definitiv, afirmațiile despre presupuse încălcări sunt lipsite de suport probant și legal, fiind combătute efectiv prin explicații scrise ale avocatului Rădeanu Gheorghe deținătorul licenței de avocat nr.536 din 14.03.2002 și înscrisurile confirmative, pretinsele fapte nu sunt confirmate, CED UA RM consideră, că petiția petiționarilor XXXXXX Tatiana, XXXXXX Dorin și XXXXXX Valeriu, este nejustificată.

În temeiul garanțiilor profesiei de avocat, drepturilor și obligațiilor avocatului, independenței avocatului în exercitarea profesiei sale și supunerii numai legii, Statutului profesiei de avocat și Codului deontologic al avocatului Comisia pentru Etică și Disciplină adoptă deciziei privind **lipsa încălcărilor în acțiunile avocatului Rădeanu Gheorghe deținătorul licenței de avocat nr.536 din 14.03.2002 asupra petiției petiționarilor XXXXXX Tatiana, XXXXXX Dorin și XXXXXX Valeriu**

IV.

Totodată la data înregistrării plângerii avocatul Gheorghe Rădeanu înregistra o datorie la capitolul contribuții de membru în sumă de 8300 lei.

La acest capitol la 21.02.2022 **CED UA RM s-a autosesizat și a întentat procedura disciplinară.**

Din materialele procedurii disciplinare rezultă faptul că de către avocatul Rădeanu Gheorghe au fost admise următoarele încălcări disciplinare:

- avocatul nu a suspendat activitatea de avocat la expirarea a 6 luni de la termenul scadent, pînă la achitarea contribuțiilor în bugetul Uniunii avocaților, în urma cărui fapt activitatea avocatului se suspendă de drept.

- avocatul nu a transmis licența și legitimația avocatului în termen de 10 zile lucrătoare Consiliului Uniunii Avocaților după suspendarea de drept a activității de avocat.

Totodată avocatul Rădeanu Gheorghe a recunoscut abaterea săvârșită și la 04.04.2022 și 12.04.2022 a achitat o parte din datoria acumulată.

În legătura cu cele expuse, Comisia a constatat existența abaterilor disciplinare în activitatea avocatului Rădeanu Gheorghe care duc la răspunderea disciplinară din cauza încălcării Legii RM «Cu privire la avocatura» și Statutului profesiei de avocat și Codului deontologic al avocatului.

Având în vedere circumstanțele cauzei, conducând-se de principiile generale de aplicare a sancțiunii disciplinare consfințite în dispozițiile art. 57 alin. (2) al Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, la aplicarea sancțiunii disciplinare se ține cont de gravitatea abaterii, de circumstanțele în care a fost comisă, de activitatea și comportamentul avocatului după comiterea abaterii, receptivitatea sa, conlucrarea și comunicarea cu Comisia, CED a ajuns la concluzia de a aplica în privința avocatului Rădeanu Gheorghe sancțiunea disciplinară sub formă de amendă în mărime de 3000 lei.

V.

În temeiul celor expuse, având la bază art. art. 1-5, 13, 25, 42, 44, 54, 56-58 a Legii nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură și art. 10, 69, 78, din Codul administrativ, Comisia pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova, -

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova,

DECIDE:

1. A respinge petiția petiționarilor XXXXXX Tatiana, XXXXXX Dorin și XXXXXX Valeriu referitor la pretensele abateri disciplinare în acțiunile avocatului Rădeanu Gheorghe deținătorul licenței de avocat nr.536 din 14.03.2002
2. A constata în acțiunile avocatului Rădeanu Gheorghe deținătorul licenței de avocat nr.536 din 14.03.2002 comiterea abaterilor disciplinare la capitolul datorii la contribuții de membru UA RM și faptul profesării fiind suspendat de drept
3. Ținând cont de gravitatea abaterii, circumstanțele în cauză, activitatea și comportamentul avocatului, a-i aplica avocatului Rădeanu Gheorghe sancțiunea disciplinară sub formă de amendă în sumă de 3000 (trei mii) lei.
4. A suspenda activitatea de avocat a domnului Rădeanu Gheorghe, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. f) și art. 57 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură.
5. A transmite Consiliului Uniunii Avocaților și Baroul Avocaților Bălți prezenta Decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.
6. A publica prezenta decizie pe pagina oficială de internet a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
7. Prezenta decizie intră în vigoare de la data adoptării și poate fi contestată în instanța de judecată- Judecătoria m. Chișinău sediul Rîșcani, pe str. Kiev, 3, m. Chișinău, în termen de 30 zile, conform prevederilor Codului administrativ.

Președintele Comisiei
pentru etică și disciplină



Anatolie BARBACAR

