



**Uniunea Avocaților din Republica Moldova**  
**Союз Адвокатов Республики Молдова**  
**Bar Association of the Republic of Moldova**  
**Comisia pentru etică și disciplină**

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022222422  
e-mail: [comisiile@gmail.com](mailto:comisiile@gmail.com), [www.uam.md](http://www.uam.md)

**DECIZIE**

(motivată)

în privința petiției nr. P1080/2020 din 25 iunie 2020 domnului Mihail PASCAL, adjunct interimar al procurorului – șef al Procuraturii mun. Chișinău asupra acțiunilor avocatului Marian SUDUC

**mun. Chișinău**

**7 septembrie 2020**

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova (în continuare CED), în componența membrilor prezenți în ședință: dl **Mihail GAFTON**, președinte; dnii avocați: **Ruslan AHMEDOV**, **Anatolie BARBACAR**, **Marian, BUCĂȚARU**, **Vitalie TĂBÎRȚĂ**, **Ion GRECU**, **Zinaida LUPAȘCU**, **Valeriu SCUTELNIC**, **Ion ȚURCANU**, **Mihaela PREPELIȚA**, **Cristina SULTAN** - membrii,, precum și dna **Victoria DEVIȚCAIA**, – secretar, examinând petiția domnului Mihail Pascal, adjunct interimar al procurorului – șef al Procuraturii mun. Chișinău, prin care autorul reclamă presupusele abateri disciplinare comise de avocatul Marian Suduc, titular al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1858 eliberată la 12.03.2010, a

**CONSTATAT:**

**În adresa Comisiei pentru Etică și Disciplină a parvenit petiția domnului Mihail Pascal, adjunct interimar al procurorului – șef al Procuraturii mun. Chișinău prin care autorul reclamă următoarele:**

*”Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, exercită urmărirea penală pe cauza nr.2020890023, începută la 20.05.2020, în baza art.2641 alin.(1) din Codul penal, pe faptul conducerii mijlocului de transport de către numitul V.A., în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

*Astfel, la 29.05.2020, prin ordonanța procurorului de caz Petru Iarmaliuc, numitul V.A., a fost recunoscut în calitate de bănuït în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.2641 alin.(1) din Codul penal, care, fiind citat să se prezinte împreună cu avocatul ales pentru a i se aduce la cunoștință conținutul ordonanței și să i se explice drepturile și obligațiile în conformitate cu prevederile art.63 alin.(1) din Codul de procedură penală, s-a prezentat în aceeași zi la procuror, însă fără apărător, motivând imposibilitatea de a plăti asistența juridică.*

*Respectiv, de către procurorul Petru Iarmaliuc, a fost expediat în adresa Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, chestionarul pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat, astfel încât, prin Decizia nr.0160/ACR din 29.05.2020, a fost refuzată acordarea asistenței juridice, în temeiul art.24 alin.(1) lit.d) din Legea nr. 198/2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat, motivându-se că bănuitul V.A., are posibilitate să acopere integral cheltuielile de acordare a serviciilor juridice din contul patrimoniului său.*

*În această situație, bănuitul V.A., a comunicat procurorului că renunță la apărător, împrejurare ce a determinat întocmirea unui nou chestionar pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat, cu solicitarea desemnării unui avocat din oficiu, pentru a se asigura respectarea prevederilor art.71 alin.(2) din Codul de procedură penală, potrivit cărora ” Renunțarea la apărător poate fi acceptată de către procuror sau instanță numai în cazul în care ea este înaintată de către bănuitul, învinuit, inculpat în mod benevol, din proprie inițiativă, în prezenta avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat ”.*

*Corespunzător, Oficiul Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, l-a desemnat din oficiu pe avocatul Marian Suduc, care, prezentându-se la Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Principal, în prezenta procurorului Petru Iarmaliuc și cu participarea bănuitului V.A., a întocmit mandatul seria MA nr. 1253188, din 29.05.2020, în temeiul Deciziei Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat nr.70 din 29.05.2020, timp în care, bănuitul V.A., a declarat că el de fapt nu renunță la apărător, dar nu are bani pentru a plăti asistența juridică, deoarece are multe datorii și este bolnav, fiind nevoit să achiziționeze medicamente.*

*În asemenea circumstanțe, avocatul Marin Suduc, a refuzat categoric de a participa la acțiunea procesuală preconizată, privind aducerea la cunoștință lui V.A., a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuitul, în virtutea faptului că bănuitul a acceptat și a solicitat participarea la acțiune a unui apărător din oficiu.*

*De remarcat că, potrivit art.63 alinul1) din Codul de procedură penală, ”Ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuitul și informația despre drepturile prevăzute la art. 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emitere a ordonanței, dar nu mai târziu de ziua în care bănuitul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta”, iar potrivit art.64 alin.(2) pct.1) din Cod, bănuitul are dreptul ” să știe de ce este bănuitul și, în legătură cu aceasta, imediat după reținere sau după ce i s-a adus la cunoștință hotărârea despre aplicarea măsurii preventive sau recunoașterea în calitate de bănuitul, să fie informat în prezenta apărătorului, în limba pe care o înțelege, despre conținutul bănuielii și despre încadrarea juridică a faptelor infracționale de săvârșirea cărora este suspectat ”.*

*În același context, de menționat că procurorul nu dispune de pârghii legale prin care să oblige persoana bănuită să încheie un contract de asistență juridică cu un apărător ales, sau să renunțe la acesta, or, refuzul exprimat, determină de fapt necesitate atragerii în proces a unui apărător din oficiu pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Mai mult ca atât, impunerea unui avocat părților poate fi catalogată ca o acțiune abuzivă, cu consecințe respective, inclusiv de declarare a nulității probelor.*

*Prin urmare, s-a constatat un vid de lege în sensul în care, pe de o parte Statul garantează asistența juridică calificată persoanelor care invocă necesitate, iar pe de altă parte, în condițiile în care interesele justiției o cer, Statul prin agenții săi, în speță Oficiul Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, nu a fost capabil de a soluționa o chestiune de principiu și a asigura realizarea dreptului la apărare consacrat în art.6 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților fundamentale.*

*Dincolo de chestiuni tehnico-juridice, este de menționat că potrivit prevederilor art.19 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 198/2007 cu privire la asistență juridică garantată de stat, „...au dreptul la asistență juridică calificată persoanele care au nevoie de asistență juridică pe cauze penale, și interesele justiției o cer, însă nu dispun de suficiente mijloace pentru a plăti acest serviciu”, or, în prezenta cauză interesele justiției o cereau, în condiția în care a fost emisă ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuït a cet.V.A., iar conform prevederilor art.63 alin.(1) din Codul de procedură penală, era obligatorie comunicarea actului procedural specificat, imediat, deoarece persoana s-a prezentat la procuror, însă avocatul Marin Suduc, deși a emis mandatul seria MA nr. 1253188 din 29.05.2020, a refuzat participarea la acțiunea procesuală respectivă, din motiv că bănuïtul nu avea capacitatea de a-l remunera, chestiune inacceptabilă conform art.71 alin.(2) din Codul de procedură penală, care prevede că „...Nu se admite renunțarea la apărător în cazul în care ea este motivată prin imposibilitatea de a plăti asistența juridică... ”.*

*În contextul dat, în opinia noastră, în speța descrisă urmau a fi operabile prevederile art.22 din Legea nr. 198/2007 cu privire la asistență juridică garantată de stat, potrivit cărora „... se acordă asistență juridică calificată și în cazul în care persoana al cărei venit este mai mare decât nivelul venitului stabilit de Guvern pentru a beneficia de asistență juridică în conformitate cu prezenta lege este capabilă să achite o parte din cheltuielile de asistență juridică. În acest caz, poate fi acordată asistență juridică calificată cu contribuția financiară a beneficiarului dacă această contribuție nu depășește posibilitățile lui financiare și materiale”, or, circumstanțele relevate cazului, au fost neglijate atât de către Oficiul Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, cât și de către avocatul Marin Suduc, acțiuni care, în virtutea faptului că Procuratura a întreprins toate măsurile posibile în acest sens, au determinat în rezultat încălcarea normelor procedurale prevăzute la art.63 alin.(1) din Codul de procedură penală și a scos la iveală ineficiența mecanismului Statului de asigurare a fiecărei persoane care cade sub jurisdicția sa a dreptului la apărare, condiție inerentă a unui proces echitabil.*

*Subsidiar, se reține că în corespundere cu prevederile art.3 lit.a) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, avocații asigură dreptul la apărare garantat de Constituție, or, în puterea Codului deontologic al avocaților din Republica Moldova, aprobat de Congresul Avocaților din 20.12.2002, cu modificările și completările ulterioare, misiunea avocatului se materializează prin rolul eminent în promovarea protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, având scopul exercitării profesiei de avocat prin acordarea asistenței juridice calificate persoanelor fizice și juridice în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, or, potrivit normelor deontologice, în exercitarea profesiei sale, avocatul, este obligat să acționeze pentru asigurarea accesului liber la justiție și a dreptului la un proces echitabil, să contribuie prin toate mijloacele legale pentru a proteja profesia, demnitatea și onoarea corpului de avocați, valori, care au fost desconsiderate în cazul enunțat.*

*Mai mult, potrivit Cartei interprofesionale a judecătorilor, procurorilor și avocaților din Republica Moldova, semnată la 15.12.2017 de către Președintele Consiliului Superior al Magistraturii, Președintele Consiliului Superior al Procurorilor și Președintele Uniunii Avocaților din Republica Moldova, „... în statul de drept al Republicii Moldova avocații au un rol semnificativ în asigurarea aplicării Ieșit respectului drepturilor și garanțiilor fundamentale ale iustitiabililor... judecătorii, procurorii și avocații din Republica Moldova își desfășoară activitatea pentru binele comun al societății democratice din Republica Moldova, asigurând iustitiabililor garantarea drepturilor și libertăților lor sub toate aspectele, atât prin legile naționale, cât și prin tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte... acțiunea și conduita judecătorului, procurorului și avocatului din Republica Moldova trebuie să asigure justițiabilului, în consolidarea complementarității funcțiilor fiecăruia, încredere cu privire la obiectivitatea actului de justiție”.*

*Având în vedere cele consemnate mai sus, ținând cont de faptul că Procuratura, conform prerogativelor constituționale este instituția publică autonomă în cadrul autorității judecătorești, ce contribuie la înfăptuirea justiției, apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale persoanei, societății și statului prin intermediul procedurilor penale și altor proceduri prevăzute de lege, intervenim cu solicitarea a examina alegațiile expuse în prezenta adresare, cu întreprinderea măsurilor ce se impun potrivit competențelor funcționale, inclusiv identificarea după caz a inadvertențelor tehnico-juridice și intervenirea cu soluții corespunzătoare pentru neadmiterea pe viitor a unor asemenea situații.”*

**Avocatul vizat Marian SUDUC, pe marginea solicitării prezentate de petiționar a explicat** *”că prin decizia de acordare a asistenței juridice garantate de stat pe cauze penale nr. 7688/ACP din 29.05.2020 am fost desemnat pentru acordarea asistenței juridice calificate beneficiarului Alii Valentin, pe cauza penală nr. 2020898023 pornită în privința lui în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al. 1 Cod penal.*

*Inițial am fost contactat telefonic de colaboratorul Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat care m-a informat, că solicitarea a fost făcută de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău Oficiul Central Petru Iarmaliuc și este necesar să particip la acțiunea de confirmare a cererii beneficiarului de renunțare la apărător (întru respectarea prevederilor art. 71 al. 2 CPP).*

*Tot atunci telefonic l-am contactat pe procurorul Petru Iarmaliuc care a confirmat că este necesar să particip doar la confirmarea cererii beneficiarului de renunțare la apărător.*

*La Procuratura municipiului Chișinău, după eliberarea mandatului i-am explicat beneficiarului drepturile procesuale inclusiv cele prevăzute de art. 71 CPP, la ce beneficiarul a declarat că nu renunță la apărător însă nu are mijloace financiare pentru a achita asistența juridică. Totodată beneficiarul, în prezența procurorului a declarat că la moment este angajat ca colaborator de poliție însă este bolnav și nu are pe ce procura medicamente și are datorii, din care motiv nu poate angaja un avocat.*

*în situația creată i-am explicat beneficiarului că în cazul în care este angajat în câmpul muncii pu poate beneficia de asistența juridică garantată de stat pe cauza penală pornită în privința sa, fapt care a fost verificat de Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat.*

*După mai multe discuții, Procurorul Petru Iarmaliuc a întocmit o cerere în care beneficiarul personal a indicat că nu renunță la apărător, dar nu are bani să achite avocatul deoarece are datorii și este bolnav.*

*După ce cererea a fost semnată de beneficiar și de către mine procurorul Petru Iarmaliuc a indicat în cerere, că eu am refuzat să particip în continuare la acțiunea procesuală de aducere la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bătuit și audierea beneficiarului.*

*I-am explicat procurorului că nu refuz să particip la aceste acțiuni de urmărire însă nu pot participa deoarece nu am astfel de împuterniciri, fiind desemnat doar la confirmarea cererii beneficiarului de renunțare la apărător și înafară de faptul că nu voi fi remunerat pentru aceste acțiuni nu am acest drept și aceste acțiuni vor fi nule.*

*Ulterior l-am contactat telefonic pe colaboratorul Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat care m-a desemnat pe cauza penală și după ce i-am explicat detaliat situația creată, ultimul mi-a comunicat că beneficiarului i-a fost refuzată asistența juridică garantată de stat deoarece are venituri și eu nu am dreptul să particip la alte acțiuni de urmărire penală și să nu semnez alte careva acte procesuale.*

*Ulterior am fost invitat în biroul Procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău Mihail Pascal, cu care am discutat despre situația creată și căruia i-am explicat motivul de ce nu pot participa la alte acțiuni de urmărire penală pe cauza penală indicată și despre convorbirea telefonică cu colaboratorul Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat.*

*După ce am primit copia cererii beneficiarului am plecat și nu am participat la alte acțiuni de urmărire penală.*

*Țin să menționez că nu am refuzat participarea la acțiunile procesuale indicate din motiv că beneficiarul nu avea capacitatea de a mă remunera după cum indică autorul sesizării, dar am refuzat deoarece nu aveam astfel de împuterniciri și consider că în cazul dat am procedat corect și legal, nu am încălcat careva prevederi aloe legislației,”*

## II.

CED a UA, examinând plângerea petiționarului și poziția avocatului vizat Marian SUDUC, înscrisurile prezentate, conchide asupra pertinentei normelor de drept asupra cazului examinat și anume:

- art. 4 al Constituției Republicii Moldova stabilește că dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Dreptului Omului, cu pactele și celelalte tratate la care Republica Moldova este parte;

- art. 7 al Constituției Republicii Moldova direcționează: Constituția este Legea Supremă în stat, nici o lege și nici un act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică;
- art. 20 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacere efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime;
- art. 26 al Constituției Republicii Moldova, garantează dreptul părților în cursul procesului de a fi asistate de un avocat ales sau numit din oficiu;
- art. 114 al Constituției Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești;
- art. 3 din Codul civil al Republicii Moldova stipulează că are calitatea de profesionist orice persoană fizică de drept public, în cadrul unui raport juridic civil acționează în scopuri ce țin de activitatea profesională chiar dacă nu are scopul de a obține profit;
- art. 334 din Codul civil al Republicii Moldova statuează că actul juridic care contravine unei dispoziții legale imperative poate avea statut de nulitate expresă sau virtuală;
- art. art. 1011, 1012 din Codul civil al Republicii Moldova obligă profesionistul înainte de încheierea contractului ca primul să furnizeze informații cu privire la caracteristicile esențiale ale prestației care trebuie furnizată fiind interzisă în același moment faptul furnizării informațiilor eronate;
- art. 1082 din Codul civil al Republicii Moldova indică că contractul produce nu doar drepturi, obligații etc., dar și efecte juridice care rezultă din dispoziții legale imperative;
- art. 1 al Legii Republicii Moldova Cu privire la avocatură stipulează că profesia de avocat se exercită de persoane calificate și abilitate conform legii să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apere în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienților săi;
- art. 3 al legii nominalizate prescrie, ca principiu de bază al avocaturii, asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție;
- art. 5 din Legea cu privire la avocatură garantează dreptul persoanei fizice de a beneficia de asistența juridică a oricărui avocat în temeiul unui acord al părților;
- art. 9 din Legea cu privire la avocatură prevede, ca standard al calității serviciilor de asistență juridică, corespunderea acestora bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale, dar și cerinței indiscutabile să acțiunile și-sau inacțiunile să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă;
- art. 1 al Capitolului II din Codul deontologic al Avocaților din Republica Moldova sub rezerva respectării normelor legale și a normelor deontologice, avocatul are obligația să

apere interesele clientului său, inclusiv în raport cu propriile interese, cu interesele altui avocat sau interesele statului;

- art. 2 alin. (1), (2), (5) din Capitolul II al Codului deontologic al Avocaților din Republica Moldova prevăd că avocatul acționează doar atunci când este împuternicit de clientul său, în baza contractului de asistență juridică, ori dacă este numit din oficiu, la cererea organului de urmărire penală sau a instanței de judecată, sau dacă acordă, la solicitare, asistență juridică gratuită garantată de stat;

- art. 2 a Legii cu privire la asistența juridică garantată de stat stabilește că în sensul legii asistență juridică garantată de stat este faptul acordării serviciilor juridice prevăzute în prezenta lege din contul mijloacelor destinate acordării unor astfel de servicii persoanelor care nu dispun de suficiente mijloace financiare pentru plata lor care întrunesc condițiile stipulate în prezenta lege;

- art. 14 alin. (2) a Legii cu privire la asistența juridică garantată de stat, pune în sarcina exclusivă a Oficiului Teritorial Chișinău a Consiliului Național, examinarea cererilor și documentelor prezentate de solicitanți de asistență juridică garantată de stat, decizia asupra acordării unei astfel de asistențe;

- art. 19 acordă dreptul beneficiarului de asistență juridică calificată atunci când 1) au nevoie de asistență juridică pe cauze penale; 2) interesele justiției o cer 3) însă nu dispun de suficiente mijloace pentru a plăti acest serviciu;

- art. 20 a legii date stipulează faptul și condițiile când beneficiarul are dreptul la asistență juridică calificată indiferent de nivelul veniturilor;

- art. 21, prestabilește criteriile de calculare și determinare a veniturilor potențialului beneficiar de asistență juridică garantată de stat;

- art. 24 determină ca temei al refuzului de acordare a asistenței juridice calificate solicitantului atunci când cererea de acordare a asistenței juridice este vădit nefondată, nu dispune de dreptul pentru a căruia apărare solicită asistență juridică, și (sau) au posibilitate să acopere integral cheltuielile de acordare a serviciilor juridice din contul patrimoniului lor;

- art. 69 a Codului de Procedură Penală stabilește cazurile când participarea apărătorului la procesul penal este obligatorie fie că va participa avocat ales sau desemnat.

### III.

CED a UA având la bază speța expusă, lipsa căror va probe pertinente la caz și prevederile expuse supra CONCLUZIONEAZĂ:

Legislația Republicii Moldova distins specifică momentele, cazurile și condițiile de participare în proces a avocatului desemnat.

Conform Codului de Procedură Penală, Legii cu privire la asistență juridică garantată de stat, sunt indicate expres, când cetățeanul V.A. ar fi beneficiat de asistență juridică gratuită de stat indiferent de faptul dispunerii de mijloace de a asigura un avocat ales și anume dacă,

- Beneficiarul întâmpină dificultăți pentru a se apăra el însuși, este mut, surd, orb sau având alte dereglări esențiale ale vorbirii, auzului, vorbirii, precum și defecte fizice sau mintale;
- Beneficiarul nu posedă sau posedă în măsură insuficientă limba în care se desfășoară procesul;
- Beneficiarul este minor;
- Beneficiarul este militar în termen;
- Beneficiarului i se incriminează o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă;
- Beneficiarul este reținut, ținut în stare de arest ca măsură preventivă sau este trimis la expertiză judiciară psihiatrică în condiții de staționar;
- Interesele beneficiarilor sunt contradictorii și cel puțin unul din ei este asistat de apărător;
- În cauza respectivă participă apărătorul părții vătămate sau al părții civile;
- Procesul se desfășoară în privința persoanei iresponsabile, căreia i se incriminează săvârșirea unor fapte prejudiciabile sau în privința unei persoane care s-a îmbolnăvit mintal după săvârșirea unor asemenea fapte;
- Procesul se desfășoară în privința reabilitării unei persoane decedate la momentul examinării cauzei;
- Este necesară asigurarea apărării beneficiarului în procesul de audiere a minorului în condiții speciale;
- La compartimentul dat, ca componentă organică a normei de drept, îl constituie și faptul că participarea apărătorului desemnat este la fel obligatorie indiferent de capacitatea beneficiarului de a acoperi cheltuielile date în cazul când interesele justiției cer participarea lui la ședința de judecată în prima instanță, în apel și în recurs, precum și la judecarea cauzei pe cale extraordinară de atac.

Un alt caz de participare strict limitată la proces a avocatului desemnat constituie numai faptul expus în art. 71 CPP RM, când renunțarea la apărător sub aspectul că beneficiarul dorește singur a-și exercita el însuși apărarea, fără a apela la asistența juridică a unui apărător, unde avocatul desemnat explică drepturile și obligațiunile beneficiarului, atestă legalitatea refuzului prin consemnarea cererii respective, competența și împuternicirile apărătorului desemnat finalizând la etapa dată.

Mai mult, o condiție de bază de participare a avocatului desemnat sub aspectul ”intereselor justiției”, deși Legea cu privire la asistența juridică garantată de stat nu dezvoltă ce s-ar încadra în noțiunea dată CED a UA menționează că determinarea faptului că interesele justiției cer asistență obligatorie a apărătorului depinde de: (1) complexitatea cazului, (2) capacitatea beneficiarului de a se apăra singur, (3) gravitatea faptei și de sancțiunea prevăzută de lege pentru săvârșirea ei.

CED a UA din analiza celor expuse, aprecierea poziției petiționarului și a avocatului vizat, observă:



- Acuzarea cet. V.A. care a beneficiat de serviciile avocatului Marian SUDUC, în temeiul art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, mai mult la etapa urmăririi penale, nu cade sub calificativul ”când interesele justiției o cer”;
- Nu a fost probat faptul față de CED a UA, precum că avocatul Marian SUDUC a refuzat apărarea cet. V.A. din motiv că beneficiarul nu avea capacitatea de a-l remunera;
- Celelalte alegații expuse de petiționar referitor la întreprinderea măsurilor ce se impun potrivit competențelor funcționale, inclusiv identificarea după caz a inadvertențelor tehnico-juridice și intervenirea cu soluții corespunzătoare pentru neadmiterea pe viitor a unor asemenea situații – depășește competența CED a UA;
- Avocatul vizat în situația când beneficiarul a fost capabil de a acoperi cheltuielile juridice de asistență, nu a făcut parte din categoriile de beneficiari expuse supra, cauza penală nu a solicitat intervenția principiului ”când interesele justiției o cer”, dispunând de Decizia Oficiul Teritorial Chișinău a CNAJGS care l-a însărcinat cu marjă redusă de activitate în hotarele refuzului beneficiarului de apărător – a acționat perfect în câmpul legal.

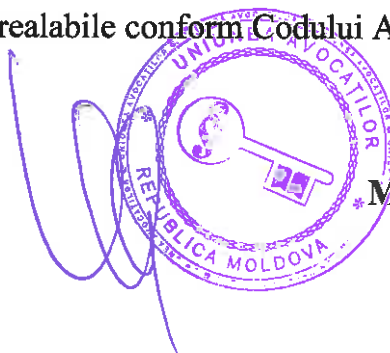
#### IV.

În temeiul celor invocate și în conformitate cu prevederile art. 1-5, 42, 44, 54 a Legii nr. 1260-XV cu privire la avocatură din 19.07.2020, a Codului deontologic și a art. 78 alin. (1) din Codul administrativ, comisia,

#### D E C I D E :

1. A constatat în acțiunile legale a avocatului Marian SUDUC lipsa căror va abateri disciplinare.
2. A respinge ca neîntemeiată petiția nr. P1080/2020 din 25 iunie 2020 domnului Mihail PASCAL, adjunct interimar al procurorului – șef al Procuraturii mun. Chișinău.
3. A expedia copia deciziei petiționarului și părților interesate.
4. A publica prezenta decizie pe pagina oficială de internet a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
5. Decizie intră în vigoare la data adoptării însă poate fi contestată în judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, nr.3) în termen de 30 zile de la data comunicării deciziei asupra cererii prealabile conform Codului Administrativ.

**Președintele Comisiei  
pentru etică și disciplină**



**Mihail GAFTON**