



Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова
Union of Advocates of the Republic of Moldova
Comisia pentru etică și disciplină

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152
e_mail: uniunea.avocatilor.rm@gmail.com, www.uam.md

DECIZIE

Nr. 4/19/2023

în cauza disciplinară intentată în privința

***avocatului Durnea Andrei titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat
nr.1387 eliberată la 27.12.2007***

***(în temeiul petițiilor nr. P1912/2023 din 27.07.2023, 1940/2023 din 31.07.2023,
2044/2023 din 11.08.2023)***

mun. Chișinău

16 octombrie 2023

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: dl. **Anatolie BARBACAR**; d-nii avocați: **Vitalie TĂBÎRȚĂ**, **Vladimir CIMPOEȘ**, **Cristina SULTAN**, **Mihaela PREPELIȚA**, **Victor BARAN**, **Zinaida LUPAȘCU**, **Valeriu SCUTELNIC**, **Marian BUCĂTARU**, **Mihai GAFTON**, **Ion ȚURCANU** - membri, precum și dna **Victoria DEVIȚCAIA** - secretar, examinând cererile, depuse de dna XXXXXX Elena din numele XXXXXX Ion și XXXXXX Cristina, referitor la acțiunile avocatului Durnea Andrei / Licența nr.1387 din 27.12.2007

a stabilit:

I.

La data de 27 iulie 2023, în adresa Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților a parvenit plângerea petiționarului XXXXXX Elena din numele XXXXXX Ion în privința avocatului Durnea Andrei, prin care relatează că a comis încălcări prin faptul neinformării despre hotărârea judecătorească și necontestarea acesteia.

La data de 31 iulie 2023 în adresa Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților a parvenit dovada achitării taxei pentru examinarea cererilor la CED.

La data de 11 august 2023 în adresa Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților a parvenit materialul nr. 12768/23 de la Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Teritorială Nord, care conținea aceeași plângere petiționarului XXXXXX Elena din numele XXXXXX Ion în privința avocatului Durnea Andrei.

Petiționara a invocat drept temei de atragere la răspundere disciplinară a avocatului Ion Durnea Andrei, următoarele argumente: „Dar este hotărârea primei instanțe și el mai departe nu ne-a informat și nu a atacat-o la Curtea de Apel.. Deci, avocatul nu și-a onorat

obligațiunile față de familia noastră, nu a răspuns la mesaje, decât a cerut suma de bani.

Plângerea petiționarei a fost comunicată avocatului vizat pentru a-i acorda dreptul de-a depune o referință la cele relatate de petiționar la 02.09.2023.

La 02.10.2023, avocatul Durnea Andrei a depus explicații scrise prin care menționează: *„Careva relații cu persoana în cauză nu am avut, am avut una sau două discuții consultative, cu soția acestuia referitor la cauza de partaj a bunurilor proprietate comună în devălmășie dintre fiica petiționarului XXXXXX Cristina și fostul soț al acesteia Sergiu XXXXXX. Personal nu am vorbit cu petiționarul niciodată, nu m-am cunoscut cu el și careva servicii ultimului nu am acordat, am avut discuții cu soția acestuia XXXXXX Elena (pe care la fel fizic nu am văzut-o) doar careva discuții la nivel consultativ. Pe cauza privind partajul averii vă pot comunica, că hotărîrea a fost una legală și bazată total pe prevederile legale ori în acest sens partea reclamantă a și contestat-o cu cerere de apel. Careva obligații concrete față de petiționar nu am avut și nu am, ori dna reprezentant XXXXXX Elena, s-a adresat la avocatul poporului sau Ministerul Justiției, iar faptul că dosarul este în procedură de executare, este o procedură legală care urmează după emiterea hotărîri și remarc faptul, că procedura de executare și de vînzare a cotei-părți din apartamentul menționat este și datorită altor proceduri de executare de restituire a sumelor luate ca împrumut de fiica acesteia pentru automobil, pentru deschiderea unei afaceri neprospere. Alte subtilități ale circumstanțelor invocate și careva acțiuni ale fiicei pîrîte prin dosarele pe care le are, nu am cunoscut și concret cu cereri de apel care urma să depun la fel nu cunosc, ori aceasta se demonstrează prin lipsa unor obligații ale mele ca avocat.”*

Conform materialelor anexate de reprezentanta petiționarilor XXXXXX Elena, ea reprezintă interesele lui XXXXXX Elena și XXXXXX Cristina în baza procurilor eliberate de notarul Gîrtoapan Valentina nr. 2-3499 din 01.07.2021 și notarul Bistrițaia Tatiana nr. 2-3072 din 24.07.2023.

La petiție a fost anexată copia contractului de asistență juridică între XXXXXX Ion și avocatul Andrei Durnea nr. 011/2021 din 11.10.2021. Conform pct. 2.2. al Contractului, obiectul prestării serviciilor îl constituie, reprezentarea și asistarea juridică a Clientului pe teritoriul Republicii Moldova, în fața instanțelor de judecată, pînă la pronunțarea deciziei Curții de Apel.

La petiție au mai fost anexate poze de pe mesageria pe rețele de socializare WhatsApp, pretinse a fi între avocatul Durnea Andrei și reprezentanta petiționarilor XXXXXX Elena. Din aceasta rezultă, că avocatul a recepționat suma de 3000 lei din suma de 5000 lei din contractul de asistență juridică eliberînd bonul de plată.

Ulterior, dna XXXXXX Elena a anexat copiile cererilor de apel înaintate de ea, XXXXXX Ion și XXXXXX Cristina, precum și Încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău la dosarul nr. 2a-3470/23 din 04.10.2023, conform căreia s-a dispus:

„Se respinge cererea apelantei Cristina XXXXXX, cu privire la repunerea apelului în termen.

Se restituie apelantei Cristina XXXXXX, cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 08 noiembrie 2021, cu toate actele anexate, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Încheierea este cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.”

Referitor la cazul acordării/neacordării asistenței juridice de către avocatul Durnea Andrei petiționarilor, este necesar de evidențiat unele constatări descrie în Încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.10.2023, și, anume:

„19. Potrivit proceselor verbale a ședințelor de judecată, se atestă că atât pârâta apelantă Cristina XXXXXX, cât și reprezentantul său avocat Andrei Durnea, au participat la examinarea cauzei în instanța de fond (f.d.74-77, 98-99, 122-124, 127-128 Vol.I).

30. Colegiul atestă că apelanta-pârâtă Cristina XXXXXX, a cunoscut cu certitudine despre examinarea cauzei, a participat la examinarea cauzei personal, cât și prin intermediul reprezentantului său avocat Andrei Durnea, fapt confirmat prin procesele-verbale (f.d.74-77, 98-99, 122-124, 127-128 Vol.I). A depus cereri de amânare a cauzei, cereri care au fost admise de către instanța de fond. 31. Avocatul Andrei Durnea a participat la examinarea cauzei în fond și anume în ședința din 25.10.2021, dar s-a anunțat pauză pentru deliberare pentru 08.11.2021, ziua în care s-a pronunțat dispozitivul hotărârii, v. I, f.d. 128.

31. Avocatul Andrei Durnea a participat la examinarea cauzei în fond și anume în ședința din 25.10.2021, dar s-a anunțat pauză pentru deliberare pentru 08.11.2021, ziua în care s-a pronunțat dispozitivul hotărârii, v. I, f.d. 128. 32. Avocatul Andrei Durnea este profesionist, avea obligația de a se prezenta , informa despre pronunțarea hotărârii la 08.11.2021, de a ataca hotărârea , conform împuternicirilor din mandatul avocațional, v. I, f.d. 125.”

La data de 2 octombrie 2023 a fost intentată procedura disciplinară, părțile fiind citate pentru prezentarea în fața Comisiei pentru etică și disciplină pentru data de 02.10.2023. Reprezentanta petiționarilor, dna XXXXXX Elena, s-a prezentat. Avocatul Durnea Andrei nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării.

În legătură cu neprezentarea avocatului Durnea Andrei, s-a dispus citarea părților pentru prezentarea în fața Comisiei pentru etică și disciplină pentru data de 16.10.2023. Aparte, de către membru delegat al CED, avocat raportor pe caz Baran Victor, s-a solicitat de la avocatul vizat în petițiile prezentarea contractului de asistență juridică în original și a probelor ce confirmă înștiințarea clientului despre hotărârea adoptată.

La ședința Comisiei din 16.10.2023, avocatul Durnea Andrei, ignorând cerințele membrilor CED de a prezenta actele solicitate și de a se prezenta personal pentru a da explicații. Motivele neprezentării la ședința din 16.10.2023, la fel ca și la prima neprezentare, avocatul Durnea Andrei nu a comunicat.

Astfel, se atestă din partea avocatului vizat în petiție necolaborarea cu membrii CED și mai mult ignorarea cerințelor acestora. Mai mult ca atât, din conținutul explicației acordate de avocatul Durnea Andrei, putem spune, că s-a încercat ducerea în eroare a Comisiei referitor la existența sau lipsa relațiilor contractuale cu peționarii.

II.

CED a UA, examinând plângerea, conchide asupra pertinentei normelor de drept asupra cazului examinat și anume:

- art. 4 al Constituției Republicii Moldova stabilește că dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Dreptului Omului, cu pactele și celelalte tratate la care Republica Moldova este parte;
- art. 7 al Constituției Republicii Moldova direcționează: Constituția este Legea Supremă în stat, nici o lege și nici un act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică;
- art. 20 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacere efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime;
- art. 114 al Constituției Republicii Moldova, justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești;
- art. 1 al Legii Republicii Moldova Cu privire la avocatură stipulează că profesia de avocat se exercită de persoane calificate și abilitate conform legii să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apere în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienților săi;
- art. 3 al legii nominalizate prescrie, ca principiu de bază al avocaturii, asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție;
- art. 9 din Legea cu privire la avocatură prevede, ca standard al calității serviciilor de asistență juridică, corespunderea acestora bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale, dar și cerinței indiscutabile să acțiunile și-sau inacțiunile să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă;
- art. 54 din Legea cu privire la avocatură, (1) Avocatul este obligat: b) să acorde asistență juridică conform contractului încheiat cu clientul sau cu oficiul teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat;

- art. 54 din Legea cu privire la avocatură: (1) Avocatul este obligat: k) să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat.
- art. 56 al Legii cu privire la avocatură sancționează disciplinar avocații, pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi.
- art. 10 al Statutului profesiei de avocat stabilește că asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă; asistarea și reprezentarea clientului impun diligență profesională adecvată, pregătire temeinică a cauzelor, potrivit cazului și experienței;
- art. 4. Statutului profesiei de avocat: Orice persoană are dreptul la asistență juridică calificată. În condițiile legii, avocatul asigură asistența și reprezentarea juridică în fața instanțelor judecătorești, a organelor de urmărire penală, a autorităților cu atribuții jurisdicționale, a notarilor și a executorilor judecătorești, a organelor administrației publice, a instituțiilor și a altor persoane juridice, pentru apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice specifice a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale oricărei persoane fizice sau juridice.
- art. 7 Statutului profesiei de avocat: În cazul în care se angajează să asiste și să reprezinte un client într-o procedură legală, avocatul își asumă obligațiile prevăzute de Lege, prezentul Statut și contract, precum și consecințele care apar din asumarea respectivă.
- art. 1 din Preambulul Codului deontologic al Avocaților din Republica Moldova prevede că misiunea avocatului este:
 - (1) În Republica Moldova avocatul îndeplinește un rol eminent în promovarea protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.
 - (2) Scopul exercitării profesiei de avocat îl constituie acordarea asistenței juridice calificate persoanelor fizice și juridice în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime.
 - (3) În exercitarea profesiei, avocatul este obligat să acționeze pentru a asigura accesul liber la justiție și dreptul persoanei la un proces echitabil, să contribuie, prin toate mijloacele legale, la protejarea profesiei, demnității și onoarei corpului de avocați;
- art. 2 alin. (1) Capitolul I al Codului deontologic al Avocaților din Republica Moldova stabilește că relațiile dintre avocat și client sunt bazate pe onestitate, probitate, echitate, corectitudine, sinceritate și confidențialitate;

III.

CED a UA concluzionează:

CED UA constată încălcarea din partea avocatului Durnea Andrei pentru faptul că avocatul Durnea Andrei nu a depus apelul împotriva hotărârii judecătorești.

În acest sens, art. 51 din Legea cu privire la avocatură direct dispune: „În exercitarea profesiei sale, avocatul este independent și se supune numai legii, statutului profesiei de avocat și Codului deontologic al avocatului. Avocatul este liber în alegerea poziției sale și nu este obligat să coordoneze această poziție cu nimeni, în afară de client.”

Art. 54 din Legea cu privire la avocatură: „(3) Avocatul nu are dreptul să acționeze contrar intereselor legitime ale clientului, să ocupe o poziție juridică fără a o coordona cu acesta (cu excepția cazurilor când clientul își recunoaște vina), să refuze, fără motive întemeiate, apărarea bănuțului, învinuțului, inculpatului sau a condamnatului, la care s-a obligat.”

Un alt moment, este că avocatul Durnea Andrei a indicat în contractul de asistență juridică încheiat cu XXXXXX Ion reprezentarea pînă la emiterea Deciziei Curții de Apel, însă din materialele petițiilor rezultă neprezentarea acestuia în fața Curții de Apel Chișinău.

Astfel, în cadrul examinării cauzei, s-a dovedit, că există acțiunile de necontestarea hotărîrii judecătorești din 08.11.2021 (contestarea trebuia fi efectuată pînă la data de 08.12.2021) și neinformarea clientului despre hotărîre, fapt pentru care se constată expirarea termenului de atragere la răspundere disciplinară, or art. 58 din Legea cu privire la avocatură direct dispune: (1) Procedura disciplinară nu poate fi intentată, iar cea intentată se clasează, dacă din momentul comiterii abaterii a trecut un an.

Totodată, constatăm, că avocatul vizat în petițiile nu s-a prezentat nemotivat de 2 ori la ședințele Comisiei, iar solicitarea membrului comisiei de a prezenta materiale ce confirmă poziția din explicație, a fost ignorată. Conținutul explicației avocatului Durnea Andrei este unul eronat și nu corespunde realității.

Conform art. 56 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură: „Comisia pentru etică și disciplină trebuie să solicite avocatului căruia i-a fost intentată procedura disciplinară explicații în scris, acte și alte materiale necesare pentru adoptarea unei decizii obiective.”

Totodată, conform art. 57 alin. (35) al Statutului profesiei de avocat, „Avocatul nu trebuie să prezinte cu bună-știință informații false ori să inducă în eroare.”

IV.

În temeiul celor expuse, având la bază art. art. 1-5, 42, 44, 54, 56-58 a Legii nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, Comisia pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova, -

DECIDE:

1. A constata în acțiunile avocatului **Durnea Andrei**, titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1387, eliberată la 27.12.2007, comiterea abaterii disciplinare în cazul necontestării hotărârii judecătorei Chișinău sediul Centru din 08.11.2021 și neinformarea clientului despre hotărârea adoptată, pe cauza civilă Sergiu XXXXXX împotriva Cristinei XXXXXX, intervenient accesoriu Ion XXXXXX.
2. A înceta procedura disciplinară intentată în privința avocatului **Durnea Andrei** în legătură cu expirarea termenului de 1 an de la momentul comiterii abaterii disciplinare.
3. A constata în acțiunile avocatului **Durnea Andrei**, titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1387, eliberată la 27.12.2007, comiterea abaterii disciplinare pentru comportamentul avocatului Durnea Andrei în cadrul examinării petițiilor, neprezentarea cu rea-credință a materialelor solicitate de Comisie pentru etică și disciplină, prezentarea informațiilor eronate Comisiei, și de a-i aplica avocatului **Durnea Andrei** sancțiunea disciplinară sub formă de **amendă în sumă de 3000 (trei mii) lei**.
4. A transmite Consiliului Uniunii Avocaților și Baroul Avocaților Chișinău prezenta decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.
5. A publica prezenta decizie pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării însă poate fi contestată în procedură de contencios administrativ în Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, nr.3) în termen de 30 zile de la data comunicării deciziei conform Codului Administrativ.

Președintele Comisiei
pentru etică și disciplină



Anatolie BARBACAR

