



**B Uniunea Avocaților din Republica Moldova**  
**Союз Адвокатов Республики Молдова**  
**Union of Advocates of the Republic of Moldova**  
**Comisia pentru etică și disciplină**

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152  
e\_mail: [uniunea.avocatilor.rm@gmail.com](mailto:uniunea.avocatilor.rm@gmail.com), [www.uam.md](http://www.uam.md)

**DECIZIE**  
**Nr. 2/9/2022**

**asupra petiției nr. B876 /2022 din 15.03.2022 cet. Elena XXXXXXXX în  
privința avocatului Ion ISTRATI, titular al licenței pentru exercitarea  
profesiei de avocat nr. 354, eliberată la 10.06.2002**

**mun. Chișinău**

**6 iunie 2022**

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor: dl *Anatolie BARBACAR- președinte*, dnii avocați: *Vitalie TĂBÎRȚĂ, Zinaida LUPAȘCU, Cristina SULTAN, Mihaela PREPELIȚA, Marian BUCĂȚARU, Ion GRECU, Mihail GAFTON*, - membri, precum și dna *Victoria DEVIȚCAIA*, secretar,

**a stabilit:**

**I.**

La data de 15.03.2022 în adresa Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova a parvenit petiția cet. XXXXXXXX Elena în privința avocatului Istrati Ion cu privire la presupusele abateri disciplinare în acțiunile avocatului.

În petiție se invocă precum că petiționara a achitat avocatului Istrati Ion suma de 3500 lei pentru a-l reprezenta pe soțul ei, XXXXXXXX Fiodor, într-o cauză civilă la Judecătoria Cimișlia, sediul Central. Indică petiționara că, s-a întâlnit cu avocatul vizat în or. Leova, a achitat suma de 3500 lei și s-a semnat pe o foaie neîndeplinită. Mai indică petiționara că, Contract de asistența juridică cu XXXXXXXX Fiodor nu este încheiat, mandat nu este semnat, procură nu este eliberată. Avocatul i-a comunicat petiționarei că soțul ei nu trebuie să se prezinte la judecată. La data de 17.11.2021 a primit prin poștă Hotărârea din 15.10.2021 prin care a fost respinsă acțiunea și s-a încasat de la soțul ei suma de 200 euro. Adaogă petiționara că, a primit citație pentru ședința din 14.10.2021 și avocatul i-a spus că se va prezenta, însă nu s-a prezentat și nu a mai răspuns la telefon. Hotărârea judecătorească din 15.10.2021 avocatul nu a atacat-o.

Consideră petiționara că avocatul vizat nu a acordat asistență juridică în schimbul onorariului încasat, prin ce i-a cauzat daună în mărime de 3500 lei și 200 euro și a solicitat să fie luate măsuri cu avocatul în cauză și să i se restituie banii achitați, inclusiv suma de 200 euro care este încasată conform Hotărârii de judecată.

Solicită petiționara efectuarea controlului în cadrul procedurii disciplinare cu atragerea la răspundere disciplinare a avocatului vizat.

În cadrul examinării preliminare a petiției, Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților i-au devenit cunoscute fapte săvârșite de către avocatul vizat prin care se încalcă dispozițiile Legii nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, ale Statutului profesiei de avocat și ale Codului deontologic al avocatului, care constituie abateri disciplinare pasibile de sancționare.

La data de 19.04.2021 Comisia pentru etică și disciplină a adoptat Decizia de sancționare a avocatului Istrati Ion, constatând abateri disciplinare la capitolul neonorării obligațiilor contractuale față de client. Comisia a aplicat avocatului vizat sancțiune disciplinară sub formă de amendă în valoare de 3000 lei. Conform art. 13 lit. e) din Legea cu privire la avocatură (în vigoare la data emiterii Deciziei), activitatea de avocat se suspendă de drept pînă la achitarea sumei amenzii, de la termenul scadent prevăzut la art. 57 alin. (1) lit. c).

Conform extrasului din contabilitatea Uniunii Avocaților, Istrati Ion nu a achitat amenda de 3000 lei cu titlu de sancțiune disciplinară pînă la data examinării procedurii disciplinare de față, prin ce este suspendat de drept din data rămîinerii definitive a Decizie CED.

Analizînd în ansamblu informația care a devenit cunoscută membrilor Comisiei pentru etică și disciplină și avînd în procedură petiția privind pretinsele încălcări comise de avocatul Istrati Ion, conducîndu-se de prevederile art. 22, 69 din Codul Administrativ, art. 44 alin. (1) lit. c), art. 56 alin. (2) din Legea nr. 1260-XV cu privire la avocatură și în baza constatărilor efectuate, la data de 18.04.2022 s-a intentat procedura disciplinară în privința avocatului Istrati Ion inclusiv pe faptele stabilite din oficiu și anume:

- avocatul Istrati Ion nu dispune adresă electronică valabilă pentru comunicare cu organele de conducere a Uniunii Avocaților din RM. Poșta electronică declarată de avocatul vizat la UARM – [istrateion1@mail.ru](mailto:istrateion1@mail.ru) – nu este activă.
- avocatul Istrati Ion nu recepționează scrisori la adresa juridică declarată unde este înregistrat CA "Ion Istrati" – or. Hîncești, str. Chișinăului, nr. 8/1. Scrisorile se restituie cu mențiunea "Nereclamat".
- Avocatul Istrati Ion nu dispune de număr de telefon valid. Numărul te telefon mobil – 069182408 pe care l-a declarat la UARM și în Registrul avocaților nu este disponibil de mult timp. Alte date de contact ale CA "Ion Istrati" nu sunt cunoscute.
- La data înregistrării petiției, avocatul vizat avea datorii la cotizațiile de membru în sumă de 1200 lei, ceea ce conform art. 13 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 duce la suspendarea de drept a activității de avocat.

În vederea asigurării dreptului la apărare și oferirea posibilității să se expună asupra pretinselor încălcări prin prezentarea unui referințe și a probelor de care dispune, avocatului vizat i s-a prezentat la cunoștință Nota informativă de pornire din oficiu a procedurii disciplinare și petiția cu anexe. Însă, toate notificările poștale s-au restituit cu mențiunea "nereclamat", iar la adresa electronică [istrateion1@mail.ru](mailto:istrateion1@mail.ru) mesajul s-a întors cu mențiunea " adresă nevalidă". Membrul raportor al CED a telefonat de multe ori la numărul de telefon mobil indicat de avocat, însă acesta este deconectat.

La data de 13.04.2022 procedura administrativă a fost prelungită în temeiul art. 60 alin. (5) Cod Administrativ.

## II.

Studiind plîngerea înaintată și actele anexate, s-a atestat necesitatea efectuării unui control suplimentar asupra alegațiilor invocate de petiționară referitor la comportamentul și abordarea în cauză a avocatului Istrati Ion, precum și necesitatea cercetării încălcărilor stabilite din oficiu și la data de 18.04.2022 a fost intentată procedură disciplinară în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) lit. c) al Legii cu privire la avocatură.

Conform art. 85 CA – (1) Participanții la procedura administrativă expun faptele pe care se întemeiază petiția lor în mod clar, concis și cu bună-credință. Expunerea verbală se consemnează într-un proces-verbal.

(2) În cadrul investigării stării de fapt participanții la procedura administrativă sînt obligați să colaboreze cu autoritatea publică și să indice asupra probelor și faptelor care le sînt cunoscute, să prezinte documentele pe care le dețin.

(3) Autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților. Pentru aceasta, autoritatea publică stabilește scopul investigațiilor necesare și felul acestora.

La etapa cercetării stării de fapt și de drept, în baza materialelor din procedura disciplinară și a probelor prezentate de către petiționar și de către avocatul vizat, Comisia pentru etică și disciplină *a constatat*, că conduita etică și profesională privind restricția stipulată în prevederile art. 13 alin. (1) lit. e) din Legea cu privire la avocatură, a fost încălcată în cazul din speță.

La momentul examinării procedurii disciplinare în privința lui Istrati Ion mărimea datoriei față de Uniunea Avocaților a constituit 4 950 lei.

În conformitate cu art. 13 alin. (1) lit. e) al Legii cu privire la avocatura –

activitatea de avocat se suspendă de drept în cazul neefectuării de către avocat a defalcărilor în bugetul Uniunii Avocaților, la expirarea a 6 luni de la termenul scadent, până la achitarea integrală a restanței

## III.

Comisia pentru etică și disciplină a UARM a demarat activitatea administrativă în următorul cadru legal:

Conform art. 6 alin. (1) Cod administrativ – Procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect de exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.

Conform art. 44 alin. (2) lit. b) din Legea cu privire la avocatură, Comisia analizează cazurile de încălcare de către avocați și avocați stagiați a disciplinei și a normelor de etică profesională.

Conform art. 8 Cod Administrativ - regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorității publice, care le

conferă posibilitate de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.

Conform art. 9 alin. (4) Cod Administrativ – prin propunere se urmărește realizarea de către autoritatea publică a unor acțiuni de interes public.

Conform art. 18 CA – Interesul public vizează ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor și a libertăților persoanelor, precum și obligațiile acestora, satisfacerea necesităților sociale, realizarea competențelor autorităților publice, funcționarea lor legală și în bune condiții.

Conform art. 21 alin. (1) CA - Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

Conform art. 22 CA - Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit art. 69 alin. (1) CA - Procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale...

Conform art. 69 alin. (3) CA - Inițierea unei proceduri administrative din oficiu rămîne la discreția autorității publice. În cazurile prevăzute de lege sau în baza unei decizii a autorității publice ierarhic superioare, inițierea procedurii administrative din oficiu este obligatorie.

Conform art. 56 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la avocatură – avocații răspund disciplinar pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi, normele Codului deontologic al avocatului și prevederile altor acte normative ce reglementează activitatea avocatului. Petițiile referitoare la acțiunile avocaților, precum și informația cu privire la abateri disciplinare comise de avocat în timpul exercitării atribuțiilor profesionale, se examinează de Comisia pentru etică și disciplină. În cazul existenței unor temeieri suficiente, comisia dispune efectuarea unui control. Controlul se efectuează de către membrii comisiei sau se pune în sarcina baroului.

Art. 8 alin. (3) din Codul deontologic prevede că ” *avocatul va avea un comportament demn care să nu prejudicieze imaginea profesiei de avocat*”.

#### IV.

Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților a examinat plîngerea în ansamblu, a cercetat poziția petiționarei, înscrierile prezentate și conchide asupra pertinenței următoarelor norme de drept în raport cu cazul examinat:

- **art. 20 al Constituției Republicii Moldova**, orice persoană are dreptul la satisfacerea efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime;

- **art. 26 alin. (1) – (3) al Constituției RM**, dreptul la apărare este garantat. Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și

libertăților sale. În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu;

**-art. 1 al Legii Republicii Moldova** cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19.07.2002 stipulează că, profesia de avocat se exercită de persoane calificate și abilitate conform legii să pledeze și să acționeze numele clienților săi, să practice dreptul, să apere în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi;

- **art. 3 al legii nominalizate** prescrie, că principiul de bază al avocaturii - asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție;

- **art. 9 din Legea cu privire la avocatură** prevede, ca standard al calității serviciilor de asistență juridică, corespunderea acestora bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale, dar și acțiunile avocatului să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă;

- **art. 54 din Legea cu privire la avocatură**, obliga avocatul să acorde asistență juridică în limitele contractului încheiat cu clientul său. Să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului.

- **art. 56 al Legii cu privire la avocatură** sancționează disciplinar avocații, pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi;

- **art. 10 al Statutului profesiei de avocat** stabilește că, asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă. Asistarea și reprezentare clientului impun diligență profesională adecvată, pregătire temeinică a cauzelor, potrivit cazului și experienței.

- **art. 57 alin. (1) al Statutului profesiei de avocat** statuează, avocatul este obligat să studieze temeinic cauzele ce i-au fost încredințate, să se prezinte la fiecare termen stabilit și să manifeste conștiinciozitate și probitate pentru îndeplinirea mandatului încredințat.

- **art. 57 alin. (3) al Statutului profesiei de avocat**, avocatul este obligat să acționeze cu promptitudine în reprezentarea clientului, potrivit cu natura cauzei. Strategiile și tacticile stabilite de avocat trebuie să conducă activitatea acestuia pe principiul folosirii profesiei în favoarea clientului.

- **art. 57 alin. (6) al Statutului profesiei de avocat** prescrie obligația avocatului de a se consulta cu clientul pentru a stabili scopul, modalitățile consilierii, precum și soluțiile tehnice pe care le va urma pentru a realiza asistența și reprezentarea clientului.

- **art. 57 alin. (7) al Statutului profesiei de avocat**, avocatul va respecta opțiunile clientului în ceea ce privește scopul asistenței și reprezentării, fără a renunța la independență și crezul său profesional.

- **art. 1 din Preambulul Codului deontologic al Avocaților din Republica Moldova** reglementează că, misiunea avocatului este:

(1) În Republica Moldova avocatul îndeplinește un rol eminent în promovarea protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(2) Scopul exercitării profesiei de avocat îl constituie acordarea asistenței juridice calificate persoanelor fizice și juridice în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime.

(3) În exercitarea profesiei, avocatul este obligat să acționeze pentru a asigura accesul liber la justiție și dreptul persoanei la un proces echitabil, se contribuie, prin toate mijloacele legale, la protejarea profesiei, demnității și onoarei corpului de avocați.

- **art. 2 alin. (1) din Capitolul I al Codului deontologic al Avocaților din Republica Moldova** stabilește că, relațiile dintre avocat și client sunt bazate pe onestitate, probitate, echitate, corectitudine sinceritate și confidențialitate.

## V.

În acest context, Comisia **a stabilit** că, alegațiile petiționarului referitor la: ne întocmirea contractului de asistență juridică; ne onorarea obligațiilor asumate în baza înțelegerii cu clientul; încasarea onorariului în lipsa unui contract de asistență juridică și altor documente contabile; ne atacarea hotărârii de judecată nu pot fi probate, or petiționarul nu a prezentat suficiente probe pentru a demonstra abateri disciplinare în acțiunile avocatului Istrati Ion.

Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova a examinat înscrisurile prezentate de petiționară cu titlul de fapt juridic și anume: copia Hotărârii judecătorești nr. 3-4/21 din 15.10.2021 adoptată de Judecătoria Cimișlia sediul Central în care” cererea de chemare în judecată înaintată de XXXXXXXX Fiodor către Consiliul sătesc Romanovca, XXXXXXXX Ivan ș.a. în partea în care se solicită actului administrativ se consideră inadmisibilă. Cererea de chemare în judecată înaintată de XXXXXXXX Fiodor către Consiliul sătesc Romanovca în partea în care se solicită emiterea actului administrativ prin care să fie atribuit în proprietate lui XXXXXXXX Fiodor terenul cu suprafața ....de a considera inadmisibilă.

*Se respinge ca fiind neîntemeiate cerințele lui XXXXXXXX Fiodor către Consiliul sătesc Romanovca, primarul s. Romanovca, în partea în care se solicită emiterea actului administrativ prin care să fie atribuit în proprietate lui XXXXXXXX Fiodor terenul cu suprafața .... Se încasează de la XXXXXXXX Fiodor în beneficiul XXXXXXXX Ivan cheltuieli pentru asistența juridică în sumă egală de 200 euro la momentul executării hotărârii. Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Comrat timp de 30 zile de la pronunțare dispozitivului hotărârii prin intermediul judecătoriei Cimișlia sediul Central. ”*

Comisia a stabilit că, în hotărârea judecătorească nu este indicat numele avocatului reclamantului XXXXXXXX Fiodor, iar ședința judiciară a avut loc în lipsa reclamantului. Comisia nu a stabilit legătura între avocatul Istrati Ion, XXXXXXXX Fiodor și petiționara XXXXXXXX Elena. Alte probe care să facă referire la cauza descrisă de petiționară, nu au fost prezentate, iar cele prezentate nu sunt relevante și suficiente pentru a constata abatere disciplinară în acțiunile avocatului. Astfel, CED va respinge petiția la acest capitol din lipsa abaterilor disciplinare în acțiunile avocatului Istrati Ion.

Conform art. 93 alin. (1) CA - Fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Suplimentar, Comisia relevă prevederile art. 87 alin. (1) Cod Administrativ - *Autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.*

## VI.

În procesul examinării materialelor procedurii disciplinare și a probelor acumulate, Comisia pentru etică și disciplină a ajuns la concluzia că în rezultatul celor stabilite, ca urmare a acțiunilor și inacțiunilor avocatului Istrati Ion, se constată că au avut loc următoarele încălcări ale legii, a eticii și disciplinei avocatului:

- avocatul a exercitat profesia de avocat fiind suspendat de drept din data de 26.04.2021 conform art. 13 alin. (1) lit. e) din Legea cu privire la avocatură.

- avocatul nu a suspendat activitatea de avocat la expirarea a 6 luni de la termenul scadent, pînă la achitarea contribuțiilor în bugetul Uniunii avocaților, în urma cărui fapt activitatea avocatului se suspendă de drept.

- avocatul nu a transmis licența și legitimația avocatului în termen de 10 zile lucrătoare Consiliului Uniunii Avocaților după suspendarea de drept a activității de avocat.

În perioada de la 26.04.2021 pînă la 31.05.2022 avocatul Istrati Ion a continuat să exercite activitatea de avocat, să încheie contracte privind acordarea asistenței juridice, să prezinte și să apere interesele cetățenilor în instanțele de judecată.

Avînd în vedere datoria avocatului Istrati Ion față de Uniunea Avocaților, avocatul nu a fost inclus în Lista avocaților care au dreptul să exercite activitatea de avocat începînd cu luna mai 2021 pînă la moment, respectiv nu a fost în drept să încheie contracte pentru acordarea asistenței juridice și să reprezinte interesele clienților în instanțele judecătorești.

În lumina celor descrise, Comisia apreciază că în acțiunile avocatului vizat se regăsește componența de abaterea disciplinară sub forma încălcării restricției de exercitare a profesiei de avocat în timpul în care activitate este suspendată de drept conform art. 13 alin. (1) lit. e) și f) din Legea nr. 1260-XV.

Conform art. 13 alin. (5) din Legea nr. 1260-XV cu privire la avocatură aceste acțiuni reprezintă încălcare disciplinară gravă.

Potrivit art. 57 alin. (37) din Statutul profesiei de avocat - Potrivit Legii, avocatul are obligația să achite, la termenul stabilit, taxele și contribuțiile la formarea bugetului Uniunii Avocaților. Contribuțiile anuale se achită în întregime sau fracționat, în două rate egale, scadente o dată la 6 luni. Prima plată se va efectua pînă la data de 31 mai, iar cea de-a doua, pînă la data de 30 noiembrie a fiecărui an calendaristic.

## VII.

Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților a examinat materialele procedurii în ansamblu și a stabilit faptul că, avocatul vizat nu dispune de adresă electronică valabilă, telefonul mobil este deconectat, corespondența la Cabinetul Avocatului nu se recepționează. În acest context, avocatul vizat a admis abatere disciplinată care se regăsește în prevederile Legii cu privire la avocatura și Statutul profesiei de avocat.

Potrivit art. 31 din Statutul profesiei de avocat – (1) Oricărei persoane care a obținut calitatea de avocat i se întocmește un dosar care se păstrează la Consiliul Uniunii Avocaților. (2) Dosarul personal include lit. 1) - atele de contact (telefon fix, mobil; adresa sediului; adresa electronică).

Conform art. 32 alin. 1<sup>1</sup>) din Legea nr. 1260-XV cu privire la avocatură - Înregistrarea schimbării de sediu al cabinetului avocatului sau al biroului asociat de avocați se face printr-o cerere înaintată Ministerului Justiției, la care se anexează:

- a) copiile actelor care confirmă adresa sediului cabinetului avocatului sau al biroului asociat de avocați și drepturile deținute asupra acestuia;
- b) **confirmarea notificării Uniunii Avocaților despre schimbarea de sediu;**
- c) procesul-verbal cu privire la schimbarea de sediu (în cazul biroului asociat de avocați);
- d) **informația cu privire la datele de contact ale avocatului (numărul de telefon, adresa electronică și poștală).**

Conform art. 54 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 1260-XV cu privire la avocatură - **avocatul este obligat să informeze Ministerul Justiției și Uniunea Avocaților, în termen de 10 zile, despre schimbarea datelor de contact, a sediului cabinetului sau biroului asociat de avocați;**

Potrivit art. 6 alin. (4) din Capitolul I al Codului deontologic al Avocaților stabilește că, scopul prezentului Cod este de a reglementa standardele de integritate și conduită ce urmează a fi respectate de către avocați, formarea și promovarea unei culturi profesionale adecvate, prevenirea abaterilor disciplinare, informarea publicului cu privire la conduita profesională a avocaților, crearea unui climat de încredere și respect reciproc în societate.

Conform Capitolul VII al Codului deontologic al Avocaților alin. (1) prevede că, avocatul va avea un comportament demn care să nu prejudicieze imaginea profesiei de avocat în societate.

## VIII.

Având în vedere cele relatate, Comisia pentru etică și disciplină Uniunii avocaților **concluzionează:**

Potrivit art. 57 alin. (28) al Statutului Profesiei de avocat, avocații sînt obligați să își exercite activitatea cu bună-credință, potrivit uzanțelor oneste. Or, avocatura este o profesie nobilă, care cere de la avocați un comportament pe măsura profesiei și standardelor



profesionale în materie. Prestigiul profesiei neputînd fi asigurat fără încrederea clienților, a opiniei publice, a terților, a instanțelor de judecată și a statului. Avocatul este obligat să adopte un comportament caracterizat prin corectitudine, onestitate, deschidere și luare în cont a regulilor de conduită proprii unui avocat care să nu prejudicieze imaginea, onoarea și prestigiul profesiei de avocat în societate.

Conform art. 1 din Legea cu privire la avocatură – (1) Profesia de avocat este exercitată de persoane calificate și abilitate, conform legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții lor.

Ignorarea restricțiilor legale referitoare la exercitarea activității de avocat în cadrul legal și ne declararea datelor de contact ale Cabinetului Avocatului valabile, constatate de către Comisia la capitolul stabilirii abaterii disciplinare, implică atragerii avocatului Istrati Ion la răspundere disciplinară conform art. 56, 57 din Legea cu privire la avocatură.

Astfel, în rezultatul celor stabilite de Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din RM, se constată ca urmare a acțiunilor avocatului vizat au avut loc următoarele încălcări ale legii, a eticii și disciplinei avocatului:

- Avocatul a comis o abatere disciplinară în timpul exercitării activității de avocat prin desfășurarea activității de avocat pe perioada suspendării de drept;
- Avocatul nu a predate licența și legitimația în termen de 10 zile lucrătoare Consiliului Uniunii Avocaților din ziua suspendării de drept a activității;
- Avocatul nu a îndeplinit obligația de a informa Uniunea Avocaților și Ministerul Justiției, în termen de 10 zile, despre schimbarea datelor de contact, a sediului cabinetului.

Avînd în vedere circumstanțele cauzei, conducînd-se de principiile generale de aplicare a sancțiunii disciplinare consfințite în dispozițiile art. 57 alin. (2) al Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, la aplicarea sancțiunii disciplinare se ține cont de gravitatea abaterii, de circumstanțele în care a fost comisă, de activitatea și comportamentul avocatului vizat după comiterea abaterii, receptivitatea sa, conlucrarea și comunicarea cu Comisia, lipsa sancțiunilor disciplinare anterior, Comisia a ajuns la concluzia de a aplica avocatului Istrati Ion sancțiunea disciplinară sub formă de **amendă în valoare de 3000 lei**.

## IX.

În temeiul celor expuse și avînd la bază art. 1-5, 42, 44, 54, 56-58 al Legii nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură și 10, 69, 78, din Codul administrativ, Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova, =

## DECIDE :

1. A constata în acțiunile avocatului Istrati Ion, titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 354 din 10.06.2022, lipsa abaterilor disciplinare în activitatea sa de avocat la examinarea și derularea cazului prezentat în petiție.
2. A respinge petiția cet. XXXXXXXX Elena referitor la pretensele abateri disciplinare din partea avocatului vizat, ea fiind neîntemeiată.

3. A constata în acțiunile **avocatului Istrati Ion**, deținătorul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 354 din 10.06.2002 comiterea abaterii disciplinare stabilite din oficiu.
4. Luînd în considerație gravitatea abaterilor, circumstanțele în cauză, activitatea și comportamentul acestuia pe parcursul exercitării profesiei, a-i aplica avocatului Istrati Ion sancțiune disciplinară sub formă de **amendă în valoare de 3000 lei**.
5. A suspenda activitatea de avocat a domnului Istrati Ion, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. f) și art. 57 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură.
6. A transmite Consiliului Uniunii Avocaților și Baroul Avocaților Chișinău prezenta Decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.
7. A publica prezenta decizie pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
8. Prezenta decizie intră în vigoare de la data adoptării și poate fi contestată în instanța de judecată- Judecătoria m. Chișinău sediul Rîșcani, pe str. Kiev, 3, m. Chișinău, în termen de 30 zile, conform prevederilor Codului administrativ.

Președintele Comisiei  
pentru etică și disciplină



Anatolie BARBACAR