

Proces-verbal
al Adunării Generale ordinare a Baroului de avocați Chișinău
din 08.04.2016

08 aprilie 2016
Ora 10.30

mun. Chișinău

Decanul interimar al Baroului de avocați Chișinău (circumscripția Curții de Apel Chișinău), Dorin Popescu a anunțat despre înregistrarea a 746 de avocați la lucrările Adunării Generale ordinare ale Baroului de avocați Chișinău, convocată repetat.

Adunarea Generală convocată repetat, cu înregistrarea a 746 de avocați este legal constituită, ca urmare a participării 1/3 din numărul total al membrilor Baroului de avocați Chișinău.

Se propune alegerea secretarului adunării generale.
Istrate Angela a propus candidatura Nataliei Pavlov.

S-a trecut la votarea candidaturii secretarului adunării generale.
s-a votat:
„pentru” - majoritatea

Decanul interimar al Baroului de avocați Dorin Popescu- a anunțat rezultatul votării.

În calitate de secretar al Adunării Generale ordinare a Baroului de avocați Chișinău a fost aleasă D-na Natalia Pavlov.

Decanul interimar al Baroului de avocați Chișinău, Dorin Popescu a anunțat despre Decizia nr.04 din 30.03.2016 a Decanului interimar al Baroului de avocați Chișinău, prin care s-a decis de a stabili o nouă Adunare Generală ordinară a Baroului Chișinău pentru 08.04.2016, fiind stabilită ordinea de zi, care a fost adusă la cunoștința avocaților participanți la adunare:

- 1) Alegerea decanului Baroului Chișinău;
- 2) Alegerea prodecanului Baroului Chișinău;
- 3) Alegerea delegaților la Congresul Uniunii Avocaților;
- 4) Chestiunea înlocuirii delegaților din partea Baroului Chișinău în componența Consiliului Uniunii Avocaților din R pentru exercitarea diferenței de mandat;
- 5) Revenirea la propunerile pentru modificarea Legii cu privire la avocatură, discutate la AG a Baroului Chișinău din 22.12.2015;
- 6) Diverse (printre care propunerea parvenită din partea unui expert judiciar privind colaborarea, care a solicitat acordarea posibilității de a lua cuvînd în

fata avocaților).

UNIUNEA AVOCAȚILOR	
INTRARE Nr.	564/16
21	21/16
IEȘIRE Nr.	
	20

Au fost propuse unele modificări și completări ale ordinii de zi enunțate.

Natalia Moloșag- a propus completarea ordinii de zi pentru Adunarea Generală convocată și anume:

1. Desemnarea și împuternicirea unui avocat membru, de a conduce Adunarea Generală a Baroului Chișinău, Dorin Popescu avînd un conflict de interese.
2. Raportul Decanului Baroului Chișinău privind activitatea în perioada 24.04.2015-22.12.2015;
3. Raportul Prodecanului Baroului Chișinău privind activitatea 22.12.2015-22.04.2016;
4. Raportul delegaților în Consiliului Uniunii Avocaților aleși prin Horărîrea AG din 24.04.2015 (Popescu Dorin, Gribincea Vladislav, Digore Eduard, Lupu Mihai, Munteanu Petru, Mancevschi Oleg, Osoianu Tudor, Istrati Angela, Tănase Constantin, Cazac Octavian, Țurcan Veaceslav, Roșca Nicolae);
5. Adoptarea Hotărîrii privind ilegalitatea revocării mebrilor Co UA la data de 22.2.2015;
6. Aprobarea propunerilor Adunării Generale a avocaților Baroului Chișinău referitor la agenda următorului Congres a UA din RM.

În acest sens, a fost prezentată o cerere înregistrată la Baroul Chișinău la 04.04.2016 privind completarea ordinii de zi.

Moloșag Natalia - s-a expus întru susținerea poziției înaintate.

Dorin Popescu- a menționat că în cazul în care se va pune în discuție problema ilegalității sau anulării Hotărîrii Adunării Generale a Baroului Chișinău din 22.12.2015 privind revocarea celor 6 membri ai Consiliului UA, fiind acceptată pe ordinea de zi, atunci decade chestiunile ce țin de alegerea decanului, prodecanului și întrebării privind înlocuirea membrilor delegați în Consiliul UA, revocați. Pe marginea prezentării rapoartelor decanului, prodecanului, membrilor consiliului, a concretizat că legea și statutul nu prevăd o asemenea obligațiune, rapoarte fiind prezentate la Congresul Uniunii Avocaților din RM.

Popescu Dorin – a adus la cunoștință propunerea scrisă a lui Scorțescu Aureliu parvenită în adresa Baroului Chișinău la 05.04.2016, privind includerea în ordinea de zi a chestiunii privind alegerea noilor membri în Consiliul Uniunii Avocaților din partea Baroului Chișinău. La fel a informat că o cerere scrisă a parvenit din partea lui Țurcan Alexandru la 07.04.2016 și din partea lui Burac Victor, la fel la 7 aprilie 2016.

Țurcan Alexandru-a propus optimizarea ordinii de zi pentru ședința dată pentru a lucra eficient, alegerea decanului și prodecanului fiind certă. Întrebarea privind substituirea prin supleanții existenți astăzi sau prin alegere a întregii componente a delegaților din partea Baroului Chișinău în Consiliului Uniunii

Avocaților, este o întrebare care trebuie soluționată astăzi. La fel a solicitat să fie discutată chestiunea privind faptul câți supleanți sau câți consilieri trebuie delegați în Consiliul UA din partea Baroului Chișinău. A susținut punerea la vot a chestiunilor date, solicitând de a discuta la început întrebările date.

Donică Andrei - a susținut poziția colegilor săi privind includerea suplimentară pe ordinea de zi a chestiunii privind alegerea unei noi componente a a delegaților din partea Baroului Chișinău în componența Consiliului Uniunii Avocaților.

Gujuman Tudor- a susținut ordinea de zi enunțată de către Decanul interimar, Dorin Popescu .Acesta a propus de a înlocui membrii Consiliului UA din partea Baroului Chișinău revocați prin Hotărârea AG extraordinare a Baroului Chișinău din 22.12.2015 cu membrii supleanți.

Ploșniță Emanuil- a propus să fie audiat raportul prodecanului Baroului Chișinău, membrii Consiliului UA din partea Baroului Chișinău nerevocați la 22.12.2015 să-și prezinte demisia, cu dispunerea alegerii legale a membrilor Consiliului UA din partea Baroului Chișinău. La fel a propus includerea în ordinea de zi a chestiunii privind modificarea Statutului profesiei de avocat.

Burac Victor- a susținut poziția expusă de către colegul Țurcan Alexandru și a invocat faptul că indiferent după care criterii se calculează, numărul membrilor delegați în Consiliul Uniunii Avocaților din RM, din partea Baroului de avocați Chișinău, nu poate constitui 12, aceasta fiind o încălcare a art.43 al.2 al Statutului profesiei de avocat, a susținut că în componența Consiliului UA din partea baroului Chișinău urmează a fi delegați nu mai mult de 7 membri. Ca urmare, a propus alegerea din nou în mod transparent a unei noi componente a Consiliului UA din partea Baroului Chișinău.

Dron Ion- a susținut faptul că în condițiile în care Hotărârea Adunării generale extraordinare a Baroului de avocați Chișinău din 22.12.2015, a fost contestată în instanța de judecată și constituie obiectul unui litigiu de judecată, urmează instanța de judecată să se expună. La fel a invocat faptul că urmează să plece și ceilalți membri rămași a Consiliului Uniunii Avocaților din RM, din partea Baroului de avocați Chișinău, cu alegerea unor noi membri în număr de 7 sau 8, nefiind corect ca din partea Baroului de avocați Chișinău să fie delegați 12 membri.

Ca urmare a propus revocarea membri rămași a Consiliului Uniunii Avocaților din RM, din partea Baroului de avocați Chișinău și alegerea repetată a 7 sau 8 membri a Consiliului Uniunii Avocaților din RM, din partea Baroului de avocați Chișinău.

Gribincea Vladislav- a invocat faptul că soluționarea problemelor urmează a fi dispuse din interior. A propus revocarea membrilor rămași a Consiliului Uniunii Avocaților din RM, din partea Baroului de avocați Chișinău sau aceștia să-și dea demisia și a alege legal alți membri ai Baroului de avocați Chișinău în Consiliul Uniunii Avocaților. La fel a propus alegerea unei persoane care să modereze Adunarea generală.

Lozan Oleg- a susținut faptul, că pe marginea corectitudinii Hotărâii Adunării Generale a Baroului de avocați Chișinău din 22.12.2015 se va expune instanța de judecată. Totodată și-a expus dezacordul privind demisionarea actualilor membri ai Baroului de avocați Chișinău în Consiliul Uniunii Avocaților.

Ca urmare a propus suplینirea membrilor Consiliului Uniunii Avocaților din RM, din partea Baroului de avocați Chișinău sau alegerea acestora din cei suplenați.

Rotaru Ilie- a susținut ordinea de zi propusă cu modificarea în ceia ce privește reprezentarea Baroului de avocați Chișinău în Congresul Avocaților. La fel a susținut dezbaterea chestiunii privind reprezentarea Baroului de avocați Chișinău în Consiliul Uniunii Avocaților din RM.

Popescu Dorin - a concretizat că ținând cont de propunerile parvenite, fie de a alege noi membri în Consiliul UA, de a alege diferența acelor persoane pentru suplınire sau a întări membrii supleanți aleși la 24.04.2015, este rezonabil de a da citire listei membrilor supleanți aleși conform Hotărârii AG a Baroului de Avocați Chișinău din 24.04.2015 și anume:

- Țurcanu Al- 214 voturi.;
- Țiscic F. 213 voturi;
- Urschi L. 211 voturi;
- Zadoinov R.- 210 voturi ;
- Tuhai Ig.- 203 voturi;
- Garșitoi V.-182 voturi;
- Popa A.-177 voturi;
- Ciobanu Mițuleac Veaceslav- 152 voturi;
- Asandii D. -137 voturi;
- Rotaru Ilie -120 voturi;

Organ Elena - a susținut faptul că Adunarea Generală a Baroului de avocați Chișinău din 24.04.2015, când s-au ales membrii Consiliului Uniunii Avocaților din RM, din partea Baroului de avocați Chișinău, când s-a ales decanul Baroului de avocați Chișinău, a fost ilegală, deoarece nu a fost cvorumul pentru ca adunarea să fie lucrativă. Ca urmare a propus demisia membrilor rămași a Consiliului Uniunii Avocaților din RM, din partea Baroului de avocați Chișinău cu alegerea altor membri ai Baroului de avocați Chișinău în Consiliul Uniunii Avocaților.

Organ Elena- a invocat faptul că Popescu Dorin nu este în drept de a modera ședința adunării generale.

Istrate Angela- a susținut faptul că Popescu Dorin este în drept să conducă ședința adunării generale a Baroului de avocați Chișinău și a propus de a se trece la aprobarea ordinii de zi.

Ploșniță Emanuil- a replicat faptul de nu li se impune ordinea de zi propusă, precum și supleanții enumerați mai sus.

Popescu Dorin-a motivat faptul că acesta este obligat să aducă la cunoștință Adunării, a supleanților, în circumstanțele în care s-au făcut propuneri fie de a vota supleanții, fie de a vota alți membri ai Consiliului Uniunii Avocaților din partea Baroului Chișinău. În continuare, a propus votarea ordinii de zi și alegerea comisiei de numărare a voturilor. A propus ca comisia de numărare a voturilor să fie formată din fie din 9 persoane sau 11.

Tîscic F.- a propus ca mai întâi să fie ales moderatorul ședinței adunării, care trebuie să fie o persoană respectabilă, fără conflict de interese, după care să se treacă la alegerea comisiei de numărare a voturilor.

Popescu Dorin- a propus alegerea comisiei de numărare a voturilor. La fel a indicat că acesta nu impune persoana sa, în calitate de moderator, doar că în lipsa comisiei, nu va fi posibilă numărarea voturilor.

Istrate Angela- a propus ca ședința adunării generale a Baroului de avocați Chișinău să fie condusă de Președintele de onoare al Uniunii Avocaților din RM, Dl. Gheorghe Amihalachioaie, fiind persoana demnă de a conduce ședința în cauză.

Amihalachioaie Gheorghe- a refuzat.

Rotaru Ilie-a propus ca ședința adunării să fie condusă de către Lozan Nina sau Ploșnița Emanuil.

Popescu Dorin- a propus ca ședința adunării să fie condusă de către Ploșnița E. sau Vlas Gh.

Ploșnița E.-a menționat că nu poate fi moderatorul adunării.

Moloșag Natalia-a propus ca Adunarea Generală a Baroului de avocați Chișinău să fie condusă de către Dl. Amihalachioaie Gh., în calitate de Președinte de onoare al Uniunii Avocaților din RM.

S-a pus la vot candidatura lui Gheorghe Amihalachioaie în calitate de moderator al ședinței adunării generale din 08.04.2016.

**Ca urmare, cu majoritatea voturilor,
s-a hotărât:**

Domnul Amihalachioaie Gheorghe va fi moderatorul ședinței Adunării Generale ordinare a Baroului de avocați Chișinău din 08.04.2016.

Amihalachioaie Gheorghe- a propus trecerea la votarea ordinii de zi a ședinței Adunării Generale ordinare a Baroului de avocați Chișinău din 08.04.2016. A menționat că au fost înaintate mai multe propuneri, fiecare avînd dreptul la opinie. La fel a susținut că în cazul în care se va solicita revocarea tuturor membrilor actualului Consiliul al UA din partea Baroului de avocați Chișinău, ordinea de zi va fi alta. În cazul în care vor fi membri care-și vor da demisia, acesta este un drept al lor. În același context, a relatat că Hotărârea Adunării Generale a Baroului Chișinău din 24.04.2015 a fost contestată la Consiliul UA, se cunoaște că nu a fost evorumul, s-au ales 12 membri ai Consiliului UA din partea Baroului de avocați Chișinău, fiind cu încălcări.

S-a trecut la alegerea comisiei de numărare a voturilor.

S-a decis ca componența comisiei date să fie formată din 9 persoane.

S-au propus în calitate de membri ai comisiei de numărare a voturilor, următoarele persoane:

- 1. Stela Sochircă;**
- 2. Maer Lucia;**
- 3. Malic Gheorghe;**
- 4. Alexandru Stanțieru;**
- 5. Andrei Lungu;**
- 6. Valerian Mămăligă;**
- 7. Ghenadie Bambuleac;**
- 8. Mihai Rogac;**
- 9. Sîrbu Beșliu Irina**

Popescu Dorin- a propus soluționarea chestiunii privind reprezentarea uniformă a avocaților în Consiliul Uniunii Avocaților din RM și anume în ceea ce privește modul în care se calculează proporția.

Reprezentantul Comisiei de numărare a voturilor, Sîrbu Beșliu Irina-a propus ca să fie verificate legitimațiile avocaților, pentru a exclude admiterea la votare a avocaților stagiați.

Burac V.-a propus de exercitat dreptul la vot în rezultatul prezentării legitimației de avocat.

Rotaru Ilie - a propus de a exercita dreptul la vot prin ridicarea mâinii, propunere susținută.

Amihalachioae Gheorghe- a propus să se treacă la stabilirea ordinii de zi, menționând despre propunerile parvenite referitoare la revocarea sau nu a tuturor membrilor Consiliului UA din partea Baroului de avocați Chișinău, care ar putea modifica ordinea de zi. În dependență de aceasta, ordinea de zi va putea fi modificată.

Giscă V.- a relatat faptul că nu se cunoaște faptul dacă la momentul respectiv este cvorumul, fapt adus la cunoștința avocaților.

Amihalachioae Gheorghe- a concretizat faptul că la începutul Adunării trebuie să fie cvorumul, ulterior hotărârile se adoptă cu majoritatea voturilor celor prezenți.

Organt Elena – a luat cuvânt în fața avocaților și a menționat că contestația sa în privința Hotărârii AG a Baroului de avocați Chișinău din 24.04.2015 a fost respinsă de către Consiliul UA. Temeiurile contestării au constituit: lipsa cvorumului, lipsa cvorumului pentru alegerea decanului și încălcarea legii în partea ce ține de delegarea numărului delegaților Baroului Chișinău în Consiliul UA. D-nul Lozan O. nu a votat pentru admiterea contestației.

Amihalachioae Gheorghe- a dat citire ordinii de zi propuse de prodecanul Dorin Popescu:

- 1) Alegerea decanului Baroului Chișinău;
- 2) Alegerea prodecanului Baroului Chișinău;
- 3) Alegerea delegaților la Congresul Uniunii Avocaților;
- 4) Chestiunea înlocuirii delegaților din partea Baroului Chișinău în componența Consiliului Uniunii Avocaților din RM pentru exercitarea diferenței de mandat;
- 5) Revenirea la propunerile pentru modificarea Legii cu privire la avocatură, discutate la AG a Baroului Chișinău din 22.12.2015;
- 6) Diverse.

Amihalachioae Gheorghe- a propus punerea la vot a fiecărei chestiuni.

1 (chestiune) Alegerea decanului Baroului de avocați Chișinău;

S-a pus la vot chestiunea privind includerea în ordinea de zi a subiectului privind alegerea decanului Baroului Chișinău.

Au votat:

Pentru-majoritatea absolută;

Împotriva-nimeni

S-au abținut-7

În rezultatul votării,

s-a hotărât :



Acceptarea chestiunii privind **includerea în ordinea de zi a subiectului privind alegerea decanului Baroului Chișinău.**

2.(chestiune) Alegerea prodecanului Baroului de avocați Chișinău.

Dorin Popescu-a **făcut public** anunțul referitor la demisia sa din funcția actuală de prodecan al **Baroului de avocați Chișinău**, ca urmare a expirării în scurt timp a mandatului **acestuia**, precum și a candidării sale la funcția de decan.

S-a pus la **vot chestiunea** privind includerea în ordinea de zi a subiectului alegerii prodecanului **Baroului Chișinău.**

Au votat:

Pentru-**majoritatea** absolută;

Împotrivă-nimeni

S-au abținut-4

În rezultatul votării,

s-a hotărât :

Acceptarea **chestiunii** privind includerea în ordinea de zi a subiectului privind **alegerea prodecanului Baroului Chișinău.**

3 (chestiune). Alegerea delegaților la Congresul Uniunii Avocaților

S-a pus la vot chestiunea privind includerea în ordinea de zi a subiectului alegerii delegaților din Baroul de avocați Chișinău la Congresul Uniunii Avocaților.

Au votat:

Pentru-**majoritatea** absolută;

Împotrivă-1

S-au abținut-nimeni

În **rezultatul** votării,

s-a hotărât :

Acceptarea **chestiunii** privind includerea în ordinea de zi a subiectului alegerii **delegaților din Baroul de avocați Chișinău la Congresul Uniunii Avocaților.**

4 (chestiune). Chestiunea înlocuirii delegaților din partea Baroului Chișinău în componența Consiliului Uniunii Avocaților din RM pentru exercitarea diferenței de mandat.

Amihalachioaie Gheorghe- a remarcat că la chestiunea dată este problemă, ori **revocăm** membrii Consiliului, ori.. .

Din sala au parvenit propuneri ca referitor la întrebarea ce ține de reprezentarea **avocaților Baroului Chișinău în Consiliul Uniunii să fie discutate propuneri concrete.**

Amihalachioaie Gheorghe- a concretizat formularea chestiunii date în ordinea de zi:

Chestiunea ce ține de alegerea membrilor Consiliului Uniunii Avocaților din partea Baroului Chișinău, ulterior după situație se va vedea cum se va hotărî fie revocarea și alegerea din nou fie altă modalitate.

S-a pus la vot chestiunea privind includerea în ordinea de zi a subiectului ce ține de alegerea membrilor Consiliului Uniunii Avocaților.

Au votat:

Pentru-majoritatea absolută;

Împotrivă-3

S-au abținut-5

În rezultatul votării,

s-a hotărît :

Acceptarea chestiunii includerea în ordinea de zi a chestiunii ce ține de alegerea membrilor Consiliului Uniunii Avocaților din partea Baroului Chișinău.

5.Chestiunea ce ține de revenirea la propunerile pentru modificarea Legii cu privire la avocatură, discutate la AG a Baroului Chișinău din 22.12.2015;

S-a pus la vot chestiunea privind excluderea din ordinea de zi a subiectului ce ține de revenirea la propunerile pentru modificarea Legii cu privire la avocatură, discutate la AG a Baroului Chișinău din 22.12.2015.

Au votat:

Pentru-majoritatea absolută;

Împotrivă-5

S-au abținut-nimeni

În rezultatul votării,

s-a hotărît :

Excluderea din ordinea de zi a subiectului ce ține de revenirea la propunerile pentru modificarea Legii cu privire la avocatură, discutate la AG a Baroului Chișinău din 22.12.2015.

Alte propuneri au fost puse în discuție.

Amihalachioaie Gheorghe- a propus înaintarea altor propuneri în cazul în care există.Ca urmare a înaintat spre discuția întrebarea D-nei Moloșag Natalia privind prezentarea raporturilor decanului, prodecanului și membrilor Consiliului UA.

S-a pus la vot chestiunea privind includerea din ordinea de zi a subiectului ce ține prezentarea raporturilor decanului, prodecanului și membrilor Consiliului UA.

Au votat:

Pentru- 16;

Împotriva-majoritatea absolută
S-au abținut-2
În rezultatul votării,

s-a hotărât :

De a nu include în ordinea de zi a a subiectului ce ține prezentarea raporturilor decanului, prodecanului și membrilor Consiliului UA.

S-a pus la vot propunerea D-nei Moloșag N. privind adoptarea hotărârii despre ilegalitatea revocării membrilor Consiliului UA la Adunarea Generală din 22.12.2015.

Au votat:

Pentru- 30;

Împotriva-majoritatea absolută

S-au abținut-2

În rezultatul votării,

s-a hotărât :

De a nu include în ordinea de zi a a subiectului ce ține adoptarea hotărârii privind ilegalitatea revocării membrilor Consiliului UA la Adunarea Generală din 22.12.2015.

Referitor la propunerea D-nei Moloșag Natalia privind aprobarea propunerilor AG a avocaților Baroului Chișinău referitor la agenda Congresului al UA din RM, a fost lăsată pentru examinare la capitolul diverse.

6. Diverse (vor fi discutate și alte propuneri).

S-a trecut la examinarea chestiunilor de pe ordinea de zi aprobată de Adunare.

I. Alegerea decanului Baroului de avocați Chișinău;

S-a propus de a posibilitate candidaților de a se expune în fața avocaților și de a vorbi a pînă la 5 minute fiecare.

S-a pus la vot propunerea privind acordarea posibilității candidaților de a vorbi pînă la 5 minute fiecare.

Au votat:

Pentru- majoritatea absolută;

Împotriva-nimeni

S-au abținut-nimeni

În rezultatul votării,

s-a hotărât :

Acordarea posibilității candidaților de a se expune în fața avocaților timp de pînă la 5 minute.

Totul s-a propus de a posibilitate susținătorilor candidaților de a se expune în fața avocaților și de a vorbi pînă la 2 minute fiecare.

Au votat:

Pentru - **majoritatea absolută;**

Împotriva-nimeni

S-au **abținut**-nimeni

În **rezultatul** votării,

s-a hotărît :

Acordarea posibilității susținătorilor candidaților de a se expune în fața avocaților timp de pînă la 2 minute.

Amihalachioaie Gheorghe- a dat citire listei candidaților înregistrați la funcția de decan al Baroului de avocați Chișinău, care a fost înregistrată, precum și a celor care s-au înregistrat la 08.04.2016.

- 1) Elena Organ
- 2) **Victor Panțîru**
- 3) **Istate Anatolie**
- 4) **Popescu Dorin**
- 5) **Ploșniță Emanuil**

Gafion- a remarcat faptul că candidații propuși la asemenea funcții trebuie să aibă o reputație ireproșabilă.

Elena Organ- a anunțat că-și retrage candidatura sa de la funcția de decan al Baroului de Avocați Chișinău, în favoarea lui Emanuil Ploșniță, care s-a decis să candideze.

Candidații la funcția de decan al Baroului de avocați Chișinău au fost invitați pe rînd pentru a se expune în fața avocaților.

Candidatul Victor Panțîru - a ținut un discurs. A menționat despre faptul că avocatura are mai probleme, dar nimeni nu le aude. În esență, nu se soluționează problemele avocaților. Acesta a menționat că nu este legat de vre-un grup de interese. A ajuns unde a ajuns datorită efortului personal. Ca urmare consideră că vocea avocaților poate fi auzită prin intermediul decanului și va face tot posibilul pentru a soluționa problemele avocaților.

Amihalachioaie Gheorghe- a amintit că urmează a fi îndeplinite buletinele de vot și respectiv trebuie să fie cunoscute și candidaturile la prodecani.

A fost dată citire candidaturilor la funcția de prodecan, care a fost înregistrată:

- Babără Angela
- Iachimov Cristina

Candidatul Anatolie Istrate- a ținut un discurs în fața avocaților. A menționat că are un stagiu profesional de 27 ani. Este pentru soluționarea problemelor din avocatura, cea mai gravă fiind dezbinarea avocaturii, va pleda pentru oprirea dezbinării. Dorește să facă ceva pentru avocatură. Nu va contesta hotărârile colegiului, în cazul în care vor considera că acesta nu este apt. A susținut că orice decan nu va putea soluționa problemele existente fără a uni breasla și a o susține.

La întrebarea Tîscic F. adresată candidatului Istrate A., despre câți ani are activați în profesia de avocat, Istrate A. a concretizat că în profesia de avocat are 8 ani, dar stagiu general este de 27 ani.

Candidatul Dorin Popescu- a luat cuvânt în fața avocaților. Acesta a susținut că își asumă obligația de a-și exercita funcția în corespundere cu legea. Întotdeauna a fost vizibil și a contribuit la soluționarea multor probleme în avocatură conform competențelor legale. A făcut regulă în ceea ce privește listele avocaților care au dreptul de a exercita profesia, a celor suspendați, a s-a implicat personal când i-a fost solicitată intervenția sa. O perioadă de timp a exercitat interimatul funcției de decan și este cunoscut bine cu problemele care există în avocatură.

Candidatul Emanuil Ploșniță- a luat cuvânt în fața avocaților. Acesta s-a referit la faptul că la moment imaginea Baroului de avocați Chișinău este șifonată. Este nevoie de un decan care să soluționeze problemele existente. Decanul baroului de avocați Chișinău urmează să reprezinte avocații în relațiile cu autoritățile publice în sensul apărării drepturilor și intereselor acestora. În cazul în care va fi votată candidatura sa, acesta va face tot posibilul ca fiecare să fie auzit în măsura posibilităților.

S-a revenit la chestiunea nr. 4 a ordinii de zi. Chestiunea înlocuirii delegaților din partea Baroului Chișinău în componența Consiliului Uniunii Avocaților din RM pentru exercitarea diferenței de mandat.

Amihalachioaie Gheorghe- a propus revenirea la chestiunea nr.4 (alegerea membrilor Consiliului UA din partea Baroului de avocați Chișinău), pentru a da posibilitate comisiei de numărare a voturilor să întocmească buletinele de vot și în privința candidaților membrilor consiliului.

Amihalachioaie Gheorghe – a adus la cunoștință faptul că au parvenit mai multe propuneri din partea lui Țurcan Alexandru, Moloșag Natalia, Dron Ion, Scorțescu Aurel privind alegerea, revocarea membrilor în Consiliului UA din partea Baroului de avocați Chișinău.

Rotaru Ilie- a propus revocarea tuturor membrilor Consiliului UA din partea Baroului de Avocați Chișinău și purcederea la alegerea altor reprezentanți.

Vlas Gheorghe- s-a expus împotriva propunerilor privind revocarea membrilor Consiliului UA din partea Baroului Chișinău. Acesta a indicat nu este cazul de a aborda întrebarea aceasta, deoarece persoanele rămase în Consiliu UA din partea Baroului de avocați Chișinău efectiv își îndeplinesc atribuțiile în modul corespunzător, sunt rezultate. La fel a menționat că în Consiliul UA sunt reprezentanți de la toate barourile, acesta este lucrativ. Problema revocării operează ca o sancțiune. Nu există motiv pentru a sancționa alți membrii ai Consiliului UA. Acesta a propus de a determina numărul reprezentanților Baroului de avocați Chișinău în Consiliul Uniunii Avocaților, ținând cont de lista avocaților Baroului de Avocați Chișinău, ulterior de a suplini, de a înlocui numărul rămas cu alți avocați, pentru a asigura funcționalitatea Consiliului.

Amihalachioaie Gheorghe- a propus ca numărul membrilor Consiliului UA din partea Baroului de avocați Chișinău să fie stabilit după lista avocaților în Baroul de avocați Chișinău, care a fost prezentată. Anterior fost o eroare. Se cunoaște că aceștia trebuie să fie în număr de 8 și nu 12, sau chiar 7. Pe listă sunt 1572 de avocați.

Istrate Anatolie- a propus să iasă în față membrii Consiliului UA din partea Baroului de avocați Chișinău care activează și care funcționează și să ne explice faptul, că sunt Hotărâri ale Consiliului Uniunii Avocaților, care nu sunt atacate și care prin sine sunt în contradicție cu ce se petrece la moment. La fel a menționat că nu este posibil de a pune la discuție la moment, revocarea membrilor consiliului, pînă nu se constată ce hotărâri a adoptat Consiliul UA referitor la suplinirea membrilor.

Ploșniță Emanuil-a propus de a trece la întrebarea privind revocarea membrilor Consiliului UA. A menționat că pentru a trece la normalitate, urmează a revoca membrii consiliului UA din partea Baroului Chișinău și a alege noi membri.

Turcanu Alexandru - s-a expus asupra faptului că cifra corectă a reprezentanților în consiliului UA din partea Baroului Chișinău este de 7. Acest a propus de a alege 7 reprezentanți în componența nouă a Consiliului Uniunii Avocaților din partea Baroului de avocați Chișinău.

Dron Ion - a susținut că motiv pentru revocarea membrilor Consiliului UA din partea Baroului de avocați Chișinău, este. A indicat că trebuie să fie respectați toți avocații din toată Uniunea. Chișinăul nu trebuie să aibă 12 membri. Ca urmare trebuie să fie votați 7 membri ai Baroului Chișinău în Consiliul Uniunii. Astfel, se vor rezolva problemele, litigiile în judecată se vor încheia, iar consiliul ales va fi valabil pe 4 ani. A propus ca în Consiliul UA din partea Baroului de avocați Chișinău să fie aleși 7 membri.



Amihalachioaie Gheorghe- a propus punerea la vot a chestiunii privind Revocarea tuturor membrilor Consiliului Uniunii Avocaților din partea Baroului de avocați Chișinău și alegerea a 7 membri noi.

S-a pus la vot propunerea privind Revocarea tuturor membrilor Consiliului Uniunii Avocaților din partea Baroului de avocați Chișinău și alegerea a 7 membri noi.

Au votat:

Pentru- 321;

Împotrivă-36;

S-au abținut-3;

Ca rezultat al votării propunerii privind Revocarea tuturor membrilor Consiliului Uniunii Avocaților din partea Baroului de avocați Chișinău și alegerea a 7 membri noi.

s-a hotărât:

Revocarea tuturor membrilor Consiliului Uniunii Avocaților din partea Baroului de avocați Chișinău și alegerea a 7 membri noi.

Se propun candidaturile pentru membrii în Consiliul Uniunii Avocaților din partea Baroului de avocați Chișinău.

- 1) Mărgineanu Iurie
- 2) Gujuman Fiodor
- 3) Malanciuc Radu
- 4) Chirica Iurie
- 5) Ceachir Anatolie
- 6) Tocan Rodion
- 7) Buzu Nicolae
- 8) Scorțescu Aureliu
- 9) Ciobanu-Nițuleac Vladislav
- 10) Donică Andrei
- 11) Urschi Laura
- 12) Rotaru ilie
- 13) Neculce Ludmila
- 14) Malanciuc Viorel
- 15) Dorian Diaconu
- 16) Munteanu Petru
- 17) Octavian Cazac
- 18) Ion Dron
- 19) Violeta Garșiței
- 20) Mancevschi Oleg
- 21) Alexandru Bogos
- 22) Angela istrati

- 23) Victor Burac
- 24) Constantin Tănase
- 25) Țaulean Vitalie
- 26) Panțîru Victor
- 27) Digore Eduard
- 28) Vladislav Gribincea
- 29) Doina-Iona Străisteanu
- 30) Feodosia Tîscic
- 31) Veaceslav Țurcan
- 32) Viorel Grajdan

La concretizarea lui Gribincea Vladislav, lista a fost completată cu Lupu Mihai, care nu fusese inclus.

- 33) Lupu Mihai

Moloșag Natalia și Tudor Osoianu și-au retras candidatura la funcția de membri în Consiliul UA din partea Baroului de avocați Chișinău.

Se trece la votarea listei candidaților - membri în Consiliul Uniunii Avocaților din partea Baroului de avocați Chișinău.

Petru-unanim.

Ca urmare a votării, s-a acceptat lista candidaților la funcția de membri în Consiliul UA din partea Baroului de Avocați Chișinău enunțată.

Tîscic Feodosia- a solicitat luarea de cuvînt în legătură cu unele acțiuni pe care le-a imputat personal lui Popescu Dorin, care a solicitat efectuarea unui control profesional, disciplinar și deontologic al activității acesteia.

Dorin Popescu- s-a expus pe marginea celor invocate de către Tîscic Feodosia, dezmințind insinuările, invocând că acțiunile sale corespund prevederilor statutului profesiei de avocat.

Se trece la următoarele chestiune privind alegerea prodecanului Baroului de Avocați Chișinău. (chestiunea cu nr.2 de pe ordinea de zi)

La moment au fost înregistrate 2 candidaturi la funcția de prodecan al Baroului de avocați Chișinău:

- Babără Angela
- Iachimov Cristina

Candidatul la funcția de prodecan Babără Angela- a luat cuvînt în fața avocaților. A declarat că va susține activitatea Baroului Chișinău.

Candidatul la funcția de prodecan Iachimov Cristina- a luat cuvânt în fața avocaților. A menționat că pentru a soluționa problemele în avocatură trebuie să existe o colaborare strânsă între toate organele de conducere a avocaturii. A mai declarat că avocatura are nevoie de un suflu nou, de oameni noi și de idei realizabile.

Chestiunea privind alegerea delegaților din Baroul Avocaților Baroului Chișinău la Congresul Uniunii Avocaților.(chestiunea nr.3 de pe ordinea de zi)

Amihalachioaie Gheorghe- a adus la cunoștința avocaților că au fost prezentate liste, prin care avocații doritori, s-au înscris în calitate de delegați ai Baroului de Avocați Chișinău la Congresul Uniunii Avocaților. În total, conform listelor, în calitate de delegați, s-au înscris 289 avocați. Trebuie să fie 324 de delegați, din 1576 avocați din cadrul Baroului Chișinău. Respectiv, mai urmează să fie înregistrați încă aproximativ vre-o douăzeci și ceva de avocați suplimentar.

Se anexează lista dactilografiată cu înscrierea a 243 avocați pe 4 foi;

Se anexează lista delegaților la Congres din 08.04.2016 cu în scrierea a 44 de avocați pe 2 foi, precum și a listei prezentată de BAA Centru pe 1 foaie, în care au fost enumerați 21 de avocați, dintre care doar 13 fiind consemnați.

În cadrul ședinței Adunării Generale a Baroului Chișinău s-au înregistrat următoarele persoane în calitate de delegați:

- Pruteanu Natalia licența 1164
- Marcel Dragan licența 1994
- Alexandru Levinschi licența nr.2180
- Vitalie Țăulean licența nr BA 0963
- Ana Negură licența nr BA0235
- Oleg Mancevschi licența nr 0029
- Popescu Dorin licența nr 495
- Constantin Grigoraș licența nr 2016
- Artur Lungu licența nr 00220
- Maria Tetelea licența nr 0739
- Anatolie Șișianu licența nr BA 00287
- Iraida Dobrostomat licența nr 2593
- Andrei Lungu licența nr 2049
- Dina Orîndaș licența nr 1568
- Constantin Bria 1801
- Nina Ciugureanu BA 00354
- Alina Gorlenco licența nr 2645
- Corina Zaporojan licența nr 2742
- Ghenadie Bajurean licența nr BA 0749
- Claudia Arama licența nr 670



- Galina Pruteanu licența nr 1582
- Roma Chiziliov licența nr BA 0180
- Ion Moraru licența nr 1065
- Chirtoacă Rodica licența nr nr.1499
- Ion Dron licența nr BA 00034
- Mustea Maria licența nr 0355

S-au aprobat delegații Baroului de avocați Chișinău în Congresul Uniunii Avocaților conform listelor prezentate.

Din partea unor avocați a fost expusă opinia vizavi de încălcarea drepturilor avocaților la exercitarea drepturilor sale, nefiind reglementat modul de alegere a reprezentanților în Congres.

Amihalachioae Gheorghe-a susținut că toți avocații au dreptul de a participa la congres, însă doar delegații au dreptul de a exercita dreptul la vot. Modul de alegere a delegaților fiind prevăzute de cadrul normativ de rigoare.

A fost anunțată pauza, pînă la perfectarea și eliberarea buletinelor de vot.

Comisia de numărare a voturilor a eliberat buletinele de vot avocaților prezenți la Adunarea Generală a Baroului Chișinău. Au fost eliberate fiecărui avocat cîte 3 buletine de vot: pentru alegerea decanului Baroului Chișinău, pentru alegerea prodecanului Baroului Chișinău și alegerea membrilor în Consiliul Uniunii Avocaților din partea Baroului Chișinău.

Are loc procedura de votare.

Rezultatele votării:

Comisia de numărare a voturilor, în persoana Președintelui comisiei Sîrbu Beșliu Irina- a dat citire rezultatelor votării. În rezultatul alegerilor din data de 08.04.2016 s-au obținut următoarele rezultate:

La funcția de prodecan al Baroului de avocați Chișinău s-au stabilit următoarele rezultate;

Iachimov Cristina-210 voturi;
Babără Angela-233 voturi;

La funcția de decan în urma numărării buletinelor de vot, s-au stabilit următoarele rezultate:



Istrate Anatolie-97 voturi;
Panțiru Victor-52 voturi;
Popescu Dorin-160 de voturi;
Ploșniță Emanuil-174 de voturi

La funcția de membrii în Consiliul UA, s-au stabilit următoarele rezultate:

- 1) Mărgineanu Iurie-187 voturi;
- 2) Gujuman Fiodor-52 voturi;
- 3) Malanciuc Radu-64 voturi;
- 4) Chirica Iurie-32 voturi;
- 5) Ceachir Anatolie-110 voturi;
- 6) Tocan Rodion-77 voturi;
- 7) Buzu Nicolae-82 voturi;
- 8) Scorțescu Aureliu-95 voturi;
- 9) Ciobanu-Nițuleac Vladislav-42 voturi;
- 10) Donică Andrei-26 voturi;
- 11) Urschi Laura-56 voturi;
- 12) Rotaru Ilie-26 voturi;
- 13) Neculce Ludmila-55 voturi;
- 14) Malanciuc Viorel-71 voturi;
- 15) Dorian Diaconu-55 voturi;
- 16) Munteanu Petru-128 voturi;
- 17) Octavian Cazac-123 voturi;
- 18) Ion Dron-254 voturi;
- 19) Violeta Garșițoi-72 voturi;
- 20) Mancevschi Oleg-115 voturi;
- 21) Alexandru Bogos-95 voturi;
- 22) Angela Istrate-120 voturi;
- 23) Victor Burac-122 voturi;
- 24) Constantin Tănase-125 voturi;
- 25) Țaulean Vitalie-46 voturi;
- 26) Panțiru Victor-144 voturi;
- 27) Digore Eduard-76 voturi;
- 28) Vladislav Gribincea-115 voturi;
- 29) Doina-Iona Străisteanu-57 voturi;
- 30) Feodosia Tîscic-65 voturi;
- 31) Veaceslav Țurcan-120 voturi;
- 32) Viorel Grajdan -114 voturi;
- 33) Lupu Mihai-158 voturi;

Președintele comisiei de numărare a voturilor Sîrbu Beșliu Irina - a anunțat că 2 persoane care candidează la funcția de membri în Consiliul UA au acumulat câte un număr egal de voturi. Cazac Octavian-123 voturi și Burac Victor -123 voturi. A menționat că s-a produs o greșeală în cazul lui Burac Victor (fiind enunțată

acumularea de către acesta a 122 de voturi), s-a mai găsit încă un buletin în altă urnă. Ulterior urmează a fi clarificată situația creată. La moment, aceasta nu este de competența comisiei de numărare a voturilor.

Președintele comisiei de numărare a voturilor Sîrbu Beșliu Irina- a anunțat că în ordinea descrescătoare, la funcția de membri al Consiliului UA, cel mai mare număr de voturi, au fost acumulate de următorii candidați:

- 1) Dron Ion-254 de voturi;
- 2) Mărgineanu Iurie-187 de voturi;
- 3) Lupu Mihai-158 de voturi;
- 4) Panțîru Victor-144 de voturi;
- 5) Munteanu Petru-128 de voturi;
- 6) Tănase Constantin-125 de voturi;
- 7) Cazac Ocatavian-123 de voturi;
- 8) Burac Victor-123 de voturi.

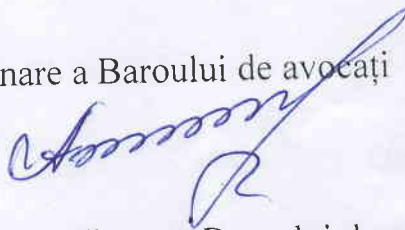
Amihalachioae Gheorghe – a propus validarea rezultatelor alegerilor petrecute.

S-a pus la vot chestiunea privind validarea rezultatelor alegerilor.

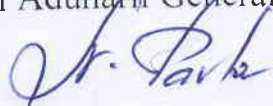
S-a votat:

Pentru-unanim.

Președintele Adunării Generale ordinare a Baroului de avocați Chișinău
Domnul Amihalachioae Gheorghe



Secretarul adunării Adunării Generale ordinare a Baroului de avocați Chișinău
Pavlov Natalia



ACT DE PREDARE-PRIMIRE

14.04.2016

mun. Chișinău

Ora 16:25

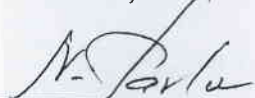
Prin prezentul, dna Pavlov Natalia, secretara Adunării Generale a Baroului Chișinău din 08.04.2016, predă la 14.04.2016 la sediul Baroului Chișinău, mun. Chișinău, str. Bănulescu-Bodoni, 53a, dnei Andriuță Ina, următoarele acte:

- 1) Procesul verbal al Adunării Generale a Baroului Chișinău din 08.04.2016 pe 19 (nouăsprezece) file, semnat doar de către dna Pavlov Natalia.
- 2) Lista delegaților Baroului Chișinău la Congresul avocaților din 2016 pe 7 (șapte) file.

A predat

Pavlov Natalia

Secretara Adunării Generale
A Baroului Chișinău



Natalia Pavlov

A primit

Andriuță Ina


Ina Andriuță

Am primit p-v al Adunării Generale a Baroului Chișinău din 08.04.2016, în original și în fișă, în vederea examinării și semnării (file 19)
Barbuș Negru Sergiu
14.04.2016