



Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова
Union of Advocates of the Republic of Moldova

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152
e_mail: uniunea.avocatilor.rm@gmail.com, www.uam.md

Consiliul Uniunii Avocaților

HOTĂRÂREA nr. 07 – 14¹ /18.04.2025

privind incompatibilitatea dintre profesia de avocat cu funcția de demnitate publică

La 18 aprilie 2025 Consiliul Uniunii Avocaților în ședință ordinară a examinat chestiunea *Cu privire la examinarea sesizării depuse de dna Victoria Furtună privind incompatibilitatea dintre funcția de demnitate publică și profesia de avocat, a avocatului Ion Guzun și a constatat după cum urmează.*

1. Prin sesizarea înregistrată la secretariatul Uniunii Avocaților la 15 aprilie 2025, sub nr. 941/2025, dna Victoria Furtună invocă, precum că, *„Exercitând profesia de avocat, concomitent cu ocuparea funcției de demnitate publică în organul de autoadministrare a judecătorilor, cet. Ion Guzun s-a aflat într-o situație de incompatibilitate, care face dovada incompetenței grave și evidente care prejudiciază imaginea corpului avocațial în societate.”* Mai invocă Victoria Furtună că *„Sintetizând cadrul legal aplicabil, este îndubitabil că avocatul Ion Guzun a admis aflarea în stare de incompatibilitate mai mult de 2 (doi) ani.”*. Solicită Victoria Furtună, *„constatarea stării de incompatibilitate a avocatului Ion Guzun.”*

2. Potrivit art. 39 lit. b) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, *Consiliul Uniunii Avocaților soluționează, în perioada dintre sesiunile Congresului, problemele privind exercitarea profesiei de avocat, cu excepția celor date în competența Congresului*. Totodată, potrivit art. 13 alin. (3) din Statutul profesiei de avocat din 29.01.2011, *„(3) Stările de incompatibilitate prevăzute la art. 11 din Lege se verifică și se constată de către Consiliul Uniunii Avocaților la cerere sau din oficiu.”*

3. Din analiza normelor legale menționate supra rezultă că, în activitatea sa, Consiliul Uniunii Avocaților nu verifică stări de incompatibilitate ipotetice, ci situații de fapt concrete și existente la momentul verificării stărilor de incompatibilitate de către Consiliul Uniunii Avocaților. Prin urmare, Consiliul Uniunii Avocaților va verifica doar stările de incompatibilitate prevăzute la art. 11 din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, în limitele atribuite acestuia prin lege și Statutul profesiei de avocat, în raport cu avocatul Ion Guzun.

4. Verificând pretinsele stări de incompatibilitate între funcțiile ocupate de dl Ion Guzun invocate în sesizare, Consiliului Uniunii Avocaților constată că domnul Ion Guzun, are statut de avocat în temeiul licenței nr. 2513 eliberată la 19.06.2013 și desfășoară activitate de avocat începând cu data de 09.07.2013, în temeiul deciziei Ministerului Justiției al RM nr. 167 din 09.07.2013, de înregistrare a Cabinetului Avocatului – CA „Ion Guzun”.

5. Prin cererea nr. 121/15 din 24.02.2015, dl Ion Guzun a solicitat suspendarea activității de avocat în temeiul art. 13 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 1260-VX din 19.01.2022 cu privire la avocatură, pe motivul incompatibilității. În temeiul Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților din 27 februarie 2015, a fost dispusă suspendarea activității de avocat a dlui Ion Guzun începând cu 01.03.2015 pe motivul angajării în funcția de Consilier Juridic și advocacy în cadrul Centrului de Resurse Juridice din Moldova.

6. La 18 martie 2021, dl Ion Guzun prin cerere a solicitat reluarea activității de avocat începând cu 01 aprilie 2021. Prin Dispoziția nr. 18 din 22 martie 2021 s-a admis cererea de reluare a activității de avocat a dlui Ion Guzun începând cu 01 aprilie 2021.

7. În temeiul Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 63 din 30 martie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la 31 martie 2024, dl. Ion Guzun a fost numit în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare - CSM).

8. Potrivit declarațiilor de avere și interese personale ale dlui Ion Guzun, publicate pe platforma oficială ANI (portal-declaratii.ani.md), pentru anii 2023 și 2024, acesta a indicat ca funcție ocupată, calitatea de *membru al Consiliului Superior al Magistraturii*, în baza Hotărârii Parlamentului nr. 63 din 30 martie 2023. Totodată, avocatul Ion Guzun a declarat venituri:

- pe parcursul anului 2023 venitul obținut *la locul de muncă de bază* – 1.1. Consiliul Superior al Magistraturii, indemnizații – 314 697 lei și 1.2. Cabinetul Avocatului „Ion Guzun”, *onorariul obținut din activitatea de avocat* desfășurată în cadrul CA „Ion Guzun” - 247 257,73 lei;

- pe parcursul anului 2024 venitul obținut *la locul de muncă de bază* – 1.1. Consiliul Superior al Magistraturii, indemnizații – 608 880 lei și 1.2. Cabinetul Avocatului „Ion Guzun”, *onorariul obținut din activitatea de avocat* desfășurată în cadrul CA „Ion Guzun” - 247 257,73 lei.

9. Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova mai constată că, începând cu data de 31 martie 2023, domnul Ion Guzun, concomitent *exercită activitatea de avocat și ocupă funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii*.

10. În legătură cu aceasta, Consiliul Uniunii Avocaților constată că, regimul juridic al incompatibilității funcțiilor incidente în cauză, este stabilit clar atât de legislația avocațială, cât și de legislația privind funcțiile publice și de demnitate publică, precum și de actele normative ce reglementează activitatea Consiliului Superior al Magistraturii și statutul judecătorului.

11. Astfel, în conformitate cu art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, este stabilit expres că „*profesia de avocat este incompatibilă cu oricare funcție publică sau de demnitate publică*”. Potrivit art. 54 alin. (1) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, „(1) *Avocatul este obligat: k) să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat*.”

12. În acest sens, dispozițiile legale precitate sunt completate cu prevederile relevante de la art. 13 alin. (1), (4), (5) din Statutul profesiei de avocat din 29.01.2011, care stabilește: „*Pentru admiterea în profesie și pentru exercitarea acesteia avocatul trebuie să nu se găsească în niciunul dintre cazurile de incompatibilitate prevăzute la art. 11 din Lege. Avocatul devenit incompatibil are obligația să anunțe în scris Consiliul Uniunii Avocaților; neanunțarea incompatibilității constituie o gravă abatere disciplinară care se sancționează. Continuarea exercitării profesiei după intervenirea cazului de incompatibilitate constituie o faptă de exercitare ilegală a profesiei de avocat*” Altfel spus, un avocat *nu poate în același timp să exercite activitatea profesională și să dețină o funcție de demnitate publică*. Importanța acestei norme rezidă în prevenirea oricărui conflict de roluri și protejarea independenței avocatului în exercitarea atribuțiilor sale.

13. Astfel, atât legea, cât și statutul profesiei, impun avocaților obligația de a înceta ori de a suspenda imediat exercitarea profesiei în momentul în care intervin situații de incompatibilitate (cum este, de exemplu, accesarea într-o funcție publică sau de demnitate publică).

14. Totodată, art. 11 alin. (2) din aceeași Lege, stipulează că: „(2) *Incompatibilitățile prevăzute la alin. (1) nu se răsfrâng asupra avocaților a căror activitate este suspendată*”, ceea ce indică la mecanismul legal de soluționare a acestor situații și anume: *suspendarea voluntară a activității de avocat pe durata ocupării funcției publice sau de demnitate publică*.

În continuare, Consiliul Uniunii Avocaților va verifica dacă funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, ocupată de domnul Ion Guzun concomitent cu exercitarea profesiei de avocat, este o funcție de demnitate publică.

15. În conformitate cu art. 2 alin. (1), (2), (3) al Legii nr. 199 din 16.07.2010 privind statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică: „(1) *Funcțiile de demnitate publică se instituie în temeiul actelor emise de Parlament, de Președintele Republicii Moldova și de Guvern, în limitele competenței lor, stabilite de Constituție și de alte legi.* (2) *Funcția de demnitate publică este o funcție publică ce se ocupă prin mandat obținut direct, în urma alegerilor, sau indirect, prin numire în condițiile legii.* (3) *Demnitarii sunt persoane care exercită funcții de demnitate publică în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative.* Mai mult, și Codul penal la art. 123 alin. (3) stabilește că „(3) *Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.*”

16. În conformitate cu art. 3 alin. (1) al Legii precitate, „*Prevederile prezentei legi se aplică persoanelor cu funcții de demnitate publică specificate în anexa la prezenta lege.*”

17. La rândul său, potrivit anexei la Legea nr. 199/2010 privind statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, la funcția de demnitate publică, se atribuie: *Președintele și membrii Consiliului Superior al Magistraturii care își desfășoară activitatea de bază în cadrul Consiliului, precum și inspectorii-judecători din cadrul Inspecției judiciare.*”

18. Potrivit art. 1 din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, *Consiliul Superior al Magistraturii este un organ independent, format în vederea organizării și funcționării sistemului judecătoresc, și este garantul independenței autorității judecătorești.* Totodată, art. 2 din aceeași Lege, stabilește expres că, *modul de organizare și de funcționare ale Consiliului Superior al Magistraturii este reglementat de Constituție, de legile privind organizarea judecătorească, cu privire la statutul judecătorului, de prezenta lege și de alte acte normative.*

19. În conformitate cu art. 122 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova „(1) *Consiliul Superior al Magistraturii este format din 12 membri: șase judecători aleși de Adunarea Generală a Judecătorilor, reprezentând toate nivelurile instanțelor judecătorești, și șase persoane care se bucură de o înaltă reputație profesională și integritate personală, cu experiență în domeniul dreptului sau în alt domeniu relevant, care nu activează în cadrul organelor puterii legislative, executive sau judecătorești și nu sunt afiliate politic.*”

20. Prevederi similare se regăsesc și la art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, în conformitate cu care, „(1) *Consiliul Superior al Magistraturii este constituit din 12 membri.* (2) *În componența Consiliului Superior al Magistraturii intră judecători și persoane care se bucură de o înaltă reputație profesională și integritate personală, cu experiență în domeniul dreptului sau în alt domeniu relevant prevăzut la art.31 alin.(11) lit. c), care nu activează în cadrul puterii legislative, executive sau judecătorești și nu sunt afiliate politic. Cel puțin 4 dintre aceștia trebuie să aibă experiență în domeniul dreptului.*”

21. Mai mult decât atât, în conformitate cu art. 122 alin. (3), (4), (5) din Constituția Republicii Moldova, „*Candidații la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii care nu fac parte din rândul judecătorilor sunt selectați prin concurs, în baza unei proceduri transparente, în*

bază de merit, și sunt numiți de Parlament cu votul a trei cincimi din deputații aleși. Dacă numirea candidaților care nu fac parte din rândul judecătorilor la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii în condițiile alineatului (3) a eșuat, procedura și condițiile de numire a acestora sunt stabilite de lege. Membrii Consiliului Superior al Magistraturii sunt aleși sau numiți pentru un mandat de 6 ani, fără posibilitatea de a deține două mandate.”

22. Este relevant și faptul că potrivit anunțului plasat pe pagina web oficială a Parlamentului Republicii Moldova¹, privind organizarea și desfășurarea concursului pentru selectarea candidaților la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii din partea Parlamentului, este stabilit: „**Candidat la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii poate fi persoana care întrunește cumulativ următoarele condiții: k) nu are interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică, ce derivă dintr-un act de constatare al Autorității Naționale de Integritate. În perioada 06.04 – 05.05.2023 (inclusiv) ora 14:00 candidații pot depune personal dosarul de participare la concurs. Dosarul de participare la concurs va conține următoarele acte (inclusiv cu titlu confirmativ): 9) Declarație pe proprie răspundere precum că nu are interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică, care ulterior va fi confirmată prin Certificatul de integritate;**”.

23. Astfel, se constată că, modul de numire a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii care nu fac parte din rândul judecătorilor, este reglementat de Constituția Republicii Moldova, aceștia sunt numiți de către Parlament și își exercită activitatea de demnitate publică în temeiul Constituției.

24. Prin urmare, din interpretarea normelor legale precitate, este constatat fără echivoc că statutul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, care nu fac parte din rândul judecătorilor, cade sub incidența funcției de demnitate publică și se încadrează în exigențele impuse persoanelor cu funcții de demnitate publică.

25. Consiliul Uniunii Avocaților mai constată că, potrivit pct. 17 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 01.10.24 (în continuare – HCC nr. 22/2024), „17. [...], **Guvernul a notat că în procesul de analiză a duratei mandatului membrilor CSM trebuie să se țină cont și de faptul că aceștia exercită o funcție de demnitate publică, indiferent de faptul dacă sunt din rândul judecătorilor sau non-judecătorilor. Astfel, conform legii, demnitarul continuă să-și exercite mandatul până la ocuparea funcției de către succesorul de competență.**”.

26. Prin urmare, se atestă faptul că în opinia formulată de Guvernul Republicii Moldova, membrii Consiliului Superior al Magistraturii care nu fac parte din rândul judecătorilor exercită o funcție de demnitate publică. Această opinie este în concordanță cu normele ce reglementează statutul de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, opinie, susținută și de Consiliul Uniunii Avocaților.

27. În același timp, un studiu al HCC nr. 22/2024, atestă că Înalta Curte nu respinge această opinie și nu face o delimitare între membrii Consiliului Superior al Magistraturii aleși de Adunarea Generală a Judecătorilor și membrii Consiliului Superior al Magistraturii care nu fac parte din rândul judecătorilor, numiți de Parlament. În această ordine de idei, la pct. 37; 39 din HCC nr. 22/2024, este statuat: „37. **Curtea reține că Consiliul Superior al Magistraturii este format din 12 membri, dintre care șase persoane sunt judecători de carieră, iar alte șase persoane de înaltă reputație profesională care nu fac parte din rândul judecătorilor. 39. Pe de altă parte, pentru a**

¹ <https://parlament.md/ns-newsarticle-Anun%C8%9B%20privind%20organizarea%20C8%99i%20desf%C4%83%C8%99urarea%20concursului%20pentru%20selecare%20candida%C8%9Bilor%20la%20func%C8%9Bia%20de%20membru%20al%20Consiliului%20Superior%20al%20Magistraturii%20din%20partea%20Parlamentului.nspX>

evita percepția de apărare a intereselor corporativiste ale sistemului judecătoresc și de autoprotecție a judecătorilor, Constituția a stabilit că șase membri ai Consiliului trebuie să nu facă parte din rândul judecătorilor și să întrunească cumulativ următoarele condiții: (i) să aibă o înaltă reputație profesională; (ii) să aibă integritate personală; (iii) să aibă experiență în domeniul dreptului sau în alt domeniu relevant; (iv) să nu activeze în cadrul organelor legislative, executive, judecătorești; (v) să nu fie afiliat politic (articolul 122 alin. (1)).

28. Totodată, la pct. 65, 67 din HCC nr. 22/2024, Curtea statuează:

„65. Articolul 122 alin. (5) din Constituție prevede că membrii Consiliului Superior al Magistraturii sunt aleși sau numiți pentru un mandat de 6 ani, fără posibilitatea de a deține două mandate. [...].

67. Curtea reține că durata fixă a mandatului membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, așa cum este stabilită de articolul 122 alin. (5) din Constituție, presupune că normele infraconstituționale trebuie să reglementeze relațiile de alegere/numire a noilor membri în așa fel încât acestea [alegerea/numirea] să aibă loc până la expirarea mandatului membrilor în exercițiu, asigurând succesiunea de funcții și activitatea continuă a Consiliului Superior al Magistraturii (a se vedea, mutatis mutandis, HCC nr. 17 din 18 iulie 2024, § 71). De asemenea, durata fixă a mandatului are scopul de a asigura că titularul acestuia nu-și va exercita mandatul peste limitele temporale stabilite în Constituție și oferite la numirea în funcție.

29. În așa mod, Curtea nu face nicio deosebire între membrii Consiliului Superior al Magistraturii din rândul judecătorilor și membrii Consiliului Superior al Magistraturii care nu fac parte din rândul judecătorilor, numiți de Parlament. Curtea nu tratează membrii numiți de Parlament ca având un statut inferior, subsidiar sau provizoriu, ca fiind fără statut de demnitate publică. Ba dimpotrivă, toți membrii CSM sunt tratați egal în drepturi și obligații funcționale, or, toți dețin un mandat deplin și sunt investiți în mod constituțional să participe la conducerea sistemului judecătoresc.

30. Cu referire la expresia: „*cu activitatea de bază în Consiliu*”, Consiliul Uniunii Avocaților, invocă pe de o parte că la categoria membrilor ai Consiliului Superior al Magistraturii cu activitatea de bază în Consiliu, nu se atribuie „*membri supleanți*”.

31. În acest sens, Consiliul Uniunii Avocaților constată că în conformitate cu art. 3 alin. (4), art. 13 alin. (1), art. 15 alin. (2¹), art. 18 alin. (5) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, operează cu noțiunea „*membri supleanți*” ai CSM. Astfel potrivit art. 13 alin. (1) al Legii precitate „*În caz de încetare a mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii în temeiul art. 12 alin. (1) lit. b)–e), mandatul va fi continuat de către membrul supleant ales în condițiile art. 3 alin. (4).*” Prin urmare, *membrii supleanți* ai CSM la fel nu fac parte din membrii ai Consiliului Superior al Magistraturii cu activitatea de bază în Consiliu.

32. Pe de altă parte, Consiliul Uniunii Avocaților constată că expresia: „*cu activitatea de bază în Consiliu*”, raportată la funcția de demnitate publică de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, prevăzută în anexa la Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, este o prevedere legală *arhaică*, care viza membrii de drept în componența CSM și **nu se referă** la membrii Consiliului Superior al Magistraturii care nu fac parte din rândul judecătorilor numiți de Parlament în actuala componență a CSM, creată în baza prevederilor legale noi, după modificările operate prin Legea nr. 246 din 29.07.2022 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare la data de 26 august 2022).

33. În această ordine de idei, textul: „*cu activitatea de bază în Consiliu*” raportată la funcția de demnitate publică de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, prevăzută în anexa la Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, a fost adoptată odată cu intrarea în vigoare a acestei legi, la data de 05.10.2010. Totodată, Legea nr. 947/1996 cu privire

la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 05.10.2010 - de 26 august 2022 (în redacția legii de până la modificările operate prin Legea nr. 246 din 29.07.2022 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare la data de 26 august 2022), la art. 3 alin. (1) prevedea că „(2) **În componența Consiliului Superior al Magistraturii intră judecători și profesori de drept titulari, precum și Președintele Curții Supreme de Justiție, ministrul justiției și Procurorul General, care sunt membri de drept.**”

34. Astfel, până la data de 26 august 2022, în componența Consiliului Superior al Magistraturii intrau *membri de drept*, a căror activitate de bază era exercitarea funcției de Președinte a Curții Supreme de Justiție, de Ministru al Justiției și de Procuror General. Drept urmare, calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, a membrilor de drept menționați supra, era legată de funcția ocupată, încât **odată cu pierderea funcției sau renunțarea la aceasta, membrul de drept, pierde și calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.**

35. În confirmarea acestei ipoteze, sunt relevante și prevederile alin. (3) art. 5 din Legea nr. 947/1996 (în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 246 din 29.07.2022, în vigoare din 26 august 2022), în conformitate cu care: „*Funcția de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii nu poate fi deținută sau exercitată de către membrii de drept specificați la art. 3 alin. (2) din prezenta lege.*” Această formulare legislativă indică faptul că *membrii Consiliului Superior al Magistraturii*, numiți de Parlament, **sânt membri cu activitate de bază în CSM.**

36. În acest sens, exista o distincție clară între (i) membri ai Consiliului Superior al Magistraturii cu *activitate de bază*, din care făceau parte membrii aleși din rândul judecătorilor și membrii numiți de Parlament, și (ii) *membri de drept*.

37. În așa mod, cu excepția membrilor de drept, ceilalți membri, inclusiv numiți de Parlament, exercitau *activitatea de bază* în calitate de membri ai Consiliului Superior al Magistraturii cu activitatea de bază în Consiliu.

38. Este relevant că odată cu modificările legislative, modificările operate prin Legea nr. 246 din 29.07.2022, în vigoare din 26 august 2022, din componența Consiliului Superior al Magistraturii au fost excluși membrii de drept și toți membri ai CSM în actuala componență creată în baza prevederilor legale noi, **au fost echivalați în drepturi și obligații funcționale**, indiferent dacă fac parte din rândul judecătorilor fiind aleși de Adunarea Generală a Judecătorilor, sau dacă nu fac parte din rândul judecătorilor, fiind numiți prin hotărârea Parlamentului, încât, își exercită mandatul constituțional cu titlu deplin și au dreptul de a candida pentru funcția de Președinte al Consiliului Superior al Magistraturii.

39. În acest context, Consiliul Uniunii Avocaților invocă și considerentele formulate la pct. 22 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 21 din 03 octombrie 2019 (în continuare – HCC nr. 21/2019), potrivit căreia „[...] Curtea a ținut cont și de prevederile Anexei la Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, care prevăd că este considerată funcție de demnitate publică activitatea membrului Consiliului Superior al Magistraturii desfășurată în cadrul Consiliului, dacă aceasta este activitatea lui de bază. Deși textul „activitate de bază în cadrul Consiliului” trezește unele dubii referitor la categoriile de membri considerați a fi posesori a funcției de demnitate publică, Curtea a considerat că această **excepție nu vizează membrii aleși din rândul profesorilor titulari de drept**. Valabilitatea acestui raționament este fundamentată pe faptul că, în eventualitatea renunțării la funcția didactică, membrul ales din rândul profesorilor titulari de drept nu își încetează activitatea în cadrul Consiliului, ci continuă să-și exercite mandatul până la împlinirea termenului pentru care a fost numit. Nu este aceeași situația în cazul renunțării la funcția de Procuror General, Ministru al Justiției sau de Președinte al Curții Supreme de Justiție, care atrage încetarea calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii (i.e. *accessorium sequitur principale*). Astfel, de vreme ce nicio prevedere din Lege

nu exclude aplicarea acestei dispoziții față de membrii Consiliului Superior al Magistraturii aleși din rândul profesorilor titulari de drept și nici nu justifică o concluzie contrară, Curtea a stabilit aplicabilitatea prevederii menționate.”

40. Prin urmare, Înalta Curte constată că membrii *aleși din rândul profesorilor titulari de drept*, care sunt numiți de Parlament, nu se află într-o poziție de substituție sau cumul, **ci exercită o funcție de sine stătătoare, cu caracter de bază în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.**

41. Astfel, Curtea Constituțională, prin interpretarea sa, confirmă că noțiunea de „*activitate de bază în cadrul Consiliului*” este aplicabilă și membrilor CSM numiți de Parlament.

42. În așa mod, orice delimitare între membrii Consiliului Superior al Magistraturii aleși de Adunarea Generală a Judecătorilor și membrii Consiliului Superior al Magistraturii numiți de Parlament în ceea ce privește statutul funcției de demnitate publică este contrară raționamentului Curții Constituționale.

43. Consiliului Uniunii Avocaților mai reține că potrivit pct. 25, 40 al HCC nr. 21/2019 „25. [...] Curtea a precizat că noțiunea de remunerație, în sensul articolului 43 din Constituție, trebuie interpretată într-un sens larg. Acesta cuprinde, în special, toate avantajele prezente sau viitoare, cu condiția să fie acordate, chiar dacă indirect, de angajator lucrătorului pentru munca prestată de acesta, în baza unui contract de muncă sau al unor dispoziții legale.”. „40. Mai mult, Curtea are în vedere și faptul că **membrii de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii sunt remunerați în baza altor reguli decât cele aplicabile față de membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii.** [...]”.

44. În acest sens, potrivit art. 27 alin. (1), (3) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii „*Consiliul Superior al Magistraturii se finanțează de la bugetul de stat în limita alocațiilor bugetare aprobate prin legea bugetară anuală. Președintele și membrii Consiliului Superior al Magistraturii din rândul judecătorilor sunt remunerați în modul stabilit de legislația privind sistemul de salarizare în sectorul bugetar. Membrii Consiliului Superior al Magistraturii care nu fac parte din rândul judecătorilor primesc o indemnizație lunară egală cu salariul mediu al membrilor Consiliului Superior al Magistraturii aleși din rândul judecătorilor.*”

45. Analizând considerentele din HCC nr. 21/2019, menționate supra, coroborat cu dispozițiile art. 27 alin.(1), (3) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, *natura remunerației* – indiferent dacă aceasta este denumită salariu sau indemnizație – **nu constituie un temei prin care membrul Consiliului Superior al Magistraturii deține sau nu statutul de funcționar de demnitate publică**, atâta timp cât remunerația este acordată în temeiul legii, pentru activitatea exercitată efectiv în cadrul Consiliului, și provine dintr-o sursă bugetară publică unică, respectiv – de la bugetul de stat.

46. Astfel, în contextul dispozițiilor legale sus-menționate și prin prisma jurisprudenței Curții Constituționale precitate, statutul de persoană cu funcție de demnitate publică este conferit membrului Consiliului Superior al Magistraturii ex lege, și derivă din atribuțiile exercitate în cadrul autorității publice și a modalității de numire de către Parlament sau de alegere din rândul judecătorilor de către Adunarea Generală a Judecătorilor, **fără ca acest statut să fie condiționat de forma de salarizare/remunerare.**

47. În altă ordine de idei, Consiliul Uniunii Avocaților reține și practica Consiliului Superior al Magistraturii, care în activitatea sa, a constatat **existența unei stări de incompatibilitate** în cazul exercitării *profesiei de avocat* concomitent cu *deținerea calității de membru al Colegiului disciplinar în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.*

48. Astfel prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 185/12 din 21.09.2010², Consiliul a hotărât: „*A considera ca fiind incompatibilă exercitarea profesiei de avocat și cea de membru (președinte) al Colegiului disciplinar.*”

Pentru a pronunța această hotărâre CSM a concluzionat: „*Având în vedere cele expuse, putem concluziona că, un membru al Colegiului disciplinar, exercitând și atribuțiile de avocat, ar putea crea într-un proces de judecată, prin virtutea îndeplinirii acestor două împuterniciri eventuale situații de conflict de interese, ce ar produce consecințe nedorite, provocând de fiecare dată discuții contradictorii.*”

49. De asemenea, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 635/20³ din 25.11.2014 a hotărât: „*Se consideră ca fiind incompatibilă exercitarea profesiei de avocat și cea de membru (președinte) al Colegiului disciplinar, Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor și Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor.*”

Pentru a pronunța această hotărâre, CSM a constatat: „*Cu toate că nu se prevede expres, prin intermediul unor norme imperative, incompatibilitatea exercitării profesiei de avocat și concomitent a calității de membru în cadrul Colegiilor enunțate, CSM conchide, că ținând cont de circumstanțele expuse, exercitarea profesiei de avocat, în situația dată, poate afecta imaginea în ansamblu a justiției, chestiune ce impune în mod direct a considera că deținerea calității de membru în Colegiile privind selecția, evaluare performanțelor și cariera judecătorilor, și concomitent exercitarea profesiei de avocat este incompatibilă.*”

50. În concluzie, Consiliul Superior al Magistraturii a calificat constant cumulul funcțiilor în organele specializate din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, cu exercitarea concomitentă a profesiei de avocat, drept o incompatibilitate de principiu.

51. Consiliului Uniunii Avocaților constată că, considerentele din Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr. 185/12 din 21.09.2010 și nr. 635/20 din 25.11.2014, menționate supra, sunt aplicabile și membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.

52. În această ordine de idei, în conformitate cu art. 4 alin. (1) lit. a), a¹), (3) lit. b) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, „(1) Întru exercitarea funcțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii are următoarele competențe referitoare la cariera judecătorilor: a) face propuneri Președintelui Republicii Moldova de numire în funcție a judecătorilor sau de promovare a acestora la o instanță superioară; a¹) transferă judecătorii la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, eliberează din funcție judecătorii, numește și eliberează din funcție președinții sau vicepreședinții de instanță; (3) Întru exercitarea funcțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii are următoarele competențe în domeniul respectării disciplinei și eticii judecătorilor: a) adoptă hotărâri privind petițiile cetățenilor în problemele ce țin de etica judecătorilor; b) examinează contestațiile hotărârilor emise de colegiul disciplinar; c) în baza hotărârii colegiului disciplinar, înaintează Președintelui Republicii Moldova propunerea privind eliberarea din funcția de judecător; (c1) în baza hotărârii colegiului disciplinar, decide privind eliberarea din funcția de președinte sau de vicepreședinte al instanței de judecată.”

53. Totodată, potrivit art. 18; 38; 39 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor hotărârea colegiului disciplinar cu privire la aplicarea sancțiunii de eliberare din funcția de judecător, președinte sau vicepreședinte al instanței se adoptă de către Consiliul Superior al Magistraturii după expirarea termenului de contestare; hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii; în cazul adoptării unei noi hotărâri, prevederile

² <https://csm.md/files/Hotaririle/2010/185-12%20hotarie.pdf>.

³ <https://www.csm.md/files/Hotaririle/2014/20/635-20.pdf>.

cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărârii colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare sânt aplicabile și pentru Consiliul Superior al Magistraturii.

54. Astfel, în temeiul art. 11 alin. (1) lit. a); 39 lit. b) al Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, art. 13 alin. (1), (3) din Statutul Profesiei de Avocat din 29.01.2011, Consiliul Uniunii Avocaților constată incompatibilitatea exercitării profesiei de avocat cu funcția de demnitate publică - membru al Consiliului Superior al Magistraturii, ocupată de avocatul Ion Guzun.

55. Consiliul Uniunii Avocaților constată că, domnul Ion Guzun, ocupând funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, a păstrat toate drepturile, obligațiile și atribuțiile profesionale a avocatului privind genurile de asistență juridică calificată, care pot fi acordate persoanelor fizice și juridice de către avocat, prevăzute la art. 8; 29; 53; 54 din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, ceea ce în cumul cu starea de incompatibilitate, poate să se încadreze într-o posibilă faptă de exercitare ilegală a profesiei de avocat.

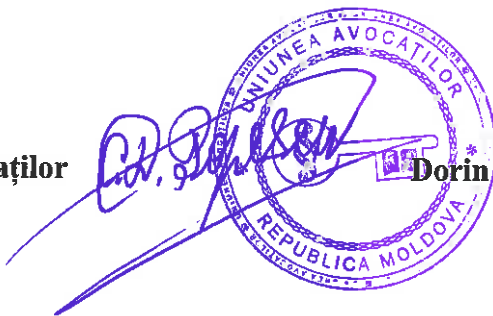
56. În acest sens, Consiliul Uniunii Avocaților reține că, Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură **nu prevede nicio derogare** de la norma prevăzută la art. 11 alin. (1) lit. a) sau lit. b), în sensul că, **nu există excepții legale** care să permită exercitarea profesiei de avocat concomitent cu ocuparea unei funcții publice ori de demnitate publică. Avocații trebuie să respecte întocmai aceste incompatibilități impuse de lege. Orice abatere de la norma precitată constituie o gravă abatere disciplinară care se sancționează, iar continuarea exercitării profesiei de avocat după intervenirea cazului de incompatibilitate constituie o faptă de exercitare ilegală a profesiei de avocat.

Astfel, urmare a dezbaterilor, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. a), art. 38 alin. (6), art. 39 lit. b) și o) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, art. 13 din Statutul profesiei de avocat, Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova

HOTĂRĂȘTE:

- Art. 1.** Se constată starea de incompatibilitate a avocatului Ion Guzun cu funcția de demnitate publică ocupată – membru al Consiliului Superior al Magistraturii.
- Art. 2.** Prezenta Hotărâre intră în vigoare din momentul adoptării și se publică pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
- Art. 3.** Prezenta hotărâre poate fi contestată în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în termen de 30 zile de zile de la publicare pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Președintele Uniunii Avocaților



Dorin POPESCU