



Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова
Union of Advocates of the Republic of Moldova
Comisia pentru etică și disciplină

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax:
022226152 e_mail: uniunea.avocatilor.rm@gmail.com, www.uam.md

DECIZIE Nr. 7/5/2025

Cauza disciplinară intentată în privința avocatului **SOROCHIN Iuri**, titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. **3175**, eliberată la **30.06.2017** (în temeiul cererilor nr. D3302/2024 din 15.11.2024, 19.11.2024, 3494/2024 din 05.12.2024, 3494/2024 din 05.12.2024, 3569/2024 din 16.12.2024, 272/2025 din 03.02.2025 depusă de către petiționarii **XXXX Maria, XXXX Clara, XXXX Victoria** în privința acțiunilor avocatului **SOROCHIN Iurii** și cererii nr. R3383/2024 din 26.11.2024, 3456/2024 din 04.12.2024, 3621/2024 din 23.12.2024, 241/2025 din 30.01.2025 depusă de către petiționarii **XXXX Dina, XXXX Maria** în privința acțiunilor avocatului **SOROCHIN Iurii**)

mun. Chișinău

3 martie 2025

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: d-na **Cristina SULTAN** - președinte; d-nii avocați: **Petru LOGHINESCU, Vladimir CIMPOEȘ, Anatolie BARBACAR, Victor DODON, Zinaida LUPAȘCU, Mihai GAFTON, Victor BARAN, Angela MUNTEANU, Ion ȚURCANU** - membri, precum și d-na **Victoria DEVIȚCAIA** - secretar, examinând procedura disciplinară intentată în privința avocatului **SOROCHIN Iuri**, titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 3175, eliberată la 30.06.2017 în temeiul cererilor nr. D3302/2024 din 15.11.2024, 19.11.2024, 3494/2024 din 05.12.2024, 3494/2024 din 05.12.2024, 3569/2024 din 16.12.2024, 272/2025 din 03.02.2025 depusă de către petiționarii **XXXX Maria, XXXX Clara, XXXX Victoria** în privința acțiunilor avocatului **SOROCHIN Iurii** și cererii nr. R3383/2024 din 26.11.2024, 3456/2024 din 04.12.2024, 3621/2024 din 23.12.2024, 241/2025 din 30.01.2025 depusă de către petiționarii **XXXX Dina, XXXX Maria** în privința acțiunilor avocatului **SOROCHIN Iurii**,-

a stabilit:

I.

1.

La data 15 noiembrie 2024 în adresa Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova a parvenit plângerea cet. **XXXX Maria, XXXX Clara, XXXX Victoria** referitor la acțiunile avocatului **Sorochin Iurii**.

Plângerea a fost primită spre examinare la data de 19 noiembrie 2024, după achitarea taxei stabilite prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 09-02 /25.02.2022 din 25 februarie 2022 cu privire la aprobarea taxelor.

Potrivit plângerii adresate petiționarele au invocat, citez: „În anul 2023 în luna februarie lui XXXX Maria i-am dat un pachet cu acte în original, care aparține cet. XXXX Clara (bonuri în sumă de vreo 25 000euro).

Pachetul cu acte eu l-am primit de la fiica XXXX Clara. Am discutat cu avocatul Sorochin Iurie, dacă le poate ajuta, precum au nevoie de un avocat, au rămas fără apartament și fără bani. Sorochin a spus că pentru studierea actelor, el are nevoie de 300 Euro și de acte.

Deci, XXXX Victoria mi-a transmis printr-o aplicație bani, pentru a-i achita lui Sorochin Iurie, am mers la mine acasă și i-am dat pachetul cu acte, era un dosar de la executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia și de la notarul Dimitriu Svetlana.

Aceste dosare, am mers eu personal la Bălți și le-am dobândit (prin procură de la cet. XXXX Clara) și restul actelor erau de la alte judecătoria Rîșcani, Bălți și Curți de Apel.

Deci, Sorochin Iurie a depus o cerere de chemare în judecătoria Bălți, a încheiat un contract cu cet. XXXX Clara, Dumneaei i-a achitat 2000 Euro plus lunar încă câte 500 Euro până în luna iulie 2024 și în total i-a achitat 10 500 Euro plus fiecare deplasare 150 Euro.

Deci, în total i-a achitat vreo 11 000 Euro, pentru cerere de chemare în judecată.

I-a promis că în 0,6 luni vor avea un rezultat pozitiv, dar până la moment le șanteajează, precum au încheiat contractul pe un an de zile și el mai departe nu are să se ducă nici la vreo ședință.

Ca un escroc în continuare cere câte 500 Euro pe lună, dar contract din februarie 2024 nu are, ședințele de judecată se amână, precum a fost ultima pe data de 29.10.2024. Sorochin Iurie a cunoscut că nu va avea loc ședința, dar nu a anunțat clienta.

Vă anexez biletele intervenientului accesoriu XXXX Victoria, care a sosit (ele fiind diaspora), noi pe drum ne deplasăm spre Bălți și Sorochin pe la orele 10 i-a transmis cet. XXXX Clara mesaj, că are datorii față de el și că ședința nu va avea loc, dar a cunoscut încă din data de 24.10.2024, a fost anunțat de greșieră, precum că nu va avea loc ședința (nu este format completul) cheltuielile enorme taxa de stat s-a achitat 50 000 lei (cincizeci mii lei) avocatul a încasat 11 000 Euro. Bilete de avion.

Sorochin Iu. a promis că el va scrie plângeri pe judecătoria, că va face tot posibilul și va depune și alte cereri, dar pentru o cerere de chemare în judecată 11 000 Euro. Actele nu dorește să le întoarcă, șanteajează, că ele mai au o datorie de 2000 Euro, Vă anexăm și această foaie scrisă în limba rusă.

Deci, un avocat, care cunoaște, că s-a votat limba de stat – limba română, el trimite pe rețelele de socializare acte într-o altă limbă decât cea de stat și amenință.

A cunoscut că noi am pierdut apartamentul plus vreo 25 000 Euro, pentru o datorie de 150 000 lei.

Am achitat un alt avocat cu 5000 Euro și acuma acesta cu 11 000 Euro plus taxa de stat.

Deci, diaspora este el avocatul, dar noi robii lui de ani de zile în R. Cehă și muncim în două, ca să ne spălăm de datoria de 150 000 lei.

Vă anexez actele care confirmă că a mai avut loc încă o ședință de judecată la Rîșcani, este hotărâre, vă anexez actele (2000) euro.

Cât se poate, domnilor depuțați ??? Faceți ceva cu acest sistem judiciar. Mă adresez către B.N.M., vă anexez actul „Cere credit,, cu fondul statutar 5400 lei.

De aici s-a pornit creditul de 150 000 lei.

De la 150 000 lei am întors înapoi 25 000 Euro plus apartamentul în orașul Rîșcani, care costa la acel moment 446 000 lei.

Un avocat de 5000 Euro plus alt avocat de 11 000 Euro, taxa de stat vreo 60 000 lei, plus hotărârea din februarie 2022 cu nr. 2-1426/2021, de care nici nu am cunoscut până la data de 29.10.2024. (2.000).

Noi munci peste hotare și nu putem ieși la mal, dar și acest escroc care nu are contract cu noi din 2023 februarie mai dorește încă 2000 Euro și a ascuns actele.

Eu, XXXX Maria la data de 29.10.2024 m-am deplasat la XXXX Victoria la ședință, care trebuia să fie la Curtea de Apel Bălți pentru că am procură, vă anexez procura.

Am aflat de la greșieră că a fost anunțat Sorochin Iurie, dar el la rândul său pe nimeni nu a anunțat, iarăși cheltuieli.

Eu, XXXX Maria i-am spus să aducă actele, pentru că eu le-am înmânat, dar el refuză. A scris cet. XXXX că el nu întoarce actele, pentru că ele au o datorie față de el de 2000 Euro.

Deci, mă întreb: Oare ce fel de contracte poate încheia un avocat ???

Oare are dreptul de a funcționa așa o microfinanțare cum este „Cere credit” cu fondul statutar de 5400 lei ???

Oare avem noi organe de drept să intre n esență ???

De la 150 000 lei ??? am ieșit la 72 000 Euro.

Dar spălări de bani nu doresc să facă o investigație ???

De unde acest XXXXX Roman are și „Cere credit”, tot el „Optim auto”, tot el „Optim capital”. Și Klasika Asigurări cu Ghilețchi Roman.

Doar cunoaștem că Klasika Asigurări este a lui „ȘOR”, la moment în această clădire este partidul „Renaștere” și „Optim Capital”.

Deci, organele competente aveți acte cât și C.S.M. – hotărâre.

Discriminarea – actul primit de la avocatul Sorochin Iurie.

U.A.M. – comisia de etică și disciplină, contractul – bonurile.

S.F.S. – impozitele avocaților.

Deci, solicit cât Procuratura Generală atât și Comisia de etică și disciplină să fiu informată când va avea loc C.E.D. să fiu informată și să particip.

B.N.M. acest act, care l-a prezentat „Cere credit” la dosarul cu nr. 2a-03052024 foia cu nr. 120, Extras cât și PCCOCS, cât și spălări de bani, doar de aici am contactat creditul de 150 000 lei în 2014.

Acuma rămân și fără acte și fără bani, și fără apartament, și cu datorii de minim 4000 Euro.

Deci, dragi deputați cât și organele competente cer ajutor, prin acte confirmative”.

La cerere au fost anexate:

- Bonul de plată din 19.11.2024 (prezentat ulterior depunerii plângerii);
- Copia procurii nr. 2-380 din 21.10.2024;
- Copia procurii nr. 2-379 din 21.10.2024;
- Copia cererii prelabile din 23.10.2024;
- Înscriș din rețelele de socializare;
- Copia hotărârii (dispozitiv) judecătoreiei Dochia sediul Rîșcani din 03.02.2022;
- Copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 38145 din 14.02.2014;

2.

Ulterior la data de 05 decembrie 2024, prin redirecționare de la Procuratura Generală, în adresa Uniunii Avocaților din Republica Moldova a parvenit adresarea Mariei XXXX, Clarei XXXX și Victoriei XXXX, înregistrată în circuitul intern al Procuraturii Generale la 20.11.2024.

Plângerea parvenită prin redirecționare de la Procuratura Generală la data de 05 decembrie 2024, constituie o copie a plângerii adresate la Uniunea Avocaților din Republica Moldova la data de 15 noiembrie 2024.

3.

La data 26 noiembrie 2024 în adresa Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova a parvenit plângerea cet. XXXX Dina, XXXX Maria referitor la acțiunile avocatului Sorochin Iurii.

Potrivit plângerii adresate petiționarele au invocat, citez: „La data de 15.11.2023 m încheiat un contract cu Sorochin Iurie – avocatul, care a luat de la mine 1000 euro ca să citească dosarul.

Mai târziu i-am mai dat 1000 euro ca să scrie recursul la Curtea de Apel Chișinău. Și atât.

Mai departe am încheiat un alt contract, pentru alt dosar, care ra în gestiunea lui Robu Dumitru – procuror.

În februarie am reziliat contractul care s-a dus în judecată, pentru că am apelat să-mi dea un avocat de stat.

Deci, eu i-am spus că dosarul de la Buiucani, unde eram condamnată, după ce a depus apelul Sorochin Iurie nu se ducea la Apel, eu zilnic cu XXXX Maria depuneam cereri, ca dosarul să fie preluat și transmis la Curtea de Apel Chișinău, Sorochin nu se putea implica, pentru că nu avea contractul cu mine, eu i-am spus: Da poate dosarul acesta va sta mult și bine la Judecătoria Buiucani, eu nu am de unde achita câte o mie de euro și am reziliat contractele. Dosarul a fost transmis în 6 luni dar m-am trezit duminică – 17.11.2024 la 18.58 cu așa o scrisoare în limba rusă, știind că eu posed limba română. Socot că sunt șantajată, discriminată.

Deci, eu am preluat toate materialele de la el.

De ce a tăcut atâta timp ???

Dacă eu am stat de vorbă cu el a cerut 300 euro, a spus că ora lui costă atât, eu atât i-am dat imediat.

El striga la mine – banii și a doua zi i-am dat banii.

Nu putea el să tacă 11 luni. Nu este omul – Sorochin Iurie, care să tacă.

Socot că este șantaj.

M-a cunoscut cu el XXXX Maria. Mi-a spus că este un avocat bun văzând că nu voi face față cu așa bani, eu am cerut să rezilies contractele toate.

De multe ori eu m-am întâlnit cu avocatul Sorochin Iurie, chiar am fost în oficiu la el și am preluat toate volumele 9 din alt dosar, la care el nu mi-a prezentat nimic, nu a cerut nimic. De mai multe ori am vorbit. Doar eu sunt încrezută, după ce am vorbit în trei – eu, XXXX Maria și le Sorochin Iurie. Eu i-am spus nu am așa bani și el mi-a pregătit o altă afacere., chipurile să-i dau în loc de bani – bunuri. A care acasă am citit, m-am consultat cu copiii și ei nu au fost de acord și nu am semnat nimic.

Solicite să luați măsuri conform legii cu Sorochin Iurie.

Așa nu se poate, nu vorbim de 11 000 lei, dar de 11 000 euro.

Pentru că a scris recursul a primit bani.

Solicite ajutor din partea autorităților”.

La cerere au fost anexate:

- Copia cererii prelabile din 17.11.2024;

4.

La data de 04 decembrie 2024 în adresa Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova a parvenit plângerea cet. XXXX Dina, XXXX Maria referitor la acțiunile avocatului Sorochin Iurii.

Potrivit plângerii adresate petiționarele au invocat, citez: „Pe 1 decembrie am primit de la executorul judecătoresc Ceban Ruslan pe numărul de telefon 00393484544727 6 foi le anexez.

Deci, doresc să comunic, că eu am încheiat 2 contracte cu Sorochin Iu., dar în luna februarie eu le-am reziliat, acte la mână el nu mi-a dat, pentru că eu îi dădeam banii și bonurile tot mi le dădea mai târziu.

Pe 14 noiembrie 2023 eu am încheiat un contract numai pentru a citi dosarul și față de XXXX Maria i-am dat 1000 euro, trebuia 930 dar a luat 1000.

Ia-m dat în total peste 7000 euro unde lua o oră de vorbă – 300 euro.

Dar la data de 21 februarie 2024 pe dosarul nr. 1-343/2024 eu deja nu mai vorbeam cu el, ne-am prezentat în ședință și eu am spus că nu am bani de a contracta un avocat pe contract și am solicitat din oficiu.

În instanță a fost prezent și avocatul Sorochin Iurie, eu m-am mirat s-l văd, pentru că știam că am reziliat contractul, dar reiterez nu mi-a dat nici un act, nici o foaie. La ședința de judecată este procesul-verbal, care demonstrează ce eu scriu. Eu am alte acte la Sorochin Iurie care m-am adresat să mi le dea, dar el ba îmi spune că nu este în oficiu, ba mi le aduce acasă. În august a venit la mine la fundație, pentru că anterior, i-am dat pampersi pentru copil, mâncare la câini (el mi-a comunicat că are un copil cu dizabilități) și eu dacă fac binefaceri i-am dat și lui.

Nu mi-a vorbit niciodată precum eu i-ași datora, dar pe data de 17.11.2024 am primit așa un act de la Sorochin Iurie, după care eu am depus o plângere la Uniunea Avocaților (Comisia de etică și disciplină) și pe decembrie m-am trezit la executare directă.

Deci, doresc de la Comisia de etică și disciplină ca ei să solicite în referința lui Sorochin Iurie toate actele, contractele, rezilierea contractelor și toate bonurile.

Eu le prezint pe de o parte, el trebuie, ca un avocat, cum se consideră, precum el este mai cinstit.

Deci, el nu este omul care ar rezista 11 luni fără bani.

Și eu am achitat inclusiv până în februarie.

Eu, XXXX Maria am fost martor la strigătele lui pentru 300 euro.

Eu, XXXX Maria l-am recomandat pe Sorochin Iurie D-nei XXXX Dina cât și XXXX Clara.

Pe ambele cazuri nimic nu a făcut, decât a luat bani.

Familia XXXX Clara lunar a achitat până la data de iunie 2024, din februarie 2023, deci mai mult de un an.

Și sunt mesaje cum era șantajată această D-nă.

Așa trebuia s-o șantajeze și pe XXXX Dina, pentru că el nu a returnat D-ei contractele de „reziliere”.

Așa amenință și șantajează pe toți, deci solicit organele competente să ia măsuri, nu poate un avocat să facă ce vrea, având contracte semnate de mine, trebuie să le returneze mie, doar el a folosit ceea ce i-a rămas la el. Din februarie până în noiembrie el a tăcut, dar văzând că XXXX Clara a scris plângere la Uniunea Avocaților (Comisia de etică și disciplină) el s-a răzbunat pe mine.

Socot că este o escrocherie în proporții destul de mari, un șantaj, scrie mesaje mie în continuare.

Unde este etica și disciplina unui avocat.

De ce a tăcut din februarie ???

Pentru că a reziliat contractele cu mine și a dosit alte acte care trebuia să mi le dea, tot Comisia de etică și disciplină trebuie să le solicite.

Pe dosarul care cere 11 000 euro nu a depus nici o cerere.

Eu, XXXX Maria am luat procură în decembrie 2023 de la XXXX Dina și eu scriam cereri să se transmită dosarul la Curtea de Apel Chișinău.

El ca avocat nu depus nici o cerere.

Doar văzând că dosarul din noiembrie nu se mișcă din prima instanță îl întrebam de ce nu scrie o cerere. Deci era în continuare să fie în prima instanță, că nimic nu făcea și primea banii (o mie de euro).

Și deatâta am socotit de cuvîință să rezilies contractul, am achitat 3 (trei) luni înzădar.

A scris numai recursul cu 5000 euro că alți 2000 i-am dat pentru un alt dosar.

Solicite să fiu audiată în baza actelor trimise de Ceban Ruslan.

Deci, Sorochin Iurie l-a dus în eroare pe prietenul său Ceban Ruslan.

I-a prezentat un contract care nu mai există”.

La cerere au fost anexate:

- Scrisoare de informare din 06.12.2023 emisă de Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (original);
- Copia contractului nr. 14/11/23 din 14.11.2023;
- Acordul adițional la contractul nr. 14/11/23 din 14.11.2024, din 14 decembrie 2023 (original);
- Contractul nr. 14/11/23 din 14.11.2023 (original);
- Copia scrisorii nr. 060-5037/2020 din 20.11.2024 emisă de către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan;
- Copia borderoului de calcul al cheltuielilor procedurii de executare nr. 060-5037/2020;
- Copia încheierii de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare nr. 060-5037/2020 din 20.11.2024;
- Copia contractului nr. 20/11/23 din 20.11.2023;
- Copia cererii prelabile din 03.12.2024.

5.

La data de 12 decembrie 2024 la adresa de email a Uniunii Avocaților din Republica Moldova – uniunea.avocailor.rm@gmail.com de la adresa de email mariaXXXX67@gmail.com a parvenit cererea petiționarei Maria XXXX potrivit căreia invocă următoarele: „Solicit să anexați la plângerile mele aceste bonuri de plată 5 (cinci) la număr și eu i-am dat separat suma de 300 euro, suma de 950 euro, care fost ridicată mașina 930 euro, pentru a citi dosarul, dată pe 14.11.2023.

I-am achitat 1000 euro, pentru un alt dosar, dar nici actele nu mi le întoarce, adică aici cerere de chemare în judecată nu a depus, a spus că citește dosarul și pe urmă îmi va spune cât costă, dar el cerea de la mine un contract, unde eu să semnez cu fundația, nu am fost de acord.

Deci, actele unde a fost achitat cu 1000 de euro să citească actele, doresc să primesc actele cât și banii.

Pe 14 decembrie am încheiat un alt contract dar nu dețin nici un act și nici un bon.

Și în ianuarie dosarul a fost trimis în judecată, iar eu am achitat din nou 1000 euro să citească dosarul și o mie contractul.

Și în august el mi-a înmănat un act, unde mi-a întors dosarul penal (7 volume), dar a scris 2 (două) dosare.

Deci mi-a întors 1. nr. 2023510003 7 volume. 2. 1-2411/2020 era la XXXX Maria, căci așa și este la ea. 3. Nr. 1-470/2018 - ??? contract nu este.

Dar banii i-am dat 1000 euro și actele nu mi le-a întors.

1) Să arate, care este contractul cu dosarul penal 202351003 ??? și bonurile ???

2) Să arate în scris dosarul 1-470/2018 cererea de chemare în judecată ??? și bonul 1000 euro.

3) Este 1-2411/2020 dosarul la Curtea de Apel pe rol ședința a fost pe 10 decembrie 2024.

Deci, în februarie eu am reziliat contractul cu el, dar nu mi-a dat nici un act.

Dosarul 1-2411/2020 nu a depus nici o cerere de accelerare. Dosarul de la executorul judecătoresc anexez actele (1 dosar – contract).

Dar la bancă aveam 2 două sechestre. Am cerut a doua încheiere, dar încă nu mi-a transmis executorul judecătoresc.

Eu anexez 2 (două) încheieri de la executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan.

Deci, eu așa și nu înțeleg, care sunt contractele spre executare ??? Doar la cererea lui Sorochin Iurie se execută, deatâta și sunt plângerile mele.

Pe 14.11.2023 eu aveam un dosar din 06.11.2023 cu nr. 1-2411/2020.

Chiar nu înțeleg ce a făcut Sorochin cu mine ???

Și de ce ???

Cereți explicații, solicit să fie pedepsit conform legii de comisia de etică și disciplină. Din așa acte fabricate de Sorochin Iurie cu așa mii de euro 24.000 euro și pentru ce eu chiar nu înțeleg. Solicit ajutor și am încredere.

Vă mulțumesc anticipat”.

La cerere au fost anexate:

- Copia încheierii executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan din 05 decembrie 2024;
- Copia actului de predare-primire din 06 august 2024;
- Copia ordinului de încasare a numerarului din 29.11.2023;
- Copia ordinului de încasare a numerarului din 07.12.2023;
- Copia ordinului de încasare a numerarului din 30.11.2023;
- Copia ordinului de încasare a numerarului din 05.01.2024;
- Copia ordinului de încasare a numerarului din 29.01.2024

6.

La data de 13 decembrie 2024 în adresa de email a Uniunii Avocaților din Republica Moldova – uniunea.avocailor.rm@gmail.com de la adresa de email [XXXXXXXXXX](#) a parvenit cererea petiționarelor XXXX Clara și XXXX Victoria prin care solicită să fie anexate plățile pe care le-a făcut către Sorochin Iurie – avocat prin contract.

La cerere au fost anexate:

- Extras din cont KORONAPAY EUROPE LIMITED pentru perioada 01.02.2022 – 27.10.2024;
- Screen privind transferul nr. 628627994 - destinat Sorochin Iuri;
- Extras MoneyGram din 28 mai 2024;
- Extras MoneyGram din 24 ianuarie 2023 (două exemplare);
- Screen privind transferul nr. 307179793 – destinat Sorochin Iuri;
- Screen privind transferul nr. 856622759 – destinat Sorochin Iuri;
- Screen privind transferul nr. 769806504 – destinat Sorochin Iuri;

Plângerile adresate de către petiționarele XXXX Clara, XXXX Victoria, XXXX Dina, XXXX Maria au fost comunicate avocat vizat – Sorochin Iuri.

La data de 16 decembrie 2024 în adresa Uniunii Avocaților a parvenit cererea avocatului Sorochin Iuri cu privire la conexarea plângerilor depuse de către XXXX Dina.

7.

La data de 15 decembrie 2024 (zi de duminică) în adresa raportorului și a Uniunii Avocaților a parvenit referința avocatului Sorochin Iuri, depuse în baza plângerii declarate de către Dina XXXX și alții, fiind înregistrată la data de 16 decembrie 2024.

Potrivit textului referinței, avocatul Sorochin Iuri a menționat următoarele:

„Pe marginea plângerilor depuse de XXXX Dina, vă comunic, că acestea sunt lipsite de teme juridic, poartă un caracter declarativ și denigratoriu.

*1. În fapt, ESENȚA litigii rezultă **din nedorința clienței de achitare a onorariilor pe contractele de asistentă juridică**, motiv pentru care a depus prezentele plângeri imediat după primirea de la Executor Judecătoresc a actelor de executare a obligațiunilor contractuale stabilite. Or, în contractele de prestare a serviciilor juridice au fost indicate în mod clar serviciile pe care avocatul urma să le execute, și onorariul pe care clienta urma să le achite în condițiile și termenii contractului.*

2. Clienta a apelat la Avocat cu 2 probleme:

1. Contestare și reprezentare în Apel după, **sentința de condamnare, dosar penal, prima Instanță art. 190 alin. 6 Cod Penal** (cu stabilirea pedepsei pe 8 ani de pușcărie tip închis, și 5 ani privarea dreptului de a ocupa funcții de administrare a bunurilor altor persoane...

2. Reprezentare în cauza penală art. 206 alin. 3 lit. b1¹ f) al CP (**TRAFIC DE COPII săvârșit de 2 sau mai multe persoane, asupra copil minor pînă la 14 ani.**) situație legată din asistență socială privind emigranții din Ucraina.

3. **Pe prima problemă** - avocatul a început lucrul unde deja era sentința de condamnarea pe **ESCROCHERIE** art. 190 alin. 6 Cod penal, Avocatul a demonstrat o diligență deosebită în îndeplinirea obligațiilor sale, a luat cunoștință cu dosarul, a acumulat probe, materiale și de procedură, a identificat erorile admise, a conservat probe în interesul clientului, a întocmit strategia apărării, a întocmit cererea de Apel motivată, cauza se află în apel, iar ultima ședința a fost la 10.12.2024 la care avocatul a fost prezent.

4. **Pe a două problemă** - Reprezentare în cauza penală art. 206 alin. 3 lit. b1¹ f) al CP (**TRAFIC DE COPII** - avocatul a demonstrat o diligență deosebită în îndeplinirea obligațiilor sale, a luat cunoștință cu actele, cerere de confruntare, ridicarea interdicției de părăsire hotarului țării care a fost admisă de procuror, plângere asupra acțiunilor procurorului, plângere și examinare în procedura art. 313 al CPC, cerere privind efectuarea expertizei ADN, cerere către Procuratura Generală privind efectuarea controlului, cerere de confruntare între alte persoane, cerere de conexare, alte acțiuni de procedură în interesul clientului.

5. Plângerile petiționarului sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse integral, deoarece **motivele invocate rezultă exclusiv din dorință de răzbunare**, ca urmare a demersurilor avocatului de recuperare a onorariilor aferente reprezentării contractuale. (a se vedea data plângerilor și încheierilor EJ)

6. Contractul de asistență juridică a fost încheiat pe o durată de un an, cu posibilitatea de prelungire pentru un termen similar, la aceleași condiții, în absența unei declarații de reziliere din partea părților.

7. **Referitor la calitatea serviciilor acordate**, clienta a beneficiat de toate serviciile prevăzute în contract și nu a formulat niciodată obiecții cu privire la acestea. Acest lucru este susținut de termenii și condițiile stabilite la punctul 4 din contract.

8. Mai mult la 06.08.2024 prin Actul de predare primire semnate între Avocat și Client, avocatul a transmis copiile dosarelor cu indicarea și marcarea probelor în dosar, întrebări și strategii de apărare, totodată avocatul a transmis, iar clientul a primit serviciile juridice, la care clientul a indicat că nu are pretenții nici morale și nici materiale. **Or, aceste acte dovedesc expres faptul că clientul a primit și a beneficiat serviciile juridice și că la etapa datei de 06.08.2024 clientul nu avea pretenții față de avocat.**

9. **Referitor la alegațiile petiționarei că ultima nu are de unde să achite serviciile juridice** acesta nu ține de competența Comisiei, iar valoarea contractului a fost reală din contextul problemelor abordate, valoare fiind stabilită de comun acord la încheierea contractului.

10. **Referitor la afirmațiile de data expedierii dosarului penal la Curtea de Apel**, acesta nu ține competența Avocatului.

11. **Referitor la argumentul de refuz în achitarea serviciilor de asistență juridică în condițiile stabilite pe motiv de renunțarea la reprezentare**, aceste argumente nu țin de competența Comisiei. În plus, renunțarea la reprezentare nu implică anularea obligației de plată pentru serviciile prestate și contractate conform termenilor și condițiilor contractului. Astfel, solicitările avocatului de a fi remunerat pentru serviciile contractate sunt justificate, având în vedere contractul valabil.

12. Totodată, conform art. 63 al.1,2) legii nr.1260/2002 cu privire la avocatura „(1) **Munca avocatului** este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice și juridice. (2) Mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată

de autoritățile publice sau de instanța de judecată.”, iar potrivit **art. 52 alin. (1)** din Legea avocaturii este interzisă imixtiunea în exercitarea profesiei de avocat.

13. În concluzie, toate argumentele din plângere dată sunt nefondate **având ca scop exercitarea presiunii asupra avocatului de a renunța la onorariilor contractuale pentru serviciile de asistență juridică**”.

Avocatul Sorochin Iuri a solicitat respingerea plângerilor depuse de XXXX Dina ca fiind lipsite de temei juridic și declarative.

La referință au fost anexate:

- Copia încheierii executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan din 20.11.2024 de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare;
- Copia contractului nr. 20/11/23 din 20 noiembrie 2023;
- Copia încheierii executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan din 29.11.2024 de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare;
- Copia contractului nr. 14/11/23 din 14 noiembrie 2023;
- Copia suplimentului la contractul nr. 14/11/23 din 14.1.2023, din 14 decembrie 2023;
- Copia actului de predare primire din 06 august 2024;
- Copia dispozitivului unei ordonanțe semnate de către Procurorul în PCCOCS – Dumitru Robu;
- Copia cererii de apel suplimentare din 09.01.2024;

8.

La data de 15 decembrie 2024 (zi de duminică) în adresa raportorului și a Uniunii Avocaților a parvenit referința avocatului Sorochin Iuri, depuse pe marginea plângerii depuse de către XXXX Clara și alții, fiind înregistrată la data de 16 decembrie 2024.

Potrivit textului referinței, avocatul Sorochin Iuri a menționat următoarele:

„ ➤ Pe marginea declarațiilor expuse în plângerea înaintată de XXXX Clara țin să va comunic, că aceasta este lipsită de temei juridic, poartă un caracter declarativ și denigratoriu.

1. În fapt, în acest caz ESENȚA disputei constă în faptul că între părți a fost semnat un contract de asistență juridică. În acest contract au fost stabilite în mod clar serviciile pe care avocatul urma să le execute, și onorariul pe care clienta urma să achite în condițiile contractului.
2. Avocatul a demonstrat o diligență deosebită în îndeplinirea obligațiilor sale, conform prevederilor contractuale. Acesta a întocmit și depus cererea de chemare în judecată la instanța de judecată Bălți, acțiunea a fost restituită din motive de competență. Avocatul a depus recurs, iar cazul a fost câștigat, fiind reținut spre examinare la instanța respectivă. Prima instanță a respins acțiunea. Avocatul a întocmind și depus Cerere de Apel motivată, care se află în prezent în examinare.
(anexă cerere de apel)
3. Clienta, însă, a început să invoce diverse pretexte pentru a se eschiva de la plata serviciilor de asistență juridică, susținând că chipurile contractul nu ar fi fost prelungit pentru anul 2024. Aceasta a inițiat plângeri la Comisia de Etică, exact imediat după ce avocatul a demarat procedurile de executare silită pentru a recupera onorariile datorate. (anexă încheierea executorului judecătoresc)
4. Prin urmare, plângerea petiționarului este neîntemeiată și susceptibilă de a fi respinsă integral. Or, **motivele sunt o dorință de răzbunare**, declanșată ca urmare a demersurilor legale întreprinse de mine în calitate de avocat, acționând în interesul propriu pentru a recupera onorariile aferente reprezentării clientului.
5. Contractul de asistență juridică a fost încheiat pe o durată de un an, cu posibilitatea de prelungire pentru un termen similar, la aceleași condiții, în absența unei declarații de reziliere din partea părților.

6. **Referitor la calitatea serviciilor acordate**, clienta a beneficiat de toate serviciile prevăzute în contract și nu a formulat niciodată obiecții cu privire la acestea. Acest lucru este susținut de termenii și condițiile stabilite la punctul 4 din contract.
7. **Referitor la cererea de predare a actelor**, comunic că Avocatul Sorochin Iuri, la primirea cererii din data de 29.10.2024, a întrebat clienta dacă această solicitare a actelor ar însemna rezilierea contractului. Clienta a răspuns că aceasta nu înseamnă rezilierea contractului, ci doar dorința de a consulta actele cu cineva.
8. În urma acestei discuții, avocatul a solicitat clientei să transmită o adresă de e-mail pentru a putea scana actele și a le trimite prin intermediul acesteia. Cu toate acestea, clienta nu a furnizat o adresă electronică la care să fie trimise copiile actelor. Prin urmare, plângerea referitoare la neprezentarea actelor este neîntemeiată. Avocatul nu a refuzat prezentarea actelor(copiilor), iar pretenția clientei în această privință este nejustificată.
9. **Referitor la necomunicarea din partea avocatului către client în legătură cu faptul că ședința de judecată nu va avea loc**, iar ca urmare fiica clientei a venit în Moldova și a avut cheltuieli. Aceste pretenții sunt nefondate, or, fiica clientei - XXXX Victoria, nu are calitate de client în acest dosar, având doar calitatea de intervenient accesoriu, ceea ce îi permite accesul la informațiile legate de ședințele de judecată. Obligația de informare a părților revine instanței, nu avocatului, iar aceste obligații nu sunt stipulate în contract.
10. Mai mult, clientul și rudele sale pot asista la ședințele de judecată oricând doresc. Prin urmare, pretențiile clientei privind necomunicarea informațiilor sunt neîntemeiate, iar avocatul nu este responsabil pentru cheltuielile suportate de fiica clientei.
11. **Referitor la declarațiile suplimentare ale clientei XXXX privind subiecte politice**, corupție și aspecte administrative, aceste afirmații nu au relevanță în acest caz și nu se leagă de activitatea avocatului. De asemenea, avocatul nu poate fi responsabil pentru pierderile de bunuri survenite înainte de semnarea contractului cu avocat Sorochin Iuri, care sunt irelevante pentru speța discutată.
12. **Argumentul conform căruia avocatul ar fi promis anumite rezultate în relația contractuală este nefondat și pur declarativ**. Avocatul, atât în cadrul consultațiilor, cât și în contract, la punctul 10, a specificat în mod expres că avocatul nu garantează rezultatul în cauză respectivă. Respectiv aceste afirmații sunt neîntemeiate, având în vedere claritatea stipulațiilor contractuale și a explicațiilor oferite de avocat.
13. **Referitor la argumentul că avocatul solicită onorarii fără a avea un contract**, acest argument nu poate fi reținut, or, la întrebarea avocatului din octombrie 2024, privind dorința clientei de a rezilia contractul, clienta a confirmat că **nu dorește să rezilieze**. (fapte confirmate prin corespondența dintre avocat – client , copii se anexează) De asemenea, la data de 11.06.2024, avocatul a întocmit și depus o Cerere de Apel Motivată în interesul clientului. Prin urmare, afirmația conform căreia contractul ar fi fost reziliat nu are suport juridic.
14. **Referitor la argumentul privind renunțarea la reprezentare**, este important de menționat că Clienta nu a renunțat la reprezentare. În plus, renunțarea nu implică anularea obligației de plată pentru serviciile prestate și contractate conform termenilor și condițiilor contractului. Astfel, solicitările avocatului de a fi remunerat pentru serviciile prestate sunt justificate, având în vedere că contractul rămâne valabil. Aceste fapte sunt susținute de corespondența dintre avocat și client, copiii fiind anexate.
15. Totodată, conform art. 63 al.1,2) legii nr.1260/2002 cu privire la avocatura „(1) **Munca avocatului** este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice și juridice. (2) Mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată.”, iar potrivit

art. 52 alin. (1) din Legea avocaturii este interzisă imixtiunea în exercitarea profesiei de avocat.

16. *În concluzie, toate argumentele din plângere dată sunt nefondate având ca scop exercitarea presiunii asupra avocatului pentru a renunța la onorariilor contractuale pentru serviciile contractate”.*

Avocatul Sorochin Iuri a solicitat respingerea plângerilor depuse de XXXX Clara ca fiind lipsite de temei juridic și declarative.

La referință au fost anexate:

- Copia deciziei Curții de Apel Bălți din data de 19 septembrie 2023;
- Copia cererii de apel din data de 11.06.2024;
- Copia încheierii executorului judecătoresc de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare din data de 30.10.2024;
- Copia cererii de chemare în judecată din 02.05.2023;

9.

La data de 16 decembrie 2024 în adresa Uniunii Avocaților, prin redirectionare de la Inspectoratul de Poliție Ciocana, a parvenit plângerea cet. XXXX Maria și XXXX Clara, aceasta fiind o copie a plângerii adresate Uniunii Avocaților la data de 15 noiembrie 2024.

10.

La data de 23 decembrie 2024, prin redirectionare de la Centrul Național Anticorupție, a parvenit plângerea Dinei XXXX și Mariei XXXX depuse la Procuratura Anticorupție la data de 02 decembrie 2024.

Potrivit plângerii adresate, petiționarele XXXX Dina și XXXX Maria, invocă și menționează următoarele:

„Pe 1 decembrie am primit de la executorul judecătoresc Ceban Ruslan pe numărul de telefon 00393484544727 6 foi le anexez.

Deci, doresc să comunic că eu am încheiat 2 contracte cu Sorochin Iu., dar în luna februarie eu le-am reziliat, acte la mână el nu mi-a dat, pentru că eu îi dădeam banii și bonurile tot mi le dădea mai târziu.

Pe 19 noiembrie 2023 eu am încheiat un contract numai pentru a citi dosarul și față de XXXX Maria i-am dat 1000 euro, trebuia 930 dar a luat 1000.

I-am dat în total peste 7000 euro unde lua o oră de vorbă – 300 euro.

Dar la data de 21 februarie 2024 pe dosarul nr. 1-343/2024 eu deja nu mai vorbeam cu el, ne-am prezentat în ședință și eu am spus că nu am bani pentru a contracta un avocat pe contract și am solicitat din oficiu.

În instanță a fost prezent și avocatul Sorochin Iurie, eu m-am mirat să-l văd, pentru că știam că am reziliat contractul, dar reiterez nu mi-a dat nici un act, nici o foaie. La ședința de judecată este procesul-verbal, care demonstrează ce eu scriu.

Eu am alte acte la Sorochin Iurie, care m-am adresat să mi le dea, dar el ba îmi spune că nu este în oficiu, ba mi le aduce acasă.

În august a venit la mine la fundație, pentru că anterior, i-am dat pampersși pentru copil, mâncare la câini (el mi-a comunicat că are un copil cu dizabilități).

Și eu dacă fac binefaceri inclusiv i-am dat și lui.

Nu mi-a vorbit niciodată, precum eu i-ași datora, dar pe data de 17.11.2024 am primit așa act de la Sorochin Iurie, dup care eu am depus o plângere la Uniunea Avocaților (Comisia de etică și disciplină) și pe 1 decembrie m-am trezit la executare directă.

Deci, doresc de la Comisia de etică și disciplină ca ei să solicite în referința lui Sorochin Iurie toate actele, contractele, rezilierea contractelor și toate bonurile.

Eu le prezint pe de o parte, el trebuie, ca un avocat, cum se consideră, precum el este cel mai cinstit.

Deci, el nu este omul, care ar rezista 11 luni fără bani.

Și eu am achitat inclusiv până în februarie.

Eu, XXXX Maria, am fost martor la strigătele lui pentru 300 euro.

Eu, XXXX Maria l-am recomandat pe Sorochin Iurie D-nei XXXX Dina cât și XXXX Clara.

Pe ambele cazuri nimic nu a făcut, decât a luat bani.

Familia XXXX Clara lunar a achitat până la data de iunie 2024, din februarie 2023, deci mai mult de un an. Și sunt mesaje cum era șantajată această D-nă.

Așa trebuia s-o șantajeze și pe XXXX Dina, pentru că el nu a returnat D-ei contractele de „reziliere”.

Așa amenință și șantajează pe toți, deci solicit organele competente să ia măsuri, nu poate un avocat să facă ce vrea, având contracte semnate cu mine, trebuia să le returneze mie, doar el a folosit ceea ce i-a rămas la el. Din februarie până în noiembrie el a tăcut, dar văzând, că XXXX Clara a scris plângere la Uniunea Avocaților (Comisia de etică și disciplină) el s-a răzbunat pe mine.

Socot că este o escrocherie în proporții destul de mari, un șantaj, scrie mesaje mie în continuare.

Unde este etica și disciplina unui avocat.

De ce a tăcut din februarie ???

Pentru că a reziliat contractele cu mine și a dosit acele acte, care trebuia să mi le dea, tot Comisia de etică și disciplină trebuie să le solicite.

Pe dosarul care cerere 11000 euro, nu a depus nici o cerere.

Eu, XXXX Maria am luat procură în decembrie 2023 de la XXXX Dina și eu scriam cereri să se transmită dosarul la Curtea de Apel Chișinău.

El ca avocat nu a depus nici o cerere.

Doar văzând că dosarul din noiembrie nu se mișcă din prima instanță, în întrebam de ce nu scrieți o cerere. Deci, îi era convenabil să fie în prima instanță, că nimic nu făcea și primea banii (o mie de euro).

Și deatâta am socotit de cuviință să rezilies contractul, am achitat 3 (trei) luni înzădar.

A scris numai recursul cu 5000 euro că alți 2000 i-am dat pentru un alt dosar.

Solicit să fiu audiată pe baza actelor trimise de Ceban Ruslan.

Deci, Sorochin Iurie, l-a dus în eroare pe prietenul său Ceban Ruslan.

I-a prezentat un contract care nu mai este”.

La cerere au fost anexate:

- Copia suplimentului la contractul nr. 14/11/23 din 14.11.2023, din 14 decembrie 2023;
- Copia contractului nr. 14/11/23 din 14 noiembrie 2023 (două exemplare);
- Copia scrisorii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 06.12.2023;
- Copia încheierii executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae privind asigurarea executării din 04.10.2024 (două exemplare);
- Copia încheierii executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan privind asigurarea executării documentului executoriu din 06.08.2024;
- Copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 153432 din 11.10.2024;
- Copia scrisorii executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae din 14.10.2024;
- Copia unei scrisori de însoțire 14.10.2024;
- Copia scrisorii (dovada de expediere informației la CNA) din 20.10.2024;

11.

La data de 30 ianuarie 2025 în adresa Uniunii Avocaților din Republica Moldova a parvenit plângerea petiționarelor XXXX Dina și Maria XXXX,

Potrivit plângerii adresate, petiționarele XXXX Dina și XXXX Maria, invocă și menționează următoarele:

„Deci, toate contractele Sorochin Iuri – fiind și având licența de avocat, știind că s-a votat legea în Parlament 2023-03 el mi le-a transmis la executorul judecătoresc în limba rusă.

Executorul la rîndul său le-a primit și nici nu mi le-a dat, chiar dacă am scris cerere, eu anexez toate actele confirmative.

Am primit referința de la UAM și am depus cerere în instanță.

Instanțele, adică jud. Țurcan Maria cât și Russu Natalia au emis încheieri să fie traduse toate actele în l. română.

Deci, eu pe 29.01.2025 am ajuns din nou la executorul judecătoresc să-mi dea actele în original, dar ex. Ruslan Ciobanu a solicitat 112.

Deci eu am depus o plângere să fie amendat conform art. 71, pentru că cererea este depusă pe 10.12.2024 și până la 29.01.2025 cu greu am scos actele și le-am dus la traducător.

Astăzi este ultima zi pentru judecătorul Țurcan Maria, doresc ca să fie pedepsiți vinovații.

Ministerul Justiției – toți sunt vinoveți în felul său. Faceți o lege să fie pedepsiți și discriminarea pentru că eu deja cu aceste acte m-am adresat la discriminare și vă anexez și răspunsul.

Un avocat care are licență, care cunoaște foarte bine, că a fost votată legea în Parlament, un executor judecătoresc la fel.

Ei trebuiau numai de câțiva să scrie obligatoriu în limba română, iar dacă vroiau și în alte limbi, care dorea Sorochin Iurie.

Ă sea ia în calcul toate aceste acte, pentru că timp, bani, s-au achitat toate taxele de stat, cât și timbru.

Dar termenul de 7 zile, traducătorul nu dovedește într-o zi.

Toată ziua trebuie să pierd timp pe drumuri cât și resurse, dar Sorochin Iurie a primit 7500 euro și m-a combinat în continuare.

Solicit să fie atrași la răspundere cât Ciobanu Ruslan, cât și Sorochin Iurie, pentru că ei sunt prietenul și fac ce vor”.

La cerere au fost anexate următoarele înscrisuri:

- Copia cererii din 10.12.2024 nr. 1340;
- Copia scrisorii de expediere actului judecătoresc emis de Judecătoria Chișinău sediul Centru (dosarul nr. 2-16359/24);
- Copia încheierii judecătorei Chișinău sediul Centru din 16.12.2024 (dosarul nr. 2-16359/24);
- Copia scrisorii emisă de către Consiliul pentru egalitate nr. 03/7 din 03.01.2025;
- Copia scrisorii de expediere a actului judecătoresc din 09.01.2025 (dosarul nr. 2-24149919-12-25-31122024-1);
- Copia încheierii judecătorei Chișinău sediul Centru din 03.01.2025 (dosarul nr. 25-2633/24);

12.

La data de 31 ianuarie 2025 avocatul Sorochin Iurie a prezentat referință suplimentară asupra plângerii înaintate de către cet. XXXX Clara și alții.

Potrivit textului referinței, avocatul Sorochin Iurie a menționat următoarele:

„Suplimentar, la referința de bază, declar următoarele:

➤ **Referitor la cererea de predare a actelor, comunic:**

1. La data de 29.10.2024 după orele de lucru, aproximativ ora 20:00 prin aplicația WhatsApp am primit de la clienta Clara XXXX o solicitare de a transmite acte unei terțe persoane dna Maria XXXX și fiicei clientei XXXX Victoria.

2. Urmare acestei solicitări, eu în calitate de avocat am întrebat-o pe Clara XXXX, dacă solicitarea de a prezenta actele unor terțe persoane înseamnă sau nu rezilierea contractului și refuzul la reprezentare, la care clienta Clara XXXX a

răspuns prompt că aceasta nu înseamnă rezilierea contractului, ci doar dorința de a consulta actele cu alte persoane.

3. Atunci, având în vedere continuarea relațiilor contractuale de mandat și necesitatea de a lucra cu actele respectiv, eu am solicitat dnei Clara să-mi transmită o adresă electronică de e-mail la care să pot transmite copiile scanate de pe actele solicitate. (proba convorbirilor se anexează)

4. După informarea clienței despre necesitatea prezentării unei adrese electronice pentru expedierea actelor, **ultima pînă în prezent nu a prezentat nici o adresă electronică la care să fie posibil transmiterea actelor, fiind pînă în prezent în întârziere în vederea acestei obligații, fiind totodată ea personal responsabilă de neexpedierea actelor în lipsa comunicării adresei electronice.**

5. Totodată, la data de 09.01.2025 pînă la examinarea plîngerii la CED avocatul Sorochin Iuri, a expediat clienței XXXX Clara înștiințare cu 30 de zile înainte de expirarea termenului contractului, despre faptul că prezentul contract nu va mai fi prelungit pentru o nouă perioadă contractuală. Totodată, prin această înștiințare avocatul a informat clienta despre necesitatea prezentării la data de 10.02.2025 orele 11:00 la adresa stabilită pentru a preda toate actele. (proba înștiințării se anexează).

• **Prin urmare, obiecțiile cu privire la prezentarea actelor nu sunt întemeiate deoarece, avocatul nu a refuzat prezentarea copiilor de acte, iar nerealizarea acestei prezentări s-a datorat clienței care nu a prezentat adresa electronică și nici nu a mai solicitat aceste acte, fiind neexplicabilă plîngerea în acest context la CED.**

➤ **Referitor la necomunicarea din partea avocatului despre data și ora ședinței de judecată.**

6. Referitor la necomunicarea despre ședința de judecată, urmare cărui fapt fiica clienței a venit în Moldova și a avut cheltuieli. Aceste pretenții sunt nefondate, deoarece: în primul rând, fiica XXXX Victoria, nu are calitate de client în raport cu avocatul Sorochin Iuri.

7. În al doilea, rând XXXX Victoria în mod separat, în acest dosar are calitatea de intervenient accesoriu fiind participant pe dosarul respectiv, ceea ce îi permite accesul la informațiile legate de ședințele de judecată, mai mult ea personal are obligația pozitivă de rol activ la examinarea cauzei fiind participantă pe dosar.

8. În al 3-lea, art. 102 alin 1) al CPC obligația de informare a părților și participanților pe dosar revine instanței, dar nu avocatului Sorochin Iuri, mai mult conform pct. 10 din contractul de asistență juridică clienta XXXX Clara are obligația de a informa avocatul prin e-mail despre ședințele de judecată și actele primite din instanță cu 24 ore pînă la ședința de judecată.

• **Prin urmare, pretențiile clienței privind necomunicarea despre data și ora ședinței sunt neîntemeiate, iar avocatul nu este responsabil pentru cheltuielile suportate de fiica clienței, în raport cu revenirea de peste hotare și dreptul de a călători.**

9. În rest alte obiecții expuse în plîngerea dnei XXXX Clara au fost combătute prin explicațiile descrise în referința inițială depusă de Avocatul Sorochin Iuri”.

A solicitat avocatul Sorochin Iurie respingerea plîngerii depuse de către XXXX Clara ca fiind lipsită de temei juridic și declarativă.

La referință au fost anexate:

- Extras comunicare (2 file);
- Copia înștiințării din 09.01.2025.

13.

La data de 03 februarie 2025 în adresa Uniunii Avocaților a parvenit cererea Mariei XXXX potrivit căreia solicită: „Solicit să anexați foile (actele), care confirmă, că el Sorochin Iurie, își bătea joc de clientele sale și solicit contractul, care l-a încheiat între avocat și XXXX Clara. Menționez eu XXXX Maria le-am propus acest avocat, care îmi confirma, că el se bate cu sistemul și el este un avocat onest.

Dar este un șantajist, un hapsân, nu are limite.

P.S. Actele eu i le-am dat un pachet întreg (toate originalele)”.

La cerere au fost anexate următoarele acte:

- Copia procurii nr. 2-380 din 21.10.2024;
- Copia unui bilet;
- Copia antetului unei cereri prealabile adresate Victoriei XXXX;
- Copia înștiințării din 09.01.2025;
- comunicare – mesaje (3 file);
- copia cererii prealabile (una pagină);
- comunicare – mesaje (2 file);
- copia încheierii judecătorei Drochia sediul Rîșcani din 18.12.2024 dosarul nr. 2-1149/2021 /2-24140281-26-2-09122024-1/;
- copia procurii nr. 2-27 din 27.01.2025;
- comunicare mesaje (o pagină);

14.

La data de 07 februarie 2025, Sorochin Iuri a luat cunoștință cu materialele dosarului administrativ integrale, disponibile la acel moment.

15.

La data de 11 februarie 2025, avocatul Sorochin Iuri a depus referință suplimentară asupra plângerii declarate de către XXXX Clara și alții.

Potrivit textului referinței, avocatul Sorochin Iuri a enunțat:

„Suplimentar, la referința de bază și referința suplimentară, declar următoarele:

Referitor la plângerile asemănătoare depuse de aceleași persoane, comunic:

1. *Vreau să informez CED că plângeri asemănătoare au fost examinate de către CED din partea acestor persoane împotriva altor avocați. La data de 07.12.2021, în dosarul nr. D2415/2021, XXXX Clara a primit un răspuns în cadrul unui dosar administrativ împotriva unui coleg avocat, prin care se afirmă că aceasta ar fi achitat avocatului și juristului suma de 100.000 lei. În acest răspuns (anexat) sunt menționate aceleași persoane care au înaintat plângerea împotriva avocatului Sorochin Iuri.*

XXXX Clara a beneficiat de serviciile avocatului Sorochin Iuri și nu a formulat obiecții cu privire la activitatea desfășurată de acesta.

În ceea ce privește terțele persoane, respectiv dna Maria XXXX și fiica clientei, XXXX Victoria, acestea încearcă, prin plângerea depusă la CED, să obțină servicii avocațiale gratuite. De altfel, în ședința din 03.02.2025, M. XXXX a declarat că (le-a spus acestora să nu achite pentru serviciile avocatului și nici să nu rezilieze contractul), pentru a putea beneficia de munca avocatului în mod gratuit.

Consider că astfel de circumstanțe, expuse în cadrul ședinței, nu țin de competența CED. Mai mult decât atât, M. XXXX denigrează public avocații pe platforma Facebook (atât cu specificarea numelui, cât și fără), susținând în mod repetat că (toți avocații sunt hoți, escroci etc.). Consider că toleranța manifestată de Comisie față de astfel de declarații este inadmisibilă. De asemenea, în cadrul ședințelor sale, Comisia nu asigură o examinare corectă, permițând întreruperea avocatului în timpul expunerii poziției sale.

Referitor la transmiterea actelor:

2. *XXXX Clara nu s-a prezentat la data și ora indicate în înștiințare (f.d.156) – 10.02.2025. Având în vedere că persoana respectivă nu a ridicat actele, acestea au fost transmise prin poștă la data de 11.02.2025 (anexă – dovadă).*

Referitor la comunicarea cu clienta:

3. *În cadrul comunicării audio dintre XXXX Clara și avocat, aceasta a declarat că nu dorește să achite sumele de bani stabilite prin contract, impunând anumite condiții în legătură cu plata onorariului. Avocatul a propus alternative de colaborare, însă acestea au fost respinse de clientă. Din comunicarea, se înțelege în ce consta problema. **Totodată***

XXXX Clara spune despre Maria XXXX audio min. 1:30 „... она мне никто и звать ее никак...”.

Referitor la înștiințarea Curții de Apel Nord:

4. Curtea de Apel Nord a fost informată prin cerere (anexă) că nu se va mai prelungi contractul.

5. Celelalte obiecții formulate în plângerea dnei XXXX Clara au fost combătute prin explicațiile oferite în referința inițială și referința suplimentară depuse de avocatul Sorochin Iuri”.

A solicitat avocatul Sorochin Iuri respingerea plângerii depuse de XXXX Clara, ca fiind lipsită de temei juridic și declarativă. Analizarea tuturor documentelor și redarea înregistrării audio.

La referință au fost anexate:

- Copia cererii adresate Curții de Apel Nord din data de 09.02.2025;
- Copia bonului de plată eliberat de Oficiul Poștal la data de 11 februarie 2025;
- Copia răspunsului CED nr. D2415/2021 din 07.12.2021;
- CD – înregistrare audio.

16.

La data de 11 februarie 2025, avocatul Sorochin Iuri a depus referință suplimentară asupra plângerii declarate de către XXXX Dina și alții.

Potrivit textului referinței, avocatul Sorochin Iuri a enunțat:

„Pe marginea plângerilor depuse de XXXX Dina, vă comunic, că acestea sunt lipsite de temei juridic, poartă un caracter declarativ și denigratoriu.

1. *Adaug la cele invocate, dispozițiile de plata la ordinile de încasarea a numerarului (anexa).*

2. *Totodată anexez și confirmările de participare avocatului pe dosare penale a lui XXXX Dina din 22.03.2024, 05.06.2024, 09.07.2024, 10.12.2024 ceea ce confirmă ca avocat Sorochin Iuri de buna credință a executat obligațiile contractuale, mai mult ca atât, chiar si în ședința CED din 03.02.2025 XXXX Dina a confirmat, ca nu are pretenții fata de lucru efectuat de avocat.*

În concluzie, toate argumentele din plângere dată sunt nefondate având ca scop exercitarea presiunii asupra avocatului de a renunța la onorariilor contractuale pentru serviciile de asistență juridică”.

A solicitat avocatul Sorochin Iuri respingerea plângerilor depuse de XXXX Dina ca fiind lipsite de temei juridic și declarative.

La referință au fost anexate:

- Copia dispoziției de plată nr. 10 din 05.01.2024 eliberat Dinei XXXX în valoare de 18 800 lei;
- Copia dispoziției de plată nr. 10 din 29.01.2024 eliberat Dinei XXXX în valoare de 20 000 lei;
- Copia dispoziției de plată nr. 252 din 28.11.2023 eliberat Dinei XXXX în valoare de 30 000 lei;
- Copia dispoziției de plată nr. 260 din 30.11.2023 eliberat Dinei XXXX în valoare de 30 000 lei;
- Copia dispoziției de plată nr. 283 din 06.12.2023 eliberat Dinei XXXX în valoare de 18 000 lei;
- Copia confirmărilor de participare la ședințele de judecată din 22.03.2024, 05.06.2024, 09.07.2024, 10.12.2024.

17.

În cadrul ședinței Comisiei pentru etică și disciplină din data de 16 decembrie 2024, Comisia a decis conexarea procedurilor administrative nr. D3302/2024 din 15.11.2024 și nr. R3383/2024 din 26.11.2024 în care este vizat avocatul Sorochin Iuri, cu atribuirea unicului număr **D3302/2024**.

II.

Conform art. 60 alin. (1), (2) lit. c), (5) Codul administrativ, termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul general curge de la data înregistrării cererii complete, după caz cu toate actele necesare, sau de la data la care petiția a fost transferată autorității publice competente. Dacă cererea nu este completă, autoritatea publică propune petiționarului să prezinte actele lipsă și stabilește un termen în acest sens.

În mod excepțional, când în procedura administrativă se înregistrează cazuri de complexitate deosebită care necesită timp pentru prelucrarea documentelor, autoritatea publică poate stabili un termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, care nu va depăși 90 de zile.

În cadrul ședinței din data de **13 ianuarie 2025** Comisia a decis **intentarea procedurii disciplinare în privința avocatului Sorochin Iuri**.

Astfel, conform art. 26 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, avocatul depune următorul jurământ:

“Eu, avocatul (numele, prenumele), jur să-mi aduc aportul la apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale omului, să-mi îndeplinesc conștiincios și onest îndatoririle de avocat, să păstrez secretul profesional și, prin comportamentul meu, să nu compromit onoarea profesională a avocatului.”

Textul jurământului este semnat de avocat.

Conform art. 54 alin. (1) lit. k) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, avocatul este obligat să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat.

Potrivit pct. 2 alin. (1) Capitolul 1 al Codului deontologic al avocaților din Republica Moldova, relațiile dintre avocat și client sunt bazate pe onestitate, probitate, echitate, corectitudine, sinceritate și confidențialitate.

Conform pct. 2 alin. (2), (6) Capitolul 2 al Codului deontologic al avocaților din Republica Moldova, avocatul își consultă clientul în mod conștiincios și își informează cu diligență clientul cu privire la evoluția cauzei ce i-a fost încredințată. Relațiile cu clientul trebuie să fie oficiale, bazate pe respect reciproc.

Conform art. 44 alin. (2) lit. c) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, Comisia pentru etică și disciplină intenționează proceduri disciplinare în privința avocaților și avocaților stagiați.

În temeiul normelor legale menționate supra și pentru asigurarea principiului legalității, dreptului la apărare, pentru efectuarea unei anchete efective și a unui control minuțios, Comisia a decis intentarea procedurii disciplinare în privința avocatului Sorochin Iuri și

efectuarea unei anchete/proceduri disciplinare cu citarea petiționarilor și a avocatului vizat la ședința Comisiei pentru etică și disciplină pentru a fi audiați și a depune explicații.

III.

Legislația relevantă:

Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002:

Articolul 3. Principiile avocaturii

Avocatura se bazează pe următoarele principii:

- a) asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție;
- b) libertate și independență în activitatea de avocat;
- c) democratism și colegialitate în raporturile dintre avocați;
- d) apartenență benevolă la asociațiile profesionale de avocați;
- e) asigurarea legalității și umanismului.

Articolul 4. Cadrul juridic al activității de avocat

(1) Cadrul juridic al activității de avocat se constituie din Constituția Republicii Moldova, prezenta lege, alte legi care reglementează activitatea menționată din statutul profesiei de avocat, precum și din tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

Articolul 8. Genurile de asistență juridică calificată

(1) Avocații acordă persoanelor fizice și juridice următoarele genuri de asistență juridică calificată:

- a) oferă consultații și explicații, expun concluzii cu privire la problemele juridice, prezintă informații verbale și în scris referitoare la legislație;
- b) întocmesc documente cu caracter juridic;
- c) reprezintă interesele lor în instanțele de judecată;
- d) reprezintă interesele lor în materie juridică în relațiile cu autoritățile publice, notarii publici, executorii judecătorești și cu alte persoane fizice și juridice;
- e) participă la urmărirea penală și la dezbateri judiciare în cauzele penale în calitate de apărător sau reprezentant al victimei, al părții civile, al părții civilmente responsabile și al martorilor;
- f) desfășoară activitate de fiduciar;
- g) desfășoară activități de investigare independentă.

(2) Acordarea asistenței juridice calificate prevăzute la alin. (1) lit.c) și e) de către o persoană fizică sau juridică care nu are calitatea de avocat se pedepsește, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Avocații acordă persoanelor fizice și juridice și alte genuri de asistență juridică, neinterzise de lege, atât în cazul unor delegații unice, cât și în cazul delegațiilor pe termen lung.

(4) În procedura de acordare a asistenței juridice, avocatul poate adevăra copii și extrase din acte și poate certifica semnăturile de pe actele necesare pentru acordarea asistenței juridice, inclusiv cele de pe mandatul semnat cu semnătură electronică calificată. Avocatul nu poate efectua aceste acțiuni pentru sine, pentru membrii familiei sale, pentru rude sau afini.

(5) Acțiunile specificate la alin. (4) se certifică prin semnătura și ștampila avocatului, în cazul în care dispune de aceasta, cu indicarea datei și menționarea corespunderii cu originalul.

Articolul 9. Calitatea serviciilor de asistență juridică

Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă.

Articolul 25 alin. (1) lit. j) Retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat

(1) Licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage în cazul:

j) neindicării, în contractul de asistență juridică, a onorariilor încasate de la client sau indicării unor sume diminuate.

Articolul 44. Comisia pentru etică și disciplină

(1) Comisia pentru etică și disciplină este compusă din 11 avocați, dintre care 6 sînt aleși de Congres dintre avocații cu o vechime în profesie de cel puțin 5 ani, iar 5 sînt delegați de barouri.

(2) Comisia pentru etică și disciplină:

- a) examinează plîngerile privind acțiunile avocaților și avocaților stagiați;
- b) analizează cazurile de încălcare de către avocați și avocații stagiați a disciplinei și a normelor de etică profesională;
- c) intentează proceduri disciplinare în privința avocaților și avocaților stagiați;
- d) adoptă decizii corespunzătoare în procedura disciplinară;
- e) aprobă modelul declarației sub jurământ și al chestionarului de evaluare a bunei reputații.

Articolul 51. Independența avocatului

În exercitarea profesiei sale, avocatul este independent și se supune numai legii, statutului profesiei de avocat și Codului deontologic al avocatului. Avocatul este liber în alegerea poziției sale și nu este obligat să coordoneze această poziție cu nimeni, în afară de client.

Articolul 54. Obligațiile avocatului

(1) Avocatul este obligat:

- a) să pledeze pentru liberul acces la justiție, pentru un proces echitabil realizat într-un termen rezonabil;
- b) să acorde asistență juridică conform contractului încheiat cu clientul sau cu oficiul teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat;
- k) să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat.

(2) Avocatul nu este în drept să acorde asistență juridică persoanei dacă:

- a) în cauza dată, el acordă sau a acordat asistență juridică unor persoane ale căror interese vin în contradicție cu interesele persoanei în cauză;
- b) în cauza dată, el a participat în calitate de judecător, procuror, persoană care efectuează urmărirea penală, expert, specialist, traducător, martor sau martor asistent;
- c) la urmărirea penală sau la examinarea cauzei date, a participat o persoană cu care avocatul se află în raporturi de familie, de rudenie sau care îi este afin;

d) există un conflict de interese.

(3) Avocatul nu are dreptul să acționeze contrar intereselor legitime ale clientului, să ocupe o poziție juridică fără a o coordona cu acesta (cu excepția cazurilor când clientul își recunoaște vina), să refuze, fără motive întemeiate, apărarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului sau a condamnatului, la care s-a obligat.

Articolul 56. Răspunderea disciplinară

(1) Încălcarea prevederilor prezentei legi, ale altor acte normative ce reglementează activitatea de avocat, precum și încălcarea gravă a normelor Codului deontologic al avocatului constituie temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a avocatului.

(2) Sesizările referitoare la acțiunile avocaților, precum și informația cu privire la abaterile disciplinare comise de avocat în timpul exercitării atribuțiilor profesionale, se examinează de către Comisia pentru etică și disciplină. În cazul existenței unor temeiuri suficiente, comisia dispune efectuarea unui control. Controlul se efectuează de către membrii comisiei sau se pune în sarcina baroului.

(3) Comisia pentru etică și disciplină trebuie să solicite avocatului căruia i-a fost intentată procedura disciplinară explicații în scris, acte și alte materiale necesare pentru adoptarea unei decizii obiective.

(4) În cazul în care se adevăresc unele abateri comise de avocat, președintele Comisiei pentru etică și disciplină prezintă materialele despre avocatul în cauză spre examinare comisiei.

(5) Examinarea de către Comisia pentru etică și disciplină a materialelor ce țin de abaterile disciplinare constituie o procedură disciplinară.

(6) Comisia pentru etică și disciplină adoptă una din următoarele decizii:

- a) privind aplicarea sancțiunii disciplinare;
- b) privind efectuarea unui control suplimentar;
- c) privind lipsa încălcărilor în acțiunile avocatului;
- d) privind încetarea procedurii, în cazurile stabilite de prezenta lege.

(7) Decizia Comisiei pentru etică și disciplină se face publică.

(8) Avocatul căruia i s-a intentat o procedură disciplinară este în drept să asiste la examinarea chestiunii privind tragerea lui la răspundere disciplinară și să dea explicații.

Articolul 57. Sancțiunile disciplinare

(1) Sancțiuni disciplinare sînt:

- a) avertizarea;
- b) mustrarea;
- c) amenda de la 1000 la 3000 de lei, care se face venit la bugetul Uniunii Avocaților. Plata amenzii se face în termen de 30 de zile de la data emiterii deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de amendă;
- d) suspendarea activității de avocat (în temeiul art. 13 alin.(1) lit. c) și d);
- e) retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat (în temeiul art.25 alin.(1).

(2) La aplicarea sancțiunii disciplinare se ține cont de gravitatea abaterii, de circumstanțele în care a fost comisă, de activitatea și comportamentul avocatului sau avocatului stagiar.

(3) Decizia Comisiei pentru etică și disciplină privind aplicarea sancțiunii disciplinare poate fi contestată în contencios administrativ.

Articolul 60. Organizarea activității de avocat

(1) Avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistență juridică încheiate în formă scrisă de avocați și avocați stagiaari, investite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilității creanței și oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanța de judecată sau către notar, dacă părțile au convenit aceasta, în mod expres, în contract.

Statutul profesiei de avocat:

Articolul 1. Noțiunea profesiei de avocat

(1) Profesia de avocat este liberă și independentă, cu organizare, funcționare și conducere autonomă, stabilite în condițiile Legii cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002, republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.159/582 din 04.09.2010, denumită în continuare Lege, și ale prezentului Statut.

(2) Scopul exercitării profesiei de avocat îl constituie promovarea și apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice.

(3) Avocat este persoana calificată și abilitată, conform Legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești, a organelor de drept și ale administrării publice sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții.

Articolul 2. Reglementarea activității de avocat

(1) Cadrul juridic al activității de avocat se constituie din Constituția Republicii Moldova, Legea cu privire la avocatură, alte legi care reglementează activitatea de avocat, precum și din tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

(2) Condițiile în care activează avocatul, formele de organizare a profesiei de avocat, limitele genurilor de asistență juridică, garanțiile pentru acordarea asistenței și modul de accedere în profesie sînt strict reglementate de Lege și Statutul profesiei de avocat.

Articolul 3. Principiile avocaturii

(1) Exercitarea profesiei de avocat este supusă următoarelor principii fundamentale:

- a) principiul legalității;
- b) principiul libertății;
- c) principiul independenței;
- d) principiul umanismului;
- e) principiul confidențialității;
- f) principiul asigurării dreptului la apărare garantat de Constituție;
- g) principiul democratismului și colegialității în raporturile dintre avocați;
- h) principiul apartenenței benevole la asociațiile profesionale de avocați.

(2) Principiile definesc statutul și garantează activitatea profesională a avocatului.

Articolul 4. Dreptul la asistență juridică calificată

(1) Orice persoană are dreptul la asistență juridică calificată. În condițiile legii, avocatul asigură asistența și reprezentarea juridică în fața instanțelor judecătorești, a organelor de urmărire penală, a autorităților cu atribuții jurisdicționale, a notarilor și a

executorilor judecătorești, a organelor administrației publice, a instituțiilor și a altor persoane juridice, pentru apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice specifice a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale oricărei persoane fizice sau juridice.

(2) În cazurile prevăzute de Lege, plata pentru asistența juridică se achită de la bugetul de stat.

(3) La proprie decizie, avocatul poate acorda asistență juridică gratuită persoanei a cărei stare materială este sub nivelul de existență, stabilit prin hotărîre de Guvern.

(4) Avocații din Republica Moldova sînt în drept să efectueze delegații sau să exercite profesia de avocat în alte state, dacă acest fapt este prevăzut de legislația statului respectiv.

(5) Prin asistare și reprezentare a clientului se va înțelege accesul la toate actele, mijloacele și operațiunile permise de Lege și necesare apărării intereselor clientului.

Articolul 6. Forma și conținutul contractului de asistență juridică

(1) Contractul de asistență juridică este încheiat în formă scrisă. El trebuie să îndeplinească toate condițiile prevăzute de Lege prin care acesta dobîndește putere juridică și este înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocați.

(2) Contractul de asistență juridică trebuie să cuprindă în mod obligatoriu:

a) datele de identificare ale avocatului, datele de identificare și denumirea formei de exercitare a profesiei, sediul;

b) datele de identificare ale clientului: se indică persoana reprezentantului legal și mandatarul clientului, dacă este cazul;

c) obiectul contractului, care poate fi limitat la una sau mai multe dintre activitățile prevăzute de Lege sau care poate avea caracter general;

d) onorariul;

e) modul de soluționare a litigiilor dintre avocat și client;

f) semnăturile părților.

(3) Avocatul va ține o evidență strictă a contractelor încheiate într-un registru și va păstra în arhiva sa un exemplar al fiecărui contract, în original, sau un exemplar primit prin fax/poștă electronică, în cazurile în care contractul este încheiat prin mijloace de comunicare la distanță, care pot reproduce semnăturile părților.

(4) Contractul de asistență juridică poate lua și forma unei scrisori de angajament, care să indice raporturile juridice dintre avocat și destinatarul scrisorii, serviciile care urmează a fi prestate și onorariul, fie semnate de avocat și transmise clientului, fie semnate de client și transmise avocatului. În cazul în care partea care recepționează de la partea opusă o astfel de scrisoare de angajament și o contrasemnează sub orice mențiune expresă de accept al conținutului ei, aceasta dobîndește valoarea unui contract de asistență juridică.

(5) Părțile pot modifica contractul de asistență juridică, cu respectarea dispozițiilor legale, a prezentului Statut și, după caz, a condițiilor prevăzute în contract. În acest caz, contractul de asistență juridică prevede în mod expres limita împuternicirilor pe care clientul le conferă avocatului. În baza acestuia, avocatul se legitimează prin mandat, al cărui formular este stabilit prin hotărîre de Guvern.

Articolul 7. Efectele contractului de asistență juridică

În cazul în care se angajează să asiste și să reprezinte un client într-o procedură legală, avocatul își asumă obligațiile prevăzute de Lege, prezentul Statut și contract, precum și consecințele care apar din asumarea respectivă.

Articolul 10. Calitatea serviciilor de asistență juridică

(1) Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă.

(2) Asistarea și reprezentarea clientului impun diligență profesională adecvată, pregătire temeinică a cauzelor, potrivit naturii cazului și experienței.

Articolul 48. Comisia pentru etică și disciplină

(1) Protecția onoarei și prestigiului profesiei, respectarea Legii, a Statutului profesiei și a deciziilor obligatorii ale organelor profesiei sînt încredințate Comisiei pentru etică și disciplină, aceasta fiind unica instanță disciplinară a Uniunii Avocaților.

(5) Comisia pentru etică și disciplină examinează abaterile disciplinare săvîrșite de avocații înscriși în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat. Fapta săvîrșită de avocat, prin care se încalcă dispozițiile Legii, ale Statutului profesiei, Codului deontologic, hotărîrile obligatorii ale organelor profesiei de natură să prejudicieze onoarea ori prestigiul profesiei sau al corpului de avocați, constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit Legii. Constituie abatere disciplinară gravă încălcarea dispozițiilor din Lege și din prezentul Statut care prevăd expres o astfel de calificare.

(6) În cazul existenței unor temeieri suficiente, comisia dispune efectuarea unui control. Controlul se efectuează de către membrii comisiei sau se pune în sarcina baroului.

(7) Cercetarea se efectuează numai după informarea avocatului cu privire la obiectul cercetării disciplinare dedus din conținutului plîngerii, petiției ori al sesizării.

(8) În cursul cercetărilor, membrul delegat al comisiei va convoca persoana care a formulat plîngerea, precum și alte persoane ale căror declarații pot elucida cazul, va face verificări de înscrisuri și va acumula informații cu referire la caz.

(11) În cazul în care se adevăresc unele abateri comise de avocat, președintele Comisiei pentru etică și disciplină prezintă materialele spre examinare Comisiei în ședința imediat următoare datei la care nota a fost înregistrată și va cita avocatul. În fața Comisiei pentru etică și disciplină avocatul se va prezenta personal. În cursul ședințelor avocatul poate fi asistat de un alt avocat.

(12) Comisia pentru etică și disciplină solicită avocatului căruia i-a fost intentată procedura disciplinară explicații în scris, acte și alte materiale necesare pentru adoptarea unei decizii obiective.

(16) Ședința Comisiei pentru etică și disciplină nu este publică, iar lucrările ședinței se consemnează într-un proces-verbal.

(17) Comisia pentru etică și disciplină va decide, după caz, aplicarea sancțiunii disciplinare, efectuarea unui control suplimentar sau lipsa încălcărilor în acțiunile avocatului.

(28) Deciziile Comisiei pentru etică și disciplină pot fi contestate în contencios administrativ. Contestația depusă în termen și notificată Uniunii Avocaților suspendă executarea deciziei atacate, iar cea depusă peste termenul prevăzut de lege, nu este suspensivă de executare. Instanța de judecată care examinează contestația, poate dispune, în condițiile legii, suspendarea executării.

Articolul 54. Independența avocatului

În exercitarea profesiei sale, avocatul este independent și se supune numai Legii, Statutului profesiei de avocat și Codului deontologic al avocatului. Avocatul este liber în alegerea poziției sale și nu este obligat să coordoneze această poziție cu nimeni, în afară de client.

Articolul 56. Drepturile avocatului

(1) În exercitarea dreptului la apărare, recunoscut și garantat de Constituție, de Lege, de pactele și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, avocatul are dreptul de a opta, prin toate mijloacele legale, pentru realizarea liberului acces la justiție, pentru un proces echitabil și soluționat într-un termen rezonabil, indiferent de natura cauzei sau de calitatea părților.

(2) Dreptul avocatului de a asista, de a reprezenta ori de a exercita orice alte activități specifice profesiei apare din contractul de asistență juridică, în conformitate cu dispozițiile prezentului Statut. Contractul prevede în mod expres obiectul și limitele mandatului.

(8) Avocatul poate întocmi și formula în numele și interesul clientului cereri, notificări, memorii sau petiții către autorități, instituții și alte persoane, în scopul apărării drepturilor și intereselor legitime ale acestuia.

(9) Pentru activitatea sa profesională avocatul are dreptul la onorariu și la acoperirea tuturor cheltuielilor suportate în interesul clientului său.

Articolul 57. Obligațiile avocatului

(6) Avocatul se va consulta cu clientul pentru a stabili scopul, modalitățile consilierii, precum și soluțiile tehnice pe care le va urma pentru a realiza asistența și reprezentarea clientului. Avocatul nu este obligat să urmeze tehnicile și procedurile legale indicate arbitrar de client și păstrează responsabilitatea pentru acestea, în măsura în care clientul a fost rezonabil informat asupra costurilor și consecințelor posibile ale acestor tehnici și proceduri.

(7) Avocatul va respecta opțiunile clientului în ceea ce privește scopul asistenței și reprezentării, fără a renunța la independență și crezul său profesional.

(9) Avocatul se va abține ca intenționat:

a) să ignore obiectivele și scopurile reprezentării stabilite de către client, astfel încât să eșueze în atingerea lor prin mijloace rezonabile, permise de Lege și de Statutul profesiei;

b) să prejudicieze un client pe durata relațiilor profesionale.

(12) Avocatul va oferi clientului o opinie legală, onestă cu privire la consecințele de fapt și juridice ale cazului investigat, în limitele informațiilor furnizate de client.

(14) Avocatul are obligația să informeze rezonabil clientul în legătură cu situația curentă a asistenței și reprezentării și să răspundă cu promptitudine oricăror solicitări de informare din partea clientului.

(15) Avocatul va explica clientului împrejurările cauzei, situația curentă, posibilele evoluții viitoare și eventualele rezultate, în mod rezonabil, corespunzător cu împrejurările concrete ale cazului.

(17) În activitatea sa profesională, avocatul poate folosi ca mijloc de probă copii de pe actele încredințate de client, păstrând actele originale pentru a putea fi prezentate la cererea instanței.

(18) Avocatul este obligat să restituie persoanei de la care a primit actele originale care i-au fost încredințate.

(19) În cazul în care avocatul este în imposibilitate să-și îndeplinească activitatea profesională, își va asigura substituirea printr-un alt avocat, dacă, în prealabil, obține acordul clientului în acest scop.

(21) Avocatul nu poate acționa decât în limitele contractului încheiat cu clientul său, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

(24) În oricare caz de încetare a mandatului, avocatul are obligația să ia în timp util și în mod rezonabil măsuri potrivite pentru apărarea intereselor clientului, cum ar fi: notificarea acestuia, acordarea unui timp suficient clientului pentru a-și angaja un alt avocat, predarea documentelor și a bunurilor clientului.

(28) Avocații sînt obligați să își exercite activitatea cu bună-credință, potrivit uzanțelor oneste, cu respectarea intereselor clienților și a cerințelor concurenței loiale.

(29) Avocatul nu poate efectua acțiunile de certificare a actelor pentru sine, pentru membrii familiei sale, pentru rude sau afini.

(30) Avocatul este obligat să comunice clientului informațiile pe care le deține în legătură cu cazul acestuia chiar și în situația în care comunicarea lor ar contraveni interesului său personal.

(32) Avocatul este obligat să prezinte clientului, la cerere, situația privind cheltuielile efectuate pentru îndeplinirea activității profesionale încredințate și a cărei rambursare o solicită.

Articolul 59. Răspunderea disciplinară

(1) Avocații răspund disciplinar pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile Legii, ale normelor Codului deontologic al avocatului, ale prezentului Statut și prevederile altor acte normative ce reglementează activitatea avocaturii.

(2) Avocatul căruia i s-a intentat o procedură disciplinară este în drept să asiste la examinarea chestiunii privind tragerea lui la răspundere disciplinară și să dea explicații nemijlocit Comisiei pentru etică și disciplină.

Articolul 60. Sancțiunile disciplinare

(1) Sancțiuni disciplinare sînt:

a) avertizarea;

b) mustrarea;

c) amenda de la 1000 la 3000 de lei, care se face venit la bugetul Uniunii Avocaților. Plata amenzii se face în termen de 30 de zile de la data emiterii deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de amendă;

d) suspendarea activității de avocat (în temeiul art.13 alin.(1) lit.c) și d) din Lege);

e) retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat (în temeiul art.25 alin.(1) din Lege).

(2) La aplicarea sancțiunii disciplinare se ține cont de gravitatea abaterii, de circumstanțele în care a fost comisă, de activitatea și comportamentul avocatului.

Articolul 64. Remunerarea activității de avocat

(1) Munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice și juridice.

(2) Mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată. La stabilirea onorariului, părțile pot ține cont de recomandările organelor de conducere ale profesiei privind cuantumul onorariilor percepute în diverse categorii de cauze.

(4) Cheltuielile efectuate de avocat în interesul procesual al clientului se estimează și se decontează pe măsura informării documentate a clientului cu privire la cuantumul și destinația lor. Părțile pot suplimenta aceste cheltuieli, pe parcursul derulării contractului, prin acte adiționale.

(5) Onorariile vor fi stabilite în funcție de dificultatea, amploarea sau durata cazului.

(6) Stabilirea onorariilor avocatului depinde de fiecare dintre următoarele elemente:

a) timpul și volumul de muncă solicitată pentru executarea mandatului primit sau activității solicitate de client;

b) natura, noutatea și dificultatea cazului;

c) importanța intereselor în cauză;

d) împrejurarea că acceptarea mandatului acordat de client îl împiedică pe avocat să accepte un alt mandat, din partea unei alte persoane, dacă această împrejurare poate fi constatată de client fără investigații suplimentare;

e) notorietatea, titlurile, vechimea în muncă, experiența, reputația și specializarea avocatului;

f) conlucrarea cu experți sau alți specialiști impusă de natura, obiectul, complexitatea și dificultatea cazului;

g) avantajele și rezultatele obținute pentru profitul clientului, ca urmare a muncii depuse de avocat;

h) situația financiară a clientului;

i) constrângerile de timp în care avocatul este obligat de împrejurările cauzei să acționeze pentru a asigura servicii legale performante.

(7) Onorariile pot fi stabilite și în monedă străină.

(8) Onorariile pot fi stabilite astfel:

a) onorarii orare;

b) onorarii fixe (forfetare);

c) onorarii de succes;

d) onorarii formate din combinarea criteriilor de la lit. a), b) și c).

(9) Onorariul orar este stabilit pe ora de lucru, respectiv o sumă fixă convenită avocatului pentru fiecare oră de servicii profesionale pe care o prestează clientului.

(10) Onorariul fix (forfetar) constă într-o sumă fixă convenită avocatului pentru un serviciu profesional sau pentru categorii de astfel de servicii profesionale pe care le prestează.

(11) Onorariul orar și fix (forfetar) se datorează avocatului indiferent de rezultatul obținut prin prestarea serviciilor profesionale.

(12) Avocatul poate să primească de la un client onorarii periodice, inclusiv sub formă forfetară.

(13) Avocatul are dreptul să solicite și să obțină, suplimentar la onorariul orar sau fix, un onorariu de succes, cu titlu complementar. Onorariul de succes constă într-o sumă fixă sau variabilă stabilită pentru atingerea de către avocat a unui anumit rezultat. În cauzele penale, onorariul de succes nu poate fi practicat decât în legătură cu latura civilă a cauzei. Onorariul de succes poate fi convenit împreună cu onorariul orar sau fix.

Codul deontologic al avocaților din Republica Moldova:

PREAMBUL 1. Misiunea avocatului

(1) În Republica Moldova avocatul îndeplinește un rol eminent în promovarea protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(2) Scopul exercitării profesiei de avocat îl constituie acordarea asistenței juridice calificate persoanelor fizice și juridice în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime.

(3) În exercitarea profesiei, avocatul este obligat să acționeze pentru a asigura accesul liber la justiție și dreptul persoanei la un proces echitabil, să contribuie, prin toate mijloacele legale, la protejarea profesiei, demnității și onoarei corpului de avocați.

Capitolul II Relațiile cu clienții

1. Interesul clientului Sub rezerva respectării normelor legale și a normelor deontologice, avocatul are obligația să apere interesele clientului său, inclusiv în raport cu propriile interese, cu interesele altui avocat sau interesele statului.

2. Relațiile cu clienții

(1) Avocatul acționează doar atunci când este împuternicit de clientul său, în baza contractului de asistență juridică, ori dacă este numit din oficiu, la cererea organului de urmărire penală sau a instanței de judecată, sau dacă acordă, la solicitare, asistență juridică gratuită garantată de stat.

(2) Avocatul își consultă clientul în mod conștiincios și își informează cu diligență clientul cu privire la evoluția cauzei ce i-a fost încredințată.

(5) În cazul în care avocatul se află în imposibilitatea de a-și exercita atribuțiile, trebuie să se asigure că respectivul client poate contracta, în timp util, un alt avocat care să-i ofere asistența juridică necesară, pentru a evita prejudicierea clientului.

(6) Relațiile cu clientul trebuie să fie oficiale, bazate pe respect reciproc.

(8) Avocatul nu va face promisiuni cu privire la rezultatul sarcinii preluate, indiferent de faptul cât de previzibil este acesta, în special când rezultatul depinde de decizia instanței de judecată, a unei autorități publice sau a unui terț.

Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017:

Articolul 2. Domeniul de aplicare

Prezenta lege se aplică următoarelor categorii de persoane (în continuare – entități) înregistrate în Republica Moldova:

f) persoanelor fizice care desfășoară activitate profesională în sectorul justiției (notari, avocați, executori judecătorești, mediatori, administratori autorizați) și birourilor înființate de acestea precum și cabinetelor individuale ale medicilor de familie.

Articolul 18. Obligațiile și drepturile entității privind ținerea contabilității și raportarea financiară

(1) Entitatea are obligația de a ține contabilitatea și de a întocmi situațiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate și de alte acte normative aprobate în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. b).

(2) Răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine:

d) persoanei fizice care desfășoară activitate profesională în sectorul justiției (notar, avocat, executor judecătorec, mediator, administrator autorizat) – pentru entitățile indicate la art. 2 lit. f).

(3) Persoanele indicate la alin. (2) sînt obligate:

- a) să asigure organizarea și ținerea contabilității în mod continuu din data înregistrării de stat a entității pînă la data lichidării acesteia;
- b) să asigure elaborarea, aprobarea și aplicarea politicilor contabile în conformitate cu standardele de contabilitate și alte acte normative elaborate în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. b);
- c) să asigure elaborarea și aprobarea:
- planului de conturi contabile de lucru al entității, după caz;
 - procedurilor interne privind contabilitatea de gestiune;
 - formularelor documentelor primare și a registrelor contabile;
 - regulilor privind circulația documentelor și tehnologia de prelucrare a informației contabile;
- d) să asigure întocmirea completă și corectă, precum și integritatea și păstrarea documentelor contabile;
- e) să organizeze sistemul de control intern;
- f) să asigure documentarea faptelor economice și reflectarea acestora în contabilitate;
- g) să asigure respectarea actelor normative prevăzute la art. 8 alin. (1);
- h) să asigure întocmirea, prezentarea și publicarea, după caz, a situațiilor financiare în conformitate cu prezenta lege, standardele de contabilitate și alte acte normative prevăzute la art. 8 alin. (1).

Articolul 34. Răspunderea pentru încălcarea prezentei legi

Entitățile și persoanele care încalcă prevederile prezentei legi poartă răspundere disciplinară, civilă, contravențională și/sau penală, conform legislației în vigoare.

Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007:

Articolul 1. Scopul legii

Scopul prezentei legi este stabilirea cadrului juridic, a cerințelor unice și a mecanismului de reglementare a contabilității și raportării financiare în Republica Moldova.

Articolul 2. Domeniul de aplicare

Prevederile prezentei legi se aplică tuturor persoanelor juridice și fizice care desfășoară activitate de întreprinzător, organizațiilor necomerciale, inclusiv instituțiilor publice, notarilor, avocaților, mediatorilor, administratorilor autorizați și birourilor înființate de aceștia, executorilor judecătorești, precum și reprezentanțelor și filialelor întreprinderilor (organizațiilor) nerezidente, înregistrate în Republica Moldova (denumite în cele ce urmează entități), indiferent de domeniul de activitate, tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Articolul 17. Reguli generale privind contabilitatea elementelor patrimoniale

(1) Deținerea de către entitate a activelor cu orice titlu, înregistrarea surselor de proveniență a acestora și a faptelor economice fără documentarea și reflectarea acestora în contabilitate se interzic.

Articolul 44. Răspunderea pentru încălcarea prezentei legi

Persoanele vinovate de încălcarea prezentei legi, care se eschivează de la ținerea contabilității, aplică incorect standardele de contabilitate, precum și cele care falsifică premeditat documentele primare, registrele contabile, situațiile financiare și rapoartelor anuale, sînt trase la răspundere disciplinară, materială, administrativă sau penală, după caz, conform legislației.

Codul administrativ:

Articolul 5. Activitatea administrativă

Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Articolul 6. Procedura administrativă

(1) Procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.

(2) Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sînt părți ale procedurii administrative.

Articolul 16. Dreptul discreționar al autorității publice

(1) Dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziție legală.

(2) Exercițarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Articolul 21. Legalitatea

(1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

Articolul 22. Cercetarea din oficiu

(1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

(2) Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, pînă la proba contrarie.

Articolul 23. Egalitatea de tratament

(1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente acționează respectînd principiul egalității și nediscriminării.

(2) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să trateze în mod egal persoanele aflate în situații similare. Orice diferență de tratament trebuie justificată în mod obiectiv.

(3) Atît în cadrul procedurii administrative, cît și în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora, nicio persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligații pe motiv de rasă, origini familiale, sex, limbă, cetățenie, apartenență etnică, religie, convingeri politice sau ideologice, educație, situație economică, condiție socială.

Articolul 24. Buna-credință

(1) Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

(2) Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Articolul 28. Eficiența

(1) Procedura administrativă se realizează într-un mod simplu, adecvat, rapid, eficient și corespunzător scopului. Realizarea procedurii administrative prin intermediul mijloacelor electronice de comunicație este obligatorie în toate situațiile în care mijloacele respective pot fi utilizate, cu excepția cazurilor în care legea stabilește altfel.

(2) Procedura administrativă se realizează în scris, pe suport de hârtie sau în format electronic, dacă caracterul urgent al măsurii nu cere o realizare verbală a procedurii administrative.

Articolul 69. Inițierea procedurii administrative

(1) Procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii.

(2) În cazul depunerii unei petiții, autoritatea publică este obligată să inițieze o procedură administrativă.

(3) Inițierea unei proceduri administrative din oficiu rămîne la discreția autorității publice. În cazurile prevăzute de lege sau în baza unei decizii a autorității publice ierarhic superioare, inițierea procedurii administrative din oficiu este obligatorie.

(4) Dacă dintr-o prevedere legală reiese că autoritatea publică poate acționa doar în baza unei petiții, atunci autoritatea publică nu poate iniția nicio procedură administrativă fără o astfel de petiție.

Articolul 78. Finalizarea procedurii administrative

(1) Procedura administrativă se finalizează prin efectuarea unei operațiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual, respectiv încheierea unui contract administrativ.

Articolul 85. Investigații

(1) Participanții la procedura administrativă expun faptele pe care se întemeiază petiția lor în mod clar, concis și cu bună-credință. Expunerea verbală se consemnează într-un proces-verbal.

(2) În cadrul investigării stării de fapt participanții la procedura administrativă sînt obligați să colaboreze cu autoritatea publică și să indice asupra probelor și faptelor care le sînt cunoscute, să prezinte documentele pe care le dețin.

(3) Autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților. Pentru aceasta, autoritatea publică stabilește scopul investigațiilor necesare și felul acestora.

(4) Investigațiile nu sînt necesare:

a) atunci cînd faptele sînt probate fondat de către participanți și nu sînt înaintate obiecții;

b) atunci cînd faptele rezultă din studii, cercetări, statistici publice, cu condiția ca aceste surse să fie indicate și accesibile opiniei publice;

c) în cazul unor proceduri cu caracter de urgență, întemeiate pe interesul public, dacă faptele au fost stabilite și în mod evident nu sînt contestabile.

Articolul 87. Probele

(1) Autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt. În special ea poate:

a) să solicite informații de tot felul;

b) să audieze participanți, martori și experți/specialiști sau să solicite declarații scrise din partea acestora;

c) să solicite acte și dosare;

d) prin sesizarea directă a lucrurilor, să își creeze propria impresie despre un caz sau despre situația de la fața locului (cercetarea probei la fața locului).

(2) Audierea participanților, a martorilor sau a experților/specialiștilor, precum și cercetarea probelor la fața locului se consemnează într-un proces-verbal.

Articolul 88. Obligația de colaborare a participanților

(1) Participanții la procedura administrativă sînt obligați să colaboreze în cadrul cercetării stării de fapt. Ei urmează să indice, în special, asupra faptelor și probelor care le sînt cunoscute și să prezinte documentele pe care le dețin.

(2) Participanții la procedura administrativă nu sînt obligați să prezinte acte sau alte înscrisuri care nu se mai află în posesia lor dacă autoritatea publică poate clarifica o faptă prin adresarea unei solicitări către altă autoritate publică. Reglementări derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Articolul 92. Aprecierea probelor

(1) Autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luînd în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele.

(2) Autoritatea publică ia în considerare toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților.

Articolul 93. Sarcina probațiunii

(1) Fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.

(3) Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Articolul 94. Audierea participanților

(1) Înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis.

(2) Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

Articolul 135. Tipuri de majoritate

(1) Majoritatea poate fi: simplă, absolută sau calificată.

(2) Majoritatea simplă reprezintă cel puțin jumătate plus unu din numărul membrilor prezenți.

(3) Majoritatea absolută reprezintă cel puțin jumătate plus unu din numărul membrilor organului colegial.

(4) Majoritatea calificată reprezintă orice proporție mai mare decât majoritatea absolută, raportată la numărul total de membri ai organului colegial.

(5) Dacă pentru emiterea unui act administrativ individual de către un organ colegial legea nu prevede în mod expres majoritatea necesară, se aplică regula majorității simple.

(6) Orice abținere de la vot este considerată drept vot negativ.

(7) În caz de paritate de voturi, procedura de votare se va repeta. Dacă egalitatea de voturi se înregistrează repetat, actul administrativ individual se consideră respins.

Articolul 137. Dreptul discreționar

(1) În exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

IV.

Rezumând asupra constatărilor și investigațiilor efectuate în cadrul examinării procedurii administrative, în limita dreptului discreționar, Comisia a determinat următoarele:

Comisia atrage atenția că probele sunt elementele de fapt importante la stabilirea vinovăției avocatului de săvârșirea abaterii disciplinare, la stabilirea anumitor circumstanțe, la existența abaterii disciplinare, alte circumstanțe importante. În măsura în care alegațiile petiției sunt susținute cu probe despre săvârșirea și vinovăția avocatului vizat în pretinsa încălcare disciplinară și lipsa probelor prin care să infirme alegațiile petiționarilor - se aplică art.6 CEDO cu toate garanțiile conferite de acest articol.

Studiind substratul probatoriu prezentat de toate părțile, Comisia constată temeinicia alegațiilor petiționarilor asupra vinovăției avocatului vizat de săvârșirea abaterii disciplinare.

Astfel, examinând plângerile depuse de către XXXX Dina, XXXX Clara, XXXX Victoria, XXXX Maria și actele anexate, luând în considerație referințele depuse de către avocatul Sorochin Iuri și actele anexate, explicațiile petiționarilor și avocatului vizat date în cadrul ședinței Comisiei pentru etică și disciplină, Comisia în unanimitate a ajuns la concluzia constatării faptului că în acțiunile lui Sorochin Iuri se atestă comiterea abaterii disciplinare.

Se enunță faptul că avocatul Sorochin Iuri, în referințele depuse, s-a expus doar asupra respingerii plângerilor declarate de către XXXX Dina și XXXX Clara. În mod corespunzător avocatul Sorochin Iuri nu s-a expus asupra capetelor de cerere înaintate de către Maria XXXX.

Comisia pentru etică și disciplină atestă faptul neeliberării bonurilor de plată de către avocatul Sorochin Iuri, la data încasării mijloacelor financiare de la XXXX Clara, XXXX Victoria, XXXX Dina, XXXX Maria.

Rezultând din declarațiile sale, pe de o parte, avocatul Sorochin Iuri nu neagă faptul încasării banilor în temeiul contractelor de asistență juridică, iar pe de altă parte, nu a prezentat copia bonurilor de plată pentru sumele bănești încasate.

Deși, se relevă faptul că au fost rezoluționate contractele de asistență juridică, avocatul Sorochin Iuri nu a restituit actele (în original) recepționate de la clienții săi, dar prezintă un bon de plată de la Oficiul Poștal, explicând asupra faptului că a expediat în adresa Clarei XXXX actele recepționate de la ultima.

Dispozițiile de plată nr. 10 din 05.01.2024 - în valoare de 18 800 lei; nr. 10 din 29.01.2024 - în valoare de 20 000 lei; nr. 252 din 28.11.2023 - în valoare de 30 000 lei; nr. 260 din 30.11.2023 - în valoare de 30 000 lei; nr. 283 din 06.12.2023 - în valoare de 18 000 lei eliberate pe numele Dinei XXXX nu sunt semnate de către ultima.

Referitor la încasarea onorariilor de la Clara XXXX, Victoria XXXX, XXXX Maria, inclusiv transferurile bancare, se atestă faptul că avocatul Sorochin Iuri nu a eliberat bonurile de plată pentru sumele de bani încasate.

Deși avocatul Sorochin Iuri a menționat că au fost contabilizate toate sumele de bani, Dânsul nu a prezentat Comisiei dovada respectării disciplinei financiare.

Ce ține de obligația de colaborare a avocatului vizat cu Autoritatea publică-Comisia stabilește că avocatul a colaborat cu Comisia, a depus explicații scrise în termen, a depus înscrisuri probatorii. Comisia notează că anterior, în ultimul an calendaristic avocatul vizat nu a fost tras la răspundere disciplinară. Luând în considerație gravitatea abaterii disciplinare, circumstanțele cauzei, Comisia pentru etică și disciplină consideră necesar și echitabil a aplica sancțiune disciplinară avocatului Sorochin Iuri – **mustrare**.

V.

În temeiul celor expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. art. 44, 56 - 58 al Legii nr. 1260 – XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură și a Codului deontologic, Comisia,

DECIDE :

1. A constata în acțiunile avocatului **SOROCHIN Iuri**, titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat **nr. 3175**, eliberată la **30.06.2017**, abatere disciplinară în activitatea sa de avocat la examinarea și derularea cazului în speță;

- 2.** A-i aplica avocatului **SOROCHIN Iuri**, titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat **nr. 3175**, eliberată la **30.06.2017**, sancțiunea disciplinară sub formă de **muștrare**;
- 3.** A transmite Consiliului Uniunii Avocaților și Baroul Avocaților Chișinău prezenta Decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.
- 4.** A publica prezenta decizie pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova;
- 5.** Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și poate fi contestată la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev, nr. 3) în termen de 30 zile de la comunicare în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (6) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură și Codul Administrativ al Republicii Moldova.

**Președintele Comisiei
pentru etică și disciplină**

Cristina SULTAN