



Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова
Union of Advocates of the Republic of Moldova

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152
e-mail: uniunea.avocatilor.rm@gmail.com, www.uam.md

Consiliul Uniunii Avocaților

HOTĂRÂREA nr. 07 – 15 / 18.04.2025

privind cererea dlui Plugaru Victor privind inițierea procedurii de mediere

La 18 aprilie 2025 Consiliul Uniunii Avocaților a în ședință ordinară a examinat chestiunea *Cu privire la examinarea cererii dlui Plugaru Victor privind inițierea procedurii de mediere*, și a constatat după cum urmează:

1. Prin cererea înregistrată la secretariatul Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 04.04.2025, sub nr. 847/2025, Domnul Plugaru Victor solicită:
 - *Inițierea unei proceduri de mediere și încheierea unei tranzacții de împăcare a părților pe cazul în speță.*
 - *A consemna prin eventuala tranzacție de împăcare, renunțarea reclamantului, adică a subsemnatului, de la înaintarea unor eventuale pretenții morale și materiale față de pârât, în cazul în care ultimul își retrage cererea de recurs depusă la Curtea Supremă de Justiție, împotriva Deciziei Curții de Apel Chișinău, dosar nr.3a-894/23, din 06.03.2023.”*
2. În motivarea cererii s-a invocat că recursul formulat de Uniunea Avocaților prezintă vicii formale și lipsă de motivare legală, fiind depus anterior publicării deciziei motivate a instanței de apel și conținând erori de identificare a părților și a completului de judecată. În raport cu jurisprudența constantă a Curții Supreme de Justiție privind filtrul de admisibilitate, există temeuri rezonabile de a anticipa respingerea recursului ca inadmisibil.
3. Potrivit art. 38 alin. (1); 39 lit. b) din Legea nr.1260/2002 cu privire la avocatură „*Consiliul Uniunii Avocaților este organul reprezentativ și deliberativ al avocaților, care asigură activitatea permanentă a Uniunii Avocaților.*” „*Consiliul Uniunii Avocaților are următoarele atribuții: b) soluționează, în perioada dintre sesiunile Congresului, problemele privind exercitarea profesiei de avocat, cu excepția celor date în competența Congresului;*”
Astfel, Consiliul Uniunii Avocaților va examina cererea formulată de Domnul Plugaru Victor, prin prisma competențelor legale.
4. Referitor la circumstanțele de fapt menționăm:
 - Prin hotărârea Comisiei de licențiere nr.47/2/2022 din 08 februarie 2022 s-a dispus: „*cererile domnului Plugaru Victor adresate Comisiei de Licențiere a UA la data de 19 octombrie 2021 nr. 2500/2021 privind admiterea în profesia de avocat și cererea prealabilă nr.2830/2021 din 09 noiembrie 2021 au fost respinse ca neîntemeiate.*”
 - Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 01 martie 2023, „*s-a admis parțial acțiunea, s-a constatat neexaminarea în termen legal de către*

Uniunea Avocaților din Republica Moldova și Comisia de licențiere a profesiei de avocat a cererii de admitere în profesie de avocat cu nr. 2500/2021, depusă de Victor Plugaru la data de 19.10.2021. S-a anulat Hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr. 48/2/2022 din 08.02.2022 prin care a fost respinsă cererea de admitere în profesia de avocat cu nr. 2500/2021 depusă de către Victor Plugaru la data de 19.10.2021. S-a obligat Uniunea Avocaților din Republica Moldova să emită actul administrativ individual favorabil prin care să admită candidatura lui Victor Plugaru în profesia de avocat. În rest, pretențiile reclamantului s-au respins ca fiind neîntemeiate.”

- Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2024 s-a dispus: „Se respinge cererea de apel înaintată de Uniunea Avocaților din Republica Moldova. Se menține hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani din 01 martie 2023.”
 - La 23.04.2025, Uniunea Avocaților din Republica a formulat cerere de recurs asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2024 solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii ca neîntemeiate.
 - La fel, Uniunea Avocaților a solicitat suspendarea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2024, până la examinarea recursului și adoptarea unei hotărâri irevocabile.
 - Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2024, s-a dispus „Se suspendă executarea deciziei din 06 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Plugaru împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisiei de licențiere a profesiei de avocat cu privire la constatarea nesoluționării cererii și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, până la adoptarea unei hotărâri irevocabile.”
5. Potrivit art. 195 din Codul administrativ, *procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.*
 6. Potrivit art. 217 din Codul administrativ, *„Pentru soluționarea integrală sau parțială a litigiului, părțile pot încheia o tranzacție de împăcare prin consemnarea ei în procesul-verbal al ședinței de judecată. O astfel de tranzacție de împăcare poate să se refere exclusiv la drepturile și obligațiile părților la proces. O tranzacție de împăcare poate fi încheiată în baza propunerii instanței, acceptată în scris de părți în instanța de judecată. În toate cazurile, tranzacția de împăcare se confirmă prin încheiere judecătorească”.*
 7. Deasemenea potrivit art. 252 al Codului administrativ Executarea în privința persoanelor fizice și juridice de drept privat se face conform prevederilor titlului VII din cartea a doua, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva
 8. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 137/2015 cu privire la mediere „(1) *În litigiile izvorâte din raporturile de contencios administrativ, dispozițiile prezentei legi se aplică în măsura în care nu contravin legislației care reglementează negocierea tranzacțiilor cu participarea persoanelor juridice de drept public și condițiile de încheiere a acestor tranzacții.”*

8. Astfel deși, Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2024 este executorie potrivit art. 251 alin. (2) din Codul administrativ, trebuie reținut că executarea hotărârii respective a fost suspendată prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2024, ceea ce determină suspendarea de drept și a procedurii de executare în sine.
9. Prin încheierea din 20 mai 2024 Curtea Supremă de Justiție a reținut *„În speță, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a invocat, în susținerea cererii că este iminentă suspendarea executării deciziei din 06 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău până la adoptarea unei hotărâri irevocabile, prin faptul că după admiterea în profesia de avocat a intimatului și eliberarea licenței corespunzătoare, anularea actului administrativ favorabil și retragerea licenței, în ipoteza admiterii cererii de recurs, nu va fi posibilă cu efect pentru trecut și autoritatea publică va rămâne obligată să compenseze dezavantajul patrimonial datorat încetării contractelor de asistență juridică încheiate de către intimat cu clienții. Pentru motivele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, până a se expune printr-un act judecătoresc irevocabil asupra cererii de recurs depusă de Uniunea Avocaților din Republica Moldova împotriva deciziei din 06 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, este necesară suspendarea executării deciziei instanței de apel contestate în ordine de recurs.”*
10. Suspendarea executării produce efecte juridice imediate și implică încetarea obligației autorității publice de a executa hotărârea judecătorească în privința căreia s-a dispus suspendarea. Cu alte cuvinte, până la pronunțarea unei hotărâri irevocabile în cauză, Uniunea Avocaților nu este obligată să emită actul administrativ individual favorabil de admitere în profesia de avocat în favoarea lui Victor Plugaru. Această situație exclude premisa inițierii unei proceduri de mediere care ar avea drept obiect *„împăcarea părților”* în vederea retragerii recursului împotriva unei hotărâri judecătorești, executarea căreia este suspendată. Medierea, ca procedură voluntară și amiabilă, presupune existența unei situații de fapt și de drept certe, precum și un cadru legal clar privind obligațiile reciproce ale părților.
11. Mai mult decât atât, încheierea unei tranzacții, în absența unei hotărâri cu caracter executoriu, nu ar putea produce efecte juridice în cadrul procedurii administrative.
12. Este esențial să menționăm că emiterea actului administrativ individual favorabil de admitere în profesia de avocat ține exclusiv de competența Comisiei de licențiere a profesiei de avocat în condițiile art. 20 alin. (5), care, potrivit art. 34 alin.(1) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, este autonomă în activitatea sa. Orice tranzacție încheiată cu Consiliul Uniunii Avocaților nu poate produce efecte asupra competențelor sau obligațiilor legale ale Comisiei de licențiere a profesiei de avocat. Din această perspectivă, încheierea unei tranzacții cu Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, ar fi lipsită de eficiență juridică și ar putea fi interpretată ca o imixtiune inadmisibilă în activitatea unui organ autonom.

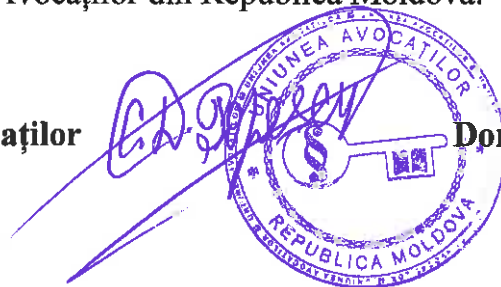
Astfel, urmare a dezbaterilor, în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (6), art. 39 lit. b) și o) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Se respinge cererea dlui Plugaru Victor privind inițierea procedurii de mediere.

Art. 2. Prezenta Hotărâre intră în vigoare din momentul adoptării și se publică pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Președintele Uniunii Avocaților



Dorin POPESCU