



## Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова

Union of Advocates of the Republic of Moldova

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152  
e\_mail: [uniunea.avocatilor.rm@gmail.com](mailto:uniunea.avocatilor.rm@gmail.com), [www.uam.md](http://www.uam.md)

### Consiliul Uniunii Avocaților

#### **HOTĂRÂREA nr. 08 –14 / 23.05.2025** **privind constatarea stării de incompatibilitate**

La 23 mai 2025 Consiliul UA în ședință ordinară a examinat chestiunile cu privire la starea de incompatibilitate a activității de avocat a Domnului Băieșu Sergiu cu funcția de demnitate publică membru al Consiliului Superior al Magistraturii și a constatat după cum urmează.

1. La 29.04.2025, în adresa Uniunii Avocaților din Republica Moldova a fost înregistrată cu nr.1110/2025 sesizarea dnei Mariana Ursachi prin care s-a solicitat verificarea și constatarea stării de incompatibilitate în exercitarea profesiei de avocat a avocaților Ion Guzun, Alexandru Postica și Sergiu Băieșu, cu funcția de demnitate publică de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.
2. Avocatul Băieșu Sergiu prin comunicatul înregistrat la secretariatul Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu nr.1261/2025 din 13.05.2025, a menționat că nu există nici un temei legal pentru constatarea stării de incompatibilitate invocată în sesizarea menționată supra.
3. Prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 08-10/23.05.2025 din 23.05.2025 s-a decis: „Art.4. Procedura administrativă inițiată în baza petiției dnei Mariana Ursachi din 29.04.2025, în privința avocatului dr. Sergiu Băieșu, se examinează separat, de sine stătător.”
4. Potrivit art. 39 lit. b) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, *Consiliul Uniunii Avocaților soluționează, în perioada dintre sesiunile Congresului, problemele privind exercitarea profesiei de avocat, cu excepția celor date în competența Congresului.* Totodată, potrivit art. 13 alin. (3) din Statutul profesiei de avocat din 29.01.2011, „(3) Stările de incompatibilitate prevăzute la art. 11 din Lege se verifică și se constată de către Consiliul Uniunii Avocaților la cerere sau din oficiu.”
5. Din analiza normelor legale menționate supra rezultă că, în activitatea sa, Consiliul Uniunii Avocaților nu verifică stări de incompatibilitate ipotetice, ci situații de fapt concrete și existente la momentul verificării stărilor de incompatibilitate de către Consiliul Uniunii Avocaților. Prin urmare, Consiliul Uniunii Avocaților va verifica doar stările de incompatibilitate prevăzute la art. 11 din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, în limitele atribuite acestuia prin lege și Statutul profesiei de avocat, în raport cu avocatul Băieșu Sergiu.
6. Verificând pretensele stări de incompatibilitate a activității de avocat cu funcția concomitent ocupată de dl avocat Băieșu Sergiu invocată în petiție, Consiliului Uniunii Avocaților constată că dl. Băieșu Sergiu are statut de avocat în temeiul licenței nr. 0248 eliberată la 26.12.2001 și exercită activitate de avocat în cadrul BAA „Băieșu și Roșca”.

7. În temeiul Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr.241 din 20 septembrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la la 24.09.2024, dl. Sergiu Băieșu a fost numit în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare - CSM).
8. Prin cererea nr. 2752/2024 din 25.09.2024, dl avocat Sergiu Băieșu a solicitat consemnarea suspendării activității de avocat în temeiul art.13 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la avocatură, în conformitate cu care, *„Activitatea de avocat se suspendă: în caz de incompatibilitate, pe durata existenței acestei stări”*. În acest sens, dl avocat Sergiu Băieșu, a invocat în calitate de temei, numirea sa în funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii pentru un mandat de 6 ani. La cerere a anexat hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr.241 din 20.09.2024, licența pentru exercitarea profesiei de avocat nr.0248 din 26.12.2001, legitimația de avocat și ordinul de plată privind achitarea taxei pentru examinarea cererii privind consemnarea suspendării activității în cuantum de 1000 Lei.
9. Prin ordinul nr.198-SG/UA/2024 din 25.09.2024, semnat de secretarul general al Uniunii Avocaților din Republica Moldova – Tatiana Busuioc, a fost suspendată activitatea de avocat al dl. Băieșu Sergiu în temeiul art.13 alin. (1) lit.b) al Legii cu privire la avocatură.
10. Potrivit declarațiilor de avere și interese personale ale dlui Sergiu Băieșu, publicate pe platforma oficială ANI ([portal-declaratii.ani.md](http://portal-declaratii.ani.md)), pentru anul 2024, acesta a indicat ca funcție ocupată, calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, în baza Hotărârii Parlamentului nr. 241 din 20.09.2024. Totodată, avocatul Sergiu Băieșu a declarat venituri:
  - Potrivit declarației semnate la 11.03.2025 - pe parcursul anului 2024 venitul obținut la locul de muncă de bază – Consiliul Superior al Magistraturii - Salariu 169 133.00 Lei și Universitatea de Stat din Moldova – salariu 348 455.69 Lei;
11. Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova mai constată că, începând cu data de 24.09.2024 Dl. Băieșu Sergiu ocupă funcția de demnitate publică de membru al Consiliul Superior al Magistraturii iar prin cererea nr. 2752/2024 din 25.09.2024 a comunicat Consiliului Uniunii Avocaților despre intervenirea stării de incompatibilitate prevăzute de art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la avocatură, care prevede că *„Profesia de avocat este incompatibilă cu: a) oricare funcție publică sau de demnitate publică;”*.
12. În conformitate cu art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, este stabilit expres că *„profesia de avocat este incompatibilă cu oricare funcție publică sau de demnitate publică”*. Potrivit art. 54 alin. (1) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, *„(1) Avocatul este obligat: k) să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat*.
13. În acest sens, dispozițiile legale precitate sunt completate cu prevederile relevante de la art. 13 alin. (1), (4), (5) din Statutul profesiei de avocat din 29.01.2011, care stabilește: *„Pentru admiterea în profesie și pentru exercitarea acesteia avocatul trebuie să nu se găsească în niciunul dintre cazurile de incompatibilitate prevăzute la art. 11 din Lege. Avocatul devenit incompatibil are obligația să anunțe în scris Consiliul Uniunii Avocaților; neanunțarea incompatibilității constituie o gravă abatere disciplinară care se sancționează. Continuarea exercitării profesiei după intervenirea cazului de incompatibilitate constituie o faptă de exercitare ilegală a profesiei de avocat”*. Altfel spus, un avocat nu poate în același timp să exercite activitatea profesională și să dețină o funcție de demnitate publică.

14. În așa mod, atât Legea nr. 1260/2002, cât și Statutul profesiei de avocat, impun avocaților obligația de a înceta ori de a suspenda imediat exercitarea profesiei în momentul în care intervin situații de incompatibilitate (cum este, de exemplu, accesarea într-o funcție publică sau de demnitate publică).
15. Totodată, art. 11 alin. (2) din aceeași lege, stipulează că: „(2) *Incompatibilitățile prevăzute la alin. (1) nu se răsfrâng asupra avocaților a căror activitate este suspendată*”, ceea ce indică la mecanismul legal de soluționare a acestor situații și anume: *suspendarea la cerere a activității de avocat pe durata ocupării funcției publice sau de demnitate publică*.

**Consiliul Uniunii Avocaților va verifica dacă funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, ocupată de avocatul Băieșu Sergiu, este o funcție de demnitate publică.**

16. În conformitate cu art. 2 alin. (1), (2), (3) al Legii nr. 199/2010 privind statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică: „(1) *Funcțiile de demnitate publică se instituie în temeiul actelor emise de Parlament, de Președintele Republicii Moldova și de Guvern, în limitele competenței lor, stabilite de Constituție și de alte legi. (2) Funcția de demnitate publică este o funcție publică ce se ocupă prin mandat obținut direct, în urma alegerilor, sau indirect, prin numire în condițiile legii. (3) Demnitarii sunt persoane care exercită funcții de demnitate publică în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative.*
17. În conformitate cu art. 2 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public „*În sensul prezentei legi se definesc următoarele noțiuni: funcție publică – ansamblul atribuțiilor și obligațiilor stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică; funcție de demnitate publică – funcție publică ce se ocupă prin mandat obținut direct în urma alegerilor organizate sau, indirect, prin numire în condițiile legii;*”
18. Astfel Legea nr. 199/2010 din 16.07.2010 este cu privire la *statutul persoanei cu demnitate publică* și NU este o lege cu privire la *funcția de demnitate publică*. Totodată alin. (3) al Legii precitate prevede un caracter alternativ al calității de demnitar - persoană care exercită funcții de demnitate publică și anume, „*demnitarii sunt persoane care exercită funcții de demnitate publică: 1) în temeiul Constituției, 2) în temeiul prezentei legi și 3) în temeiul altor acte legislative.* În așa mod, demnitarii sunt persoane care exercită funcții de demnitate publică, **în temeiul Constituției**, având un mandat constituțional, precum și în temeiul altor acte legislative, decât Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanei cu demnitate publică.
19. Potrivit art. 6 alin. (1), (3), (4) al Legii nr. 199 din 16.07.2010 privind statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică: „(1) *Ocuparea funcției de demnitate publică are loc prin alegeri sau prin numire. (3) În cazul în care ocuparea funcției de demnitate publică are loc prin numire, temeiul legal al apariției raportului de exercitare a funcției este actul de numire. (4) Pentru ocuparea unor funcții de demnitate publică prin numire se organizează concurs, dacă legea specială prevede astfel.*”. Totodată membrii Consiliului Superior al Magistraturii care nu fac parte din rândul judecătorilor, beneficiază de toate drepturile de bază în exercitarea mandatului, prevăzute la art. 5 din Legea nr. 199/2010, inclusiv, de dreptul prevăzut la lit. e) din prezenta normă și anume, „e) *să beneficieze de dreptul la remunerarea și stimularea muncii în condițiile legii.*”.

20. În conformitate cu art. 3 alin. (1) al Legii nr. 199/2010, „Prevederile prezentei legi se aplică persoanelor cu funcții de demnitate publică specificate în anexa la prezenta lege.”
21. La rândul său, potrivit anexei la Legea nr. 199/2010 privind statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, la funcția de demnitate publică, se atribuie: *Președintele și membrii Consiliului Superior al Magistraturii care își desfășoară activitatea de bază în cadrul Consiliului, precum și inspectorii-judecători din cadrul Inspecției judiciare.*”
22. Totodată, se atestă că indiferent dacă este sau nu specificată în anexa la Legea nr.199/2010, persoana cu funcție de demnitate publică trebuie să îndeplinească condițiile stabilite în art. 6 și 7 ale Legii nr. 199/2010 cu privire la cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică.
23. Potrivit art. 1 din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, *Consiliul Superior al Magistraturii este un organ independent, format în vederea organizării și funcționării sistemului judecătoresc, și este garantul independenței autorității judecătorești.* Totodată, art. 2 din aceeași Lege, stabilește expres că, *modul de organizare și de funcționare ale Consiliului Superior al Magistraturii este reglementat de Constituție, de legile privind organizarea judecătorească, cu privire la statutul judecătorului, de prezenta lege și de alte acte normative.*
24. În conformitate cu art. 122 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova „(1) Consiliul Superior al Magistraturii este format din 12 membri: șase judecători aleși de Adunarea Generală a Judecătorilor, reprezentând toate nivelurile instanțelor judecătorești, și șase persoane care se bucură de o înaltă reputație profesională și integritate personală, cu experiență în domeniul dreptului sau în alt domeniu relevant, care nu activează în cadrul organelor puterii legislative, executive sau judecătorești și nu sunt afiliate politic.”
25. Prevederi similare se regăsesc și la art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, în conformitate cu care, „(1) Consiliul Superior al Magistraturii este constituit din 12 membri. (2) În componența Consiliului Superior al Magistraturii intră judecători și persoane care se bucură de o înaltă reputație profesională și integritate personală, cu experiență în domeniul dreptului sau în alt domeniu relevant prevăzut la art. 31 alin.(11) lit. c), care nu activează în cadrul puterii legislative, executive sau judecătorești și nu sunt afiliate politic. Cel puțin 4 dintre aceștia trebuie să aibă experiență în domeniul dreptului.”
26. În conformitate cu art. 122 alin. (3), (4), (5) din Constituția Republicii Moldova, „Candidații la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii care nu fac parte din rândul judecătorilor sunt selectați prin concurs, în baza unei proceduri transparente, în bază de merit, și sunt numiți de Parlament cu votul a trei cincimi din deputații aleși. Dacă numirea candidaților care nu fac parte din rândul judecătorilor la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii în condițiile alineatului (3) a eșuat, procedura și condițiile de numire a acestora sunt stabilite de lege. Membrii Consiliului Superior al Magistraturii sunt aleși sau numiți pentru un mandat de 6 ani, fără posibilitatea de a deține două mandate.”
27. Este relevant și faptul că potrivit anunțului plasat pe pagina web oficială a Parlamentului Republicii Moldova<sup>1</sup>, privind organizarea și desfășurarea concursului pentru selectarea candidaților la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii din partea Parlamentului, este stabilit: „Candidat la funcția de membru al Consiliului Superior al

---

<sup>1</sup> Anunț privind organizarea și desfășurarea concursului pentru selectarea candidaților la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii din partea Parlamentului

- Magistraturii poate fi persoana care întrunește cumulativ următoarele condiții: k) nu are interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică, ce derivă dintr-un act de constatare al Autorității Naționale de Integritate. În perioada 18.10 – 10.11.2023 (inclusiv) ora 14:00 candidații pot depune personal dosarul de participare la concurs. Dosarul de participare la concurs va conține următoarele acte (inclusiv cu titlu confirmativ): 9) Declarație pe proprie răspundere precum că nu are interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică, care ulterior va fi confirmată prin Certificatul de integritate;”.*
28. Astfel, se constată că, modul de numire a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii care nu fac parte din rândul judecătorilor, este reglementat de Constituția Republicii Moldova, sunt numiți de către Parlament și își exercită activitatea de demnitate publică în temeiul Constituției, adică, în baza unui mandat constituțional.
29. Prin urmare, din interpretarea normelor legale precitate, este constatat fără echivoc că statutul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, care nu fac parte din rândul judecătorilor, cade sub incidența funcției de demnitate publică și se încadrează în exigențele impuse persoanelor cu funcții de demnitate publică.
30. La fel, membrii Consiliului Superior al Magistraturii care nu fac parte din rândul judecătorilor, au obligația de a respecta prevederile legale instituite la art. 11 din Legea nr. 199/2010 privind statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică și să prezinte, în condițiile legii, declarația de avere și interese personale, cât și să respecte întocmai regimul juridic al conflictului de interese. Această obligație este prevăzută și la art. 11 alin. (1) lit. e), f) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii.
31. La caz, conform declarațiilor de avere și interese personale ale Dlui Băieșu Sergiu se constată că sunt îndeplinite și aceste obligații. Mai mult, în declarațiile semnate 11.03.2025 se menționează expres ca și funcție ocupată, calitatea de membrii al Consiliului Superior al Magistraturii, care obține venit „la locul de muncă de bază”, astfel rezultă că **funcția ocupată în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, este o funcție de bază.**
32. Consiliul Uniunii Avocaților mai constată că, potrivit pct. 17 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 01.10.24 (în continuare – HCC nr. 22/2024), „17. [...], Guvernul a notat că în procesul de analiză a duratei mandatului membrilor CSM trebuie să se țină cont și de faptul că **aceștia exercită o funcție de demnitate publică, indiferent de faptul dacă sunt din rândul judecătorilor sau non-judecătorilor.** Astfel, conform legii, demnitarul continuă să-și exercite mandatul până la ocuparea funcției de către succesorul de competență.”.
33. Prin urmare, se atestă faptul că în opinia formulată de Guvernul Republicii Moldova, membrii Consiliului Superior al Magistraturii **care nu fac parte din rândul judecătorilor exercită o funcție de demnitate publică.** Această opinie este în concordanță cu normele ce reglementează statutul de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, opinie, susținută și de Consiliul Uniunii Avocaților.
34. În același timp, un studiu al HCC nr. 22/2024, atestă că Înalta Curte nu respinge această opinie și nu face o delimitare între membrii Consiliului Superior al Magistraturii aleși de Adunarea Generală a Judecătorilor și membrii Consiliului Superior al Magistraturii care nu fac parte din rândul judecătorilor, numiți de Parlament, în baza Constituției. În această ordine de idei, la pct. 37; 39 din HCC nr. 22/2024, este statuat: „37. Curtea reține că *Consiliul Superior al Magistraturii este format din 12 membri, dintre care șase persoane*

- sunt judecători de carieră, iar alte șase persoane de înaltă reputație profesională care nu fac parte din rândul judecătorilor. 39. Pe de altă parte, pentru a evita percepția de apărare a intereselor corporativiste ale sistemului judecătoresc și de autoprotecție a judecătorilor, Constituția a stabilit că șase membri ai Consiliului trebuie să nu facă parte din rândul judecătorilor și să întrunească cumulativ următoarele condiții: (i) să aibă o înaltă reputație profesională; (ii) să aibă integritate personală; (iii) să aibă experiență în domeniul dreptului sau în alt domeniu relevant; (iv) să nu activeze în cadrul organelor legislative, executive, judecătorești; (v) să nu fie afiliat politic (articolul 122 alin. (1)).
35. Totodată, la pct. 65, 67 din HCC nr. 22/2024, Curtea statuează: „65. Articolul 122 alin. (5) din Constituție prevede că membrii Consiliului Superior al Magistraturii sunt aleși sau numiți pentru un mandat de 6 ani, fără posibilitatea de a deține două mandate. [...] 67. Curtea reține că durata fixă a mandatului membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, așa cum este stabilită de articolul 122 alin. (5) din Constituție, presupune că normele infraconstituționale trebuie să reglementeze relațiile de alegere/numire a noilor membri în așa fel încât acestea [alegerea/numirea] să aibă loc până la expirarea mandatului membrilor în exercițiu, asigurând succesiunea de funcții și activitatea continuă a Consiliului Superior al Magistraturii (a se vedea, mutatis mutandis, HCC nr. 17 din 18 iulie 2024, § 71). De asemenea, durata fixă a mandatului are scopul de a asigura că titularul acestuia nu-și va exercita mandatul peste limitele temporale stabilite în Constituție și oferite la numirea în funcție.
36. În așa mod, Curtea nu face nicio deosebire între membrii Consiliului Superior al Magistraturii din rândul judecătorilor și membrii Consiliului Superior al Magistraturii care nu fac parte din rândul judecătorilor, numiți de Parlament. Curtea nu tratează membrii numiți de Parlament ca având un statut inferior, subsidiar sau provizoriu, ca fiind fără statut de demnitate publică. Ba dimpotrivă, toți membrii CSM sunt tratați egal în drepturi și obligații funcționale, or, toți dețin un mandat deplin și sunt investiți în mod constituțional să participe la conducerea sistemului judecătoresc.
37. Cu referire la expresia: „cu activitatea de bază în Consiliu”, Consiliul Uniunii Avocaților, invocă pe de o parte că la categoria membrilor ai Consiliului Superior al Magistraturii cu activitatea de bază în Consiliu, nu se atribuie „membri supleanți”.
38. În acest sens, Consiliul Uniunii Avocaților constată că în conformitate cu art. 3 alin. (4), art. 13 alin. (1), art. 15 alin. (2<sup>1</sup>), art. 18 alin. (5) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, legislatorul operează cu noțiunea „membri supleanți” ai CSM. Astfel potrivit art. 13 alin. (1) al Legii precitate „În caz de încetare a mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii în temeiul art. 12 alin. (1) lit. b)–e), mandatul va fi continuat de către membrul supleant ales în condițiile art. 3 alin. (4).” Prin urmare, membrii supleanți ai CSM nu fac parte din membrii ai Consiliului Superior al Magistraturii cu activitatea de bază în Consiliu.
39. Pe de altă parte, Consiliul Uniunii Avocaților constată că expresia: „cu activitatea de bază în Consiliu”, raportată la funcția de demnitate publică de membru al Consiliului Superior al Magistraturii prevăzută în anexa la Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, este o prevedere legală, care nu viza (adică exclude) membrii de drept în componența CSM.
40. În această ordine de idei, textul: „cu activitatea de bază în Consiliu” raportată la funcția de demnitate publică de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, prevăzută în anexa la Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, a fost adoptată odată cu intrarea în vigoare a acestei legi, la data de 05.10.2010.

Totodată, Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 05.10.2010 - de 26 august 2022 (în redacția legii de până la modificările operate prin Legea nr. 246 din 29.07.2022 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare la data de 26 august 2022), la art. 3 alin. (1) prevedea că „(2) *În componența Consiliului Superior al Magistraturii intră judecători și profesori de drept titulari, precum și Președintele Curții Supreme de Justiție, ministrul justiției și Procurorul General, care sunt membri de drept.*”

41. Astfel, până la data de 26 august 2022, în componența Consiliului Superior al Magistraturii intrau *membri de drept*, a căror activitate de bază era exercitarea funcției de Președinte a Curții Supreme de Justiție, de Ministru al Justiției și de Procuror General. Drept urmare, calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, a membrilor de drept menționați supra, era legată de funcția ocupată, încât **odată cu pierderea funcției sau renunțarea la aceasta, membrul de drept, pierde și calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.**
42. În confirmarea acestei ipoteze, sunt relevante și prevederile alin. (3) art. 5 din Legea nr. 947/1996 (în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 246 din 29.07.2022, în vigoare din 26 august 2022), în conformitate cu care: „*Funcția de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii nu poate fi deținută sau exercitată de către membrii de drept specificați la art. 3 alin. (2) din prezenta lege.*” Această formulare legislativă indică faptul că *membrii Consiliului Superior al Magistraturii*, numiți de Parlament în baza Constituției, care nu fac parte din rândul judecătorilor, **sânt membri cu activitate de bază în CSM.**
43. În acest sens, exista o distincție clară între (i) membri ai Consiliului Superior al Magistraturii cu *activitate de bază*, din care făceau parte membrii aleși din rândul judecătorilor și membrii care nu fac parte din rândul judecătorilor numiți de Parlament, și (ii) *membri de drept*.
44. Este relevant că odată cu modificările operate prin Legea nr. 246 din 29.07.2022, în vigoare din 26 august 2022, din componența Consiliului Superior al Magistraturii au fost excluși membrii de drept, iar toți membri ai CSM în actuala componență creată în baza prevederilor legale noi, **au fost echivalați în drepturi și obligații funcționale**, indiferent dacă fac parte din rândul judecătorilor fiind aleși de Adunarea Generală a Judecătorilor, sau dacă nu fac parte din rândul judecătorilor, fiind numiți prin hotărârea Parlamentului în baza Constituției, încât, își exercită mandatul constituțional cu titlu deplin și au dreptul de a candida pentru funcția de Președinte al Consiliului Superior al Magistraturii.
45. În acest context, Consiliul Uniunii Avocaților invocă și considerentele formulate la pct. 22 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 21 din 03 octombrie 2019 (în continuare – HCC nr. 21/2019), potrivit căroră „[...] *Curtea a ținut cont și de prevederile Anexei la Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, care prevăd că este considerată funcție de demnitate publică activitatea membrului Consiliului Superior al Magistraturii desfășurată în cadrul Consiliului, dacă aceasta este activitatea lui de bază. Deși textul „activitate de bază în cadrul Consiliului” trezește unele dubii referitor la categoriile de membri considerați a fi posesori a funcției de demnitate publică, Curtea a considerat că această excepție nu vizează membrii aleși din rândul profesorilor titulari de drept. Valabilitatea acestui raționament este fundamentată pe faptul că, în eventualitatea renunțării la funcția didactică, membrul ales din rândul profesorilor titulari de drept nu își încetează activitatea în cadrul Consiliului, ci continuă să-și exercite mandatul până la împlinirea termenului pentru*

- care a fost numit. Nu este aceeași situația în cazul renunțării la funcția de Procuror General, Ministru al Justiției sau de Președinte al Curții Supreme de Justiție, care atrage încetarea calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii (i.e. accessorium sequitur principale). Astfel, de vreme ce nicio prevedere din Lege nu exclude aplicarea acestei dispoziții față de membrii Consiliului Superior al Magistraturii aleși din rândul profesorilor titulari de drept și nici nu justifică o concluzie contrară, Curtea a stabilit aplicabilitatea prevederii menționate.” În final, Curtea a recunoscut constituțională poziția cu numărul patru (desemnată cu codul A1034) din compartimentul „Alte funcții de demnitate publică la nivel central” din Tabelul nr. 1 la Anexa nr. 3 din Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, în măsura în care se aplică și membrilor Consiliului Superior al Magistraturii aleși din rândul profesorilor titulari de drept.*
46. Prin urmare, Înalta Curte constată că membrii CSM **numiți din rândul profesorilor titulari de drept**, care nu fac parte din rândul judecătorilor și sunt numiți de Parlament în baza Constituției, nu se află într-o poziție de substituție sau cumul, **ci exercită o funcție de sine stătătoare, cu caracter de bază în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.**
47. În acest sens, Consiliul Uniunii Avocaților mai constată că potrivit *Notei Informative la proiectul de Lege nr. 246 din 16.03.2022*, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 159 din 16 martie 2022<sup>2</sup> s-a menționat: *„Remarcăm faptul că din componența CSM au fost excluși membrii de drept, iar noțiunea de „profesori de drept titulari” a fost substituită cu o noțiune mult mai amplă de „persoane care se bucură de o înaltă reputație profesională și integritate personală, cu experiență în domeniul dreptului sau în alt domeniu relevant [...] Utilizarea acestei noțiuni noi a fost recomandată de Comisia de la Veneția (Opinia nr. 916/2018 din 19.03.2018), deoarece acest termen, din punct de al sensului, include în sine profesorii titulari, dar în același timp oferă posibilitate de a alege în componența CSM și reprezentanți ai altor profesii juridice, prezența cărora ar fi binevenită în cadrul CSM, cum ar fi de exemplu specialiștii în domeniul promovării și respectării drepturilor omului, în domeniul managementului etc. Drept urmare a adoptării prezentului proiect va fi necesară aducerea cadrului normativ intern al CSM în concordanță cu amendamentele constituționale și cu noile prevederi ale legislației.”* Astfel modificarea operată la art.3 alin. (2) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nu a schimbat categoria de *membri care nu fac parte din rândul judecătorilor*, dar a avut scopul de a extinde categoriile de candidați care pot fi aleși în calitate de membri ai Consiliului Superior la Magistraturii, incluzând și profesorii titulari de drept, dar și alte categorii de persoane.
48. Totodată, Curtea Constituțională, prin interpretarea sa, confirmă că noțiunea de *„activitate de bază în cadrul Consiliului”* este aplicabilă și membrilor CSM care nu fac parte din rândul judecătorilor numiți de Parlament în baza Constituției.
49. În așa mod, orice delimitare între membrii Consiliului Superior al Magistraturii aleși de Adunarea Generală a Judecătorilor și membrii Consiliului Superior al Magistraturii, care nu fac parte din rândul judecătorilor, numiți de Parlament, în ceea ce privește statutul funcției de demnitate publică este contrară raționamentului Curții Constituționale.
50. Consiliului Uniunii Avocaților mai reține că potrivit pct. 25, 40 al HCC nr. 21/2019 „25. [...] Curtea a precizat că noțiunea de remunerație, în sensul articolului 43 din

---

<sup>2</sup> Proiecte de acte normative

*Constituție, trebuie interpretată într-un sens larg. Acesta cuprinde, în special, toate avantajele prezente sau viitoare, cu condiția să fie acordate, chiar dacă indirect, de angajator lucrătorului pentru munca prestată de acesta, în baza unui contract de muncă sau al unor dispoziții legale.”. „, 40. Mai mult, Curtea are în vedere și faptul că **membrii de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii sunt remunerați în baza altor reguli decât cele aplicabile față de membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii.** [...]”.*

51. În acest sens, potrivit art. 27 alin. (1), (3) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii „*Consiliul Superior al Magistraturii se finanțează de la bugetul de stat în limita alocațiilor bugetare aprobate prin legea bugetară anuală. Președintele și membrii Consiliului Superior al Magistraturii din rândul judecătorilor sunt remunerați în modul stabilit de legislația privind sistemul de salarizare în sectorul bugetar. Membrii Consiliului Superior al Magistraturii care nu fac parte din rândul judecătorilor primesc o indemnizație lunară egală cu salariul mediu al membrilor Consiliului Superior al Magistraturii aleși din rândul judecătorilor.*”
52. Analizând considerentele din HCC nr. 21/2019, menționate supra, coroborat cu dispozițiile art. 27 alin.(1), (3) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, **natura remunerației – indiferent dacă aceasta este denumită salariu sau indemnizație – nu constituie un temei prin care membrul Consiliului Superior al Magistraturii deține sau nu statutul de funcționar de demnitate publică**, atâta timp cât remunerația este acordată în temeiul legii, pentru activitatea exercitată efectiv în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, și provine dintr-o sursă bugetară publică unică, respectiv – de la bugetul de stat.
53. În contextul circumstanțelor expuse supra, Consiliul Uniunii Avocaților, constată că și din informația publicată pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii, rezultă cu certitudine că *funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii* deținută de Băieșu Sergiu, *este o funcție de demnitate publică*.
54. Astfel, având în vedere dispozițiile legale sus-menționate, cât și jurisprudența Curții Constituționale precitate, *statutul de persoană cu funcție de demnitate publică* este conferit membrului Consiliului Superior al Magistraturii care nu face parte din rândul judecătorilor ex lege și derivă din faptul că este un mandat constituțional; din atribuțiile exercitate în cadrul autorității publice; și din modalitatea de numire de către Parlament, **fără ca acest statut să fie condiționat de forma de salarizare/remunerare**.
55. În altă ordine de idei, Consiliul Uniunii Avocaților reține și practica Consiliului Superior al Magistraturii, care în activitatea sa, a constatat **existența unei stări de incompatibilitate** în cazul exercitării *profesiei de avocat* concomitent cu *deținerea calității de membru al Colegiului disciplinar în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii*.
56. Astfel prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 185/12 din 21.09.2010<sup>3</sup>, Consiliul a hotărât: „**A considera ca fiind incompatibilă exercitarea profesiei de avocat și cea de membru (președinte) al Colegiului disciplinar.**” Pentru a pronunța această hotărâre CSM a concluzionat: „*Având în vedere cele expuse, putem concluziona că, un membru al Colegiului disciplinar, exercitând și atribuțiile de avocat, ar putea crea într-un proces de judecată, prin virtutea îndeplinirii acestor două împliniri eventuale*

<sup>3</sup> <https://csm.md/files/Hotaririle/2010/185-12%20hotarie.pdf>.

- situații de conflict de interese, ce ar produce consecințe nedorite, provocând de fiecare dată discuții contradictorii.”*
57. De asemenea, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 635/20<sup>4</sup> din 25.11.2014, Consiliul a hotărât: *„Se consideră ca fiind incompatibilă exercitarea profesiei de avocat și cea de membru (președinte) al Colegiului disciplinar, Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor și Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor.”* Pentru a pronunța această hotărâre, CSM a constatat: *„Cu toate că nu se prevede expres, prin intermediul unor norme imperative, incompatibilitatea exercitării profesiei de avocat și concomitent a calității de membru în cadrul Colegiilor enunțate, CSM conchide, că ținând cont de circumstanțele expuse, exercitarea profesiei de avocat, în situația dată, poate afecta imaginea în ansamblu a justiției, chestiune ce impune în mod direct a considera că deținerea calității de membru în Colegiile privind selecția, evaluare performanțelor și cariera judecătorilor, și concomitent exercitarea profesiei de avocat este incompatibilă.”*
58. În concluzie, Consiliul Superior al Magistraturii a calificat constant cumulul funcțiilor în organele specializate din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, cu exercitarea concomitentă a profesiei de avocat, **drept o incompatibilitate de principiu.**
59. Consiliului Uniunii Avocaților constată că, considerentele din Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr. 185/12 din 21.09.2010 și nr. 635/20 din 25.11.2014, menționate supra, sunt aplicabile și membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.
60. În această ordine de idei, în conformitate cu art. 4 alin. (1) lit. a), a<sup>1</sup>), (3) lit. b) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, *„(1) Întru exercitarea funcțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii are următoarele competente referitoare la cariera judecătorilor: a) face propuneri Președintelui Republicii Moldova de numire în funcție a judecătorilor sau de promovare a acestora la o instanță superioară; a<sup>1</sup>) transferă judecătorii la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, eliberează din funcție judecătorii, numește și eliberează din funcție președinții sau vicepreședinții de instanță; (3) Întru exercitarea funcțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii are următoarele competente în domeniul respectării disciplinei și eticii judecătorilor: a) adoptă hotărâri privind petițiile cetățenilor în problemele ce țin de etica judecătorilor; b) examinează contestațiile hotărârilor emise de colegiul disciplinar; c) în baza hotărârii colegiului disciplinar, înaintează Președintelui Republicii Moldova propunerea privind eliberarea din funcția de judecător; (c<sup>1</sup>) în baza hotărârii colegiului disciplinar, decide privind eliberarea din funcția de președinte sau de vicepreședinte al instanței de judecată.”*
61. Totodată, potrivit art. 18; 38; 39 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor hotărârea colegiului disciplinar cu privire la aplicarea sancțiunii de eliberare din funcția de judecător, președinte sau vicepreședinte al instanței se adoptă de către Consiliul Superior al Magistraturii după expirarea termenului de contestare; hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii; în cazul adoptării unei noi hotărâri, prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărârii colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare sânt aplicabile și pentru Consiliul Superior al Magistraturii.
62. În altă ordine de idei, Consiliul Uniunii Avocaților constată că Anexa la Legea nr. 199/2010, la poziția – *Președinte, membru al Consiliului Superior al Magistraturii cu*

---

<sup>4</sup> <https://www.csm.md/files/Hotaririle/2014/20/635-20.pdf>.

- activitatea de bază în Consiliu, atribuie și membrii CSM care nu fac parte din rândul judecătorilor. Or, funcția de demnitate publică a membrilor CSM din rândul judecătorilor, este acoperită prin pozițiile: „ Președinte, vicepreședinte, judecător al Curții Supreme de Justiție; - Președinte, vicepreședinte, judecător al curții de apel; - Președinte, vicepreședinte, judecător al judecătoriei.”*
63. În caz contrar, atribuirea la funcția de demnitate publică prevăzută în Anexă - *Președinte, membru al Consiliului Superior al Magistraturii cu activitatea de bază în Consiliu, a membrilor CSM din rândul judecătorilor, ar fi lipsită de logică, din motivul că aceasta fiind detașați în funcția de membru CSM, nu sunt detașați din funcția de demnitate publică de judecător. Adică, însuși faptul că membrii CSM din rândul judecătorilor, rămânând judecători sunt detașați în funcția de membru CSM, **nu înlătură statutul de demnitate publică a judecătorului.***
64. În acest sens, potrivit art. 11 alin. (2) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, „ (2) *Membrii Consiliului Superior al Magistraturii care nu fac parte din rândul judecătorilor sunt obligați să respecte incompatibilitățile și interdicțiile specificate la art. 8 alin. (1) lit. b)–d) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului.*”
65. În același timp, atragem atenția la faptul că Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu stabilește expres restricții și incompatibilități pentru membrii CSM din rândul judecătorilor. Totodată, din analiza art. 11 alin. (1) lit. g) coroborat cu art. 12 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, rezultă că membrii CSM din rândul judecătorilor, trebuie să respecte Incompatibilitățile și interdicțiile stabilite la art. 8 din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului. Prin urmare, faptul că aceștia sunt detașați în funcția de membru CSM nu înlătură statutul de demnitate publică a judecătorului.
66. La caz, este relevant și Regulamentul privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii aprobat prin Hotărârea CSM nr. 668/26 din 15 septembrie 2015, care operează cu noțiunea de *judecător detașat*. Astfel potrivit pct. 2.6 alin. (8) din Regulament „*În scopul exercitării funcțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii are următoarele atribuții: „8) dispune detașarea judecătorilor din funcție în scopul exercitării mandatelor de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, [...]. ”* Potrivit pct. 4.3, 4.8 al aceluiași Regulament „*Judecătorii aleși în calitate de membru în Consiliu sunt detașați pentru exercitarea mandatului prin hotărâre a Consiliului. Mandatul de membru al judecătorului începe din data detașării. Mandatul membrilor desemnați de Parlamentul RM curge din data publicării hotărârii sau altă dată indicată în hotărâre. Au calitatea de magistrat doar membrii aleși din rândul judecătorilor. După obținerea calității de membru, funcțiile administrative deținute anterior de membrii judecători ai Consiliului Superior al Magistraturii devin vacante de drept. Judecătorilor detașați în Consiliu pentru exercitarea mandatului li se pot menține împuternicirile pe un termen determinat pentru finisarea cauzelor aflate în procedură la faza de terminare. Din motive întemeiate acest termen poate fi prelungit.*”
67. Mai mult, potrivit pct. 10.3; 10.4 alin. (1); 10.5 din Regulamentul precitat „*Prin detașare se înțelege transferarea judecătorilor pentru realizarea temporară a unor sarcini în altă instituție publică cu interese comune, pentru o perioadă de timp stabilită de lege. Consiliul detașează prin hotărâre de Plen judecătorii în: Consiliul Superior al Magistraturii, pe toată perioada mandatului de membru al Consiliului; Plenul*

- Consiliului va stabili prin hotărâre menținerea împuternicirilor judecătorului detașat pentru examinarea dosarelor aflate la etapa de finalizare.”*
68. Pe de altă parte, potrivit pct. 4.2. și 4.2.<sup>1</sup> al aceluiași Regulament „*Membrii Consiliului care nu fac parte din rândul judecătorilor sunt obligați să respecte restricțiile specificate în art. 8 din Legea cu privire la statutul judecătorului. Membrii Consiliului cu activitatea de bază în Consiliu dețin funcții de demnitate publică.*”
69. Prin urmare, potrivit Regulamentului aprobat prin Hotărârea CSM nr. 668/26 din 15.09.2015, rezultă că *membrii Consiliului care nu fac parte din rândul judecătorilor, își exercită mandatul constituțional în regim de activitate de bază în CSM*, având din momentul numirii statut de demnitate publică, conform pct. 4.2<sup>1</sup> din același Regulament. Or, Regulamentul nu stabilește că membrii Consiliului care nu fac parte din rândul judecătorilor, nu sunt cu activitatea de bază în Consiliu.
70. În așa mod, legiuitorul nu a urmărit scopul de a conferi în mod repetat statutul de demnitate publică judecătorilor care îl dețin deja în virtutea numirii lor în funcția de judecător. Astfel, în cazul membrilor CSM aleși din rândul judecătorilor, statutul de demnitate publică este păstrat, nu dobândit a doua oară, iar detașarea are exclusiv caracter administrativ-funcțional, fără a schimba natura juridică a demnității deja deținute. În schimb, pentru *membrii Consiliului care nu fac parte din rândul judecătorilor* desemnați de Parlament, care anterior nu dețineau o funcție publică, *statutul de demnitate publică apare odată cu obținerea mandatului constituțional prin numire în funcție.*
71. La fel, potrivit anunțului din 18.10.2023 privind organizarea și desfășurarea concursului pentru selectarea candidaților la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii din partea Parlamentului Republica Moldova<sup>5</sup>, o condiție obligatorie pentru candidați a fost declararea pe proprie răspundere și ulterior prin prezentarea certificatului corespunzător, despre *Lipsa interdicției de a ocupa funcția publică sau de demnitate publică*. Acest fapt atestă cu certitudine că funcția de membru al CSM numiți de Parlament **este o funcție de demnitate publică**, iar candidații la această funcție, inclusiv dl Băieșu Sergiu **cunoșteau că aplică pentru funcția de demnitate publică**.
72. Prin urmare, membrii CSM indiferent dacă sunt aleși din rândul judecătorilor de către Adunarea Generală a Judecătorilor, sau dacă nu fac parte din rândul judecătorilor, fiind numiți prin hotărârea Parlamentului, au calitatea de demnitari, or, exercită funcții de demnitate publică în temeiul Constituției.
73. În sesizarea Dnei Mariana Ursachi nr.1110/2025 din 29.04.2025, se invocă ca și stare de incompatibilitate exercitarea de către Dl. Băieșu Sergiu a profesiei de avocat și ocuparea funcției de demnitate publică de membru al CSM pentru perioada 20 – 25 septembrie 2024 (5 zile).
74. Consiliul Uniunii Avocaților reține că potrivit art.11 alin.(1) lit.g) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii „*Membrul Consiliului Superior al Magistraturii este obligat: „g) să respecte prevederile legale privind conflictul de interese și regimul juridic al incompatibilităților și interdicțiilor.*”
75. Astfel ținând cont de faptul că funcția de membru CSM este funcție de demnitate publică Consiliul Uniunii statuează că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 12 alin. (3) din Legea nr. 199/2010 privind statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică potrivit cărora „*Situația de incompatibilitate urmează să înceteze în decursul unei luni din*

---

<sup>5</sup> Anunț privind organizarea și desfășurarea concursului pentru selectarea candidaților la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii din partea Parlamentului

- momentul apariției acesteia, dacă legea specială ce reglementează activitatea acestui demnitar nu stabilește alt termen. Dacă demnitarul nu va întreprinde acțiuni în vederea eliminării incompatibilității, iar starea de incompatibilitate este constatată prin actul de constatare rămas definitiv, mandatul acestuia va înceta înainte de termen, în condițiile art. 22.”*
76. Dispozițiile legale precitate sunt completate și cu dispozițiile Legii integrității nr.82/2017 din 25.05.2017 ori potrivit art.1 al acestei se dispune *„Prezenta lege reglementează domeniul integrității în sectorul public la nivel politic, instituțional și profesional, responsabilitățile entităților publice, ale autorităților anticorupție și ale altor autorități competente pentru cultivarea, consolidarea și controlul integrității în sectorul public, domeniile importante pentru cultivarea integrității în sectorul privat în procesul de interacțiune cu sectorul public și pentru sancționarea lipsei de integritate în sectoarele public și privat.”*
77. Consiliul Uniunii menționează că potrivit art. 3 al Legii precitate în noțiunea de *agent public* cuprinde *„persoană încadrată într-o entitate publică și care exercită o funcție publică, o funcție publică cu statut special, o funcție de demnitate publică, este angajată în cabinetul persoanei cu funcție de demnitate publică sau prestează servicii de interes public, precum și alesul local, sau, după caz, persoana încadrată într-o entitate publică și care este subiect al declarării averii și intereselor personale în conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. e<sup>2</sup>) – e<sup>4</sup>) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale;”*
78. Astfel Consiliul Uniunii Avocaților constată că art. 12 alin. (2) lit. a) din Legea integrității nr.82/2017 din 25.05.2017 expres stabilește *„În vederea respectării regimului juridic al incompatibilităților, al restricțiilor în ierarhie și al limitărilor de publicitate în cadrul entității publice, agentul public prevăzut la alin. (1) este obligat să întreprindă următoarele măsuri: a) să își soluționeze stările de incompatibilitate în termen de o lună din momentul începerii mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ori, în cazul în care încetarea situației de incompatibilitate în termenul dat nu depinde de voința sa, să prezinte probe privind întreprinderea cu bună-credință a acțiunilor de eliminare a acestei situații. Responsabilitatea pentru respectarea acestei obligații nu depinde de executarea de către conducătorul entității publice a obligației prevăzute la alin. (3) lit. a);”*
79. Prin coroborarea prevederilor art. 11 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 12 alin. (3) din Legea nr. 199/2010 privind statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, precum și ale art. 12 alin. (2) lit. a) din Legea integrității nr. 82/2017, Consiliul Uniunii Avocaților reține că persoana care exercită concomitent funcția de avocat și o funcție de demnitate publică (inclusiv de membru al CSM) are obligația legală de a elimina starea de incompatibilitate în termen de **o lună de la data apariției acesteia**, or Legea nr.1260/2022 cu privire la avocatură **nu prevede un termen expres** pentru remedierea incompatibilităților, iar prin urmare, devine aplicabil termenul general prevăzut de **Legea nr. 199/2010**, coroborat cu cel din **Legea nr. 82/2017**, ambele stabilind un termen de **o lună** de la începutul mandatului în funcția de demnitate publică pentru soluționarea incompatibilităților.
80. Astfel Consiliul Uniunii Avocaților reiterează **obligația strictă a avocatului aflat în această situație de a opta, în termen de cel mult o lună de la apariția incompatibilității, fie pentru suspendarea activității de avocat, fie pentru**

**renunțarea la funcția de demnitate publică**, în vederea respectării cadrului normativ aplicabil regimului juridic al incompatibilităților.

81. Consiliul Uniunii Avocaților constată că avocatul Băieșu Sergiu prin cererea nr.2752/2024 din 25.09.2024 a comunicat despre intervenirea stării de incompatibilitate și a solicitat suspendarea activității de avocat, fapt consemnat prin ordinul secretarului general al Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr.198-SG/UA/2024 din 25.09.2024. Prin urmare avocatul Băieșu Sergiu s-a conformat dispozițiilor legale precitate și a soluționat în termen de până la o lună starea de incompatibilitate.

**În continuare Consiliul Uniunii Avocaților va verifica dacă există o stare de incompatibilitate a avocatului Băieșu Sergiu cu funcția de demnitate publică de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, ocupată.**

82. În conformitate cu art. 13 alin. (3) din Statutul Profesiei de avocat „*Stările de incompatibilitate prevăzute la art. 11 din Lege se verifică și se constată de către Consiliul Uniunii Avocaților la cerere sau din oficiu.*”. Potrivit dispozițiilor legale invocate supra, Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova nu verifică stări de incompatibilitate ipotetice, ci situații de fapt concrete și existente la momentul verificării stărilor de incompatibilitate de către Consiliul Uniunii Avocaților.
83. Astfel Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova constată că la 25.09.2024, prin cererea nr.2752/2024, avocatul Băieșu Sergiu a solicitat consemnarea suspendării activității de avocat. Prin ordinul Secretarului General al Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr.198-SG/UA/2024 din 25.09.2024 a fost dispusă suspendarea activității de avocat.
84. În conformitate cu art. 11 alin. (2) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, „(2) *Incompatibilitățile prevăzute la alin. (1) nu se răsfrâng asupra avocaților a căror activitate este suspendată*”.
85. Consiliul Uniunii Avocaților reiterează că, norma prevăzută la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, **nu prevede nicio derogare în sensul că, nu există norme derogatorii care să stabilească excepții** care să permită exercitarea profesiei de avocat concomitent cu ocuparea unei funcții publice ori de demnitate publică. Avocații trebuie să respecte întocmai aceste incompatibilități impuse de lege. Orice abatere de la norma precitată constituie o gravă abatere disciplinară care se sancționează, iar continuarea exercitării profesiei de avocat după intervenirea cazului de incompatibilitate constituie o faptă de exercitare ilegală a profesiei de avocat.
86. În așa mod, în speță, Consiliul Uniunii Avocaților constată că la data examinării procedurii administrative activitatea de avocat a dlui Băieșu Sergiu este suspendată, fapt pentru care Consiliul Uniunii Avocaților va constata *lipsa stării de incompatibilitate a avocatului Băieșu Sergiu cu funcția de demnitate publică membru al Consiliului Superior al Magistraturii la 23.05.2025 - data examinării procedurii administrative.*

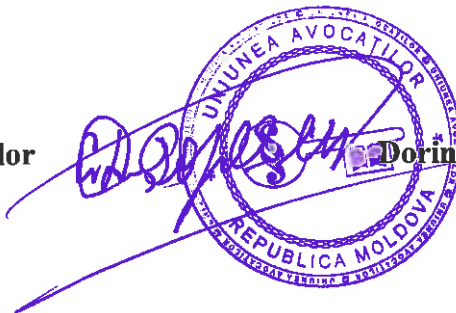
Astfel, urmare dezbaterilor, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. a), art. 38 alin. (6), art. 39 lit. b) și o) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, art. 13 alin. (1), (3), (3<sup>1</sup>) din Statutul profesiei de avocat, Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, art. art.31, 87, 117,118, 120, 121 Cod Administrativ al Republicii Moldova.

**HOTĂRĂȘTE:**

## HOTĂRĂȘTE:

- Art.1.** Se constată lipsa stării de incompatibilitate a avocatului Sergiu Băieșu cu funcția de demnitate publică ocupată – membru al Consiliului Superior al Magistraturii, la data examinării sesizării.
- Art.2.** Prezenta Hotărâre intră în vigoare din momentul adoptării și se publică pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
- Art. 3.** Prezenta hotărâre poate fi contestată în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în termen de 30 zile de zile de la publicare (31.12.2025) pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Președintele Uniunii Avocaților



Dorin POPESCU