



Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова
Union of Advocates of the Republic of Moldova

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152
e-mail: uniunea.avocatilor.rm@gmail.com, www.uam.md

Consiliul Uniunii Avocaților

HOTĂRÂREA nr. 08 – 10 / 23.05.2025 privind procedurile administrative examinate în ședința Consiliului Uniunii Avocaților din 23.05.2025

La 23 mai 2025 Consiliul UA în ședință ordinară examinând chestiunea cu privire la „Disjungerea și conexarea procedurilor administrative privind incompatibilitatea în dependență de subiecții asupra cărora urmează a fi efectuată verificare.”, a constatat după cum urmează

În fapt,

1. La 18.04.2025 Uniunea Avocaților din Republica Moldova a înregistrat cu nr.1027/2025 petiția dlui Igor Hlopețchi, prin care se solicită verificarea și constatarea stării de incompatibilitate a avocatului Ion Guzun deținător al Licenței nr. 2513 din 19 iunie 2013 și funcția de demnitate publică ocupată de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.
2. La 23.04.2025, secretariatul Uniunii Avocaților din Republica Moldova a înregistrat cu nr. 1072/2025 petiția dlui Turuta Constantin privind verificarea stării de compatibilitate a avocatului Postica Alexandru, în cumul cu funcția ocupată de membru în Consiliul Superior al Magistraturii.
3. De asemenea, la 25.04.2025, secretariatul Uniunii Avocaților, cu nr. 1101/2025, a înregistrat petiția dlui Igor Hlopețchi, prin care solicită constatarea admiterii incompatibilităților de către avocatul Alexandru Postica, deținător al Licenței nr. 1217 din 22 decembrie 2006 cu funcția ocupată de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.
4. La 29.04.2025, dna Mariana Ursachi a depus la Uniunea Avocaților petiție înregistrată cu nr.1110/2025, prin care solicită verificarea și constatarea stării de incompatibilitate în exercitarea profesiei de avocat a avocaților Ion Guzun, Alexandru Postica și Sergiu Băieșu, cu funcția de demnitate publică ocupată de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.
5. Verificând petițiile menționate supra Consiliul Uniunii Avocaților constată că domnul Ion Guzun, are statut de avocat în temeiul Licenței nr. 2513 eliberată la 19.06.2013 și desfășoară activitate de avocat începând cu data de 09.07.2013, în temeiul deciziei nr. 167 din 09.07.2013, de înregistrare a Cabinetului Avocatului – CA „Ion Guzun”.
6. Prin cererea nr. 121/15 din 24.02.2015, dl. Ion Guzun a solicitat suspendarea activității de avocat în temeiul art. 13 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, pe motivul incompatibilității. În temeiul Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților din 27 februarie 2015, a fost dispusă suspendarea activității de avocat a dlui Ion Guzun, începând cu 01.03.2015 pe motivul angajării în funcția de Consilier Juridic și Advocacy în cadrul Centrului de Resurse Juridice din Moldova.
7. La 18 martie 2021, dl Ion Guzun, prin cerere a solicitat reluarea activității de avocat începând cu 01 aprilie 2021. Prin Dispoziția Secretarului General nr. 18 din 22 martie 2021 s-a admis cererea de reluare a activității de avocat a dlui Ion Guzun, începând cu 01 aprilie 2021.

8. În temeiul Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 63 din 30 martie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la 31 martie 2024, dl. Ion Guzun a fost numit în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.
9. Începând cu data de 31 martie 2023, domnul Ion Guzun, concomitent *exercită activitatea de avocat și ocupă funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.*
10. Prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 07 – 14¹/18.04.2025 s-a constatat starea de incompatibilitate a avocatului Ion Guzun cu funcția de demnitate publică ocupată – membru al Consiliului Superior al Magistraturii.
11. De asemenea, în contextul sesizărilor menționate supra, Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova mai constată că dl. Postica Alexandru are statut de avocat în temeiul Licenței nr. 1217 eliberată la 22.12.2006 și desfășoară activitate de avocat în cadrul BAA „Postica Turuta & Attorneys” în temeiul deciziei nr. 104 din 26.04.2021.
12. În temeiul Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 62 din 30 martie 2023, publicată în Monitorul Oficial la 31 martie 2024, dl. Alexandru Postica a fost numit în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.
13. Prin cererea nr. 1044/2023 din 26.04.2023, Domnul Postica Alexandru a solicitat consemnarea suspendării activității de avocat, pe motiv de stare de incompatibilitate.
14. Prin ordinul Secretarului General Mariana Romaniuc nr. 96-SG/UA/2023 din 26 aprilie 2023, s-a dispus consemnarea suspendării activității de avocat a dlui Alexandru Postica în temeiul art. 13 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură.
15. La 16.08.2023, dl. Alexandru Postica, în temeiul cererii nr.2080/2023 a solicitat reluarea activității de avocat. Prin ordinul Secretarului General Mariana Romaniuc nr.174-SG/UA/2023 din 16 august 2023, s-a dispus consemnarea reluării activității de avocat a dlui Alexandru Postica, în temeiul art. 13 alin. (3) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură.
16. La 23.04.2025, dl. Alexandru Postica a solicitat consemnarea suspendării activității de avocat. Prin ordinul Secretarului General nr.118 din 25.04.2025, a fost consemnată suspendarea activitatea de avocat a dlui Alexandru Postica.
17. Totodată, în contextul sesizării dnei Ursachi Mariana Consiliul Uniunii Avocaților constată că dl. Băieșu Sergiu are statut de avocat în temeiul Licenței nr. 0248 eliberată la 26.12.2001 și desfășoară activitate de avocat în cadrul BAA „Băieșu și Roșca”.
18. Prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 241 din 20 septembrie 2024, dl. avocat Băieșu Sergiu a fost numit în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.
19. Prin cererea înregistrată la Uniunea Avocaților cu nr. 2752/2024 din 25.09.2024, dl. avocat Sergiu Băieșu a solicitat consemnarea suspendării activității de avocat în temeiul art. 13 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, pe motiv de stare de incompatibilitate. Prin ordinul Secretarului General al Uniunii Avocaților dna Tatiana Busuioc nr. 198-SG/UA/2024 din 25.09.2024, s-a consemnat suspendarea activității de avocat al dlui dr. Sergiu Băieșu, în temeiul art.13 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură.

În drept,

20. Potrivit art. 39 lit. b) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, *Consiliul Uniunii Avocaților soluționează, în perioada dintre sesiunile Congresului, problemele privind exercitarea profesiei de avocat, cu excepția celor date în competența Congresului.* Totodată, potrivit art. 13 alin. (3) din Statutul profesiei de avocat din 29.01.2011, „(3)

Stările de incompatibilitate prevăzute la art. 11 din Lege se verifică și se constată de către Consiliul Uniunii Avocaților la cerere sau din oficiu.”

21. În conformitate cu art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, este stabilit expres că „*profesia de avocat este incompatibilă cu oricare funcție publică sau de demnitate publică*”. Potrivit art. 54 alin. (1) din legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, „(1) *Avocatul este obligat: k) să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat.*”.
22. În acest sens, dispozițiile legale precitate sunt completate cu prevederile relevante de la art. 13 alin. (1), (4), (5) din Statutul profesiei de avocat din 29.01.2011, care stabilește: „*Pentru admiterea în profesie și pentru exercitarea acesteia avocatul trebuie să nu se găsească în niciunul dintre cazurile de incompatibilitate prevăzute la art. 11 din Lege. (4) Avocatul devenit incompatibil are obligația să anunțe în scris Consiliul Uniunii Avocaților; neanunțarea incompatibilității constituie o gravă abatere disciplinară care se sancționează. (5) Continuarea exercitării profesiei după intervenirea cazului de incompatibilitate constituie o faptă de exercitare ilegală a profesiei de avocat*” .
23. Din analiza normelor legale menționate supra rezultă că, în activitatea sa, Consiliul Uniunii Avocaților nu verifică stări de incompatibilitate ipotetice, ci situații de fapt concrete și existente la momentul verificării stărilor de incompatibilitate de către Consiliul Uniunii Avocaților. Această atribuție decurge din rolul său de garant al legalității exercitării profesiei de avocat, dar și din obligația de a asigura respectarea normelor de etică și deontologie profesională în raport cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 1260/2002, potrivit cărora profesia de avocat este incompatibilă cu orice funcție publică sau de demnitate publică.
24. Potrivit art. 44 alin. (4) Cod administrativ, „*Pentru desfășurarea cu celeritate a procedurii administrative, autoritatea publică este în drept să admită examinarea concomitentă a mai multor petiții depuse de mai mulți participanți la aceeași autoritate publică când, în baza raportului material-juridic dintre participanți, ele se află în conexiune prin pretențiile revendicate sau problemele comune și când există posibilitatea examinării lor în aceeași procedură și de aceeași autoritate publică. Fiecare participant participă în cadrul procedurii administrative în mod independent față de ceilalți participanți.*”
25. De asemenea, potrivit art. 80 alin. (1), (2) Cod Administrativ al RM, „*În cazul în care drepturile sau interesele legitime, respectiv obligațiile care formează obiectul diferitor proceduri administrative inițiate în fața aceleiași autorități publice, au la bază aceeași situație de fapt sau același temei de drept, procedurile pot fi conexe, chiar dacă scopul lor este diferit. (2) În cazul în care un petiționar adresează aceleiași autorități publice mai multe petiții cu același obiect, acestea se conexează, petiționarul urmând să primească un singur răspuns care trebuie să facă referire la toate petițiile depuse.*”
26. Examinând petiția dnei Mariana Ursachi, Consiliul Uniunii Avocaților constată că pe lângă solicitarea de a verifica starea de incompatibilitate a dlui avocat Sergiu Băieșu, aceasta mai solicită verificarea stării de incompatibilitate a avocaților Ion Guzun și Alexandru Postica. În legătură cu aceasta, Consiliul Uniunii Avocaților constată că pe rolul autorității se află spre examinare petițiile, dlui Hlopețchi Igor, care solicită verificarea incompatibilității avocaților Ion Guzun și Alexandru Postica, precum și petiția dlui Turuta Constantin, care solicită verificarea compatibilității avocatului Alexandru Postica.
27. În această ordine de idei, Consiliul Uniunii Avocaților constată că pentru desfășurarea cu celeritate a procedurii administrative în temeiul petițiilor depuse de dna Ursachi Mariana, dl Hlopețchi Igor și dl Turuta Constantin, aceste petiții, în parte, urmează a fi examinate concomitent, dar separat în raport cu avocatul Ion Guzun și separat în raport cu avocatul

Alexandru Postică, fiind conexe în ordinea depunerii petițiilor, or, în baza raportului material-juridic dintre participanți, petițiile se află în conexiune prin pretențiile revendicate și problemele comune și există posibilitatea examinării lor în aceleași proceduri administrative, separându-le în privința fiecărui avocat în parte, formându-se trei proceduri separate și anume: 1) în partea care vizează avocatul Ion Guzun; 2) în partea care vizează avocatul Alexandru Postică și 3) în partea care vizează avocatul Sergiu Băieșu. Or, în privința fiecărui avocat în parte, situația și circumstanțele privind numirea în funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii și exercitarea/suspendarea activității de avocat, sunt diferite, astfel încât urmează a fi examinate individual.

28. Astfel, procedurile administrative inițiate în baza petițiilor petenților Igor Hlopețchi, Constantin Turuta și Mariana Ursachi, în privința avocaților Ion Guzun, Alexandru Postică și Sergiu Băieșu urmează a fi conexe și examinate concomitent, dar în proceduri separate în ordinea depunerii petițiilor, după obiectul petițiilor, după cum urmează:
- 1) Procedura administrativă inițiată în baza petiției dnei Mariana Ursachi din 29.04.2025 în privința dlui Ion Guzun, urmează a fi conexată la procedura administrativă inițiată în baza petiției dlui Igor Hlopețchi din 18.04.2025, fiind astfel asigurată eficiența procedurii administrative, evitarea suprapunerii analizei probelor și circumstanțelor cauzei, emiterea unei hotărâri unice. Prin această operațiune administrativă se va asigura o examinare integrată a situației sale juridice.
 - 2) Procedurile administrative inițiate în baza petiției dnei Mariana Ursachi din 29.04.2025 și în baza petiției dlui Igor Hlopețchi din 25.04.2025, privind verificarea stării de incompatibilitate a avocatului Postică Alexandru, urmează a fi conexe la procedura administrativă inițiată în baza petiției dlui Constantin Turuta din 23.04.2025, fiind astfel asigurată eficiența procedurii administrative, evitarea suprapunerii analizei probelor și circumstanțelor cauzei, emiterea unei hotărâri unice. Prin această operațiune administrativă se va asigura o examinare integrată a situației sale juridice.
 - 3) Procedura administrativă inițiată în baza petiției dnei Mariana Ursachi din 29.04.2025, privind verificarea stării de incompatibilitate a dlui avocat, dr. Sergiu Băieșu, în această parte, urmează a fi examinată separat, de sine stătător.
29. Consiliul Uniunii Avocaților constată că prin operațiunile administrative menționate supra, se va asigura respectarea principiilor legalității, imparțialității, termenului rezonabil, eficienței, comprehensibilității și transparenței acțiunilor autorității.



Urmare dezbaterilor, în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (6), art. 39 lit. b) și o) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, art. 44 alin. (4), 80 alin. (1), (2) Codului administrativ Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova

HOTĂRĂȘTE

- Art. 1. Se examinează concomitent, dar separat după obiectul petiției: 1) procedurile administrative în privința dlui avocat Ion Guzun, inițiate în baza petiției dnei Mariana Ursachi din 29.04.2025 și în baza petiției dlui Igor Hlopețchi din 18.04.2025; 2) procedurile administrative în privința dlui avocat Alexandru Postică inițiate în baza petiției dlui Constantin Turuta din 23.04.2025, în baza petiției dlui Igor Hlopețchi din 25.04.2025 și în baza petiției dnei Mariana Ursachi din 29.04.2025.
- Art. 2. Procedura administrativă în privința avocatului Ion Guzun, inițiată în baza petiției dnei Mariana Ursachi din 29.04.2025 se conexează la procedura administrativă inițiată în baza petiției dlui Igor Hlopețchi din 18.04.2025, depusă în privința dlui Ion Guzun.

- Art. 3. Procedurile administrative în privința avocatului Alexandru Postica, inițiate în baza petiției dnei Mariana Ursachi din 29.04.2025 și în baza petiției dlui Igor Hlopetchi din 25.04.2025, se conexează la procedura administrativă inițiată în baza petiției dlui Constantin Turuta din 23.04.2025, depusă în privința avocatului Alexandru Postica.
- Art. 4. Procedura administrativă inițiată în baza petiției dnei Mariana Ursachi din 29.04.2025, în privința avocatului dr. Sergiu Băieșu, se examinează separat, de sine stătător.
- Art.5. Prezenta Hotărâre intră în vigoare din momentul adoptării și se publică pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
- Art.6. Prezenta hotărâre poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, în termen de 30 zile de zile de la publicare (30.06.2025) pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Președintele Uniunii Avocaților


 **Dorin POPESCU**