



# Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова  
Union of Advocates of the Republic of Moldova

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152  
e-mail: [uniunea.avocatilor.rm@gmail.com](mailto:uniunea.avocatilor.rm@gmail.com), [www.uam.md](http://www.uam.md)

## Consiliul Uniunii Avocaților

### **HOTĂRÂREA nr. 08 –12 /23.05.2025**

#### **privind incompatibilitatea dintre profesia de avocat cu funcția de demnitate publică**

La 23 mai 2025 Consiliul UA în ședință ordinară a examinat chestiunile cu privire la starea de incompatibilitate a activității de avocat a Domnului Guzun Ion cu funcția de demnitate publică membru al Consiliului Superior al Magistraturii și a constatat după cum urmează.

#### **În fapt,**

1. La 18.04.2025 Uniunea Avocaților din Republica Moldova a înregistrat cu nr.1027/2025 petiția dlui Igor Hlopețchi, prin care se solicită verificarea și constatarea stării de incompatibilitate a avocatului Ion Guzun deținător al Licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 2513 din 19 iunie 2013 cu funcția de demnitate publică ocupată de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.
2. Pe data de 29.04.2025, la Uniunea Avocaților a fost înregistrată cu nr.1110/2025 petiția dnei Mariana Ursachi, prin care solicită verificarea și constatarea stării de incompatibilitate în exercitarea profesiei de avocat a avocaților Ion Guzun, Alexandru Postica și Sergiu Băieșu, cu funcția de demnitate publică ocupată de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.
3. La 08 mai 2025, prin adresa nr. UA/440/2025, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a expediat avocatului Ion Guzun petiția înregistrată cu nr.1110/2025 și a propus formularea în scris a opiniei până la 12.05.2025, fiind deasemenea informat despre examinarea sesizării în ședința Consiliului Uniunii Avocaților din 23.05.2025
4. Tot la a 08 mai 2025, prin adresa nr. UA/440/2025, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a expediat avocatului Ion Guzun petiția înregistrată cu nr. 1027/2025 și a propus formularea în scris a opiniei până la 12.05.2025, fiind informat despre examinarea acesteia în ședința din 23.05.2025.
5. La 12 mai 2025, prin cererea nr. 2/2025 înregistrată cu nr. 1252/2025 și prin cererea nr. 3/2025 înregistrată cu nr. 1253/2025, avocatul Ion Guzun a solicitat prelungirea termenului pentru formularea opiniei scrise asupra sesizărilor depuse.
6. Tot la 12.05.2025, avocatul Ion Guzun a formulat opinia preliminară scrisă nr. 5/2025, înregistrată cu nr.1255/2025, asupra sesizării Dnei Mariane Ursachi prin care a solicitat respingerea cererii ca fiind inadmisibilă.
7. De asemenea la 12.05.2025, avocatul Ion Guzun a formulat opinia preliminară scrisă nr.6/2025 înregistrată cu nr. 1256/2025, asupra sesizării Dlui Igor Hlopețchi, prin care a solicitat respingerea cererii ca fiind inadmisibilă
8. Prin adresa nr. UA/455/2025 din 14 mai 2025 și adresa UA/456/2025 din 14 mai 2025, avocatul Ion Guzun a fost notificat privind expedierea opiniei scrise până la 19.05.2025.
9. La 22 mai 2025, în secretariatul Uniunii Avocaților este înregistrată cu nr.1336 cererea avocatului Ion Guzun nr. 10/2025 din 21 mai 2025 privind amânarea chestiunilor din ordinea de zi a ședinței Consiliului Uniunii Avocaților din 23 mai 2025 ce îl vizează pe avocat și suspendarea procedurii administrative.
10. Prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. 08-10/23.05.2025 din 23.05.2025 sa decis „Art.2. Procedura administrativă în privința avocatului Ion Guzun, inițiată în baza petiției

*dnei Mariana Ursachi din 29.04.2025 se conexează la procedura administrativă inițiată în baza petiției dlui Igor Hlopețchi din 18.04.2025, depusă în privința dlui Ion Guzun..”*

11. Verificând actele procedurii administrative Consiliul Uniunii Avocaților constată că domnul Ion Guzun, are statut de avocat în temeiul Licenței nr. 2513 eliberată la 19.06.2013 și desfășoară activitate de avocat începând cu data de 09.07.2013, în temeiul deciziei nr. 167 din 09.07.2013, de înregistrare a Cabinetului Avocatului – CA „Ion Guzun”.
12. Prin cererea nr. 121/15 din 24.02.2015, dl. Ion Guzun a solicitat suspendarea activității de avocat în temeiul art. 13 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, pe motivul incompatibilității. În temeiul Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților din 27 februarie 2015, a fost dispusă suspendarea activității de avocat a dlui Ion Guzun, începând cu 01.03.2015 pe motivul angajării în funcția de Consilier Juridic și Advocacy în cadrul Centrului de Resurse Juridice din Moldova.
13. La 18 martie 2021, dl Ion Guzun, prin cerere a solicitat reluarea activității de avocat începând cu 01 aprilie 2021. Prin Dispoziția Secretarului General nr. 18 din 22 martie 2021 s-a admis cererea de reluare a activității de avocat a dlui Ion Guzun, începând cu 01 aprilie 2021.
14. În temeiul Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 63 din 30 martie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la 31 martie 2024, dl. Ion Guzun a fost numit în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.
15. Consiliul Uniunii Avocaților constată că domnul Ion Guzun începând cu data de 31 martie 2023, concomitent *exercită activitatea de avocat și ocupă funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.*
16. La 18 aprilie 2025 Consiliul Uniunii Avocaților în ședință ordinară a soluționat chestiunea *„Cu privire la examinarea sesizării depuse de dna Victoria Furtună privind incompatibilitatea dintre funcția de demnitate publică și profesia de avocat, a avocatului Ion Guzun.”*
17. Prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 07-14<sup>1</sup>/18.04.2025 s-a constatat starea de incompatibilitate a avocatului Ion Guzun cu funcția de demnitate publică ocupată – membru al Consiliului Superior al Magistraturii.
18. Examinând cererea de suspendare formulată de dl Ion Guzun, Consiliul Uniunii Avocaților constată că petiționarul a solicitat suspendarea procedurii administrative, invocând existența unor acțiuni judiciare pendinte.
19. Astfel, la data de 19.05.2025, petiționarul a înregistrat pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea în contencios administrativ prin care a contestat Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. 07-14<sup>1</sup> din 18.04.2025, solicitând totodată suspendarea executării acestui act administrativ individual cu caracter defavorabil. Totodată, la data de 20.05.2025, petiționarul a depus pe rolul Curții de Apel Chișinău, sediul Centru, o acțiune în control normativ având ca obiect contestarea constituționalității dispozițiilor art. 13 alin.(3) din Statutul Profesiei de Avocat, aprobat prin Hotărârea Congresului Uniunii Avocaților din 29.01.2011.
20. În susținerea cererii de suspendare a procedurii administrative, dl Ion Guzun a motivat: *„În speță, există o legătură directă și evidentă între cele două cauze pendinte - acțiunea în contestare a unui act administrativ individual și acțiunea în control normativ asupra normei statutare în temeiul căreia a fost adoptat acel act. Soluția în cauza pendinte la Curtea de Apel Centru poate avea un impact decisiv asupra legalității hotărârii emise de Consiliul Uniunii Avocaților și, implicit, asupra rezultatului prezentei acțiuni în contencios administrativ. Prin urmare, continuarea examinării cauzei în lipsa unei soluții asupra acțiunii în control normativ ar putea aduce atingere principiului securității juridice și ar crea riscul pronunțării unor soluții contradictorii în instanța de contencios administrativ (la caz, Judecătoria Chișinău sediul Râșcani), precum și chestiunile din agenda ce mă vizează. Suspendarea*

procesului este o măsură de eficiență judiciară și de protecție a părților împotriva riscurilor de revizuire ulterioară a hotărârii. Continuarea procesului în aceste condiții ar pune instanța în situația de a emite o decizie susceptibilă de a fi invalidată în viitor, ceea ce ar contraveni principiului securității raporturilor juridice, recunoscut atât de jurisprudența națională, cât și de cea internațională.” În drept, au fost invocate dispozițiile art. 195 CA al RM; art. 261 lit. h); art. 262 lit. e) CPC al RM.

21. În continuare Consiliul Uniunii Avocaților va examina cererea de suspendare formulată de domnul avocat Ion Guzun, prin prisma dispozițiilor art. 81 alin. (1) din Codul Administrativ potrivit cărora „În cazul în care actul administrativ individual al autorității publice depinde de un act, o operațiune preliminară sau de un raport juridic care trebuie constatat de o altă autoritate publică ori formează obiectul unei alte proceduri administrative sau judiciare pendinte, autoritatea publică suspendă procedura administrativă până la emiterea actului administrativ respectiv, efectuarea operațiunii administrative respective sau până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive.”
22. Din analiza prevederilor legale precitate și argumentelor invocate de petiționarul Ion Guzun, rezultă că, deși există o anumită conexiune între cele două cauze judiciare pendinte – respectiv acțiunea în contencios administrativ privind contestarea unui act administrativ individual și acțiunea în control normativ îndreptată împotriva normei statutare în temeiul căreia a fost emis actul contestat – și prezenta procedură administrativă, totuși soluția ce urmează a fi pronunțată în cauza pendinte pe rolul Curții de Apel Chișinău, sediul Centru, NU poate avea un impact decisiv asupra legalității hotărârii emise de Consiliul Uniunii Avocaților, din motivul că în conformitate cu art. 228 alin. (2) Cod Administrativ, „(2) Actul administrativ normativ anulat în tot sau în parte de către instanța de judecată nu produce efecte juridice din momentul în care hotărârea instanței de judecată devine definitivă.”
23. Totodată, potrivit art. 1 alin. (2) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură „(2) Profesia de avocat este liberă și independentă, cu organizare și funcționare autonomă, în condițiile prezentei legi și ale statutului profesiei de avocat. Activitatea avocatului nu este activitate de întreprinzător.” Iar în sensul art. 4 alin. (1), (2) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură „(1) Cadrul juridic al activității de avocat se constituie din Constituția Republicii Moldova, prezenta lege, alte legi care reglementează activitatea menționată din statutul profesiei de avocat, precum și din tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte. (2) Statutul profesiei de avocat și modificările la acesta se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.”
24. Astfel potrivit art. 13 alin. (3) din Statutul profesiei de avocat „Stările de incompatibilitate prevăzute la art. 11 din Lege se verifică și se constată de către Consiliul Uniunii Avocaților la cerere sau din oficiu”.
25. În consecință, Consiliul Uniunii Avocaților constată că dispoziția de la art. 13 alin. (3) al Statutului profesiei de avocat, nu inovează cadrul legal existent și nu impune noi incompatibilități în exercitarea profesiei, ci are un caracter pur procedural, fiind menită să asigure aplicarea unitară și efectivă a dispozițiilor imperative prevăzute la art. 11 din Legea nr. 1260/2002.
26. La fel, competența Consiliului Uniunii Avocaților de a constata stările de incompatibilitate se circumscrie principiului autonomiei profesiei de avocat, consacrat la art. 1 alin. (2) din aceeași lege, care prevede că, „profesia de avocat este liberă și independentă, cu organizare și funcționare autonomă”.
27. Prin urmare, critica normei din Statut nu este susceptibilă de a afecta legalitatea actului administrativ individual emis în temeiul acesteia, iar procedurile administrative trebuie derulate și finalizate independent, cu excepția situațiilor în care conexiunea procedurală și normativă este absolut indispensabilă.

28. În așa mod, în speță, **nu este întrunită condiția de suspendare a procedurii administrative prevăzută la art. 81 alin. (1) Cod Administrativ**, or, din motivele expuse supra, actul administrativ individual în prezenta speță, nu formează obiectul unei alte proceduri administrative sau judiciare pendinte. Totodată, soluționarea altei cauze de control normativ al normei prevăzute la art. 13 alin.(3) din Statutul profesiei de avocat nu afectează prezenta procedură administrativă. De asemenea contestarea în control normativ a prevederilor art. 13 din Statutul profesiei de avocat, nu poate aduce atingere principiului securității juridice, or, *actul administrativ normativ anulat în tot sau în parte de către instanța de judecată nu produce efecte juridice din momentul în care hotărârea instanței de judecată devine definitivă.*
29. În conformitate cu dispozițiile art. 39 lit. b) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, *„Consiliul Uniunii Avocaților are următoarele atribuții: soluționează, în perioada dintre sesiunile Congresului, problemele privind exercitarea profesiei de avocat, cu excepția celor atribuite în mod expres competenței Congresului.”*
30. Conform prevederilor art. 37 din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură: *„Congresul are următoarele atribuții: a) alege, dintre membrii săi, și revocă președintele Uniunii Avocaților și membrii Comisiei pentru etică și disciplină și ai Comisiei de licențiere a profesiei de avocat; b) elaborează propuneri pentru perfecționarea legislației; c) aprobă și modifică Codul deontologic al avocatului și statutul profesiei de avocat; d) examinează execuția bugetară anuală a Uniunii Avocaților; g) audiază și aprobă rapoartele anuale privind activitatea Consiliului, secretarului general și a comisiilor Uniunii Avocaților; h) adopta hotărâri privind relațiile dintre barouri; i) adoptă alte hotărâri privind activitatea Uniunii Avocaților.”*
31. Din analiza normei legale precitate reiese că atribuțiile de constatare a stărilor de incompatibilitate – nu sunt atribuite Congresului în mod expres, ci revin Consiliului Uniunii ca organ ce *soluționează, în perioada dintre sesiunile Congresului, problemele privind exercitarea profesiei de avocat.*
32. Prin urmare, Consiliul Uniunii Avocaților acționează în limitele competenței sale legale atunci când, la cererea sau din oficiu verifică și constată starea de incompatibilitate în exercitarea profesiei.
33. De altfel, dl avocat Ion Guzun nu a demonstrat că atât contestarea *Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. 07-14<sup>1</sup>/18.04.2025, cât și acțiunea de control normativ a dispozițiilor art. 13 din Statutul Profesiei de Avocat ar face imposibilă realizarea procedurii administrative și nici că s-ar aduce atingere principiului securității juridice.* Dimpotrivă, admiterea cererii de suspendare ar genera un risc de tergiversare nejustificată a prezentei proceduri administrative.
34. În concluzie, motivele invocate de dl avocat Ion Guzun pentru suspendarea procedurii administrative nu întrunesc criteriile prevăzute de art. 81 alin. (1) Cod Administrativ iar procedura administrativă privind constatarea incompatibilității poate continua și trebuie finalizată independent de procedura judiciară de control normativ pendinte.

**În continuare Consiliul Uniunii Avocaților va verifica starea de incompatibilitate prevăzută de art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură invocată în petiția Dlui avocat Hlopețchi Igor înregistrată la 18.04.2025 cu nr. 1027/2025 și în petiția Dnei Ursachi Mariana înregistrată la 29.04.2025 cu nr. 1110/2025.**

35. Potrivit art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, *„profesia de avocat este incompatibilă cu oricare funcție publică sau de demnitate publică”.* Potrivit art. 54 alin. (1) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, *„(1) Avocatul este obligat: k) să*

*respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat.*

36. Astfel Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova nu verifică stări de incompatibilitate ipotetice, ci situații de fapt concrete și existente la momentul verificării stărilor de incompatibilitate.
37. Astfel cum și sa menționat supra, prin Hotărârea nr. 07-14<sup>1</sup>/18.04.2025 Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova s-a constatat starea de incompatibilitate a avocatului Ion Guzun cu funcția de demnitate publică ocupată – membru al Consiliului Superior al Magistraturii.
38. În urma verificării sesizărilor depuse de către dl Igor Hlopețchi și dna Mariana Pitic, Consiliul Uniunii Avocaților constată că acestea vizează același obiect și aceleași motive, care anterior au fost deja examinate în cadrul altei proceduri administrative.
39. În acest sens, în cadrul procedurii administrative precedente, Consiliul Uniunii Avocaților a stabilit că funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii este o funcție de demnitate publică și a constatat existența stării de incompatibilitate a avocatului Ion Guzun, prevăzută la art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, care concomitent *exercită activitatea de avocat și ocupă funcția de demnitate publică de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.*
40. În această ordine de idei, odată ce petițiile dlui avocat Igor Hlopețchi și a dnei Mariana Ursachi, precum și sesizarea Dnei Victoria Furtună, au același obiect – starea de incompatibilitate a avocatului Ion Guzun cu funcția de demnitate publică ocupată de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, se atestă că sunt aplicabile dispozițiile art. 80 alin. (3) Cod Administrativ, potrivit cărora aceste petiții nu se examinează și se conexează la dosarul inițial.
41. Prin urmare, în baza dispozițiilor legale invocate și a considerentelor reținute anterior, Consiliul Uniunii Avocaților nu va proceda la o nouă examinare a stării de incompatibilitate a avocatului Ion Guzun, prin prisma or, aceasta, deja a fost verificată și constatată prin Hotărârea nr. 07 – 14<sup>1</sup>/18.04.2025.

Urmare a dezbaterilor, în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (6), art. 39 lit. b) și o) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, art. 13 alin. (1), (3), (3<sup>1</sup>) din Statutul profesiei de avocat, art. art. 31, 78, 80, 117, 118, 120, 121 Cod Administrativ al Republicii Moldova, Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova

### **HOTĂRĂȘTE:**

- Art. 1.** Se respinge cererea dlui Ion Guzun de suspendare a procedurii administrative.
- Art. 2.** Se încetează procedura administrativă inițiată în baza petiției dlui avocat Igor Hlopețchi înregistrată la 18.04.2025 cu nr. 1027/2025 și în baza petiției dnei Mariana Ursachi înregistrată la 29.04.2025 cu nr. 1110/2025, cu privire la verificarea stării de incompatibilitate prevăzută de art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură.
- Art. 3.** Prezenta Hotărâre intră în vigoare din momentul adoptării și se publică pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Președintele Uniunii Avocaților



Dorin POPESCU