



## Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова  
Union of Advocates of the Republic of Moldova  
*Comisia pentru etică și disciplină*

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152  
e\_mail: [uniunea.avocatilor.rm@gmail.com](mailto:uniunea.avocatilor.rm@gmail.com), [www.uam.md](http://www.uam.md)

### DECIZIE

Nr. 3/10/2025

*Cauza disciplinară intentată în privința avocatului*

*BALANICI Marina, titulara licenței pentru exercitarea profesiei de avocat  
nr.3436, eliberată la 28.06.2019,*

*(în temeiul petițiilor № B472/2025 din 24.02.2025, № 550/2025 din 04.03.2025,*

*Nr. L 552/2025 din 04.03.2025*

*depuse de XXXXXXXX Vitalie și avocatul LEFTER Stela)*

**mun. Chișinău**

**2 iunie 2025**

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: **Cristina SULTAN**, președinte și membrii **CED- Vladimir CIMPOEȘ, Victor BARAN, Anatolie BARBACAR, Vitalie TĂBÎRȚĂ, Angela MUNTEANU, Zinaida LUPAȘCU, Petru LOGHINESCU, Victor DODON, Ion ȚURCANU, Mihai GAFTON** - membri, precum și **Victoria DEVIȚCAIA**, secretar, examinând procedura disciplinară intentată în temeiul petițiilor nr. **B472/2025 din 24.02.2025, nr. 550/2025 din 04.03.2025, nr. L 552/2025 din 04.03.2025 depuse de avocatul LEFTER Stela și XXXXXXXX Vitalie** prin care reclamă pretinse abateri disciplinare comise de **avocatul BALANICI Marina**, titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat **Nr. 3436 din 28.06.2019,**

**a stabilit:**

**I.**

În adresa Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților a parvenit petiția de la **avocatul Stela Lefter și XXXXXXXX Vitalie** - referitor la acțiunile pretins abateri disciplinare ale avocatului **Balanici Marina.**

În particular, conform conținutului petiției depuse de către petiționarul avocat **Stela Lefter** se invocă precum că la serviciile sale de avocat a apelat cet. **XXXXXXX Vitalie**, din străinătate, prin intermediul internetului pentru o cauză civilă privind partajarea bunurilor comune în devălmășie. Indică petiționara, că contractul și mandatul cu acest client a fost transmis spre semnare către client prin intermediul mamei lui **XXXXXXX Vitalie- Liusea**

XXXXXXXX. De la aceeași persoană, indică, că a primit materialele pentru a lucra asupra acestui litigiu. În continuare, indică că reprezentantul părții oponente în litigiul dat este avocatul Balanici Marina, care ar fi declarat că în cadrul examinării procesului în judecată, a invocat asupra unor omisiuni legate de taxa de stat și taxa de timbru, după care a depus și o plîngere penală organului de drept, vizând acțiuni infracționale comise pretins de către avocatul Lefter Stela (petiționară) privind falsificarea semnăturilor lui XXXXXXXX Vitalie pe mandat și contractul de asistență juridică. În rezultatul acestei plîngeri, petiționara a fost nevoită să dea declarații, să se deplaseze la organul de drept, să se justifice, să fie audiați în calitate de martori Liusea XXXXXXXX și Vitalie XXXXXXXX. În final, indică că anume avocatul Balanici Marina opta pentru deschiderea unui dosar penal pe numele avocatului Lefter Stela, urmărind interesul să rămână ultima fără licența de exercitarea profesiei de avocat. Mai indică, că avocatul vizat în proces a declarat o cerere de strămutare a dosarului, invocând motive inadmisibile și care nu corespund adevărului, prin care încalcă etica profesională și în special principiul colegialității, încercând în mod direct să-i sfideze activitatea de avocat, să-i denigreze imaginea și reputația profesională care este una ireproșabilă în fața funcționarilor instanței de judecată și a organului de poliție, intimidarea activității sale profesionale, toate din motive de o concurență nesănătoasă între colegi. Astfel, concluzionează petiționarul avocat Lefter Stela, că avocatul vizat a încălcat prevederile Cap.VI p.1 din Codul deontologic al avocatului. Solicită să fie inițiată procedură administrativă, cu tragerea la răspundere disciplinară a avocatului vizat.

Conform conținutului petiției depuse de către petiționarul Vitalie XXXXXXXX, acesta invocă fapte de încălcări disciplinare din partea avocatului Balanici Marina. În particular, petiționarul indică că în anul 2024 era sesizat de fosta soție în litigiu privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori. Petiționarul s-ar fi adresat către avocata vizată după servicii juridice. În temeiul contractului și mandatului încredințat, avocatul vizat Balanici Marina i-a reprezentat interesele în cadrul acestui litigiu de familie în instanța de judecată. Pe perioada asistenței juridice, avocatului vizat i-a fost încredințată mai multă informație, acces la documente, acces la mai multă date personale confidențiale ale petiționarului și a vieții sale, - toate pentru a se pregăti pentru apărarea în litigiul respectiv. Indică petiționarul, că după ce s-a finalizat acest litigiu cu o hotărâre de judecată, el ar apela din nou la avocatul vizat după servicii juridice în dosar legat de partajarea bunurilor comune în devălmășie în contradictoriu cu fosta soție XXXXXXXX Ala. Astfel, avocata vizată i-ar fi cerut din nou mai multe date, informații, documente pentru asistența juridică în cadrul acestui nou litigiu, pe care petiționarul i-ar fi acordat. Peste un timp, indică petiționarul, avocatul vizat ar fi dispărut, era de negăsit, timpul trecea, lucrul nu se făcea, la telefon nu dorea să-i răspundă, însă când i-ar fi răspuns- a vorbit brutal. În astfel de circumstanțe, indică petiționarul s-a despărțit de avocatul vizat, fără a cunoaște ce consecințe vor fi. A fost nevoit să-și caute un alt avocat în dosarul de familie. Mai indică petiționarul că în scurt timp a fost acționat în judecată de fosta soție, prin intermediul avocatului vizat. Petiționarul indică că era șocat de acest fapt, or anume avocatului respectiv i-a furnizat mai multă informație și documente,

iar aceasta le-a folosit reprezentând deja partea opusă. Avocatul vizat anume din acel moment a depus plângere pe avocatul actual al său, precum că mandatul nu ar fi fost semnat de el - XXXXXXXX Vitalie, în care a formulat solicitare directă de tragere la răspundere penală a avocatului actual. În continuare, indică petiționarul că recent avocatul vizat a depus în numele fostei soții o altă acțiune în judecată, prin care solicită modificarea modului de încasare a pensiei alimentare. Mai indică, că avocatul vizat mai întâi i-a fost avocatul lui în litigiu legat de încasarea pensiei alimentare pentru copii minori, iar acum deja este avocat al părții opuse în litigiu cu aceiași parte legat la fel de pensia alimentară prin care optează să fie majorat cuantumul pensiei respective, invocând ca temei informația care i-a devenit cunoscută în perioada când îl apăra în litigiul precedent de încasarea pensiei alimentare în contradictoriu cu fosta soție. În astfel de circumstanțe, indică petiționarul că avocatul vizat ar fi încălcat prevederile art.54 (4), (20), (23) din Statutul profesiei de avocat, Capitolul III din Codul deontologic al avocatului. Solicită tragerea la răspundere disciplinară a avocatului vizat pentru nerespectarea secretului profesional, folosind informația pe care i-a fost furnizată împotriva intereselor acestuia.

La 10.03.2025 la Comisia pentru etică și disciplină a parvenit Cererea cet. XXXXXXXX Liusea. Cu anexarea împuternicirii în limba rusă din partea lui XXXXXXXX Vitalie. Solicită să fie invitată la examinarea plîngerii feciorului său, XXXXXXXX Vitalie, or cunoaște mai multe detalii asupra cazului respectiv și pe care le poate relata.

În temeiul prevederilor art. 48 al.6, 7 din Statutul profesiei de avocat publicat în MO 54-57/302 din 08.04.2011 cu modificările ulterioare, Avocatului vizat i s-a oferit termen pentru a face cunoștință cu petiția și a prezenta explicațiile scrise, contraprobe asupra petiției. În termenul acordat din partea avocatului vizat a parvenit explicație scrisă cu anexarea mai multor înscrisuri solicitate de Comisie, inclusiv.

În temeiul **art. 60 Cod Administrativ, (5)** -pentru garantarea unui proces echitabil și pentru a nu încălca dreptul la apărare, principiul contradictorialității, legalității, egalității armelor, -întru examinarea dosarului administrativ în mod obiectiv, și după necesitate să acorde părțile explicații suplimentare pe marginea celor descrise în plîngere și/sau referință, - examinarea ambelor proceduri administrative, a fost prelungită în temeiul art.60, 62 Cod administrativ cu un termen de până la 90 zile.

*Potrivit art.44 din Codul administrativ, (1) Participanți la procedura administrativă sînt: autoritatea publică, orice persoană fizică și juridică care a solicitat inițierea procedurii sau în privința căreia procedura a fost inițiată, precum și orice altă persoană atrasă de autoritatea publică în procedura administrativă.(2) Dacă procedura administrativă implică necesitatea soluționării unei chestiuni cu privire la drepturile și obligațiile comune ale mai multor participanți sau drepturile și obligațiile participanților decurg din aceleași temeiuri de fapt sau de drept, participarea lor la procedura administrativă este obligatorie.(3) Autoritatea publică este obligată să atragă în procedura administrativă, din oficiu sau la cerere, persoanele ale căror drepturi pot fi afectate prin procedura administrativă. Dacă are cunoștință despre astfel de persoane,*

*autoritatea publică le informează despre inițierea sau desfășurarea procedurii administrative.(4) Pentru desfășurarea cu celeritate a procedurii administrative, autoritatea publică este în drept să admită examinarea concomitentă a mai multor petiții depuse de mai mulți participanți la aceeași autoritate publică când, în baza raportului material-juridic dintre participanți, ele se află în conexiune prin pretențiile revendicate sau problemele comune și când există posibilitatea examinării lor în aceeași procedură și de aceeași autoritate publică. Fiecare participant participă în cadrul procedurii administrative în mod independent față de ceilalți participanți.(5) O persoană audiată în cadrul procedurii administrative în calitate de martor, expert, specialist sau din alte motive nu devine prin aceasta participant la procedura administrativă.*

Totodată, din conținutul petițiilor se relevă circumstanțe și se invocă fapte, la care martor a fost cet.XXXXXXX Liusea.

Astfel, avînd în vedere necesitatea examinării tuturor circumstanțelor pentru stabilirea adevărului, pe caz a fost atrasă din oficiu în calitate de **martor** cet. XXXXXXX Liusea.

**Potrivit art. 56 (1) al Legii avocaturii**, - avocații răspund disciplinar pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi, normele Codului deontologic al avocatului și prevederile altor acte normative ce reglementează activitatea avocatului.

**Potrivit art. 48 (6) al Statutului profesiei de avocat**, - în cazul existenței unor temeieri suficiente, comisia dispune efectuarea unui control.

**Potrivit art. 9 al Legii cu privire la avocatură**, asistența juridică acordată de un avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale, în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă.

**În conformitate cu art. 44 (2) c) al Legii cu privire la avocatura**, pentru a asigura principiul legalității, dreptului la apărare și pentru a efectua o anchetă efectivă - a fost pornită procedură disciplinară pentru a efectua controlul asupra acțiunilor avocatului, reieșind din faptul că se conturează o bănuială rezonabilă că avocatul vizat ar fi comis abatere disciplinară.

Astfel, din conținutul petițiilor depuse, se determină o bănuială rezonabilă de comiterea abaterii disciplinare de către avocata Balanici Marina în exercitarea activității profesionale, prin care s-a instituit necesitatea efectuării unui control care poate avea loc doar în cadrul procedurii disciplinare inițiate.

Prin urmare, la 05.05.2025 a fost inițiată procedură disciplinară în privința avocatului vizat, procedurile administrative pentru celeritatea examinării procedurilor administrative,- fiind conexe în unică procedură, avînd în vedere conținutul petițiilor formulate și aceleași părți vizate, cu referire la fapte comune, conexe descrise în alegerile ambilor petiționari.

Din partea avocatului vizat au fost solicitate mai multe acte și informații, pentru examinarea justă și obiectivă a procedurii disciplinare.

**Avocatul în termen s-a conformat dispoziției scrise a Comisiei și a depus explicații scrise pe marginea petițiilor. Potrivit explicațiilor scrise, avocatul vizat și-a exprimat**

dezacordul în privința celor indicate în sesizarea depusă, a solicitat respingerea ambelor petiții ca neîntemeiate, menționând că și-a exercitat corespunzător activitatea și obligațiile profesionale, nu a încălcat normele deontologice, avocatul nu a recunoscut încălcarea principiului colegialității, a conflictului de interese și, respectiv a principiului confidențialității în raportul cu clientul.

Pentru verificarea circumstanțelor importante, avocatului vizat și martorului XXXXXXXX Liusea de către Comisie le-au fost solicitate prezentarea suplimentară a actelor. Părțile s-au conformat, prezentând actele solicitate în termen.

**În cadrul audierii de către autoritatea publică a părților și participanților:**

Petiționarul avocatul Lefter Stela a declarat:

Lefter Stela și-a susținut plângerea depusă. A comunicat că avocata Balanici Marina deja demult îi face probleme. A comunicat că doamna XXXXXXXX Liusea s-a adresat la ea. Fiul dumneaei a semnat mandat. XXXXXXXX Liusea i-a relatat că avocata Balanici Marina a fost anterior avocatul lor, dar acum folosește informațiile aflate anterior de la ei. A comunicat că participă pe dosarul cu privire la partajarea averii.

A comunicat că avocata Balanici Marina s-a adresat la poliție pe pretinsul fapt că ea Lefter Stela a semnat singură mandatul în loc de XXXXXXXX Vitalie. Cererea a fost respinsă.

Martorul XXXXXXXX Liusea a declarat:

Martorul XXXXXXXX Liusea a comunicat că reprezintă fiul său XXXXXXXX Vitalie prin procură. Acesta lucrează peste hotarele Republicii Moldova. Undeva 2 ani în urmă s-au trezit cu cererea de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor și pensiei. S-au adresat la Balanici Marina. A achitat 300 euro în numerar, chitanță nu i-a fost eliberată. Este sigură că Contract nu a semnat nici ea nici fiul. A semnat mandat. A comunicat că ea a asistat doar la pronunțarea hotărârii. Judecata a durat undeva 8 luni. Avocata Balanici Marina i-a comunicat că fiul trebuie să achite pensia alimentară din luna când a început judecată. A spus că o va chema pe fosta noră și cea va scrie scrisoare că a primit banii. După hotărâre a primit de la executor că iarăși trebuie să plătească pensia pentru aceeași perioadă. Ulterior ei au hotărât să se adreseze pentru partajarea averii. A comunicat că s-a adresat la avocata Balanici Marina și i-a adus toate actele ce confirmă veniturile fiului. Pe urmă o suna și ea nu răspundea la telefon de vreo lună. Până la urmă a răspuns, dar nu i-a confirmat că le va reprezenta. Documentele ea nu ia întors. Ulterior s-a adresat la avocata Lefter Stela. A semnat contractul, dar mandatul a fost transmis prin autobuz fiului pentru semnare. A primit cererea cu privire la mărirea pensiei alimentare, dar avocata s-a adevărit a fi Balanici Marina, care cunoaște toate secretele.

Avocatul vizat Balanici Marina a declarat:

---

A comunicat că în privința petiției avocatei Stela Lefter, poate comunica că nu este adevărat ce a scris ea în plângerea sa. A comunicat că într-adevăr nu are relații bune cu Lefter Stela. A comunicat că s-a plâns decanului Diana Sanduleac, dar nu a ajuns la CED.

A comunicat că nu este normal și plăcut să depui plângere de avocat pe avocat. A comunicat că avocata Lefter Stela nu a telefonat-o măcar să afle din ce cauză clientul s-a dezis de ea. Comunică că a avut temei să se adreseze către poliție. A considerat că mandatul nu este semnat de XXXXXXXX Vitalie pe motiv că acesta este demult peste hotare. A răspuns că în instanță nu a obiectat asupra mandatului. A răspuns că nu a solicitat să fie înlăturată avocata ca persoana neîmputernicită și nici instanța nu a înlăturat-o. Avocata Balanici Marina a comunicat că hotărârea era în folosul lui XXXXXXXX Vitalie. Ulterior clienții au comunicat că nu doresc să mai lucreze cu ea. Că nu le place lucrul care i-a efectuat. A comunicat că a depus plângere la poliție nu pentru a fi intentat dosarul penal, dar pentru a fi stabilit că mandatul nu este semnat de către XXXXXXXX Vitalie. Comunică că clientul nu era mulțumit de lucrul acesteia și ea a decis să nu-l mai reprezinte în partaj. A comunicat că nu a contestat răspunsul organului de urmărire penală pe motiv că la acel moment i-a decedat mama și nu se gândea la aceasta. La întrebarea raportorului a comunicat că nu avut asemenea cazuri în practică și nu știe că poate altfel verifica împuternicirile avocatului. La întrebarea avocatei Lefter Stela avocata Balanici Marina a răspuns că nu are voie nimeni să intervină în relațiile dintre client și avocat. La întrebarea raportorului a comunicat că adăugător la referința pe marginea plângerii depuse de XXXXXXXX Vitalie nu are nimic. A comunicat că a analizat riscurile unui eventual conflict de interes. A comunicat că nu a primit careva informație cu privire la veniturile lui XXXXXXXX Vitalie. A comunicat că clientul a prezentat cererea de chemare în judecată și actele care au fost anexate, buletinul, procura. A prezentat careva transferuri efectuate de către XXXXXXXX Vitalie către soția sa. A comunicat că clientul dorea ca copiii să rămână cu mama sa XXXXXXXX Liusea. XXXXXXXX Vitalie a fost odată la ședință și a plecat în Israel. A spus că se va stăruii ca pensia alimentară să fie cât mai mică. A comunicat că clientul și mama sa unice ce i-au comunicat este că XXXXXXXX Vitalie lucrează în Israel, că mama acestuia primește o pensie bună în Moldova și în Italia și că are condiții mai bune de trai. La întrebarea raportorului a comunicat că a înaintat din partea clienței sale XXXXXXXX Alina pe motiv că s-a îmbunătățit situația și că XXXXXXXX Vitalie primește mai mult. Consideră că acțiunile nu sunt conexe sunt diferite cauze. La întrebarea membrului CED dacă dumneaei consideră că este corect să reprezinți în situații similare pe soț și apoi pe soție, avocata consideră că riscul de conflict este foarte puțin. La întrebarea membrului CED a comunicat că la acțiunea înaintată în interesele lui XXXXXXXX Alina a fost anexată hotărârea instanței unde sunt indicate părțile inclusiv și avocații. A comunicat că XXXXXXXX Vitalie nu s-a adresat la ea să medieze plângerea depusă. A comunicat că puțin a comunicat în genere cu acesta, mai mult cu XXXXXXXX Liusea. Când s-au adresat la ea să scrie cu privire la partajarea averii ea a refuzat deoarece clientul anterior a spus că nu este satisfăcut de lucrul efectuat de ea, clienții era nesatisfăcuți. La întrebarea raportorului a comunicat că XXXXXXXX Alina s-a adresat la ea. Avocata i-a lămurit că nu este corect să ceară banii din momentul depunerii acțiunii. Ea a scris recipisă nu are

pretenții cu privire la această perioadă. A indicat că a depus ea titlul executoriu la executare silită în procesul civil unde anterior l-a apărut pe XXXXXXXX Vitalie. A comunicat că după opinia dumneaei executarea este altă fază.

---

## II.

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, examinând în ansamblu petiția petiționarului, materialele procedurii - conchide asupra pertinentei normelor de drept *asupra cazului examinat, și anume:*

### **Potrivit prevederilor Legii cu privire la avocatură:**

#### **Articolul 1. Noțiunea profesiei de avocat**

(1) Profesia de avocat este exercitată de persoane calificate și abilitate, conform legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții lor.

(2) Profesia de avocat este liberă și independentă, cu organizare și funcționare autonomă, în condițiile prezentei legi și ale statutului profesiei de avocat. Activitatea avocatului nu este activitate de întreprinzător.

#### **Articolul 3. Principiile avocaturii**

Avocatura se bazează pe următoarele principii:

- a) asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție;
- b) libertate și independență în activitatea de avocat;
- c) democratism și colegialitate în raporturile dintre avocați;
- d) apartenență benevolă la asociațiile profesionale de avocați;
- e) asigurarea legalității și umanismului.

#### **Articolul 4. Cadrul juridic al activității de avocat**

(1) Cadrul juridic al activității de avocat se constituie din Constituția Republicii Moldova, prezenta lege, alte legi care reglementează activitatea menționată din statutul profesiei de avocat, precum și din tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

(2) Statutul profesiei de avocat și modificările la acesta se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

#### **Articolul 5. Dreptul la asistență juridică calificată**

(1) Orice persoană are dreptul să își aleagă în mod liber avocatul pentru a fi consultată și reprezentată de acesta în materie juridică.

(2) Statul asigură accesul la asistența juridică calificată tuturor persoanelor în condițiile prezentei legi.

(3) Persoanele fizice și juridice sînt în drept să beneficieze, în modul stabilit, de asistența juridică a oricărui avocat în bază de acord al părților.

#### **Articolul 9. Calitatea serviciilor de asistență juridică**

Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă.

#### **Articolul 51. Independența avocatului**

În exercitarea profesiei sale, avocatul este independent și se supune numai legii, statutului profesiei de avocat și Codului deontologic al avocatului.

#### **Articolul 54. Obligațiile avocatului**

(1) Avocatul este obligat:

- d) să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului;
- h) să informeze Ministerul Justiției și Uniunea Avocaților, în termen de 10 zile, despre schimbarea datelor de contact, a sediului cabinetului sau biroului asociat de avocați;
- k) să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat.

(2) Avocatul nu este în drept să acorde asistență juridică persoanei dacă:

- a) în cauza dată, el acordă sau a acordat asistență juridică unor persoane ale căror interese vin în contradicție cu interesele persoanei în cauză;
- d) există un conflict de interese.

#### **Articolul 55. Secretul profesional**

(1) Avocatul nu este în drept să divulge informațiile confidențiale ce i-au fost comunicate în timpul acordării asistenței juridice, precum și să transmită, fără acordul clientului, unor terți documentele legate de exercitarea delegației.

(2) Obligația de a păstra secretul profesional nu este limitată în timp.

#### **Articolul 56. Răspunderea disciplinară**

(1) Încălcarea prevederilor prezentei legi, ale altor acte normative ce reglementează activitatea de avocat, precum și încălcarea gravă a normelor Codului deontologic al avocatului constituie temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a avocatului.

(6) Comisia pentru etică și disciplină adoptă una din următoarele decizii:

- a) privind aplicarea sancțiunii disciplinare;

#### **Articolul 57. Sancțiunile disciplinare**

(1) Sancțiuni disciplinare sînt:

a) avertizarea;

b) mustrarea;

c) amenda de la 1000 la 3000 de lei, care se face venit la bugetul Uniunii Avocaților.

Plata amenzii se face în termen de 30 de zile de la data emiterii deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de amendă;

d) suspendarea activității de avocat (în temeiul art. 13 alin.(1) lit. c) și d);

e) retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat (în temeiul art.25 alin.(1)).

(1<sup>1</sup>) Sancțiuni disciplinare pentru avocații stagieri sunt:

a) avertismentul;

b) mustrarea;

- c) amenda de la 500 la 1000 de lei;
- d) suspendarea stagiului profesional până la 6 luni;
- e) excluderea de la stagiul profesional.

(2) La aplicarea sancțiunii disciplinare se ține cont de gravitatea abaterii, de circumstanțele în care a fost comisă, de activitatea și comportamentul avocatului sau avocatului stagiar.

(3) Decizia Comisiei pentru etică și disciplină privind aplicarea sancțiunii disciplinare poate fi contestată în contencios administrativ.

### **Potrivit Statului profesiei de avocat:**

#### **Articolul 1. Noțiunea profesiei de avocat**

(1) Profesia de avocat este liberă și independentă, cu organizare, funcționare și conducere autonomă, stabilite în condițiile Legii cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002, republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.159/582 din 04.09.2010, denumită în continuare Lege, și ale prezentului Statut.

(2) Scopul exercitării profesiei de avocat îl constituie promovarea și apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice.

(3) Avocat este persoana calificată și abilitată, conform Legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești, a organelor de drept și ale administrării publice sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții.

#### **Articolul 2. Reglementarea activității de avocat**

(1) Cadrul juridic al activității de avocat se constituie din Constituția Republicii Moldova, Legea cu privire la avocatură, alte legi care reglementează activitatea de avocat, precum și din tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

(2) Condițiile în care activează avocatul, formele de organizare a profesiei de avocat, limitele genurilor de asistență juridică, garanțiile pentru acordarea asistenței și modul de accedere în profesie sînt strict reglementate de Lege și Statutul profesiei de avocat.

#### **Articolul 3. Principiile avocaturii**

(1) Exercițarea profesiei de avocat este supusă următoarelor principii fundamentale:

- a) principiul legalității;
- b) principiul libertății;
- c) principiul independenței;
- d) principiul umanismului;
- e) principiul confidențialității;
- f) principiul asigurării dreptului la apărare garantat de Constituție;
- g) principiul democratismului și colegialității în raporturile dintre avocați;
- h) principiul apartenenței benevole la asociațiile profesionale de avocați.

(2) Principiile definesc statutul și garantează activitatea profesională a avocatului.

#### **Articolul 7. Efectele contractului de asistență juridică**

În cazul în care se angajează să asiste și să reprezinte un client într-o procedură legală, avocatul își asumă obligațiile prevăzute de Lege, prezentul Statut și contract, precum și consecințele care apar din asumarea respectivă.

#### **Articolul 10. Calitatea serviciilor de asistență juridică**

(1) Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă.

(2) Asistarea și reprezentarea clientului impun diligență profesională adecvată, pregătire temeinică a cauzelor, potrivit naturii cazului și experienței.

#### **Articolul 12. Litigiile dintre avocați**

(1) Litigiile dintre avocați cu privire la relațiile profesionale vor fi supuse examinării de către barou sau Comisia de etică și disciplină, ori Consiliul Uniunii Avocaților.

(2) Petentul va sesiza decanul baroului, Comisia de etică și disciplină sau Consiliul Uniunii Avocaților printr-o cerere în care va expune obiectul litigiului.

(3) Cererea va fi comunicată părții reclamate, care va fi invitată să-și precizeze, în scris, punctul de vedere.

(4) Toate neînțelegerile dintre avocați privind exercitarea profesiei se soluționează pe cale amiabilă; în caz contrar, avocatul poate să ceară concilierea decanului baroului, a Consiliului Uniunii Avocaților ori a președintelui Uniunii Avocaților, în condițiile prevăzute de prezentul Statut.

(5) Dacă prin conciliere nu se stinge litigiul dintre părți, avocatul poate să recurgă la instanța de judecată.

(6) Orice avocat care intră în conflict cu un alt avocat este obligat să îl informeze pe decanul baroului, care va soluționa conflictul potrivit regulilor prevăzute de Lege și prezentul Statut.

#### **Articolul 48. Comisia pentru etică și disciplină**

(1) Protecția onoarei și prestigiului profesiei, respectarea Legii, a Statutului profesiei și a deciziilor obligatorii ale organelor profesiei sînt încredințate Comisiei pentru etică și disciplină, aceasta fiind unica instanță disciplinară a Uniunii Avocaților.

(5) Comisia pentru etică și disciplină examinează abaterile disciplinare săvîrșite de avocații înscrși în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat. Fapta săvîrșită de avocat, prin care se încalcă dispozițiile Legii, ale Statutului profesiei, Codului deontologic, hotărîrile obligatorii ale organelor profesiei de natură să prejudicieze onoarea ori prestigiul profesiei sau al corpului de avocați, constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit Legii. Constituie abatere disciplinară gravă încălcarea dispozițiilor din Lege și din prezentul Statut care prevăd expres o astfel de calificare.

(6) În cazul existenței unor temeieri suficiente, comisia dispune efectuarea unui control. Controlul se efectuează de către membrii comisiei sau se pune în sarcina baroului.

(7) Cercetarea se efectuează numai după informarea avocatului cu privire la obiectul cercetării disciplinare dedus din conținutului plîngerii, petiției ori al sesizării.

(12) Comisia pentru etică și disciplină solicită avocatului căruia i-a fost intentată procedura disciplinară explicații în scris, acte și alte materiale necesare pentru adoptarea unei decizii obiective.

15) Lipsa părților legal citate nu împiedică examinarea, Comisia pentru etică și disciplină avînd posibilitatea să se pronunțe pe baza actelor și a dovezilor administrate în cauză.

17) Comisia pentru etică și disciplină va decide, după caz, aplicarea sancțiunii disciplinare, efectuarea unui control suplimentar sau lipsa încălcărilor în acțiunile avocatului.

- (18) Soluția se comunică, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire sau direct prin semnătură pe copie, avocatului supus cercetării, persoanei care a depus plîngerea, organului care a depus sesizarea, Consiliului Uniunii Avocaților și baroului din care face parte avocatul vizat, în termen de cel mult 15 zile de la emiterea deciziei.
- (20) Decizia disciplinară se publică pe pagina oficială de internet a Uniunii Avocaților.
- (21) Răspunderea disciplinară a avocatului nu exclude răspunderea civilă, penală sau administrativă.
- (24) Repetarea unei abateri disciplinare constituie o circumstanță agravantă, care va fi luată în considerare la aplicarea sancțiunii.
- (25) Comisia pentru etică și disciplină și decanii barourilor sînt obligați să țină evidența sancțiunilor disciplinare aplicate fiecărui avocat.
- (26) Consiliul Uniunii Avocaților va face mențiunile corespunzătoare în Lista avocaților pe baza hotărîrilor pronunțate.
- (27) Executarea hotărîrilor Comisiei pentru etică și disciplină este obligatorie din momentul adoptării.
- (28) Deciziile Comisiei pentru etică și disciplină pot fi contestate în contencios administrativ. Contestația depusă în termen și notificată Uniunii Avocaților suspendă executarea deciziei atacate, iar cea depusă peste termenul prevăzut de lege, nu este suspensivă de executare. Instanța de judecată care examinează contestația, poate dispune, în condițiile legii, suspendarea executării.

#### **Articolul 57. Obligațiile avocatului**

- (1) Avocatul este obligat să studieze temeinic cauzele ce i-au fost încredințate, să se prezinte la fiecare termen stabilit și să manifeste conștiinciozitate și probitate pentru îndeplinirea mandatului încredințat.
- (4) Avocatul este obligat să respecte secretul profesional.
- (9) Avocatul se va abține ca intenționat:
- a) să ignore obiectivele și scopurile reprezentării stabilite de către client, astfel încît să eșueze în atingerea lor prin mijloace rezonabile, permise de Lege și de Statutul profesiei;
  - b) să prejudicieze un client pe durata relațiilor profesionale.
- (19) În cazul în care avocatul este în imposibilitate să-și îndeplinească activitatea profesională, își va asigura substituirea printr-un alt avocat, dacă, în prealabil, obține acordul clientului în acest scop.
- (20) Avocatul este confidentul clientului în legătură cu cazul încredințat. Confidențialitatea și secretul profesional garantează încrederea în avocat și constituie obligații fundamentale ale avocatului.
- (21) Avocatul nu poate acționa decît în limitele contractului încheiat cu clientul său, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.
- (22) Constituie atingere a independenței avocatului și trebuie evitate și înlăturate de către avocat, prin orice mijloace legale:
- a) existența unui interes propriu ori al persoanelor apropiate lui în cauza care i-a fost încredințată;
  - b) prestarea de servicii juridice în scopul de a se face plăcut clienților, magistraților sau publicului;
  - c) existența oricăror presiuni în scopul nerespectării secretului profesional.

(23) Avocatul nu poate accepta o cauză a unui nou client, dacă secretul informațiilor încredințate de un client anterior riscă să fie afectat sau atunci când cunoașterea de către avocat a cauzelor unui client anterior îl favorizează nejustificat pe noul client.

(24) În oricare caz de încetare a mandatului, avocatul are obligația să ia în timp util și în mod rezonabil măsuri potrivite pentru apărarea intereselor clientului, cum ar fi: notificarea acestuia, acordarea unui timp suficient clientului pentru a-și angaja un alt avocat, predarea documentelor și a bunurilor clientului.

(25) Avocatul este obligat să verifice identitatea exactă a clientului său ori a persoanei care îi încredințează cazul.

(28) Avocații sînt obligați să își exercite activitatea cu bună-credință, potrivit uzanțelor oneste, cu respectarea intereselor clienților și a cerințelor concurenței loiale.

(33) Avocatul nu trebuie să fie sfătuitoarea și nici reprezentantul sau apărătorul a mai mult de un client în una și aceeași cauză, atunci când interesele clienților sînt conflictuale sau cînd există, în mod real, riscul de a apărea un astfel de conflict de interese.

(34) Cu excepția unui acord între părți, avocatul nu se va ocupa de cauzele tuturor clienților implicați, atunci cînd apare riscul un conflict de interese, cînd avocatul apreciază că nu poate asigura apărarea drepturilor și intereselor legitime ale fiecărui client în parte, cînd secretul profesional riscă să fie violat sau cînd independența sa riscă să fie lezată.

#### **Articolul 58. Secretul profesional**

(1) Avocatul este obligat să păstreze secretul profesional privitor la orice aspect al cauzei care i-a fost încredințată.

(2) Avocatul nu poate fi obligat în nici o circumstanță și de către nicio persoană să divulge secretul profesional. Avocatul nu poate fi absolvit de secretul profesional nici de către clientul său și nici de către o altă autoritate sau persoană. Se exceptează însă cazurile în care avocatul este urmărit penal, disciplinar sau cînd există o contestație în privința onorariilor convenite, exclusiv pentru necesități stricte de apărare a sa.

(3) Divulgarea secretului profesional constituie o gravă abatere disciplinară.

(4) Obligația de a păstra secretul profesional se extinde asupra tuturor organelor profesiei de avocat și a salariaților acestora cu privire la informațiile cunoscute în exercitarea funcțiilor și atribuțiilor ce le revin, este absolută, nelimitată în timp și se răsfrînge asupra tuturor activităților avocatului.

(5) Secretul profesional vizează toate informațiile și datele de orice tip, în orice formă și pe orice suport, precum și orice documente redactate de avocat, care conțin informații sau date furnizate de client sau se fundamentează pe acestea în scopul acordării asistenței juridice și a căror confidențialitate a fost solicitată de client.

(6) În scopul asigurării secretului profesional, avocatul păstrează dosarele numai la sediul profesional.

(7) Actele și lucrările cu caracter profesional sînt inviolabile. Avocatul are obligația să se opună acțiunilor de percheziționare a domiciliului, a sediului profesional al biroului, precum și percheziției corporale, actelor sau lucrărilor cu caracter profesional aflate în locurile menționate sau asupra sa.

(8) Avocatul este obligat să se opună acțiunilor de ridicare a înscrisurilor și bunurilor constînd din acte și lucrări cu caracter profesional dacă nu sînt îndeplinite condițiile Legii. Avocatul are obligația ca, de îndată, să-l anunțe despre cele întîmplate pe decanul baroului.

(9) Orice comunicare sau corespondență profesională între avocați, între avocat și client, între avocat și organele profesiei, indiferent de forma în care a fost făcută, este confidențială.

(10) În relațiile cu un avocat înscris într-un barou din afara Republicii Moldova, avocatul trebuie să se asigure, înainte de a schimba informații confidențiale, că în țara în care își exercită profesia colegul străin există norme ce permit asigurarea confidențialității corespondenței și, în caz contrar, să încheie un acord de confidențialitate sau să-l întrebe pe clientul său dacă acceptă, în scris, riscul unui schimb de informații neconfidențiale.

(11) Corespondența și informațiile transmise între avocați sau între avocat și client, indiferent de tipul de suport, nu pot fi în nici un caz aduse ca probe în justiție și nici nu pot fi lipsite de caracterul confidențial.

#### **Articolul 59. Răspunderea disciplinară**

(1) Avocații răspund disciplinar pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile Legii, ale normelor Codului deontologic al avocatului, ale prezentului Statut și prevederile altor acte normative ce reglementează activitatea avocaturii.

(2) Avocatul căruia i s-a intentat o procedură disciplinară este în drept să asiste la examinarea chestiunii privind tragerea lui la răspundere disciplinară și să dea explicații nemijlocit Comisiei pentru etică și disciplină.

#### **Articolul 60. Sancțiunile disciplinare**

(1) Sancțiuni disciplinare sînt:

a) avertizarea;

b) mustrarea;

c) amenda de la 1000 la 3000 de lei, care se face venit la bugetul Uniunii Avocaților. Plata amenzii se face în termen de 30 de zile de la data emiterii deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de amendă;

d) suspendarea activității de avocat (în temeiul art.13 alin.(1) lit.c) și d) din Lege);

e) retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat (în temeiul art.25 alin.(1) din Lege).

(2) La aplicarea sancțiunii disciplinare se ține cont de gravitatea abaterii, de circumstanțele în care a fost comisă, de activitatea și comportamentul avocatului.

#### **Potrivit Codului deontologic al avocaților:**

PREAMBUL 1. Misiunea avocatului (1) În Republica Moldova avocatul îndeplinește un rol eminent în promovarea protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (2) Scopul exercitării profesiei de avocat îl constituie acordarea asistenței juridice calificate persoanelor fizice și juridice în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime. (3) În exercitarea profesiei, avocatul este obligat să acționeze pentru a asigura accesul liber la justiție și dreptul persoanei la un proces echitabil, să contribuie, prin toate mijloacele legale, la protejarea profesiei, demnității și onoarei corpului de avocați.

2. Natura normelor deontologice (1) Codul deontologic al avocatului (în continuare – Cod) stabilește regulile de conduită a avocatului. (2) Normele deontologice se interpretează în baza principiilor generale ale profesiei de avocat. Nerespectarea acestor norme constituie temei pentru intentarea unei proceduri disciplinare.

(4) Scopul prezentului Cod rezidă în reglementarea standardelor de integritate și de conduită ce urmează a fi respectate de avocați, în formarea și promovarea unei culturi profesionale adecvate, prevenirea abaterilor disciplinare, informarea publicului cu privire la conduita profesională a avocaților, crearea unui climat de încredere și respect reciproc în societate.

(6) Normele de deontologie profesională reglementate de prezentul Cod sunt destinate să garanteze îndeplinirea de către avocat a misiunii sale pentru buna funcționare a justiției și realizarea drepturilor justițiabililor.

## Capitolul I Principii generale

2. Încrederea și integritatea morală (1) Relațiile dintre avocat și client sunt bazate pe onestitate, probitate, echitate, corectitudine, sinceritate și confidențialitate. (2) Responsabilitatea avocatului include și comportamentul acestuia în exercitarea profesiei și în afara ei. Comportamentul avocatului în afara exercitării profesiei poate conduce la sancțiuni doar în cazuri excepționale. 3. Confidențialitatea (1) Natura misiunii avocatului este prezumată a fi depozitarul secretelor clienților săi și al comunicărilor confidențiale, fiind un drept și o datorie fundamentală a avocatului. Obligația de a păstra secretul profesional este absolută și nelimitată în timp. (2) Obiectul secretului profesional îl constituie chestiunile pentru care o persoană a solicitat asistență juridică, esența consultațiilor oferite de avocat, procedeele de strategie și tactică ale apărării sau reprezentării, datele privind persoana care a solicitat asistență și alte împrejurări care rezultă din activitatea profesională a avocatului. (3) Obiectul confidențialității se extinde asupra tuturor activităților profesionale ale avocatului și ale angajaților biroului asociat sau cabinetului, după caz.

Capitolul II Relațiile cu clienții 1. Interesul clientului Sub rezerva respectării normelor legale și a normelor deontologice, avocatul are obligația să apere interesele clientului său, inclusiv în raport cu propriile interese, cu interesele altui avocat sau interesele statului. 2. Relațiile cu clienții (1) Avocatul acționează doar atunci când este împuternicit de clientul său, în baza contractului de asistență juridică, ori dacă este numit din oficiu, la cererea organului de urmărire penală sau a instanței de judecată, sau dacă acordă, la solicitare, asistență juridică gratuită garantată de stat. (2) Avocatul își consultă clientul în mod conștiincios și își informează cu diligență clientul cu privire la evoluția cauzei ce i-a fost încredințată. (3) Avocatul nu este în drept să accepte o cauză dacă este sigur că nu are competența necesară pentru a se ocupa de această cauză, exceptând cazul în care cooperează cu un alt avocat care are competența respectivă. (4) Avocatul nu poate accepta o cauză atunci când, din pricina altor obligații, se află în imposibilitate să se ocupe de ea cu promptitudine sau să consulte corect clientul. (5) În cazul în care avocatul se află în imposibilitatea de a-și exercita atribuțiile, trebuie să se asigure că respectivul client poate contracta, în timp util, un alt avocat care să-i ofere asistența juridică necesară, pentru a evita prejudicierea clientului. (6) Relațiile cu clientul trebuie să fie oficiale, bazate pe respect reciproc. (7) Deși interesul clientului este primordial, avocatul nu-și va subordona integritatea personală și profesională clientului său.

Capitolul III Conflictul de interese (1) Avocatul nu este în drept să consulte, să reprezinte ori să apere mai mult de un client în una și aceeași cauză atunci când interesele acestora

sunt conflictuale sau dacă există realmente riscul de a apărea un astfel de conflict de interese. (2) Avocatul trebuie să se abțină de a se mai ocupa de cauzele tuturor clienților implicați în cazul în care intervine un conflict de interese al acestora, când secretul profesional riscă să fie violat sau dacă independența sa riscă să fie pusă la îndoială. (3) Avocatul nu este în drept să accepte o cauză a unui client nou, dacă secretul informațiilor încredințate de un vechi client riscă să fie violat sau atunci când cunoașterea de către avocat a cauzelor vechiului client îl favorizează pe noul client în mod nejustificat.

Capitolul VI Raporturile dintre avocați 1. Colegialitatea (1) Colegialitatea impune niște relații bazate pe încredere, în interesul clientului, pentru a evita procesele inutile și orice comportament susceptibil să afecteze reputația profesiei. (2) Colegialitatea nu poate fi în contradicție cu interesele avocaților și interesele clientului. (3) Avocatul este obligat să manifeste față de orice coleg avocat un comportament colegial și respectuos.

8. Litigiile dintre avocați (1) Atunci când un avocat este de părere că un coleg avocat a încălcat o normă deontologică, el trebuie să-l atenționeze asupra acestui lucru. (2) Atunci când între avocați apare un diferend personal, de natură profesională, aceștia trebuie să-l soluționeze mai întâi pe cale amiabilă. (3) Înainte de a porni o procedură împotriva unui coleg, avocatul trebuie să-l informeze pe decanul Baroului pentru a-i permite să-și dea concursul în vederea soluționării diferendului pe cale amiabilă. Decanul Baroului, la solicitarea avocaților aflați în conflict, poate interveni în calitate de mediator al diferendului.

#### **Potrivit Codului administrativ:**

##### **Articolul 5. Activitatea administrativă**

Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

##### **Articolul 6. Procedura administrativă**

(1) Procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.

(2) Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sînt părți ale procedurii administrative.

##### **Articolul 16. Dreptul discreționar al autorității publice**

(1) Dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziție legală.

(2) Exercițarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

### **Articolul 21. Legalitatea**

(1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

### **Articolul 22. Cercetarea din oficiu**

(1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

(2) Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, pînă la proba contrarie.

### **Articolul 23. Egalitatea de tratament**

(1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente acționează respectînd principiul egalității și nediscriminării.

### **Articolul 24. Buna-credință**

(1) Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

(2) Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

### **Articolul 28. Eficiența**

(1) Procedura administrativă se realizează într-un mod simplu, adecvat, rapid, eficient și corespunzător scopului. Realizarea procedurii administrative prin intermediul mijloacelor electronice de comunicație este obligatorie în toate situațiile în care mijloacele respective pot fi utilizate, cu excepția cazurilor în care legea stabilește altfel.

(2) Procedura administrativă se realizează în scris, pe suport de hârtie sau în format electronic, dacă caracterul urgent al măsurii nu cere o realizare verbală a procedurii administrative.

### **Articolul 69. Inițierea procedurii administrative**

(1) Procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii.

(2) În cazul depunerii unei petiții, autoritatea publică este obligată să inițieze o procedură administrativă.

### **Articolul 78. Finalizarea procedurii administrative**

(1) Procedura administrativă se finalizează prin efectuarea unei operațiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual

### **Articolul 85. Investigații**

(1) Participanții la procedura administrativă expun faptele pe care se întemeiază petiția lor în mod clar, concis și cu bună-credință. Expunerea verbală se consemnează într-un proces-verbal.

(2) În cadrul investigării stării de fapt participanții la procedura administrativă sînt obligați să colaboreze cu autoritatea publică și să indice asupra probelor și faptelor care le sînt cunoscute, să prezinte documentele pe care le dețin.

(3) Autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților. Pentru aceasta, autoritatea publică stabilește scopul investigațiilor necesare și felul acestora.

(4) Investigațiile nu sînt necesare:

a) atunci cînd faptele sînt probate fondat de către participanți și nu sînt înaintate obiecții;

b) atunci cînd faptele rezultă din studii, cercetări, statistici publice, cu condiția ca aceste surse să fie indicate și accesibile opiniei publice;

c) în cazul unor proceduri cu caracter de urgență, întemeiate pe interesul public, dacă faptele au fost stabilite și în mod evident nu sînt contestabile.

#### **Articolul 87. Probele**

(1) Autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt. În special ea poate:

a) să solicite informații de tot felul;

b) să audieze participanți, martori și experți/specialiști sau să solicite declarații scrise din partea acestora;

c) să solicite acte și dosare;

d) prin sesizarea directă a lucrurilor, să își creeze propria impresie despre un caz sau despre situația de la fața locului (cercetarea probei la fața locului).

(2) Audierea participanților, a martorilor sau a experților/specialiștilor, precum și cercetarea probelor la fața locului se consemnează într-un proces-verbal.

#### **Articolul 88. Obligația de colaborare a participanților**

(1) Participanții la procedura administrativă sînt obligați să colaboreze în cadrul cercetării stării de fapt. Ei urmează să indice, în special, asupra faptelor și probelor care le sînt cunoscute și să prezinte documentele pe care le dețin.

(2) Participanții la procedura administrativă nu sînt obligați să prezinte acte sau alte înscrisuri care nu se mai află în posesia lor dacă autoritatea publică poate clarifica o faptă prin adresarea unei solicitări către altă autoritate publică. Reglementări derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

#### **Articolul 92. Aprecierea probelor**

(1) Autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luînd în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele.

(2) Autoritatea publică ia în considerare toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților.

#### **Articolul 93. Sarcina probațiunii**

(1) Fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.

(3) Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

#### **Articolul 94. Audierea participanților**

(1) Înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis.

(2) Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

#### **Articolul 137. Dreptul discreționar**

(1) În exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

### **III.**

#### **Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților constată următoarele stări de fapt:**

La 09.11.2023 a fost încheiat contract de asistență juridică între avocatul Marina Balanici și XXXXXXXX Vitalie în cadrul litigiului privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, intentată la cererea XXXXXXXX Ala vs. XXXXXXXX Vitalie. Potrivit p. 4.2 din Contract se prevede că Clientul atestă exactitatea și sinceritatea informațiilor pe care le furnizează reprezentantului și își exprimă acordul ca demersurile făcute de acesta să fie potrivit informațiilor ce le-a furnizat.

La 09.11.2023 a fost semnat mandat avocatului Marina Balanici, conform contractului de asistență juridică nr. 118 din 09.11.2023, în litigiul privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, intentată la cererea XXXXXXXX Ala vs. XXXXXXXX Vitalie, în care avocatul Marina Balanici reprezenta interesele pîrțului XXXXXXXX Vitalie, inclusiv de-a prezenta spre executare titlul executoriu, contestarea hotărîrii în instanța ierarhic superioară, înaintarea referinței, de-a prezenta și reclama probe, de-a înainta cerere reconvențională, etc.

La 09.11.2023 a fost eliberat bon de plată de către avocatul Marina Balanici în sumă de 3500 lei lui XXXXXXXX Vitalie, în baza contractului nr.118 din 09.11.2023.

Prin actul de primire-predare a serviciilor prestate de către avocatul Marina Balanici către Vitalie XXXXXXXX se constată prestarea următoarelor servicii: studierea materialelor prezentate de client -4 ore, colectarea actelor necesare, autentificarea copiilor, etc- 5 ore, întocmirea referinței-6 ore, participarea în ședințe de judecată-1 ședință.

Prin cererea de scutire/scutirea parțială de la plata taxei de stat, avocatul Marina Balanici, în interesul lui XXXXXXXX Vitalie a invocat temeuri care stau la baza acestei cereri către Instanță.

Potrivit Referinței depuse, semnate de avocatul Balanici Marina în interesul lui XXXXXXXX Vitalie, se constată mai multă informație vizînd datele, informațiile legate de Vitalie XXXXXXXX, ce țin de activitatea, locul de muncă, venituri, motivele plecării peste hotare, etc. potrivit unui din capete ale referinței, se atestă că avocatul Marina Balanici a solicitat admiterea cererii reconvenționale privind determinarea domiciliului copiilor minori cu tata. În anexe la referință, se atestă că au fost depuse un șir de acte/înscrisuri legate de argumentele avocatului față de date, informații din viața și activitatea lui XXXXXXXX Vitalie.

La 27.11.2024 a fost depusă de către avocatul Marina Balanici în interesul lui XXXXXXXX Vitalie cererea reconvențională împotriva Alei XXXXXXXX în litigiul de familie inițiat de ultima împotriva lui XXXXXXXX Vitalie. În anexe la cererea reconvențională, se atestă că au fost depuse un șir de acte/înscrisuri legate de argumentele avocatului față de date, informații din viața și activitatea lui XXXXXXXX Vitalie.

La 16.11.2023 de către avocatul Balanici Marina, în interesul lui XXXXXXXX Vitalie a fost înaintat Demers către Direcția pentru asistența socială protecția familiei, prin care a fost expuse riscuri în care sunt educate și de locuință a copiilor minori încredințați Alei XXXXXXXX, cu solicitarea informării avocatului vizat privitor la mai multe aspecte legate de copii minori.

La 23.11.2023 de către avocata Balanici Marina a fost înaintat demers către Centrul de sănătate Șoldănești, în interesul lui Vitalie XXXXXXXX, prin care s-a solicitat informație despre copii minori.

La 14.05.2024 de către avocatul vizat în interesul lui Vitalie XXXXXXXX a fost înaintat Demers către primăria s.Cușmirca rl Șoldănești, prin care avocatul aduce la cunoștință mai multe date, informații legate de litigiul de familie și solicită confirmarea anumitui fapt în legătură cu dispunerea casei de locuit.

Prin Hotărârea nr. 2-1382/2023 din 14.05.2024 adoptată de Judecătoria Orhei sediul Rezina, a fost admisă parțial acțiunea depusă de XXXXXXXX Ala vs. XXXXXXXX Vitalie, privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

La 14.05.2024 a fost eliberat Titlul executoriu nr. 2-1382/2023 de Judecătoria Orhei, sediul Rezina, prin care s-a hotărît de-a încasa de la XXXXXXXX Vitalie în beneficiul Alei XXXXXXXX pentru întreținerea copiilor minori a pensiei de întreținere.

La 03.07.2024 XXXXXXXX Ala împuternicește prin procura nr. 2-1572 autentificată de notarul Diana Gavriiliuc pe reprezentantul Alei XXXXXXXX - Marina Balanici, cu dreptul

de-a îndeplini toate formalitățile legate de executarea silită a Hotărîrii nr. 2-1382/2023 din 14.05.2024 adoptată de Judecătoria Orhei sediul Rezina.

La 11.07.2024 a fost depusă cerere de la XXXXXXXX Ala reprezentată de Marina Balanici prin procură, pentru a fi eliberat titlul executoriu în dosarul nr. 2-1382/2023.

La 11.07.2024 a fost eliberată dovada de primire a documentului executoriu în privința lui XXXXXXXX Vitalie de către avocatul Marina Balanici, în baza cererii din 11.07.2024 depusă de Ala XXXXXXXX.

La 11.07.2024 avocatul Balanici Marina în baza procurii înaintează cerere către executorul judecătoresc Bedros Pavel, privind primirea spre executare a documentului executoriu nr.2-1382/23 din 14.05.2024, emis de Judecătoria Orhei, Rezina, la încasarea pensiei alimentare a copiilor minori, cu solicitarea măsurilor asigurătorii în privința lui XXXXXXXX Vitalie /debitor, și solicitarea remiterii avansului în mărime de 500 lei

La 15.07.2024 a fost emisă încheierea executorului judecătoresc prin care a fost intentată procedura de executare silită în privința lui XXXXXXXX Vitalie, de încasarea pensiei alimentare pentru copii minori în folosul Alei XXXXXXXX.

La 11.10.2024 între avocatul vizat și Ala XXXXXXXX a fost încheiat contract nr. 86 de asistență juridică, în litigiul vs. XXXXXXXX Vitalie, privind modificarea modului de încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

La 11.10.2024 avocatul Marina Balanici a eliberat mandat Alei XXXXXXXX, în litigiul vs. XXXXXXXX Vitalie, privind modificarea modului de încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

La 11.10.2024 avocatul vizat eliberează Act de predare-primire a serviciilor în cadrul contractului nr. 86 din 11.10.2024, prin care indică că au fost prestate următoarele servicii în folosul Alei XXXXXXXX: studierea materialelor prezentate de client și a legislației- 5 ore, colectarea actelor necesare, autentificarea copiilor, etc- 5 ore, întocmirea acțiunii- 8 ore, participarea în ședință, alte servicii, total servicii în suma de 4000 lei.

La 30.12.2024 avocatul vizat a eliberat bon de plată Alei XXXXXXXX despre achitarea sumei 4000 lei conform contractului nr.86 din 11.10.2024.

La 14.10.2024 a fost încheiat contract nr. 87 de asistență juridică între avocatul vizat și Ala XXXXXXXX, privind asistența juridică în cadrul litigiului privind partajul averii comune în contradictoriu cu Vitalie XXXXXXXX.

La 14.10.2024 avocatul Marina Balanici a eliberat mandat Alei XXXXXXXX, în litigiul vs. XXXXXXXX Vitalie, privind partajarea averii comune.

La 14.10.2024 avocatul Marina Balanici a eliberat Act de predare-primire a serviciilor prestate în cadrul contractului nr.87 din 14.10.2024, prin care a prestat următoarele servicii

în folosul Alei XXXXXXXX: studierea materialelor prezentate de client și a legislației-5 ore, colectarea actelor necesare, autentificarea copiilor- 5 ore, întocmirea referinței, altor cereri, demersuri-8 ore, participarea în ședință- 1 ședință. Total, fiind prestate servicii în suma de 4000 lei.

La 05.11.2024 cu aviz poștal a fost expediată Somația către XXXXXXXX Vitalie de la avocatul Marina Balanici, în interesul Alei XXXXXXXX. Prin care avocatul Marina Balanici somează asupra unui eventual litigiu în instanța de judecată în legătură cu modificarea modului de încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori. La fel, din conținut se determină că avocatul vizat indică asupra unor informații legate de date personale, precum locul activării, țara, salariul lunar, etc.

La 30.12.2024 de către avocatul Marina Balanici în interesul Alei XXXXXXXX a fost semnată Cererea de chemare în judecată vs. XXXXXXXX Vitalie, privind modificarea modului de încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

La 20.01.2025 avocatul vizat semnează în numele clientului Ala XXXXXXXX, cererea de scoaterea acțiunii de pe rol, legată de partajarea averii vs. Ala XXXXXXXX, intervenient accesoriu ONC Green credit.

La 30.01.2025 avocatul vizat în interesul Alei XXXXXXXX depune cererea de strămutare a cauzei privind partajarea averii în contradictoriu cu XXXXXXXX Vitalie. În conținut face referință directă precum că Stela Lefter este în relații prietenoase cu angajații secției de evidență documentare procesuală a Judecătorei Orhei Rezina, iar acțiunile depuse de aceasta în interesul clienților săi deseori se repartizează anume judecătorului Dorina Cebanița, care după judecare se admit, și Stela Lefter se află în relații prietenoase și cu judecători din judecătorie, care sunt imparțiali și neobiectivi la acțiunea intentată de Stela Lefter în interesul lui XXXXXXXX Vitalie vs. Ala XXXXXXXX, privind partajarea averii comune în devălmășie.

La 25.02.2025 Curtea de apel Nord a respins cererea de strămutare a cauzei depusă de Avocat Marina Balanici, ca neîntemeiată, fiind constatat că a fost o abordare subiectivă din partea avocatului reprezentant, nu există probe concludente, pertinente ce ar putea indica asupra veridicității motivelor reprezentantului, fiind în același timp aprecieri subiective a solicitantului.

La 20.01.2025 avocatul vizat, nume propriu depune sesizare penală, vizînd avocatul Stela Lefter în pretinse fapte infracționale de falsificarea actului de strictă evidență-mandatul avocațial, asupra cărora indică că ar fi constatat că este semnat de XXXXXXXX Vitalie pe cînd ar cunoaște că acesta se află peste hotare în Israel. Indică că semnătura de pe versoul mandatului avocațial nu i-ar aparține lui XXXXXXXX Vitalie, la fel ca și contractul de asistență juridică, pe care Vitalie XXXXXXXX nu a mai fost în posibilitate să le semneze personal. Bănuiește că au fost semnate de avocatul Stela Lefter, care a eliberat mandatul sau de o altă persoană, ceea ce ar fi interzis legal, deoarece mandatul se semnează de client

personal față de avocat sau prin intermediul reprezentantului prin procură. Consideră că în acțiunile Stelei Lefter sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de codul penal partea specială.

În rezultatul examinării Sesizării penale, OUP a emis decizie la 21.02.2025, care nu a fost contestată de părțile vizate, prin care a stabilit că actele de strictă evidență sunt semnate personal de către XXXXXXXX Vitalie, nu se constată în acțiunile Stelei Lefter existența elementelor faptei contravenționale, cu încetarea precăutării materialelor înregistrate cu nr.231 din 20.01.2025.

În anul 2025 avocatul vizat înaintează cerere de reclamarea probelor în litigiul vs. XXXXXXXX Vitalie, reprezentînd-o pe XXXXXXXX Ala, prin conținutul căreia indică date, informații legate de XXXXXXXX Vitalie, care i-au devenit cunoscute în perioada cînd era avocatul acestuia în litigiul privind desfacerea căsătoriei cu Ala XXXXXXXX, stabilirea domiciliului copiilor minori, stabilirea pensiei alimentare copiilor minori.

La 13.02.2025 avocatul petiționar Stela Lefter a înaintat către Decanul Baroului Bălți informare asupra circumstanțelor conflictuale vizînd avocatul Marina Balanici.

Comisia nu a constatat careva răspuns din partea Decanului Baroului Bălți în disputa sesizată de către avocatul Stela Lefter în contradictoriu cu avocatul Marina Balanici.

La 27.03.2025 avocatul vizat înaintează cerere către Judecătoria Orhei sediul Rezina, indicînd că acționează în interesul lui XXXXXXXX Vitalie în temeiul mandatului în cadrul cauzei nr. 2-1382 și solicită eliberarea mai multor informații, acte din acest dosar pentru pregătirea explicațiilor către Comisia pentru etică și disciplină.

**Rezumînd asupra constatărilor și investigațiilor efectuate în cadrul examinării procedurii administrative, se determină:**

În anul 2023 avocatul vizat a încheiat contract de asistență juridică, a eliberat mandat avocațial de reprezentarea intereselor lui XXXXXXXX Vitalie în contradictoriu cu soția sa XXXXXXXX Ala în litigiu de familie (desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, stabilirea pensiei de întreținere copiilor minori), care s-a finalizat cu adoptarea hotărârii din 14.05.2024 de admiterea parțială a acțiunii depuse de către XXXXXXXX Ala.

Ulterior, avocatul vizat, reieșind din stările de fapt constatate și declarațiile sale precum că clientul XXXXXXXX Vitalie nu era satisfăcut de lucrul prestat de avocatul vizat, - ultimul la data de 11.10.2024 și la data de 14.10.2024 a încheiat două contracte de asistență juridică cu fosta soție a lui XXXXXXXX Vitalie- XXXXXXXX Ala, precum și a eliberat două mandate avocațiale la 11.10.2024, și respectiv la 14.10.2024, - în litigiu de familie, cu care primul litigiu este legat direct de capătul ce se referă la plata pensiei de întreținere a copiilor minori (obiectul solicitării este modificarea modului de încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori stabilit prin Hotărârea de judecată din 14.05.2023, în care avocatul vizat a reprezentat interesele lui XXXXXXXX Vitalie), și al doilea litigiu avînd

obiectul examinării- partajarea averii comune în devălmășie a foștilor soți, inițiat de către XXXXXXXX Vitalie (fostul client al avocatului vizat în litigiul de familie anterior) în contradictoriu cu fosta soție XXXXXXXX Ala (actuala clientă a avocatului vizat).

Totodată, din stările de fapt cercetate, s-a stabilit că anterior semnării contractelor de asistență juridică și a mandatelor cu XXXXXXXX Ala, avocatului vizat peste o perioadă de circa o lună după adoptarea hotărârii din 14.05.2024, - avocatului vizat i-a fost eliberat la data de 03.07.2024 de către XXXXXXXX Ala, pentru a o reprezenta pe ultima la faza procesului civil de executare silită a Hotărârii din 14.05.2024 împotriva debitorului de întreținere XXXXXXXX Vitalie (clientul al aceluiași avocat și oponent procesual al Alei XXXXXXXX).

Comisia relevă că aceste circumstanțe cert stabilesc un **conflict de interese** între Ala XXXXXXXX și petiționarul XXXXXXXX Vitalie, mandatul eliberat avocatului vizat de ultimul nu a fost retras de atunci când avocatul vizat a inițiat raportul juridic cu oponentul procesual al clientului său XXXXXXXX Vitalie. Mai mult, în baza actelor prezentate de către avocat, Comisia atestă că avocatul vizat a depus cerere de acces la materialele litigiului în care i-a reprezentat interesele lui XXXXXXXX Vitalie, deși consideră că a încetat raportul juridic cu acest client.

Comisia notează că avocatul vizat în continuare a asistat juridic oponentul procesual al clientului său. Astfel, din materialele prezentate, se confirmă că avocatul vizat a semnat în interesul Alei XXXXXXXX mai multe acte cu caracter juridic în contradictoriu cu XXXXXXXX Vitalie.

Comisia critic percepe declarațiile avocatului vizat ce țin de faptul că pe caz a fost un risc minim de conflict de interese și încălcarea principiului confidențialității în raportul cu clientul XXXXXXXX Vitalie, or evaluarea riscurilor prezenta o acțiune indispensabilă și obligatorie din partea avocatului vizat la etapa inițială când oponentul procesual al fostului său client XXXXXXXX Vitalie- XXXXXXXX Ala a solicitat reprezentarea și asistența avocatului vizat în același proces civil la faza de executare silită a hotărârii din 14.05.2024, precum și la încheierea contractelor de asistență juridică în cauze conexe între aceleași părți procesuale.

În această ordine de idei, Comisia stabilește că avocatul vizat cunoștea cu certitudine că XXXXXXXX Ala este oponentul procesual al fostului său client și ambii au interese contradictorii, sunt în conflict, în litigiu. Or, chiar și în reprezentarea Alei XXXXXXXX în procedura de executare silită în fața executorului judecătoresc obiectul executării silite este Hotărârea judecătorească din 14.05.2024 la acțiunea Alei XXXXXXXX vs. Vitalie XXXXXXXX, în care avocatul vizat a reprezentat interesele ultimului. Totodată, executarea silită a hotărârii judecătorești este una din fazele procesului civil, și vizează aceleași părți, cu interese contradictorii, opuse, vizând același obiect litigios. În acest fel, Comisia atestă că avocatul vizat nu a fost suficient de diligent, urmând să refuze/renunțe la stabilirea unui

raport juridic cu oponentul procesual al fostului său client în același proces civil la etapa executării silite.

Comisia atestă în continuare un conflict de interese încălcat de avocatul vizat, în care erau interesele contradictorii și opuse între Ala XXXXXXXX și fostul client al avocatului vizat - XXXXXXXX Vitalie, atunci când avocatul Marina Balanici la 11.10.2024 a încheiat raporturi juridice cu oponentul procesual al fostului său client. Astfel, Comisia notează că litigiul de familie în care unul din capete este stabilirea pensiei alimentare - vizează direct un proces civil privind modificarea modului de încasarea pensiei alimentare pentru copii minori. Mai cu seamă, această constatare vine inclusiv din faptul că avocatul vizat a inițiat o acțiune în justiție în numele și în interesele lui XXXXXXXX Ala, la care a solicitat modificări la modul de încasarea pensiei alimentare stabilite conform Hotărârii din 14.05.2024, în litigiul în care a reprezentat anterior interesele lui XXXXXXXX Vitalie.

Totodată, Comisia relevă că avocatul vizat s-a aflat în conflict de interese și atunci când a semnat contractul de asistență juridică, mandatul la data de 14.10.2024 cu Ala XXXXXXXX în litigiul inițiat de fostul său client XXXXXXXX Vitalie în contradictoriu cu Ala XXXXXXXX, privind partajul averii comune. Comisia menționează că, având în vedere că anterior avocatul vizat a reprezentat interesele lui XXXXXXXX Vitalie în litigiu de familie în care ultimul și reprezentantul acestuia au prezentat avocatului vizat mai multe informații, acte, înregistrări pe diferit suport legate de date personale, venituri, locul de muncă, etc.-aceste date și informații riscau a fi dezvăluite în litigiul patrimonial de familie, cum este partajarea averii foștilor soți.

În această ordine de idei, Comisia critic apreciază declarația avocatului vizat precum că riscurile erau foarte mici, or normele deontologice definesc clar conflictul de interese și riscul conflictului de interese, precum și riscul divulgării datelor, informațiilor confidențiale devenite cunoscute avocatului în timpul exercitării activității sale sau în legătură cu activitatea sa.

Comisia notează că din materialele procedurii disciplinare se atestă cert că avocatului vizat de către XXXXXXXX Vitalie i-au fost prezentate mai multe informații și materiale. Inclusiv, acest fapt se probează prin declarațiile martorului XXXXXXXX Liusea, a petiționarului XXXXXXXX Vitalie, concomitent probate prin actul de predare-primire a serviciilor încheiat între avocatul vizat și XXXXXXXX Vitalie. Totodată, Comisia face aceste constatări și din conținutul actelor cu caracter juridic care au fost formulate, semnate de către avocatul vizat în interesul lui XXXXXXXX Vitalie în cadrul litigiului de familie soldat cu hotărârea judecătorească din 14.05.2024.

Comisia atrage atenția că avocatul vizat nu era în drept să consulte, să reprezinte ori să apere interesele Alei XXXXXXXX în procedura de executare silită a Hotărârii judecătorești din 14.05.2024, precum și în litigiul civil de familie ca o continuare/modificarea modului de încasarea pensiei alimentare a copiilor minori, precum și în litigiul de partajarea averii foștilor soți, - or executarea silită este o continuitate a procesului civil; modificarea modului

de încasarea pensiei alimentare a copiilor minori la fel este conexă și vizează direct litigiul inițial de familie; partajarea averii comune a foștilor soți- este litigiul conex în care părțile fiind aceleași, dar interesele lor sunt contradictorii, opuse și vizează informații confidențiale despre bunurile, veniturile, etc ale acestora, care la fel sunt conexe informațiilor din litigiul inițial dezvăluite avocatului vizat de către XXXXXXXX Vitalie și XXXXXXXX Liusea (mama petiționarului, cu care au fost semnate actele între avocat și client).

Comisia atestă că avocatul vizat urma să refuze încheierea oricăror raporturi juridice cu Ala XXXXXXXX, or interesele lui XXXXXXXX Vitalie și ale acesteia erau opuse/sunt conflictuale /exista realmente riscul de a apărea un astfel de conflict de interese. Comisia menționează că avocatul trebuia să se abțină de a apăra interesele Alei XXXXXXXX, în raportul cu care a intervenit un conflict de interese între Ala XXXXXXXX și Vitalie XXXXXXXX, precum și din motiv că secretul profesional risca să fie violat/ dacă independența avocatului risca să fie pusă la îndoială.

Comisia statuează că avocatul vizat nu era în drept să accepte o cauză a unui client nou cum este Ala XXXXXXXX, dacă secretul informațiilor încredințate de un vechi client cum este Vitalie XXXXXXXX - riscă să fie violat sau atunci când cunoașterea de către avocat a cauzei vechiului client îl favorizează pe noul client în mod nejustificat.

În acest sens, Comisia notează că natura misiunii avocatului este prezumată a fi depozitarul secretelor clienților săi și al comunicărilor confidențiale, fiind un drept și o datorie fundamentală a avocatului. În obligația avocatului este de a păstra secretul profesional, care este absolută și nelimitată în timp. Comisia reiterează că la caz, obiectul secretului profesional care riscă a fi dezvăluit îl constituie chestiunile pentru care o persoană a solicitat asistență juridică, esența consultațiilor oferite de avocat, procedeele de strategie și tactică ale apărării sau reprezentării, datele privind persoana care a solicitat asistență și alte împrejurări care rezultă din activitatea profesională a avocatului. Astfel, menționăm că obiectul confidențialității se extinde asupra tuturor activităților profesionale ale avocatului.

Comisia statuează că avocatul vizat nu era în drept să acorde asistență juridică Alei XXXXXXXX dacă în cauza de executarea silită a hotărârii din 14.05.2024, în acțiunea de modificarea modului de încasarea pensiei alimentare copiilor minori și acțiunea de partajarea averii comune a foștilor soți,- avocatul vizat a acordat asistență juridică lui XXXXXXXX Vitalie, ale cărui interese vin în contradicție cu interesele persoanei în cauză (XXXXXXX Ala) și dacă există un conflict de interese între aceste părți.

Concomitent, Comisia amintește că asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă. În cazul în care se angajează să asiste și să reprezinte un client într-o procedură legală, avocatul își asumă obligațiile prevăzute de Lege, prezentul Statut și contract, precum și consecințele care apar din asumarea respectivă. La caz, Comisia remarcă nerespectarea de către avocatul vizat al principiului loialității față de clientul său XXXXXXXX Vitalie, or loialitatea este esența rolului avocatului, avocatul trebuie să fie devotat clientului său, clientul trebuie să fie capabil să aibă încredere în avocatul său. Se asigură acest principiu prin independența

avocatului, prin excluderea oricărui conflict de interese, cu menținerea încrederii acordate de la client, respectul față de colegi avocați, respectul față de lege.

**Ce ține de principiul de colegialitate pretins încălcat de către avocatul vizat prin depunerea sesizării penale împotriva colegului avocat Stela Lefter, petiționar - Comisia a stabilit că avocatul vizat a depus o sesizare penală organelor de urmărire penală, prin care direct a învinuit colegul avocat de săvârșirea unei infracțiuni de falsificarea actului de strictă evidență -mandat, și a solicitat tragerea la răspundere penală a avocatului Stela Lefter.**

La acest capăt, Comisia notează că principiul colegialității este consfințit în Legea cu privire la avocatură, Statutul profesiei de avocat și Codul deontologic al avocatului, respectiv în activitatea sa profesională și înafara activității profesionale, avocații trebuie să se ghideze de principiile fundamentale ale profesiei, inclusiv din care face parte principiul respectării confrăților.

Comisia atestă, că Sesizarea penală depusă de către avocatul Balanici Marina, vizând acțiuni infracționale pretins comise de către colegul avocat Stela Lefter,- s-a finalizat cu o decizie a organului de drept prin care a fost stabilit că în acțiunile Stelei Lefter nu sunt careva elemente ale acțiunii ilegale pretinse și a fost încetată precăutarea acestor materialele. Totodată, Comisia a stabilit că nici una din părți, dar în special autorul sesizării avocatul vizat Marina Balanici nu au deplîns/contestat această decizie a organului de drept. Respectiv, decizia data a devenit definitive și irevocabilă.

În aceeași ordine de idei, Comisia a stabilit că avocatul vizat Marina Balanici, deși a avut posibilitatea să rezolve conflictul, aparențele și bănuielile sale despre faptul că mandatul depus de avocatul Lefter Stela în proces civil de reprezentarea lui XXXXXXXX Vitalie, nu ar fi fost semnat de către XXXXXXXX Vitalie- totuși avocatul vizat nu a întreprins nici o măsură, metodă legală eficientă în proces civil, spre exemplu: nu a depus instanței de judecată cerere de înlăturarea avocatului Lefter Stela din motivul că este o persoană neîmpunerică corespunzător.

Astfel, fiind ghidată de bănuieli personale, subiective și tendențioase, care s-au adevărit a fi nerezonabile și nefondate - în contradictoriu cu reprezentantul fostului său client,- avocatul vizat Marina Balanici nu a rezolvat disensiunile pe cale amiabilă în contradictoriu cu colegul avocat Stela Lefter. Totodată, fără a depune o sesizare/notificare către Decanul baroului avocaților din care face parte sau către Comisia pentru etică și disciplină, avocatul vizat a purces prin metodă inadmisibilă față de coleg prin înaintarea unei sesizări penale organului de urmărire penală, zădărnîcînd inutil activitatea acestui organ, învinuînd colegul avocat Stela Lefter de comiterea unei infracțiuni grave legate de activitatea profesională și în cadrul exercitării activității profesionale în proces civil. Nu în ultimul rînd, este de menționat că avocatul vizat a depus sesizarea penală vizînd colegul avocat, care a devenit reprezentantul în proces civil al fostului său client XXXXXXXX Vitalie.

Comisia notează că Consiliul Barourilor și al Societăților de Drept din Europa (CCBE) a adoptat Carta principiilor de bază ale avocatului european în cadrul ședinței plenare din Bruxelles la 24.11.2006, în care principiul colegialității/respectarea confrăților este unul din cele 10 principii de care un avocat trebuie să țină cont.

Comisia remarcă că avocaților se solicită în realizarea justiției un comportament respectuos față de colegii săi, ca litigiile/conflictele să fie soluționate în mod civilizată, avocații sunt obligați să acționeze cu bună-credință unii față de alții, respectul între colegii de breaslă facilitează administrarea justiției echitabile, servește soluționarea conflictelor pe cale pașnică, iar totul este în interesul clientului.

Colegialitatea între avocați –este principiul avocaturii, din -esența căruia raportul între avocați trebuie să se bazeze pe respect reciproc, colegialitate, încredere, în care pentru evitarea conflictelor inutile, ale proceselor, să fie exclus orice comportament susceptibil să păteze reputația avocatului. Totodată, se impune avocaților că spiritul colegialității nu trebuie să pună interesele avocaților mai presus decât interesele clienților.

Comisia atenționează că atunci când un avocat este de părere că colegul avocat încalcă o normă deontologică, el trebuie să atenționeze colegul asupra acestui fapt. Dacă între avocați se iscă un conflict personal, de natură profesională- acesta trebuie să încerce soluționarea lui pe cale amiabilă. Înainte de-a porni o procedură împotriva unui coleg, avocatul trebuie să informeze Decanul baroului pentru a permite să-și dea concursul pentru soluționarea pe cale amiabilă a acestui conflict. Avocații sunt obligați să exercite activitatea sa cu bună-credință, potrivit uzanțelor oneste, cu respectarea intereselor clienților și a cerințelor concurenței loiale.

La caz, concurența loială profesională și respectarea bunei-credințe, exercitarea profesiei prin metode oneste - se ridică la nivel de principiu /regulă deontologică în activitatea avocatului.

Astfel, Comisia reamintește că constituie „*concurență profesională neloială*„,- orice act sau fapt contrar uzanțelor constituie utilizarea unor mijloace nelegale sau frauduloase pentru a elimina de pe piață/ a afecta poziția avocaților concurență pe piață.

**În final, Comisia în același timp, s-a autosesizat în privința datelor de contact ale avocatului vizat Marina Balanici, în particular poșta electronică a avocatului. Din datele Registrului publicitar al avocaților ținut de Ministerul Justiției și de Uniunea avocaților, se atestă că poșta electronică a avocatului este: [balanici.marina1976@mail.ru](mailto:balanici.marina1976@mail.ru).**

Din corespondența Comisiei cu avocatul vizat, ultimul a indicat că circa de un an nu folosește această poștă. În același timp, în rezultatul verificărilor, Comisia nu a constatat că avocatul vizat ar fi efectuat careva modificări sau completări ale datelor de contact prin intermediul cererii oficiale depuse către deținătorul Registrului publicitar, prin care să fie înscrisă o altă adresă electronică a avocatului vizat. De asemenea, avocatul vizat nu a informat Uniunea avocaților despre modificarea unor date de contact, în special a adresei electronice.

Astfel, poșta electronică este un element de bază al datelor de contact al unui avocat, care este important și esențial ca informație de contact publică, inclusiv în era digitală, or chiar și în mandatele avocațiale avocații sunt obligați să însereze poșta electronică. Indicarea corectă a poștei electronice, care poate fi verificată conform registrului publicitar, este o măsură necesară în activitatea profesională, inclusiv pentru respectarea garanțiilor justițiabililor de apărarea intereselor, de celeritatea proceselor judiciare, eficiența comunicării cu avocat, etc.

În această ordine de idei, Comisia atenționează că datele de contact în Registrul publicitar al avocaților trebuie să corespundă datelor reale, în caz contrar avocatul cade sub incidența nerespectării normelor deontologice și riscă să fie sancționat disciplinar.

**Ce ține de obligația de colaborare a avocatului vizat cu Autoritatea publică- Comisia stabilește că** avocatul Marina Balanici a colaborat cu Comisia, a depus explicații scrise în termen și înscrisurile solicitate. Respectiv, Comisia consideră că de către avocatul vizat a fost respectată obligația pozitivă de a colabora cu Autoritatea publică.

Reieșind din cele examinate, **în limita dreptului discreționar acordat Comisiei**, în temeiul prevederilor legale citate supra, în urma examinării materialelor procedurii administrative, a investigațiilor efectuate de Autoritatea publică, a stabilirii stărilor de fapt, având în vedere că avocatul vizat a colaborat cu Comisia, a depus explicațiile scrise și verbale, raportate prevederilor legale, ținând cont de lipsa sancțiunilor disciplinare pentru abateri disciplinare în istoricul avocatului vizat pentru ultimul an calendaristic, raportând gravității abaterilor disciplinare comise și conform votului colegial unanim al Autorității publice – **Comisia concluzionează că sancțiunea disciplinară** pentru abaterile disciplinare comise de avocatul vizat **MARINA BALANICI** și stabilită conform prevederilor art. 3 lit.c), art.9, art. 54 (1) lit. d), h), k), (2) lit. a), d), art. 55 (1), (2) din Legea cu privire la avocatură, art. 3 lit.e), g), art.10 (1), (2), art. 12 (1), (2), (4), (6), art.57 (1), (4), (9) lit. a), b), (19), (20), (22), (23), (24), (25), (28), (33), (34), art. 58 din Statutul profesiei de avocat, preambul 1 (3) p. 2. (1), (2), cap. 1 p. 2 (1), (2), p.3 (1-3), cap. 2 p. 1,2 (1-7), cap. 3 (1-3), cap. 6 p.1 (1-3), p.8 (1-3) din Codul deontologic al avocatului, - săvârșite de avocatul **MARINA BALANICI**, ținând cont de condițiile de **individualizare** indicate supra – **muștrarea - este o sancțiune echitabilă**.

#### IV.

**În temeiul celor expuse, punând la bază prevederile legale, menționate supra din Legea cu privire la avocatură, din Codul deontologic al profesiei de avocat, din Statutul profesiei de avocat, în temeiul prevederilor art. 5, 6, 16, 21, 22, 23, 24, 28, 69, 78, 85, 87, 88, 92, 93, 94, 137 Cod administrativ –**

**Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova,**

**DECIDE:**

1. În acțiunile și comportamentul avocatului **BALANICI Marina**, titulara licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. **3436, eliberată la 28.06.2019** se constată abatere disciplinară.
2. Ținând cont de gravitatea abaterii, circumstanțele în cauză, activitatea și comportamentul avocatului, a-i aplica avocatului **BALANICI Marina** sancțiunea disciplinară sub formă de **muștrare**.
3. A transmite Consiliului Uniunii Avocaților și Baroul Avocaților Bălți prezenta Decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.
4. A publica prezenta decizie disciplinară pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
5. Prezenta decizie intră în vigoare de la data adoptării și poate fi contestată în instanța de contencios administrativ situată str. Kiev,3, mun. Chișinău, în termen de 30 zile de la comunicare.

**Președintele Comisiei  
pentru etică și disciplină**



**Cristina SULTAN**

