



Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова
Union of Advocates of the Republic of Moldova
Comisia pentru etică și disciplină

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152
e_mail: uniunea.avocailor.rm@gmail.com, www.uam.md

DECIZIE

Nr. 5/22/2025

*Cauza disciplinară intentată în privința avocatului
STEGĂRESCU Ion, titular al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat
nr.1786, eliberată la 11.01.2010,
(în temeiul petiției № P3177/2025 din 03.11.2025
depuse de XXXXXX Gheorghe, XXXXXX Lora, XXXXXX Fiodor)*

mun. Chișinău

15 decembrie 2025

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: d-na **Cristina SULTAN** - președinte; d-nii avocați: **Anatolie BARBACAR, Vladimir CIMPOEȘ, Victor DODON, Petru LOGHINESCU, Zinaida LUPAȘCU, Victor BARAN, Angela MUNTEANU, Vitalie TĂBÎRTĂ, Ion ȚURCANU** - membri, precum și d-na **Victoria DEVIȚCAIA** - secretar, examinând procedura disciplinară intentată în temeiul petiției № P 3177/2025 din 03.11.2025, depusă de XXXXXX Gheorghe, XXXXXX Lora, XXXXXX Fiodor asupra pretinselor acțiuni ilegale ale avocatului *Stegărescu Ion*, titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat № 1786 din 11.01.2010,

a stabilit:

I.

La 03.11.2025, în adresa Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, a parvenit plângerea d-lor XXXXXX Gheorghe, XXXXXX Lora, XXXXXX Fiodor împotriva pretinselor acțiuni ilegale ale avocatului *Stegărescu Ion*, titularul Licenței pentru exercitarea profesiei de avocat № 1786 din 11.01.2010.

Din conținutul plângerii rezultă, că la *11 februarie 2020*, XXXXXX Lora a încheiat Contract de asistență juridică № 276/157 cu avocatul *Stegărescu Ion*, pentru reprezentarea victimei în cauza contravențională.

Tot în această zi, *11 februarie 2020*, Contract de asistență juridică № 276/157/1 a încheiat și XXXXXX Gheorghe cu avocatul *Stegărescu Ion*, pentru reprezentarea intereselor victimei într-o cauză contravențională.

La 13 februarie 2020, XXXXXX Gheorghe și XXXXXX Fiodor au încheiat Contract de asistență juridică № 276/158 cu avocatul Stegărescu Ion, pentru reprezentarea intereselor lor într-o cauză civilă.

Pentru serviciile, ce urmau a fi prestate, au achitat avocatului Stegărescu Ion suma de **19280 lei**, potrivit bonurilor de plată.

Ulterior, avocatul Stegărescu Ion, la 22.05.2025, 23.05.2025, 24.05.2025, 24.05.2025, a întocmit 4 (patru) liste detaliate a acțiunilor sale, potrivit Contractelor de prestare a serviciilor juridice, solicitând de la petiționari suma de **11.454.11 Euro** (echivalentul a **223355 lei**), *cu includerea cheltuielilor de deplasare și așteptare*, cu referire la pct. 2.8 și 2.3 din Contractele încheiate, care sunt tip, cu clauze standard.

Tot avocatul mai pretinde, prin borderourile de plată, să-i fie compensată suma de **15.511,24 lei**- *cheltuieli pentru deplasare*.

Indică petiționarii, că Contractele, potrivit p. 2.8, au fost încheiate cu formulă executorie, potrivit art. 60 al. (1) Legea cu privire la avocatură, *ce nu era în vigoare la data semnării Contractelor, luna februarie 2020*, prevederi, introduse în Lege la acest articol, *prin Legea 22.04.2021, în vigoare din 14.06.2021*, și care nu poartă caracter retroactiv în materie civilă.

Consideră petiționarii, că suma, pretinsă spre plată avocatului, în mărime de **11.454.11 Euro** este *exagerat de mare*, și care *depășește de 11 ori* mai mult decât prețul la care s-a convenit inițial, în sumă de **19280 lei**.

Indică petiționarii, că nu sunt de acord cu suma solicitată spre plată de avocat pentru pretinsele așteptări 1220 minute, pentru care se cere plata sumei de 1016,66 Euro, lipsind probe în acest sens; nu sunt de acord cu durata deplasării avocatului ore/minute- 7460 minute, echivalentul a 6216,66 Euro, durata acțiunilor 4870 minute - sume nejustificate de către avocat, la care pretinde, fără a fi coordonate cu ei la data semnării contractelor.

Tot ei mai declară, că avocatul Stegărescu Ion pretinde nejustificat, că a cheltuit timpul său, după cum urmează:

- lucrând efectiv în acțiuni 36% din totalul timpului - 4220,79 Euro;
- așteptând pe holuri sau în alte locuri: 9% din totalul timpului - 1.016.66 Euro;
- deplasându-se în diferite direcții: 55% din totalul timpului - 6216.66 Euro, ce în total constituie suma de 11.454.11 Euro, la care pretinde s-o achite, prin formulă executorie, iar listele detaliate a acțiunilor avocatului din data de 24.05.2025, 22.05.2025, 24.05.2025 și cea din 23.05.2025, prin care se solicită plata suplimentară în mărime de 11454,11 Euro, sunt semnate de el unilateral, fără a fi semnate și de clienți, sume necoordonate cu ei, iar plata serviciilor juridice acordate de către avocatul Stegărescu Ion fiind cea de 19280 lei,

achitată lui inițial, precum fusese înțelegerea, potrivit bonurilor de plată seria: PL 915436, PL 915437, PL 915438 și PL 915439, fără ca contractele să prevadă alte plăți, precum ar fi costul eventualului timp de așteptare, a costului deplasărilor, precum nu este clar, cum aceste prețuri se formează, iar tariful de 50 Euro /oră, stabilit în contract, se aplică doar pentru timpul acțiunilor avocatului în instanța de judecată.

Solicită petiționarii tragerea avocatului Stegărescu Ion *la răspundere disciplinară*, cu aplicarea celei mai severe *sanctiuni disciplinare*.

Termenul de examinare a petiției a fost prelungit, ținând cont de complicitatea cazului, a fost stabilit la ședința Comisiei pentru Etică și Disciplină din 17.11.2025, de *până la 90 de zile*.

În temeiul prevederilor art. 48 al.6, 7 din Statutul profesiei de avocat publicat în MO 54-57/302 din 08.04.2011 cu modificările ulterioare, - avocatului vizat i s-a acordat dreptul să facă cunoștință cu petiția și anexele depuse de petiționar – pentru a se expune în explicații scrise sau referință, fiind în această măsură respectat dreptul la apărare.

La 12 noiembrie 2025, avocatul Stegărescu Ion a depus *referință*, prin care și-a exprimat dezacordul cu pretențiile, expuse în plângerea petiționarilor, pledând pentru respingerea ei, ca fiind neîntemeiată.

Declară avocatul, că în vederea executării stricte a contractelor de acordare a asistenței juridice № 276/157, încheiat cu XXXXXX Lora la 11 februarie 2020, a contractului № 276/157/1, încheiat cu XXXXXX Gheorghe la 11 februarie 2020, și a contractului № 276/158, încheiat cu XXXXXX Gheorghe și XXXXXX Fiodor din 13 februarie 2020, și-a onorat deplin obligațiunile contractuale, pe când clienții/ beneficiarii nu și-au onorat obligațiunile pecuniare nici măcar parțial, cauzând o datorie debitorială restantă, în mărime de 11454,11 Euro, în legătură cu neachitarea serviciilor juridice prestate, conform listelor detaliate a acțiunilor /actelor, efectuate de către avocat, și a timpului aferent acestora; plus suma de 3652,04 lei cu titlu de cheltuieli, suportate de avocat, în legătură cu exercitarea mandatelor - fapt, despre care la 30.05.2023, a somat clienții/beneficiarii XXXXXX Lora, XXXXXX Gheorghe și XXXXXX Fiodor să achite benevol aceste datorii, conform borderourilor și listelor detaliate a acțiunilor/ actelor efectuate de avocat, după care contractele de asistență juridică cu formulă executorie au fost prezentate executorului judecătoresc, care a intentat procedura de executare din 01 decembrie 2025.

Avocatul Stegărescu Ion s-a prezentat la ședința CED din 01 decembrie 2025, unde *a pledat* pentru *respingerea plângerii ca fiind nemotivată*.

Declară avocatul, că contractele de prestare a serviciilor juridice, încheiate cu XXXXXX Lora, XXXXXX Gheorghe și XXXXXX Fiodor din 11.02.2020 și respectiv, 13.02.2022, № 276/157, № 276/157/1, și № 276/158, au fost semnate de către părți mai târziu de data indicată în contract, și data semnării mandatelor și eliberarea bonurilor de plată, iar în

punctul 2.8 din Contract s-a făcut mențiune, că ele intră în vigoare la data semnării lor și sunt investite cu formulă executorie la data exigibilității creanței, oferind dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresare în instanța de judecată cu cerere.

Suplimentar, Comisia a solicitat avocatului Stegărescu Ion să se expună mai detaliat asupra volumului de lucru, pe care l-a executat, precum formula de formare a datoriei în legătură cu prestarea serviciilor juridice clienților săi, XXXXXX Lora, XXXXXX Gheorghe și XXXXXX Fiodor în cauzele contravenționale și civile, lucrări pretinse, executate în volum de 11454,11 Euro, plus suma de 3652,04 lei, însă avocatul a refuzat Comisiei la aceasta, declarând, că asemenea probe va prezenta în instanța de judecată.

În privința avocatului Stegărescu Ion, la 17 noiembrie 2025, Comisia a intentat procedură disciplinară, cu invitarea părților în procedură administrativă de a face explicații în fața Comisiei, pentru data de 15 decembrie 2025, orele 11.15, ședința, la care părțile nu s-au prezentat, avocatul Stegărescu Ion, solicitând examinarea cauzei administrativ-disciplinare în lipsa sa.

II.

Potrivit art. 92 **Cod administrativ RM**, autoritatea publică decide, conform convingerii sale libere, dacă consideră o faptă drept existentă, luînd în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele.

Autoritatea publică ia în considerare toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților.

Potrivit art. 93 Cod administrativ RM, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la aceste prevederi, fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.

Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19.07.2002.

Potrivit art. 1 al. (1), (2) Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19.07.2002, cu modificările la ea, profesia de avocat este exercitată de persoane calificate și abilitate, conform legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții lor.

Profesia de avocat este liberă și independentă, cu organizare și funcționare autonomă, în condițiile prezentei Legi și ale Statutului profesiei de avocat.

Potrivit art.3 din Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002, avocatura se bazează pe următoarele principii: asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție; libertate și independență în activitatea de avocat, democratism, asigurarea legalității și umanismului.

Potrivit art.4 din Lege, cadrul juridic al activității de avocat se constituie din Constituția Republicii Moldova, prezenta lege, alte legi care reglementează activitatea menționată din Statutul profesiei de avocat, precum și din alte tratate internaționale, la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 5, al. (1), (3) din Lege, orice persoană are dreptul să-și aleagă în mod liber avocatul, pentru a fi consultată și reprezentată de acesta în materie juridică.

Persoanele fizice și juridice sunt în drept să beneficieze, în modul stabilit, de asistența juridică a oricărui avocat, în bază de acord al părților.

Potrivit art. 9 din Lege, asistența juridică, acordată de avocat, trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă.

Potrivit art. 51 din Lege, în exercitarea profesiei sale, avocatul este independent și se supune numai legii, Statutului profesiei de avocat și Codului deontologic al avocatului.

Avocatul este liber în alegerea poziției sale și nu este obligat să coordoneze această poziție cu nimeni, în afară de client.

Potrivit art. 52 din Lege, se interzice imixtiunea în exercitarea profesiei de avocat. Statul asigură respectarea și protejarea libertății în exercitarea profesiei de avocat, fără discriminare și fără intervenții nejustificate din partea autorităților sale sau a publicului.

Art. 53, al. (1), a), b) din Lege, avocatul are dreptul să reprezinte interesele legitime ale clientului în instanțele de judecată, în organele de drept, în autoritățile publice, în alte organizații, să ia cunoștință de toate materialele cauzei încredințate din momentul încheierii contractului de acordare a asistenței juridice, să facă notițe și copii.

Art. 54, al. (1), a), b), al. (5) din Lege, avocatul este obligat să pledeze pentru liberul acces la justiție, pentru un proces echitabil realizat într-un termen rezonabil; să acorde asistență juridică conform contractului încheiat cu clientul.

Avocatului i se interzice să participe la proces, fără a lua cunoștință în prealabil de materialele dosarului.

Art. 63, alin. 1), 2), 4), 5) Legea prevede, că munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice și juridice.

Mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată.

Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative

urmează a fi compensate, integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

Cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice în organele de urmărire penală și instanțele de judecată în cauzele penale, civile și administrative se încasează concomitent cu soluționarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Statutul profesiei de avocat.

Art. 56 al. (2) din Statutul profesiei de avocat prevede, că dreptul avocatului de a asista, de a reprezenta ori de a exercita orice alte activități, specifice profesiei, apare din contractul de asistență juridică, în conformitate cu dispozițiile prezentului Statut. Contractul prevede în mod expres obiectul și limitele mandatului.

Art. 57 al. (7); (9) p. b), 21, 32, 35 din Statut:

(7) - Avocatul va respecta opțiunile clientului în ceea ce privește scopul asistenței și reprezentării, fără a renunța la independență și crezul său profesional.

(9) p. b) - Avocatul se va abține ca intenționat să prejudicieze un client pe durata relațiilor profesionale.

(21) - Avocatul nu poate acționa decât în limitele contractului încheiat cu clientul său, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

(32) - Avocatul este obligat să prezinte clientului, la cerere, situația privind cheltuielile efectuate pentru îndeplinirea activității profesionale încredințate și a cărei rambursare o solicită.

(35) - Avocatul nu trebuie să prezinte cu bună-știință informații false, ori să inducă în eroare.

Art. 64 al. (2) din Statut, mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată.

Codul deontologic al avocaților:

p. 2. 3 din Cod, avocatul își consultă clientul în mod conștiincios și cu diligență;

p. 4.1 din Cod, avocatul este în drept să perceapă onorarii pentru activitatea sa profesională, precum și rambursarea tuturor cheltuielilor legate de această activitate. Suma și modalitatea de plată se stabilește în mod liber, între client și avocat.

p. 4.2 din Cod, avocatul trebuie să-și informeze clientul privitor la onorariu, iar *valoarea însumată a onorariului trebuie să fie echitabilă și justificată.*

III.

Având în vedere prevederile citate supra, conținutul petiției și circumstanțele descrise în aceasta, luând în ansamblu materialele examinate în cadrul acestei proceduri administrativ-disciplinare, stările de fapt cercetate, Comisia constată că acțiunile avocatului vizat cad sub incidența prevederilor art. 56, 57 **Legii cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19.07.2002**, temei pentru tragerea avocatului la răspundere disciplinară, cu aplicarea unei *sanțiuni disciplinare*.

Potrivit **art. 56, al. (1) Legea cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002**, încălcarea prevederilor prezentei legi, ale altor acte normative, ce reglementează activitatea de avocat, precum și încălcarea gravă a normelor Codului deontologic al avocatului, constituie temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a avocatului.

Art. 48 al. (1) din Statutul profesiei de avocat prevede, că protecția onoarei și prestigiului profesiei, respectarea Legii, a Statutului de avocat și a deciziilor obligatorii ale organelor profesiei sunt încredințate Comisiei pentru Etică și Disciplină, aceasta fiind unica instanță disciplinară a Uniunii Avocaților.

Stabilit este, că Contractele prestării serviciilor juridice investite cu formulă executorie, încheiate de către avocatul Stegărescu Ion cu persoanele XXXXXX Lora, XXXXXX Gheorghe și XXXXXX Fiodor, precum susțin și petiționarii, *au fost semnate de către părți la 11 februarie 2020, respectiv - 13 februarie 2020.*

Către această dată, februarie 2020, *Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19.07.2002, art. 60, al. (1) prevedea încheierea contractului de asistență_ juridică doar în formă scrisă.* Investirea contractelor de acest gen cu formulă executorie, ce au putere de Titlu executoriu, de la data exigibilității creanței și care oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanța de judecată sau către notar, dacă părțile au convenit la aceasta, în mod expres în contract, au fost introduse în acest *art. 60, al. (1) prin Legea nr. 67 din 22.04.2021, în vigoare din 14.06.2021.*

În condițiile art. 7 al. (1) Cod civil RM, *legea civilă nu portă caracter retroactiv*, iar asupra unei clauze abuzive, prevăzute în contract, s-ar putea expune doar instanța de judecată, în pcedură contencioasă, conform prevederilor capitolului III al Codului civil RM, Legea 2018, organ de competența căruia ține declararea nulității unui act juridic și a clauzelor abuzive din contract, și nu de competența Comisiei pentru Etică și Disciplină, de a se expune într-o procedură administrativă.

Comisia nu poate substitui acest drept de a se expune, cât de legale sunt prevederile p. 2.8 din Contractele prestări servicii juridice, încheiate de către avocatul Stegărescu Ion cu petiționarii, cât poate doar să constate că la data semnării contractelor, *luna februarie 2020, Legea cu privire la avocatură art. 60, al (1) nu prevedea o astfel de formă de contract,*

prevederi, introduse la acest articol prin *Legea nr. 67 din 22.04.2021*, în vigoare din *14.06.2021*, iar legea civilă *nu poartă caracter retroactiv*.

Avocatul vizat Stegărescu Ion, referitor la acest capăt declară că la 11 februarie 2020, respectiv, la 13 februarie 2020, clienților XXXXXX Lora, XXXXXX Gheorghe și XXXXXX Fiodor le-a eliberat doar mandate, încasând de la ei la această dată doar onorariul în sumă de 19280 lei, iar contractele prestări servicii juridice, cu investire în formula executorie, le-ar fi semnat/încheiat mai târziu cu clienții, *ceea ce în opinia Comisiei constituie o încălcare de la prevederile Legii cu privire la avocatură*.

Potrivit art. 60 alin. (1) din Lege prevede că avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

În condițiile Legii, mandatul avocațial de reprezentare a intereselor unor persoane în instanța de judecată poate fi semnat și prezentat instanței doar după semnarea inițială a contractului de asistență juridică, și nu până la semnarea contractului. Comisia reține că Mandatul avocațial este un act cu caracter juridic care acordă anumite împuterniciri ale avocatului de la client, dar este act subsecvent contractului de asistență juridică. Succesiv, Comisia remarcă că în mandatul avocațial sunt date obligatorii care trebuie înscrise, precum numărul și data contractului de asistență juridică.

Astfel, Comisia critic va aprecia alegațiile avocatului vizat privind semnarea mandatelor, iar ulterior ar fi fost semnate contractele de asistență juridică la o dată care deși nu corespunde datei înscrise în aceste contracte, dar care ar coincide cu perioada când contractele de asistență juridică erau legislativ investite cu formulă executorie.

Potrivit art. 11 al. (2) din Legea cu privire la avocatură, în redacția Legii din 2002, în vigoare la data eliberării mandatelor - luna februarie 2020 prevede, că nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice, reprezentare a intereselor în instanța de judecată în alt temei, decât în baza contractului de asistență juridică, înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocați.

Stabilit este, că *Listele detaliate* ale acțiunilor avocatului din data de 22.05.2023, 23.05.2023, 24.05.2023 și 24.05.2025, potrivit cărora avocatul Stegărescu Ion solicită plată pentru asistența juridică în suma totală de 11454,11 Euro, plus suma de 3652,04 lei, plăți suplimentare la suma achitată lui anterior de 19280 lei, au fost întocmite de către avocat în mod unilateral, fără ca aceste plăți să fie coordonate și negociate cu clienții săi la data semnării contractului și, precum declară petiționarii, că despre aceste cheltuieli nu s-a negociat la data semnării contractelor de asistență juridică, și suma este una exagerat de mare, fiind neechitabilă și nejustificată.

Cu referire la Codul deontologic al avocatului, p. 2.3; p. 4.1; p. 4.2, avocatul își consultă clientul în mod conștiincios și cu diligență.

Avocatul este în drept să perceapă onorarii pentru activitatea sa profesională, precum și rambursarea tuturor cheltuielilor, legate de această activitate.

Suma și modalitatea de plată se stabilesc în mod liber, între client și avocat.

Avocatul trebuie să-și informeze clientul privitor la onorariu, iar valoarea însumată a onorariilor trebuie să fie echitabilă și justificată. Or, potrivit art. 6 din Statutul profesiei de avocat, contractual trebuie să îndeplinească toate condițiile, prevăzute de lege, prin care acesta dobândește putere juridică.

În cazul dat, potrivit speței, suma la care pretinde avocatul Stegărescu Ion spre achitare, în mărime de 11454,11 Euro, plus suma de 3652,04 lei pe lângă suma achitată lui de către clienți la data semnării mandatelor în mărime de 19280 lei, este una nejustificată, și neechitabilă, ținând cont de complicitatea cauzelor contravenționale și civile, în care avocatul Stegărescu Ion a reprezentat interesele clienților XXXXXX Lora, XXXXXX Gheorghe și XXXXXX Fiodor, iar contractele încheiate cu petiționarii, la capitolul *onorariu* poartă un conținut neclar.

Potrivit art. 64 alin. (6) Statutul profesiei de avocat, stabilirea onorariilor avocatului depinde de fiecare dintre următoarele elemente:

- a) timpul și volumul de muncă solicitată pentru executarea mandatului primit sau activității solicitate de client;
- b) natura, noutatea și dificultatea cazului;
- c) importanța intereselor în cauză;
- d) avantajele și rezultatele obținute pentru profitul clientului, ca urmare a muncii depuse de avocat;
- e) situația financiară a clientului.

Cazul, în care avocatul Stegărescu Ion consideră, că clienții săi XXXXXX Lora, XXXXXX Gheorghe și XXXXXX Fiodor ar fi avut câștig de cauză atât în cauzele contravenționale, cât și civile, în care le-a reprezentat interesele, în condițiile art. 63 al. (3), (4) Legea cu privire la avocatură, urma să solicite compensarea cheltuielilor integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă, în mărimea sumei, la care pretinde s-o achite petiționarii- clienții săi, la moment, însă acest lucru nu l-a făcut, prezentând instanței de judecată în materie civilă doar bonurile în confirmarea sumei de 4820,00 lei.

IV.

Având în vedere prevederile citate supra, raportate conținutului petiției și a circumstanțelor descrise în petiție, luând în ansamblu materialele examinate în cadrul procedurii administrativ- disciplinare, stările de fapt, cercetate de către Comisie și analiza lor în ansamblu, raportate normelor legale, se constată în acțiunile avocatului vizat *încălcări ale eticii și disciplinei*.

Comisia atrage atenția, că probele sunt elementele de fapt importante la stabilirea vinovăției avocatului de săvârșirea abaterii disciplinare, la stabilirea anumitor circumstanțe, la existența abaterii disciplinare, alte circumstanțe importante, cu asigurarea părților a dreptului la un proces echitabil, garantat prin art. 6 al CEDO, la care Republica Moldova este parte.

Potrivit prevederilor **Codului administrativ**:

Articolul 16. Dreptul discreționar al autorității publice

(1) Dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală.

(2) Exercițarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Articolul 21. Legalitatea

(1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

(2) Exercițarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.

(3) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Articolul 22. Cercetarea din oficiu

(1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

(2) Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, pînă la proba contrarie.

Potrivit art. 87 **Cod administrativ**, - (1) autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Potrivit art. 92 **Cod administrativ**, - (1) autoritatea publică decide, conform convingerii sale libere, dacă consideră o faptă drept existentă, luînd în considerație întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele.

Potrivit art. 93. **Cod administrativ**, (1) fiecare participant probează faptele, pe care își întemeiază pretenția.

Comisia notează, că sancționării disciplinare este supus avocatul, care a încălcat *Legea cu privire la avocatură*, prevederile *Statutului profesiei de avocat* și a *Codului deontologic al avocatului*.

V.

În consecință, în limita dreptului disciplinar acordat, Comisia concluzionează, că în acțiunile avocatului vizat, pretinse din petiția examinată, se prevăd *încălcări ale eticii și disciplinei*, care cad sub incidența prevederilor art. 56, 57 *Legea cu privire la avocatură*, № 1260- XV din 19.07.2002, temei pentru *tragerea avocatului la răspundere disciplinară*, fapt, ținând cont de condițiile de individualizare– **muștrarea** - este o sancțiune echitabilă și proporțională faptei comise.

În temeiul celor expuse, punând la bază prevederile legale, menționate supra din *Legea cu privire la avocatură*, din *Codul deontologic al profesiei de avocat*, din *Statutul profesiei de avocat*, în temeiul prevederilor art. 5, 6, 16, 21, 22, 23, 24, 28, 69, 78, 85, 87, 88, 92, 93, 94, 137 *Cod administrativ* –

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova,

DECIDE:

1. În acțiunile și comportamentul avocatului **STEGĂRESCU Ion**, titular al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. **1786, eliberată la 11.01.2010** se constată abatere disciplinară.
2. Ținând cont de gravitatea abaterii, circumstanțele în cauză, activitatea și comportamentul avocatului, a-i aplica avocatului **STEGĂRESCU Ion** sancțiunea disciplinară sub formă de **muștrare**.
3. A transmite Consiliului Uniunii Avocaților și Baroul Avocaților Chișinău prezenta Decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din *Statutul profesiei de avocat*.

4. A publica prezenta decizie disciplinară pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
5. Prezenta decizie intră în vigoare de la data adoptării și poate fi contestată în instanța de contencios administrativ situată str. Kiev,3, mun. Chișinău, în termen de 30 zile de la comunicare.

**Președintele Comisiei
pentru etică și disciplină**

Cristina SULTAN