



## Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова  
Union of Advocates of the Republic of Moldova  
*Comisia pentru etică și disciplină*

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152  
e\_mail: [uniunea.avocatilor.rm@gmail.com](mailto:uniunea.avocatilor.rm@gmail.com), [www.uam.md](http://www.uam.md)

### DECIZIE

Nr. 6/3/2026

În cauza disciplinară intentată în privința **Avocatului BOSÎI Constantin**,  
titular al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1757 eliberată la 31.12.2009  
/În temeiul petiției № P3334/2025 din 17.11.2025  
înaintată de către petiționarul **XXXXXX Viorel**/

**mun. Chișinău**

**16 februarie 2026**

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: d-na **Cristina SULTAN** - președinte; d-nii avocați: **Mihaela XXXXXX**, **Victor DODON**, **Petru LOGHINESCU**, **Zinaida LUPAȘCU**, **Mihai GAFTON**, **Victor BARAN**, **Vladimir CIMPOEȘ**, **Angela MUNTEANU**, **Vitalie TĂBÎRȚĂ**, **Ion ȚURCANU** - membri, precum și d-na **Victoria DEVIȚCAIA** - secretar, examinând cauza disciplinară intentată în privința Avocatului BOSÎI Constantin, titular al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1757 eliberată la 31.12.2009, în temeiul petiției № P3334/2025 din 17.11.2025 înaintată de către petiționarul XXXXXX Viorel

#### **a stabilit:**

#### **I.**

La 17 noiembrie 2025, în adresa Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților, din partea petiționarului XXXXXX Viorel, a parvenit petiția nr. P3334/2025, împotriva acțiunilor Avocatului Bosîi Constantin.

Conform petiției înaintate, se invocă faptul că la data de 15.09.2023 între XXXXXX Viorel și avocatul Bosîi Constantin a fost încheiat contract de asistență juridică, în baza căruia avocatul și-a asumat obligația de a acorda asistență juridică clientului în cadrul unei cauze contravenționale în baza căreia a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție petiționarului, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 lei.

Astfel, susține petiționarul că la data de 19.06.2024 a recepționat actul judecătoresc pe dosarul nr. XXXXXX emis de Judecătoria Orhei, sediul Telenești, din care a constatat că avocatul Bosîi Constantin nu a fost prezent la ședințele de judecată pentru a-i apăra interesele, în contextul în care petiționarul se afla peste hotarele țării.

Comunică petiționarul că din discuțiile purtate cu avocatul, ultimul a negat faptul că nu a fost prezent la ședințele de judecată și a comunicat că actul judecătoresc a fost contestat la Curtea de Apel Bălți.

Suplimentar, a indicat petiționarul că, a transmis în adresa avocatului o înregistrare video, care urma a fi anexată la materialele dosarului cu titlu de probă, însă avocatul nu a prezentat careva probe în adresa instanțelor de judecată în vederea susținerii poziției petiționarului.

În contextul celor expuse supra, a menționat petiționarul că, la data de 27.09.2024 a primit de la executorul judecătoresc Cernica Ruslan încheierea privind intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nr, D01 571718 din 15.09.2023 emis de Inspectoratul General al Poliției prin care s-a dispus încasarea sumei de 2 000 lei cu titlu de amendă.

Ulterior, la data de 22.10.2024 petiționarul a primit scrisoarea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a executării și aplicarea sechestrului pe bunurile și mijloacele bănești ale acestuia, iar la data de 12.11.2024 a recepționat încheierea cu privire la anunțarea în căutare a acestuia. La momentul recepționării acestor acte emise de executorul judecătoresc, petiționarul l-a contactat pe avocatul Bosîi Constantin în vederea clarificării situației, ultimul comunicându-i că actele menționate supra au fost contestate la Curtea de Apel Bălți, fiind astfel anulate.

A comunicat petiționarul că toate actele parvenite în adresa acestuia la adresa de reședință din Republica Moldova au fost înmânate avocatului prin intermediul persoanei delegate în bază de procură de către acesta.

În continuare, a reținut petiționarul că în luna iunie 2025 s-a întors în Republica Moldova și a avut o întâlnire cu avocatul Bosîi Constantin pentru a-i fi furnizate informații cu privire la desfășurarea proceselor judiciare care au fost încredințate avocatului. Prin urmare, avocatul i-a comunicat că pe data de 20 iunie 2025 urmează să aibă loc o ședință de judecată.

Așadar, la data de 29 iunie 2025, în momentul în care petiționarul intenționa să traverseze frontiera de stat, de către colaboratorii vamali i-a fost interzisă trecerea frontierei în contextul în care în privința acestuia au fost aplicate interdicții în acest sens. Astfel, comunică

petiționarul că a luat legătura cu avocatul Bosîi Constantin întru comunicare celor întâmplare, însă avocatul i-a comunicat că interdicțiile aplicate împotriva acestuia au fost anulate deoarece a înaintat o contestație în adresa instanței de judecată.

În cele ce au urmat, petiționarul a constatat că interdicția de părăsire a țării a fost aplicată la solicitarea executorului judecătoresc Cernica Ruslan, care i-a comunicat că avocatul Bosîi Constantin nu a contestat careva acte emise în cadrul procedurii de executare, acestea fiindu-i eliberate în luna mai 2025. Din considerentele expuse supra, petiționarul a indicat că a achitat amenda în mărime de 2 000 lei precum și cheltuielile de executare având în vedere necesitatea urgentă de plecare la locul de muncă din Italia.

Subsecvent, a indicat petiționarul că la data de 14.12.2023 a încheiat un alt contract de asistență juridică cu avocatul Bosîi Constantin, primul fiind reprezentat în baza procurii de către XXXXXX Maria, obiectul contractului fiind acordarea asistenței juridice petiționarului în vederea contestării unui răspuns din data de 03.11.2023 emis de Agenția Națională pentru Protecția Consumatorilor.

Prin urmare, comunică petiționarul că, a achitat avocatului Bosîi Constantin suma de 4 000 lei cu titlu de onorariu în baza contractului de asistență juridică semnat la data de 14.12.2023, însă avocatul nu a întreprins careva acțiuni cu privire la onorarea obligațiilor contractuale asumate.

În contextul celor expuse supra, petiționarul a solicitat sancționarea disciplinară a avocatului Bosîi Constantin pentru neglijență și neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate.

Întru susținerea poziției sale, petiționarul a anexat la petiția înaintată, următoarele înscrisuri: copia Hotărârii din 19 iunie 2024 emisă de Judecătoria Orhei, sediul Telenești, copia contractului de asistență juridică nr. 15/2023, copia contractului de asistență juridică nr. 14/2023, copia bonului de plată seria/nr. QL 905954 din 14.12.2023, copia deciziei privind refuzul ieșirii persoanei din Republica Moldova emis de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, copia borderoului de calcul a cheltuielilor de executare.

Avocatului vizat, i-a fost acordat termen de a depune referință și probe relevante, întru argumentarea poziției sale.

La 15 decembrie 2025, în temeiul art. 60 alin. (5) Cod Administrativ, luând în considerare neprezentarea referinței de către avocat, în vederea necesității respectării principiului disponibilității și a dreptului de apărare a participanților procedurii administrative, în vederea asigurării părților în deplină măsură realizarea principiului legalității, dreptului la apărare,

pentru efectuarea unei cercetări efective și a unui control minuțios, s-a dispus prelungirea termenului de examinare a petiției pe un termen ce nu va depăși 90 de zile.

Ulterior, la data de 20 ianuarie 2026, în temeiul art. 44 alin. (2) lit. c) Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților a decis inițierea procedurii disciplinare în privința avocatului Bosîi Constantin, licența nr. 1725 din 31.12.2009, în baza petiției nr. P3334/2025 din 17.11.2025 înaintată de petiționarul XXXXXX Viorel.

La data de 13 februarie 2026, avocatul Bosîi Constantin a prezentat în adresa Comisiei pentru Etică și Disciplină explicații pe marginea petiției înaintate de către petiționarul XXXXXX Viorel, comunicând că, la data de 15 septembrie 2023 a încheiat contract de asistență juridică cu petiționarul XXXXXX Viorel, fapt confirmat prin bonul de plată eliberat la data de 15.09.2023 în mărime de 3 000 lei, onorariul fiind achitat pentru reprezentarea în cadrul unei cauze contravenționale.

A indicat avocatul că, la data de 02 octombrie 2023 a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui XXXXXX Viorel la data de 05 septembrie 2023. La data de 19 iunie 2024, contestația înaintată a fost respinsă ca neîntemeiată de către instanța de judecată.

Suplimentar, a comunicat avocatul că, în perioada lunii septembrie 2023, la insistența acestuia, a fost sancționat și cet. XXXXXX Mihail care la agresat pe Viorel XXXXXX la data de 18.08.2023, circumstanțele date fiindu-i comunicate petiționarului.

A reținut avocatul că a fost contactat de către petiționarul XXXXXX Viorel, fiind informat despre faptul că în adresa acestuia a parvenit o scrisoare cu aviz recomandat de la executor judecătoresc. Astfel, avocatul s-a deplasat la executorul judecătoresc Cernica Ruslan care i-a eliberat un certificat cu privire la faptul că XXXXXX Viorel are de achitat o amendă.

Astfel, în perioada iulie-august 2025 petiționarul XXXXXX Viorel a revenit în concediu în Republica Moldova iar avocatul i-a adus la cunoștință conținutul actelor procesuale. La întâlnirea dintre petiționar și avocat, aceștia au convenit la reprezentarea intereselor de către avocat într-un alt litigiu dintre petiționar și sora acestuia cu Primăria satului Bănești, r-nul Telenești, avocatului fiind transmise astfel careva acte pentru a le prezenta în cadrul ședinței consiliului local.

Suplimentar, a indicat avocatul că, aflându-se în concediu peste hotarele țării, a fost telefonat de către petiționarul XXXXXX Viorel fiindu-i comunicat faptul că ultimul are interdicția de a părăsi hotarele țării. În acest sens, avocatul i-a comunicat petiționarului acțiunile ce urmează a fi întreprinse de către acesta în vederea anulării interdicției aplicate.

Prin urmare, a comunicat avocatul că, petiționarul a solicitat restituirea mijloacelor financiare achitate în adresa avocatului în mărime de 8 000 lei și compensarea cheltuielilor suportate de

către acesta. În contextul celor expuse supra, a reținut avocatul că a comunicat petiționarului despre faptul că este de acord de a restitui suma onorariului, dar nu și suma amenzii achitate.

Reieșind din cele expuse supra, avocatul Bosîi Constantin a solicitat examinarea petiției în lipsa acestuia precum și încetarea procedurii în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere disciplinară, comunicând totodată că este de acord cu restituirea onorariului încasat.

Întru susținerea poziției sale, avocatul vizat a prezentat, următoarele înscrisuri: bonul de plată seria/nr. QL 905982 din 15.09.2023, copia contestației înaintată împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din data de 15.09.2023 și a deciziei de sancționare contravențională, copia deciziei asupra cauzei contravenționale, copia extraselor proceselor verbale ale ședințelor de judecată din cadrul dosarului contravențional, copia mandatului avocațial seria/nr. MA 1979619 din 26 februarie 2024, copia titlului de autentificare a dreptului asupra terenului, copia certificatului de moștenitor testamentar, copia Hotărârii nr. XXXXXX din 19 iunie 2024 emisă de Judecătoria Orhei, sediul Telenești.

## II.

În urma controlului și analizei efectuate pe marginea sesizării petiționarului, a referinței avocatului vizat și materialelor acumulate la procedura administrativă respectivă, în temeiul Legii RM №1260 -XV din 19.07.2002 - cu privire la avocatură, Legii cu privire la asistența juridică garantată de stat nr. 198 din 26.07.2007, Statutului profesiei de avocat, Codului deontologic al avocatului și a Codului Administrativ, Comisia pentru Etică și Disciplină a ajuns la concluzia de-a constata în acțiunile avocatului vizat abatere disciplinară comisă și de-a-l atragere la răspundere disciplinară pe avocatul vizat, din următoarele considerente:

La caz sunt aplicabile următoarele norme de drept:

Potrivit prevederilor Legii RM №1260 -XV din 19.07.2002 - cu privire la avocatură:

- Art. 1 alin. (1) - *(1) Profesia de avocat este exercitată de persoane calificate și abilitate, conform legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții lor.*
- Art. 3 - *Avocatura se bazează pe următoarele principii: a) asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție; b) libertate și independență în activitatea de avocat; c) democratism și colegialitate în raporturile dintre avocați; d) apartenență benevolă la asociațiile profesionale de avocați; e) asigurarea legalității și umanismului.*
- Art. 5 alin. (1) - *Orice persoană are dreptul să își aleagă în mod liber avocatul pentru a fi consultată și reprezentată de acesta în materie juridică.*
- Art. 8 alin. (1) - *Avocații acordă persoanelor fizice și juridice următoarele genuri de asistență juridică calificată: a) oferă consultații și explicații, expun concluzii cu privire*

- la problemele juridice, prezintă informații verbale și în scris referitoare la legislație; b) întocmesc documente cu caracter juridic; c) reprezintă interesele lor în instanțele de judecată; d) reprezintă interesele lor în materie juridică în relațiile cu autoritățile publice, notarii publici, executorii judecătorești și cu alte persoane fizice și juridice; e) participă la urmărirea penală și la dezbateri judiciare în cauzele penale în calitate de apărător sau reprezentant al victimei, al părții civile, al părții civilmente responsabile și al martorilor; f) desfășoară activitate de fiduciar; g) desfășoară activități de investigare independentă.*
- *Art. 9 - Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă.*
  - *Art. 44 alin. (2) - Comisia pentru etică și disciplină examinează plîngerile privind acțiunile avocaților și avocaților stagiari; analizează cazurile de încălcare de către avocați și avocații stagiari a disciplinei și a normelor de etică profesională; intenționează proceduri disciplinare în privința avocaților și avocaților stagiari; adoptă decizii corespunzătoare în procedura disciplinară; aprobă modelul declarației sub jurământ și al chestionarului de evaluare a bunei reputații.*
  - *Art. 51 - În exercitarea profesiei sale, avocatul este independent și se supune numai legii, statutului profesiei de avocat și Codului deontologic al avocatului. Avocatul este liber în alegerea poziției sale și nu este obligat să coordoneze această poziție cu nimeni, în afară de client.*
  - *Art. 54, alin. (1) lit. b), d), k) - (1) Avocatul este obligat: b) să acorde asistență juridică conform contractului încheiat cu clientul sau cu oficiul teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat; d) să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului; k) să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat.*
  - *Art. 54 alin. (3) - (3) Avocatul nu are dreptul să acționeze contrar intereselor legitime ale clientului, să ocupe o poziție juridică fără a o coordona cu acesta (cu excepția cazurilor când clientul își recunoaște vina), să refuze, fără motive întemeiate, apărarea bănuțului, învinuitului, inculpatului sau a condamnatului, la care s-a obligat.*
  - *Art. 56 alin. (1), (2) - (1) Încălcarea prevederilor prezentei legi, ale altor acte normative ce reglementează activitatea de avocat, precum și încălcarea gravă a normelor Codului deontologic al avocatului constituie temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a avocatului. (2) Sesizările referitoare la acțiunile avocaților, precum și informația cu privire la abaterile disciplinare comise de avocat în timpul exercitării atribuțiilor profesionale, se examinează de către Comisia pentru etică și disciplină. În cazul existenței unor temeiuri suficiente, comisia dispune efectuarea unui control. Controlul se efectuează de către membrii comisiei sau se pune în sarcina baroului.*

- Art. 60 alin. (1) - *Avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistență juridică încheiate în formă scrisă de avocați și avocați stagiaari, investite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilității creanței și oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanța de judecată sau către notar, dacă părțile au convenit aceasta, în mod expres, în contract.*

Conform prevederilor Statutului profesiei de avocat din 29.01.2011:

- Art. 4 alin. (1) - *(1) Orice persoană are dreptul la asistență juridică calificată. În condițiile legii, avocatul asigură asistența și reprezentarea juridică în fața instanțelor judecătorești, a organelor de urmărire penală, a autorităților cu atribuții jurisdicționale, a notarilor și a executorilor judecătorești, a organelor administrației publice, a instituțiilor și a altor persoane juridice, pentru apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice specifice a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale oricărei persoane fizice sau juridice.*
- Art. 7 - *În cazul în care se angajează să asiste și să reprezinte un client într-o procedură legală, avocatul își asumă obligațiile prevăzute de Lege, prezentul Statut și contract, precum și consecințele care apar din asumarea respectivă.*
- Art. 9 – *(1) Asistarea și reprezentarea clientului cuprinde toate actele, mijloacele, operațiunile permise de Lege și necesare ocrotirii și apărării intereselor clientului. (2) În procedura de acordare a asistenței juridice, avocatul poate adevăra copii și extrase din acte și poate certifica semnăturile de pe actele necesare pentru acordarea asistenței juridice. Avocatul nu poate efectua aceste acțiuni pentru sine, pentru membrii familiei sale, pentru rude până în gradul al patrulea inclusiv afini. (3) Este interzisă, sub sancțiunile prevăzute de lege, exercitarea oricărei activități specifice profesiei de avocat de către o persoană fizică care nu are calitatea de avocat.*
- Art. 10 – *(1) Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă. (2) Asistarea și reprezentarea clientului impun diligență profesională adecvată, pregătire temeinică a cauzelor, potrivit naturii cazului și experienței.*
- Art. 48 alin. (1), (5) - *(1) Protecția onoarei și prestigiului profesiei, respectarea Legii, a Statutului profesiei și a deciziilor obligatorii ale organelor profesiei sînt încredințate Comisiei pentru etică și disciplină, aceasta fiind unica instanță disciplinară a Uniunii Avocaților. (5) Comisia pentru etică și disciplină examinează abaterile disciplinare săvîrșite de avocații înscrși în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat. Fapta săvîrșită de avocat, prin care se încalcă dispozițiile Legii, ale Statutului profesiei, Codului deontologic, hotărîrile obligatorii ale organelor profesiei de natură să prejudicieze onoarea ori prestigiul profesiei sau al corpului de avocați, constituie abatere*

*disciplinară și se sancționează potrivit Legii. Constituie abatere disciplinară gravă încălcarea dispozițiilor din Lege și din prezentul Statut care prevăd expres o astfel de calificare.*

- *Art. 54 - În exercitarea profesiei sale, avocatul este independent și se supune numai Legii, Statutului profesiei de avocat și Codului deontologic al avocatului. Avocatul este liber în alegerea poziției sale și nu este obligat să coordoneze această poziție cu nimeni, în afară de client.*
- *Art. 56 alin. (1) - (1) În exercitarea dreptului la apărare, recunoscut și garantat de Constituție, de Lege, de pactele și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, avocatul are dreptul de a opta, prin toate mijloacele legale, pentru realizarea liberului acces la justiție, pentru un proces echitabil și soluționat într-un termen rezonabil, indiferent de natura cauzei sau de calitatea părților.*
- *Art. 57 alin. (1), (3), (6), (21), (28) – (1) Avocatul este obligat să studieze temeinic cauzele ce i-au fost încredințate, să se prezinte la fiecare termen stabilit și să manifeste conștiinciozitate și probitate pentru îndeplinirea mandatului încredințat. (3) Avocatul este obligat să acționeze cu promptitudine în reprezentarea clientului, potrivit cu natura cauzei. Strategiile și tacticile stabilite de avocat trebuie să conducă activitatea acestuia pe principiul folosirii profesiei în favoarea clientului. (6) Avocatul se va consulta cu clientul pentru a stabili scopul, modalitățile consilierii, precum și soluțiile tehnice pe care le va urma pentru a realiza asistența și reprezentarea clientului. Avocatul nu este obligat să urmeze tehnicile și procedurile legale indicate arbitrar de client și păstrează responsabilitatea pentru acestea, în măsura în care clientul a fost rezonabil informat asupra costurilor și consecințelor posibile ale acestor tehnici și proceduri. (21) Avocatul nu poate acționa decît în limitele contractului încheiat cu clientul său, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. (28) Avocații sunt obligați să își exercite activitatea cu bună-credință, potrivit uzanțelor oneste, cu respectarea intereselor clienților și a cerințelor concurenței loiale.*

Potrivit prevederilor Codului Administrativ:

- *Art. 16 alin. (2) - exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.*
- *Art. 21 alin. (1) - autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.*
- *Art. 22 - autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, pînă la proba contrarie.*

- Art. 60 alin. (5) - *(5) În mod excepțional, când în procedura administrativă se înregistrează cazuri de complexitate deosebită care necesită timp pentru prelucrarea documentelor, autoritatea publică poate stabili un termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, care nu va depăși 90 de zile.*
- Art. 87 - *autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.*
- Art. 92 - *autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerație întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele.*
- Art. 93 - *fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.*
- Art. 137 - *în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.*

Potrivit Codului deontologic al avocatului.

- Capitolul I - Principii generale, 1.1. – Independența, 1.1.1 - *Exercitând profesia de avocat, fiecare avocat este obligat să întreprindă acțiuni corespunzătoare pentru a-și asigura independența și libertatea de exercitare a profesiei. Îndatoririle multiple ale avocatului îi impun acestuia independența absolută, liberă de orice influență, derivată din propriile interese sau din cele ale persoanelor-terțe.*
- Capitolul II – Relațiile cu clienții, 1.2.1. - *Relațiile dintre avocat și client sunt bazate pe onestitate, probitate, echitate, corectitudine, sinceritate și confidențialitate.*
- 2.4. - *Avocatul își informează clientul cu privire la evoluția cauzei care i-a fost încredințată.*
- 2.7. - *În cazul în care avocatul se află în imposibilitatea de a-și exercita atribuțiile, trebuie să se asigure ca respectivul client poate găsi, în timp util, un alt avocat care să-i ofere asistență juridică, pentru a se evita prejudicierea clientului.*

### III.

Prin urmare, examinând materialele procedurii administrative respective, în limita dreptului discreționar atribuit Comisiei, verificând capetele petiției și cele solicitate de către petiționar prin sesizarea examinată, studiind explicațiile prezentate de către avocat și înscrisurile atașate, coroborându-le cu prevederile legislației în vigoare indicate supra, investigând stările de fapt în baza materialelor procedurii administrative, Comisia pentru Etică și Disciplină a UAM concluzionează că avocatul vizat – Bosîi Constantin, urmează a fi sancționat disciplinar, întrucât acțiunile/inacțiunile celui din urmă, în raport cu petiționarul XXXXXX Viroel, întrunesc faptele abaterii disciplinare.

Potrivit petiției înaintate, petiționarul a comunicat că între acesta și avocatul vizat au fost semnate următoarele contracte de asistență juridică: contract de asistență juridică nr. 15/2023 din 15.09.2023 și contractul de asistență juridică nr. 14/2023 din 14.12.2023.

Conform contractului de asistență juridică nr. 15/2023 din 15.09.2023, avocatul și-a asumat obligația de acordare a asistenței juridice în interesele clientului în cadrul cauzei contravenționale cu privire la contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și înaintarea cererii cu privire la încasarea prejudiciului moral și material cauzat în urma contravenției.

Astfel, a invocat petiționarul că, avocatul Bosîi Constantin nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate, nefiind astfel înaintată contestație împotriva Hotărârii nr. XXXXXX din 19 iunie 2024 emisă de Judecătoria Orhei, sediul Telenești, deși avocatul i-a comunicat că o astfel de cerere a fost înaintată. Suplimentar, a comunicat petiționarul că, avocatul nu a întreprins careva acțiuni pe marginea cauzei contravenționale încredințată avocatului.

În acest context, Comisia reține că la materialele procedurii administrative a fost prezentată copia contestației înaintată împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din data de 15.09.2023 și a deciziei de sancționare contravențională înaintată la data de 02.10.2023 semnată de către petiționarul XXXXXX Viorel.

Astfel, Comisia stabilește că în baza mandatului avocațial seria/nr. MA 1979619, anexat la materialele procedurii administrative, petiționarul XXXXXX Viorel a acordat împuterniciri avocatului Bosîi Constantin de a reprezenta interesele acestuia în cadrul cauzei contravenționale inițiată la contestația înaintată împotriva procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 781 Cod contravențional.

Prin urmare, Comisia a stabilit că, reieșind din înscrisurile anexate la procedura administrativă, și anume copiile proceselor verbale ale ședințelor de judecată precum și Hotărârea nr. XXXXXX din 19 iunie 2024 emisă de Judecătoria Orhei, sediul Telenești, avocatul Bosîi Constantin a participat în interesele petiționarului XXXXXX Viorel la o singură ședință de judecată din data de 26 februarie 2024, în cadrul căreia a înaintat solicitarea de acordare a unui termen suplimentar pentru a face cunoștință cu materialele cauzei.

Comisia a constatat, că ulterior, conform proceselor verbale ale ședințelor de judecată, avocatul Bosîi Constantin nu s-a prezentat în vederea reprezentării intereselor petiționarului XXXXXX Viorel.

Subsecvent, Comisia reține că prin Hotărârea nr. XXXXXX din 19 iunie 2024 emisă de Judecătoria Orhei, sediul Telenești s-a dispus respingerea ca fiind neîntemeiată a contestației înaintată de către XXXXXX Viorel împotriva deciziei de sancționare contravențională seria/nr. D01571718 din 15 septembrie 2023.

În acest context, Comisia remarcă că deși potrivit mandatului avocațial prezentat Comisiei, avocatului Bosîi Constantin i-au fost acordate împuterniciri de înaintare a cererii de recurs, acesta nu a înaintat cerere de recurs împotriva Hotărârii nr. XXXXXX din 19 iunie 2024 emisă de Judecătoria Orhei, sediul Telenești, considerente din care petiționarului i-a fost îngădit dreptul de a contesta hotărârea pronunțată, precum și dreptul la apărare.

În continuare, Comisia reține că despre faptul necontestării Hotărârii nr. XXXXXX din 19 iunie 2024 emisă de Judecătoria Orhei, sediul Telenești, petiționarul XXXXXX Viorel a aflat la data de 29 iunie 2025, în momentul în care intenționa să traverseze frontiera de stat, iar de către colaboratorii vamali i-a fost interzisă trecerea frontierei în contextul în care în privința acestuia au fost aplicate interdicții în acest sens.

Prin urmare, Comisia nu poate reține drept plauzibil argumentel avocatului Bosîi Constantin precum că petiția urmează a fi respinsă în contextul expirării termenului de atragere la răspundere disciplinară. Or, conform prevederilor art. 58 alin. (1) al Legii nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, procedura disciplinară nu poate fi intentată, iar cea intentată se clasează, dacă din momentul comiterii abaterii a trecut un an.

Astfel, Comisia statuează că petiționarul XXXXXX Viorel a aflat despre inacțiunile avocatului Bosîi Constantin manifestate prin nedepunerea cererii de recurs împotriva Hotărârii nr. XXXXXX din 19 iunie 2024 emisă de Judecătoria Orhei, sediul Telenești, la data de 29 iunie 2025, iar petiția nr. P3334/2025, fiind înaintată în termenul admisibil în adresa Comisiei pentru Etică și Disciplină - la data de 17.11.2025.

Suplimentar, Comisia atrage atenția că potrivit contractului de asistență juridică nr. 14/2023 din 14.12.2023, avocatul Bosîi Constantin și-a asumat obligația de reprezentare a clientului în cauza civilă cu privire la contestarea actului administrativ emis de Agenția Națională pentru Protecția Consumatorilor.

În acest sens, Comisia pentru Etică și Disciplină reține că la materialele procedurii administrative nu se regăsesc careva înscrisuri care să demonstreze îndeplinirea obligațiilor contractuale de către avocat la acest capăt, precum și nu au fost prezentate careva acte care să ateste rezoluțiunea contractului menționat.

Conform prevederilor art. 57 alin. (1), (3), (28) din Statutul profesiei de avocat, *(1) Avocatul este obligat să studieze temeinic cauzele ce i-au fost încredințate, să se prezinte la fiecare termen stabilit și să manifeste conștiinciozitate și probitate pentru îndeplinirea mandatului încredințat. (3) Avocatul este obligat să acționeze cu promptitudine în reprezentarea clientului, potrivit cu natura cauzei. Strategiile și tacticile stabilite de avocat trebuie să conducă activitatea acestuia pe principiul folosirii profesiei în favoarea clientului. (28) Avocații sînt obligați să își exercite activitatea cu bună-credință, potrivit uzanțelor oneste, cu respectarea intereselor clienților și a cerințelor concurenței loiale.*

Raportând prevederile legale indicate supra la caz, este de menționat că, avocatul vizat, nu a dat dovadă de diligența unei conduite responsabile și previzibile în raport cu clientul său, precum și nu a întreprins careva măsuri întru asigurarea reprezentării intereselor acestuia, deși conform contractului de asistență juridică și împuternicirile acordate în baza mandatului avocațial, acesta și-a asumat obligația de contestare a hotărârii judecătorești emise în baza contestației înaintate împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție.

Mai mult ca atât, în cazul în care avocatul se afla în imposibilitatea de a-și exercita atribuțiile contractuale, acesta urma să se asigure că respectivul client poate găsi, în timp util, un alt avocat care să-i ofere asistență juridică, pentru a se evita prejudicierea clientului. Or, la materialele procedurii administrative nu se regăsesc careva notificări sau acte cu privire la rezoluțiunea contractelor de asistență juridică.

În circumstanțele expuse supra, se constată încălcarea continuă a obligațiilor contractuale asumate de către avocatul vizat în raport cu petiționarul XXXXXX Viorel, considerente din care avocatul urmează a fi atras la răspundere disciplinară în conformitate cu prevederile Legii nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură și Statutului profesiei de avocat, iar ținând cont de condițiile de individualizare indicate în prevederile legale reținute supra, Comisia concluzionează că sancțiunea disciplinară sub formă de amendă în sumă de 3 000 lei – reprezintă o sancțiune echitabilă la caz.

#### IV.

În temeiul celor expuse, în limita dreptului discreționar acordat, în baza prevederilor legale menționate supra, inclusiv art. art. 42, 44, 51, 56, ale Legii Republicii Moldova nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, art. 48 alin. (17) din Statutul profesiei de avocat, Comisia pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova,

## DECIDE:

1. A constata în acțiunile avocatului **BOSÎI Constantin** titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1757, eliberată la 31.12.2009, comiterea abaterii disciplinare.
2. Luând în considerație gravitatea abaterilor, circumstanțele în cauză, activitatea și comportamentul avocatului, a-i aplica Avocatului **BOSÎI Constantin**, titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1757, eliberată la 31.12.2009, sancțiunea disciplinară sub formă de **amendă în mărime de 3 000 (trei mii) lei**.
3. A **suspenda activitatea avocatului BOSÎI Constantin**, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. f) și art. 57 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură.
4. A **transmite** Consiliului Uniunii Avocaților și Baroului Avocaților Chișinău, prezenta Decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.
5. A **transmite** Secretarului general și contabilului – șef al Uniunii Avocaților prezenta Decizie.
6. A **publica** prezenta Decizie pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
7. Decizia intră în vigoare la data adoptării însă poate fi contestată în procedură de contencios administrativ în Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, nr. 3) în termen de 30 zile de la comunicare în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (6) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură și Codul Administrativ al Republicii Moldova.

**Președintele Comisiei  
pentru Etică și Disciplină**



**Cristina SULTAN**