



Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова
Union of Advocates of the Republic of Moldova
Comisia de licențiere a profesiei de avocat

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152
e_mail: uniunea.avocatilor.rm@gmail.com, www.uam.md

HOTĂRÂRE

nr.1/3/2026 din 25.03.2026

În conformitate cu prevederile art.42 alin.(5) din Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură și a art.46 alin.(5) din Statutul profesiei de avocat, Comisia de licențiere a profesiei de avocat, în componența:

TĂBÎRȚĂ Adrian – președinte;
GÎRNEȚ Zinaida – membru;
IANAC Igor – membru;
LICHII Boris – membru;
ONICI Svetlana – membru;
TARLAPAN Artur – membru;
ȚURCAN-DONȚU Arina – membru.
VIERU Vadim – membru;
VLAS Gheorghe – membru;
ZAHARIA Procopie – membru;
ZAHARIA Sergiu – membru;

a examinat cererea domnului **Sergiu ROȘU**, înregistrată cu nr. 1-018/2025 din 04 decembrie 2025, privind admiterea la examenul de calificare în profesia de avocat, depusă în temeiul art. 10 alin. (2) și (3) din Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, în calitate de persoană care a exercitat funcția de procuror pe o perioadă mai mare de 10 ani.

I. Istoricul procedural al examinării cererii

1. La data de 03 decembrie 2025, domnul Sergiu Roșu, a expediat pe adresa electronică a Uniunii Avocaților din Republica Moldova cererea de admitere la examenul de calificare în profesia de avocat, însoțită de actele prevăzute de lege. Cererea a fost semnată digital la 03.12.2025 și înregistrată la Comisia de licențiere a profesiei de avocat cu nr. 1-018/2025 la data de 04 decembrie 2025.
2. Solicitantul a invocat ca temei juridic al cererii sale prevederile art. 10, art. 20 alin. (1)-(2¹) și art. 21 alin. (1) și (3) din Legea cu privire la avocatură, solicitând scutirea de efectuarea stagiului profesional în considerarea vechimii de peste 10 ani în funcția de procuror și admiterea la examenul de calificare.
3. La momentul depunerii cererii, solicitantul a menționat că nu dispune încă de certificatul privind orele de instruire emis de Centrul de Instruire a Avocaților, însă a precizat că a urmat cursurile respective și a solicitat perfectarea și eliberarea confirmării, angajându-se să o transmită suplimentar. Prin comunicarea electronică din

- 09 decembrie 2025, secretarul Comisiei, doamna Devițaia Victoria, a confirmat înregistrarea cererii și a adus la cunoștința solicitantului că, pe lângă certificatul de instruire, lipsește confirmarea achitării taxei de înscriere la examenul de calificare în quantum de 5000 lei.
4. La data de 09 decembrie 2025, Centrul de Instruire a Avocaților al Uniunii Avocaților din Republica Moldova a emis Certificatul nr. UA/CIA-207/2025, prin care a confirmat că domnul Roșu Sergiu, persoană încadrată la art. 10 alin. (2), (3) al Legii 1260/2002, a fost audient al cursurilor de instruire organizate de CIA în perioada 27.06.2025 – 03.12.2025, totalizând 20 de ore de instruire, în conformitate cu cerința legală minimă prevăzută la art. 10 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură.
 5. În vederea examinării obiective a cererii și a verificării îndeplinirii condiției de reputație ireproșabilă prevăzute de art. 10 alin. (1) și (4) din lege, Comisia de licențiere a întreprins demersuri suplimentare către autoritățile competente, astfel:
 6. Prin demersul nr. 1-071/2025 din 09 decembrie 2025, adresat Procurorului General interimar al Republicii Moldova, domnul Alexandru Machidon, Comisia a solicitat informații cu privire la personalitatea solicitantului, comportamentul pe parcursul anilor de activitate în calitate de procuror, motivele ce au stat la baza concedierii, precum și informații privind cauzele penale gestionate de solicitant care ulterior au fost încetate, în care persoanele acuzate au fost scoase de sub urmărirea penală sau în care au fost pronunțate sentințe de achitare. De asemenea, s-a solicitat anexarea deciziilor disciplinare existente.
 7. Prin demersul nr. 1-072/2025 din 09 decembrie 2025, adresat Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, domnul Dumitru Obadă, Comisia a solicitat informații de aceeași natură.
 8. Procuratura Generală a Republicii Moldova a răspuns la demersul Comisiei prin adresa nr. 20/1 din decembrie 2025, semnată de Procurorul General interimar Alexandru Machidon, furnizând informații detaliate privind parcursul profesional, sancțiunile disciplinare aplicate, încurajările primite și motivele încetării raportului de muncă ale domnului Sergiu Roșu.
 9. Comisia reține că, în răspunsul său, Procuratura Generală a subliniat că activitatea de urmărire penală nu are ca scop unic trimiterea cauzelor în instanță, dar are drept obiectiv principal stabilirea tuturor circumstanțelor relevante ale cauzei și adoptarea unei soluții legale, temeinice și echitabile. De asemenea, Procuratura Generală a precizat că numărul soluțiilor de încetare, clasare sau scoatere de sub urmărire penală nu reflectă o inactivitate sau o lipsă de eficiență, ci este parte integrantă a activității procurorului. Comisia ia act de aceste precizări, relevante pentru înțelegerea contextului instituțional în care solicitantul și-a desfășurat activitatea.
 10. Consiliul Superior al Procurorilor a răspuns prin adresa nr. 5/1-08d/2025 din 18 decembrie 2025, semnată de Președintele CSP, domnul Dumitru Obadă, furnizând informații referitoare la activitatea profesională a solicitantului, sancțiunile disciplinare din competența sa, evaluarea performanțelor profesionale și precizând limitele competențelor Consiliului în raportarea informațiilor solicitate.

11. Consiliul Superior al Procurorilor a precizat, de asemenea, că din perspectiva răspunderii disciplinare, doar sancțiunea disciplinară de „avertisment” din 10.07.2020 a fost dispusă într-o perioadă în care CSP funcționa ca autoritate instituțională, celelalte sancțiuni fiind aplicate anterior constituirii Consiliului. CSP a reiterat că nu este investit cu atribuții de efectuare a investigațiilor procesual-penale, control ierarhic superior sau verificare a soluțiilor adoptate de procurori, și că elementele demersului referitoare la cauzele penale gestionate urmează a fi adresate Procuraturii Generale. Aceste precizări jurisdicționale explică limitele informațiilor furnizate de CSP și confirmă necesitatea coroborării răspunsurilor instituționale primite din multiple surse.
12. Ulterior, Comisia de licențiere a adresat un demers suplimentar, nr. 1-003/2026 din 20 februarie 2026, către Ministerul Justiției – Direcția agent guvernamental, solicitând informații privind implicarea domnului Sergiu Roșu, în calitate de procuror, în hotărârile sau deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului. Prin răspunsul nr. 06/2364 din 04 martie 2026, Direcția agent guvernamental a comunicat informațiile de care dispune referitoare la cauza Eșanu v. Republica Moldova.
13. Comisia reține că inițierea acestui demers suplimentar a fost motivată de obligația sa legală de a efectua o verificare completă a tuturor aspectelor relevante pentru aprecierea reputației ireproșabile, inclusiv prin consultarea autorităților care dispun de informații privind implicarea magistraților în cauze soluționate de instanțele internaționale de drepturile omului. Răspunsul Ministerului Justiției, deși nu a furnizat o confirmare sau infirmare definitivă a identității procurorului implicat, a oferit informații suficiente pentru ca Comisia să considere această chestiune ca element relevant al analizei sale.

II. Actele depuse și documentele din dosarul administrativ

14. Din examinarea dosarului administrativ al solicitantului rezultă că au fost depuse sau obținute pe parcursul procedurii următoarele acte și documente:
15. Cererea de admitere la examenul de calificare, semnată digital la 03.12.2025; copia buletinului de identitate; copia diplomei de licențiat în drept, eliberată de Universitatea de Stat din Moldova; copia diplomei de studii superioare de Master în Drept, eliberată de Universitatea Cooperatist-Comercială din Moldova; certificatul de cazier detaliat, care atestă că persoana identificată prin IDNP nu a fost trasă la răspundere penală, nu are antecedente penale stinse sau nestinse și nu este anunțată în căutare; certificatul medical psihiatric (formularul 091E) emis de Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Botanica; certificatul narcologic din decembrie 2025, care confirmă absența semnelor de alcoolism cronic sau narcomanie; declarația pe proprie răspundere, la care se anexează chestionarul de evaluare a bunei reputații, semnat digital la 03.12.2025; declarația sub jurământ, semnată digital la 03.12.2025; declarația cu privire la lipsa măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei; confirmarea privind susținerea orelor de instruire inițială – Certificatul CIA nr. UA/CIA-207/2025 din 09.12.2025; dovada achitării taxelor stabilite de Consiliul Uniunii Avocaților; acordul de publicare a lucrării; Referința Procuraturii Generale privind ex-procurorul Sergiu Roșu.

16. De asemenea, dosarul conține răspunsurile instituționale primite de la Procuratura Generală, Consiliul Superior al Procurorilor și Ministerul Justiției – Direcția agent guvernamental, inclusiv traducerea hotărârii CEDO în cauza Eșanu v. Republica Moldova, precum și actul de verificare privind decontările reciproce dintre Uniunea Avocaților și solicitant.

III. Stabilirea obiectului examinării

17. Din analiza cererii și a actelor anexate, Comisia de licențiere constată că obiectul procedural al examinării îl constituie admiterea sau neadmiterea domnului Sergiu Roșu la examenul de calificare în profesia de avocat, în temeiul art. 10 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, ca persoană scutită de efectuarea stagiului profesional în considerarea vechimii de peste 10 ani în funcția de procuror.
18. Solicitantul nu solicită admiterea directă în profesie, dar admiterea la examenul de calificare, aceasta fiind etapa procedurală anterioară accesului în profesie. Cu toate acestea, potrivit art. 10 alin. (4) din lege, verificarea reputației ireproșabile constituie o condiție prealabilă atât pentru admiterea la examen, cât și pentru eliberarea licenței, iar lipsa reputației ireproșabile conduce la neadmiterea la examen, conform art. 10 alin. (4) coroborat cu art. 21 alin. (4) din Legea cu privire la avocatură.
19. Prin urmare, Comisia este ținută să examineze dacă solicitantul îndeplinește toate condițiile prevăzute de lege pentru admiterea la examenul de calificare, cu precădere condiția reputației ireproșabile și condiția plecării onorabile din funcția anterioară.
20. Sub aspect procedural, Comisia notează că solicitantul a fost eliberat din funcția de procuror la data de 06 iunie 2025, iar cererea de admitere la examenul de calificare a fost depusă la data de 03 decembrie 2025. Termenul de 6 luni prevăzut de art. 10 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, calculat de la data demisiei (06.06.2025), expiră la data de 06 decembrie 2025. Cererea fiind depusă la 03 decembrie 2025, aceasta se încadrează în termenul legal de 6 luni prevăzut de lege. Comisia constată astfel că cerința procedurală privind termenul de depunere a cererii este îndeplinită. Această constatare nu prejudiciază însă analiza condițiilor de fond, care urmează a fi efectuată distinct.

IV. Expunerea situației de fapt relevante

21. Domnul Sergiu Roșu, cetățean al Republicii Moldova, este licențiat în drept, absolvent al Universității de Stat din Moldova și deținător al diplomei de Master în Drept.
22. Din actele oficiale aflate la dosarul administrativ – referința Procuraturii Generale, răspunsul Consiliului Superior al Procurorilor și chestionarul de evaluare a bunei reputații completat de solicitant – rezultă următoarea situație de fapt, pe care Comisia o reține ca fiind necontestată în privința datelor esențiale:
23. Solicitantul a fost angajat în sistemul Procuraturii Republicii Moldova la data de 03 iunie 2002, fiind numit în funcția de ajutor interimar al procurorului județului Lăpușna. Ulterior, acesta a activat în funcțiile de procuror în Procuratura raionului Hîncești, procuror în Procuratura sectorului Buiucani din municipiul Chișinău, procuror în

Secția exercitare a urmăririi penale în Procuratura municipiului Chișinău, procuror al Secției exercitare a urmăririi penale pe cauze excepționale din cadrul Direcției exercitare urmărire penală a Procuraturii Generale, și șef-adjunct interimar al Secției exercitare a urmăririi penale pe cauze excepționale din cadrul Direcției exercitare și conducere a urmăririi penale a Procuraturii Generale.

24. Comisia mai constată că, potrivit răspunsului CSP, procurorul Sergiu Roșu a acumulat o experiență de muncă în funcția de procuror de 23 de ani, perioadă care cuprinde activitatea în multiple unități de procuratură, de la nivel raional și municipal până la nivel central și specializat. Această experiență profesională extinsă, care include gestionarea unor cauze penale de complexitate ridicată în materia criminalității organizate și a cauzelor excepționale, demonstrează competența profesională a solicitantului în domeniul dreptului penal, fără însă a putea suplini deficiențele constatate în privința integrității și a respectării standardelor deontologice.
25. Parcursul profesional al solicitantului reflectă o traiectorie ascendentă constantă, de la funcții de nivel teritorial la structuri centrale și specializate. Această evoluție ierarhică atestă faptul că, pe parcursul a două decenii de activitate, solicitantul a beneficiat de încrederea ierarhiei instituționale și a fost considerat apt pentru exercitarea unor funcții de complexitate crescândă. Comisia reține însă că aprecierea pozitivă din partea ierarhiei instituționale de la acea vreme nu constituie, prin ea însăși, o garanție a reputației ireproșabile, dat fiind contextul specific al funcționării sistemului de procuratură din Republica Moldova în perioada anterioară reformelor de vetting, context marcat de deficiențe structurale în materia independenței și integrității magistraților, recunoscute la nivel instituțional și internațional.
26. La data de 01 august 2016, domnul Sergiu Roșu a fost numit în funcția de procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (PCCOCS). Începând cu data de 06 iunie 2025, solicitantul a fost eliberat din funcția de procuror în PCCOCS, în baza cererii depuse. Astfel, durata totală a activității în funcția de procuror constituie aproximativ 23 de ani (iunie 2002 – iunie 2025), perioadă care depășește cu mult pragul de 10 ani prevăzut de art. 10 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură.
27. Pe parcursul activității în procuratură, conform datelor confirmate atât de Procuratura Generală, cât și de Consiliul Superior al Procurorilor, solicitantul a fost sancționat disciplinar după cum urmează: mustrare, dispusă prin Ordinul din 09.07.2003, ridicată înainte de termen la 22.01.2004; mustrare, dispusă prin Ordinul din 03.05.2007; observație, dispusă prin Ordinul din 01.04.2008; mustrare, dispusă prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor din 04.07.2013, stinsă înainte de termen prin Ordinul din 29.01.2014; avertisment, dispus prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor din 10.07.2020.
28. Totodată, solicitantul a declarat în chestionarul de evaluare a bunei reputații că au fost intentate și alte proceduri disciplinare, care însă au fost încetate deoarece nu au fost constatate abateri disciplinare.
29. Din perspectiva încurajărilor profesionale, Procuratura Generală și CSP confirmă că solicitantul a fost distins cu: Diploma de onoare de categoria I (23.09.2011); Insigna

de piept „Eminent al Procuraturii” (27.01.2015); Medalia „Pentru serviciu impecabil” de clasa III (18.05.2015); Diploma de onoare de categoria I (29.01.2016); Mulțumire (2018). CSP a confirmat, de asemenea, că la 24.12.2014 procurorul Sergiu Roșu a fost atestat în funcție, iar prin hotărârea din 08.12.2018, activitatea sa a fost apreciată cu calificativul „foarte bine”.

30. Cu privire la procedurile penale, solicitantul a declarat în chestionar existența unui proces penal, inițiat la sesizarea Autorității Naționale de Integritate, privind bănuiele de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) din Codul penal. Solicitantul a indicat că procesul penal a fost clasat, iar prin încheierea din 03 decembrie 2021, instanța de judecată a reținut că acțiunile Procuraturii Anticorupție de neînțepere a urmăririi penale au un caracter legal și întemeiat.
31. La întrebarea din chestionar referitoare la comiterea unui abuz prin care au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale omului, stabilit prin hotărâre judecătorească emisă de instanțele naționale sau internaționale, solicitantul a răspuns negativ.
32. Cu privire la motivele încetării raportului de muncă, atât cererea solicitantului, cât și referința Procuraturii Generale și răspunsul CSP confirmă în mod concordant că eliberarea din funcție a intervenit „în baza cererii depuse”, adică prin demisie.
33. Aceste elemente de fapt, coroborate cu informațiile obținute din demersurile suplimentare adresate autorităților competente și cu elementele de context public disponibile, urmează a fi analizate prin prisma cadrului normativ aplicabil, în vederea aprecierii îndeplinirii condițiilor legale pentru admiterea la examenul de calificare, cu precădere a condiției privind reputația ireproșabilă și plecarea onorabilă din funcția anterioară.

V. Cadrul normativ aplicabil

34. Cererea domnului Sergiu Roșu a fost depusă la data de 03-04 decembrie 2025, sub imperiul Legii nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, în redacția în vigoare la acea dată. Comisia reține că modificările introduse prin Legea nr. 10 din 12.02.2026, publicate în Monitorul Oficial nr. 112-115 din 12.03.2026, nu sunt aplicabile *ratione temporis* în privința condițiilor de fond ale admiterii la examenul de calificare, cererea fiind depusă și dosarul fiind constituit anterior intrării în vigoare a respectivelor modificări. Modificările menționate nu afectează substanța condițiilor prevăzute la art. 10 și art. 21, relevante pentru prezenta cauză, acestea vizând în principal transpunerea directivelor europene privind exercitarea profesiei de avocat în alt stat membru. Comisia va aplica, în consecință, textul Legii nr. 1260/2002 în redacția în vigoare la data depunerii cererii.

V.1. Condițiile generale pentru exercitarea profesiei de avocat

35. Potrivit art. 10 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură, profesia de avocat poate fi exercitată de persoana care are cetățenia Republicii Moldova, în privința căreia nu a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei, are diplomă de licențiat în drept sau echivalentul acesteia, se bucură de o reputație ireproșabilă și a fost admisă

în profesia de avocat după efectuarea stagiului profesional și susținerea examenului de calificare. Aceste condiții sunt cumulative, iar neîndeplinirea oricăreia dintre ele conduce la imposibilitatea accederii în profesie.

36. Caracterul cumulativ al condițiilor legale implică faptul că îndeplinirea exemplară a unora dintre ele nu poate compensa neîndeplinirea altora. Astfel, o vechime profesională remarcabilă, o pregătire juridică solidă sau absența formală a antecedentelor penale nu pot suplini lipsa reputației ireproșabile, aceasta din urmă constituind o condiție autonomă și esențială, fără de care accesul în profesia de avocat nu este posibil, indiferent de nivelul de pregătire profesională sau de experiența acumulată de solicitant.

V.2. Regimul special al persoanelor cu vechime de cel puțin 10 ani în funcția de procuror sau judecător

37. Art. 10 alin. (2) din lege instituie un regim derogatoriu de la obligația efectuării stagiului profesional pentru persoanele care au cel puțin 10 ani vechime în muncă în funcția de judecător sau procuror, cu condiția ca, în termen de 6 luni de la demisia din funcția respectivă, acestea să fi solicitat participarea la examenul de calificare. Scutirea de stagiul nu echivalează cu scutirea de la îndeplinirea celorlalte condiții legale, inclusiv condiția reputației ireproșabile și condiția plecării onorabile.
38. Art. 10 alin. (3) impune persoanelor scutite de stagiul obligația de a urma cursuri, în volum de cel puțin 20 de ore, în cadrul Centrului de Instruire a Avocaților, privind etica și deontologia avocaților, administrarea profesiei și din alte domenii stabilite în Statutul profesiei de avocat.
39. Art. 21 alin. (3) din lege prevede că, pentru admiterea la examenul de calificare, persoanele specificate la art. 10 alin. (2) prezintă Comisiei de licențiere actele menționate la alin. (1) lit. b)-f) și h) și alin. (2) lit. a) și c¹) din art. 21, precum și actele care confirmă plecarea onorabilă din funcțiile menționate la art. 10 alin. (2). Plecarea onorabilă constituie, astfel, o condiție procedurală autonomă, distinctă de reputația ireproșabilă, dar intrinsec legată de aceasta.

V.3. Standardul juridic al reputației ireproșabile

40. Reputația ireproșabilă este o condiție esențială, prevăzută expres de art. 10 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură, pentru exercitarea profesiei de avocat. Legea nu oferă o definiție pozitivă a noțiunii de reputație ireproșabilă, ci reglementează, la art. 10 alin. (4), cazurile în care persoana nu are reputație ireproșabilă și nu poate fi admisă la examen, nici nu i se eliberează licența.
41. Conform art. 10 alin. (4), persoana nu are reputație ireproșabilă dacă: a) a fost condamnată pentru infracțiuni grave, deosebit de grave, excepțional de grave săvârșite cu intenție, chiar dacă au fost stinse antecedentele penale; b) are antecedente penale nestinse pentru comiterea altor infracțiuni sau interdicții aplicate pentru comiterea acestora; c) i-a fost retrasă licența pentru exercitarea profesiei de avocat; d) a plecat din funcția de judecător, procuror, notar, executor judecătoresc, administrator autorizat, consultant juridic, funcționar public sau din alte organe din domeniul

dreptului în circumstanțe care nu sunt onorabile; e) are un comportament sau desfășoară o activitate care nu este compatibilă cu normele Codului deontologic al avocatului; f) a comis un abuz prin care a încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale omului, stabilit prin hotărâre judecătorească emisă de instanțele naționale sau internaționale.

42. Aceste cazuri enumerate la art. 10 alin. (4) nu constituie o listă exhaustivă de criterii negative, ci o enumerare a situațiilor care conduc automat la constatarea lipsei reputației ireproșabile. Standardul reputației ireproșabile, astfel cum este configurat în economia legii și a practicii organelor de autoadministrare ale avocaților, presupune o evaluare complexă, globală și cumulativă a întregului parcurs profesional și personal al solicitantului, care depășește simpla verificare formală a încadrării în unul dintre cazurile negative enumerate de lege. Reputația ireproșabilă implică nu doar absența condamnărilor penale sau a antecedentelor, ci și existența unui comportament profesional și personal care inspiră încredere publică în capacitatea și integritatea solicitantului de a exercita profesia de avocat.
43. Profesia de avocat, prin natura sa, presupune un nivel ridicat de încredere publică și instituțională. Avocatul exercită funcții esențiale în administrarea justiției, iar accesul în profesie nu constituie un drept absolut, ci un drept condiționat de îndeplinirea unor standarde de integritate, probitate morală și conduită profesională care sunt menite să protejeze interesul public și încrederea justițiabililor în sistemul de justiție.
44. În acest sens, reputația ireproșabilă nu trebuie confundată cu simpla absență a antecedentelor penale sau a sancțiunilor administrative în vigoare. Reputația ireproșabilă este un concept juridic autonom, care presupune o evaluare holistică a parcursului profesional și personal al candidatului. Aceasta implică examinarea comportamentului constant al persoanei în raport cu valorile fundamentale ale profesiei juridice, inclusiv respectarea statului de drept, protecția drepturilor omului, independența profesională, onestitatea și transparența. Standardul de reputație ireproșabilă funcționează ca un filtru de calitate la intrarea în profesie, menit să asigure că persoanele admise în corpul profesional al avocaților dispun de calitățile morale și profesionale necesare pentru a exercita o funcție de încredere publică.
45. Practica organelor de autoadministrare ale avocaților din Republica Moldova, precum și practica comparată din alte jurisdicții europene, confirmă că evaluarea reputației ireproșabile nu se limitează la verificarea unor condiții formale negative (lipsa condamnărilor, lipsa sancțiunilor în vigoare), dar cuprinde și aprecierea pozitivă a calităților morale ale candidatului, a comportamentului său în exercitarea funcțiilor anterioare și a modului în care acesta a respectat obligațiile profesionale și deontologice pe parcursul întregii cariere. Această abordare este conformă cu Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară, aplicabile mutatis mutandis și magistraților care aspiră la profesia de avocat, care impun standarde de integritate, imparțialitate, competență și diligență.

V.4. Noțiunea de plecare onorabilă

46. Legea cu privire la avocatură utilizează la art. 10 alin. (4) lit. d) sintagma „circumstanțe care nu sunt onorabile” pentru a desemna modalitatea de încetare a funcției anterioare care constituie impediment la accesul în profesie. Corelativ, art. 21 alin. (3) impune solicitanților din categoria prevăzută la art. 10 alin. (2) obligația de a prezenta actele care confirmă plecarea onorabilă din funcțiile anterioare.
47. Plecarea onorabilă nu se reduce la forma juridică a încetării raporturilor de muncă (demisie, eliberare la cerere, pensionare), ci cuprinde și evaluarea circumstanțelor de fapt care au însoțit sau au determinat încetarea funcției. O demisie care intervine sub presiunea unor proceduri de verificare a integrității sau pentru a evita un proces de evaluare externă obligatorie poate fi, din perspectiva standardului de plecare onorabilă, privită nu ca un act de voință liber și neutru, ci ca o retragere strategică menită să eludeze consecințele negative ale unei evaluări care ar fi putut evidenția deficiențe de integritate profesională sau patrimonială.
48. Evaluarea caracterului onorabil al plecării din funcție trebuie să ia în considerare nu doar actul formal al încetării raporturilor de muncă, ci și întreg contextul în care aceasta s-a produs, inclusiv existența unor proceduri de verificare a integrității în curs sau iminente, comportamentul profesional anterior momentului plecării, motivele invocate sau neinvocate de solicitant pentru demisie și percepția publică și instituțională asupra acestei decizii. În speța de față, aceste criterii de evaluare sunt deosebit de relevante, având în vedere că demisia solicitantului a intervenit într-un moment în care procesul de vetting constituia cel mai important mecanism de responsabilizare a magistraților din structurile cheie ale justiției moldovenești.

V.5. Raportul dintre sancțiunile disciplinare, procedurile penale, sesizările ANI și reputația ireproșabilă

49. Sancțiunile disciplinare stinse sau ridicate înainte de termen nu produc efecte juridice directe asupra situației juridice curente a persoanei sancționate, în sensul că nu mai pot constitui temei pentru aplicarea unor consecințe juridice noi. Cu toate acestea, din perspectiva evaluării reputației ireproșabile, existența unor sancțiuni disciplinare repetate pe parcursul carierei profesionale constituie un element relevant de apreciere, care trebuie coroborat cu celelalte circumstanțe ale dosarului. Evaluarea reputației ireproșabile nu este o verificare de tip cazier, care operează mecanic pe baza unor registre, dar o apreciere calitativă a întregului parcurs profesional.
50. Comisia consideră, în acest sens, că natura și gravitatea faptelor care au stat la baza sancțiunilor disciplinare prezintă o importanță deosebită pentru evaluarea reputației ireproșabile, care depășește simpla constatare a existenței sau inexistenței formale a sancțiunilor. Un procuror care a fost sancționat pentru abateri deontologice grave, chiar dacă sancțiunile au fost ulterior stinse sau ridicate, nu se află în aceeași situație cu un procuror care a exercitat funcția fără niciun incident disciplinar pe toată durata carierei. Distincția este fundamentală: reputația ireproșabilă presupune nu doar absența unor impedimente formale actuale, dar și demonstrarea unui parcurs profesional constant compatibil cu valorile și principiile care guvernează profesia de avocat.

51. În privința procedurilor penale clasate sau încetate, simpla existență a unor proceduri penale care nu au condus la condamnare nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a fundamenta concluzia lipsei reputației ireproșabile. Cu toate acestea, natura acuzațiilor, contextul inițierii procedurilor, motivele clasării sau încetării, precum și implicațiile mai largi ale faptelor investigate pot fi relevante pentru aprecierea de ansamblu a profilului de integritate al solicitantului.

V.6. Rolul Comisiei de licențiere și marja de apreciere

52. Comisia de licențiere a profesiei de avocat, în conformitate cu art. 43 din Legea cu privire la avocatură, are competența de a adopta hotărâri privind admiterea la examene, organizarea examenelor, aprobarea rezultatelor și adoptarea hotărârilor privind admiterea în profesie. În exercitarea acestor competențe, Comisia dispune de o marjă de apreciere în evaluarea îndeplinirii condițiilor de fond prevăzute de lege, în special în privința condiției de reputație ireproșabilă, care, prin natura sa, presupune o evaluare de substanță ce nu poate fi redusă la o verificare pur formală.
53. Marja de apreciere a Comisiei nu este însă discreționară, dar este limitată de principiul legalității, de principiul proporționalității și de obligația de motivare. Orice decizie de neadmitere trebuie să fie fundamentată pe fapte concrete, pe probe din dosarul administrativ și pe o analiză juridică riguroasă, care să permită solicitantului și instanțelor de control judiciar să verifice legalitatea și temeinicia soluției adoptate.

VI. Analiza reputației ireproșabile a solicitantului

54. Comisia de licențiere procedează la analiza propriu-zisă a reputației ireproșabile a domnului Sergiu Roșu, structurată pe capitole distincte, corespunzătoare categoriilor de informații relevante din dosarul administrativ.

VI.1. Elemente favorabile solicitantului

55. Comisia reține, în primul rând, o serie de elemente care depun în favoarea solicitantului. Domnul Sergiu Roșu a exercitat funcția de procuror timp de aproximativ 23 de ani, perioadă în care a ocupat succesiv funcții de complexitate crescândă, de la nivelul teritorial (Procuratura raionului Hîncești) până la structurile centrale și specializate (Procuratura Generală – Secția cauze excepționale, PCCOCS). Această evoluție profesională atestă o carieră de durată în sistemul de justiție penală.
56. Pe parcursul carierei, solicitantul a primit mai multe distincții și încurajări profesionale, inclusiv Diploma de onoare de categoria I, Insigna de piept „Eminent al Procuraturii”, Medalia „Pentru serviciu impecabil” de clasa III și Mulțumire, ceea ce indică faptul că, în anumite perioade ale activității sale, prestația profesională a fost apreciată pozitiv de ierarhia instituțională.
57. Consiliul Superior al Procurorilor a confirmat că la data de 24.12.2014 procurorul Sergiu Roșu a fost atestat în funcție, iar prin hotărârea din 08.12.2018 activitatea sa a fost apreciată cu calificativul „foarte bine”.
58. Certificatul de cazier detaliat din 01.12.2025 atestă absența antecedentelor penale stinse sau nestinse. Procesul penal, inițiat la sesizarea ANI, a fost clasat, iar instanța

de judecată a confirmat legalitatea acțiunilor de neîncepere a urmăririi penale. Certificatele medicale atestă aptitudinea psihologică și medicală a solicitantului.

59. Aceste elemente, privite izolat, ar putea constitui indicii ale unui parcurs profesional marcat de rezultate pozitive și de absența impedimentelor formale prevăzute la art. 10 alin. (4) lit. a) și b) din Legea cu privire la avocatură.
60. Cu toate acestea, Comisia subliniază că elementele favorabile trebuie evaluate nu doar prin prisma existenței lor formale, dar și prin raportare la standardul calitativ pe care îl presupune reputația ireproșabilă. Distincțiile profesionale acordate în cadrul unui sistem instituțional care, în perioada respectivă, se afla sub influența unor factori de natură politică, nu pot fi privite ca indicatori absolut obiectivi ai meritului profesional. De asemenea, absența condamnărilor penale, deși constituie o condiție necesară, nu este suficientă pentru a fundamenta concluzia existenței reputației ireproșabile, aceasta din urmă presupunând un standard mai exigent, care include probitatea morală, independența profesională și respectarea constantă a drepturilor fundamentale ale omului.

VI.2. Respectarea cerinței privind orele de instruire

61. Certificatul nr. UA/CIA-207/2025 din 09 decembrie 2025, emis de Centrul de Instruire a Avocaților, confirmă că domnul Roșu Sergiu a urmat cursuri de instruire în perioada 27.06.2025 – 03.12.2025, totalizând 20 de ore. Această durată corespunde minimului legal prevăzut de art. 10 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură. Comisia constată că cerința privind instruirea inițială este îndeplinită din punct de vedere formal.

VI.3. Încetarea activității în procuratură și contextul plecării din sistem

62. Atât din cererea solicitantului, cât și din referința Procuraturii Generale și din răspunsul CSP, rezultă că domnul Sergiu Roșu a fost eliberat din funcția de procuror în PCCOCS începând cu 06.06.2025, prin Ordinul din 04.06.2025, în baza cererii depuse. Din punct de vedere formal, încetarea raporturilor de muncă a intervenit prin demisie, ceea ce, la o examinare de suprafață, ar putea fi calificat drept o plecare voluntară.
63. Cu toate acestea, Comisia este datoare să examineze contextul în care această demisie a intervenit, în scopul aprecierii caracterului onorabil al plecării din funcție, astfel cum impune art. 21 alin. (3) coroborat cu art. 10 alin. (4) lit. d) din Legea cu privire la avocatură.
64. Din informațiile de notorietate publică, confirmate prin actele normative accesibile public și prin rapoartele instituționale disponibile, rezultă că Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a procurorilor din infrastructura cheie de justiție (procesul de vetting). Potrivit dispozițiilor acestei legi, toți procurorii aflați în funcție în cadrul PCCOCS urmau să fie supuși unui proces de evaluare externă obligatorie, care viza atât verificarea provenienței averii, cât și istoricul respectării normelor de etică pe tot parcursul carierei.

65. Consiliul Superior al Procurorilor a întocmit și transmis listele cu magistrații ce urmau a fi evaluați. Demisia domnului Sergiu Roșu din funcția de procuror a intervenit în contextul temporal al acestui proces de evaluare externă, fapt care, fără a constitui o prezumție irefragabilă de culpabilitate, ridică întrebări legitime cu privire la motivația reală a plecării din sistem și, implicit, cu privire la caracterul onorabil al acesteia.
66. Comisia nu poate ignora că demisia din funcție, în contextul unui proces de vetting instituit prin lege și menit să verifice tocmai integritatea profesională și patrimonială a procurorilor din structurile specializate, poate fi interpretată, din perspectiva standardului de plecare onorabilă, ca o retragere strategică menită să evite supunerea la o verificare aprofundată. Această interpretare nu este speculativă, ci se fundamentează pe corelația temporală obiectivă dintre notificarea privind inițierea evaluării și depunerea cererii de demisie, precum și pe faptul că fenomenul demisiilor din cadrul PCCOCS și al altor structuri vizate de vetting a fost un fapt de notorietate publică, documentat și comentat la nivel instituțional și mediatic.
67. Prin urmare, Comisia reține că, deși din punct de vedere formal eliberarea din funcție a intervenit în baza cererii depuse, contextul temporal și circumstanțial al demisiei ridică îndoieli serioase cu privire la caracterul onorabil al plecării din funcție, în sensul art. 10 alin. (4) lit. d) din Legea cu privire la avocatură.
68. În analiza caracterului onorabil al plecării din funcție, Comisia ia în considerare și faptul că, potrivit informațiilor publice disponibile, un număr semnificativ de procurori din cadrul PCCOCS au depus cereri de demisie în aceeași perioadă, fenomen care a fost interpretat la nivel instituțional și în spațiul public ca o consecință directă a declanșării procedurii de vetting. Această retragere colectivă din sistem, deși nu poate fi atribuită fiecărui individ în parte prin simpla asociere, constituie un context relevant care conferă demisiei solicitantului o semnificație diferită de cea a unei simple decizii de reorientare profesională. Într-un sistem de justiție aflat în proces de reformă, în care evaluarea externă a integrității constituie un instrument esențial de restabilire a încrederii publice, refuzul de a se supune acestei evaluări, materializat prin demisie, nu poate fi asimilat pur și simplu unei plecări onorabile din funcție.
69. Comisia observă, de asemenea, că solicitantul a fost eliberat din funcție la data de 06.06.2025, iar cererea de admitere la examenul de calificare în profesia de avocat a fost depusă la data de 03.12.2025, adică la mai puțin de 6 luni de la încetarea funcției de procuror. Această proximitate temporală între părăsirea sistemului procuraturii și solicitarea accesului în profesia de avocat indică o strategie de reconversie profesională rapidă care, coroborată cu contextul vetting-ului, sugerează că demisia a fost motivată nu de o retragere definitivă din domeniul juridic, dar de dorința de a continua activitatea profesională într-un cadru care nu implică supunerea la verificările de integritate prevăzute de Legea nr. 252/2023.

VI.4. Procedurile disciplinare – analiza individuală și cumulativă

70. Comisia procedează la analiza sancțiunilor disciplinare aplicate solicitantului pe parcursul carierei de procuror, reținând că toate aceste sancțiuni au termenul de acțiune stins la momentul depunerii cererii.

71. Prima sancțiune – mustrare 09.07.2003 – a fost aplicată la doar un an de la numirea în funcție și a fost ridicată înainte de termen la 22.01.2004. A doua sancțiune – mustrare din 03.05.2007 – a intervenit la aproximativ patru ani distanță. A treia sancțiune – observație din 01.04.2008 – a urmat la mai puțin de un an de la precedenta. Aceste trei sancțiuni, aplicate în perioada 2003-2008, deși au fost dispuse de Procurorul General într-o perioadă anterioară constituirii Consiliului Superior al Procurorilor ca autoritate instituțională, atestă un tipar de abateri disciplinare recurente în prima parte a carierei.
72. Cea de-a patra sancțiune – mustrare din 04.07.2013, stinsă înainte de termen la 29.01.2014 – prezintă o relevanță specială pentru analiza reputației. Din informațiile de notorietate publică, rezultă că această sancțiune a fost asociată cu un incident care a expus prezența solicitantului într-un mediu incompatibil cu statutul de magistrat, alături de persoane aflate în cercuri de interese ce nu corespund standardelor de probitate și independență pe care le presupune funcția de procuror. Deși sancțiunea a fost ulterior ridicată înainte de termen, iar Comisia nu dispune în dosarul administrativ de actele detaliate care descriu circumstanțele faptice ale abaterii, gravitatea implicațiilor deontologice ale unui astfel de incident nu poate fi neglijată în aprecierea cumulativă a profilului de integritate al solicitantului. Prezența unui procuror cu atribuții în investigarea criminalității organizate și a cauzelor excepționale în medii asociate cu persoane controversate sau aflate în conflict cu legea reprezintă o vulnerabilitate operațională și etică majoră, care afectează percepția publică asupra integrității și independenței magistratului respectiv.
73. Cea de-a cincea sancțiune – avertisment din 10.07.2020 – este ultima sancțiune disciplinară aplicată solicitantului și singura care a fost dispusă în cadrul procedurii disciplinare reglementate de Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, în competența organelor disciplinare ale CSP.
74. Analizate cumulativ, cele cinci sancțiuni disciplinare aplicate pe parcursul unei cariere de 23 de ani relevă un tipar de abateri disciplinare care, deși individuale și cu gravitate variabilă, indică persistența unor probleme de conduită profesională. Frecvența sancțiunilor, chiar dacă unele au fost ridicate înainte de termen, și diversitatea acestora (mustrare, observație, avertisment) demonstrează că parcursul profesional al solicitantului nu a fost lipsit de incidente, iar imaginea unui procuror cu activitate ireproșabilă, pe care o presupune standardul legal, nu este pe deplin confirmată de datele din dosar.
75. Comisia reține, de asemenea, că în chestionarul de evaluare a bunei reputații, solicitantul a declarat existența și a altor proceduri disciplinare, care au fost încetate fără constatarea unor abateri. Deși încetarea procedurilor disciplinare fără constatarea abaterii nu poate fi reținută în defavoarea solicitantului, multiplul de proceduri disciplinare inițiate pe parcursul carierei – atât cele finalizate cu sancțiuni, cât și cele încetate – indică un grad de atenție instituțională sporit față de conduita profesională a solicitantului, care depășește media obișnuită a unui procuror cu o activitate lipsită de incidente.
76. Procuratura Generală, în răspunsul său, a precizat că sancțiunile disciplinare au fost ridicate sau stinse în conformitate cu procedurile legale aplicabile. Comisia nu contestă

regularitatea procedurală a acestor acte administrative. Cu toate acestea, din perspectiva evaluării reputației ireproșabile, Comisia reiterează că stingerea sau ridicarea unei sancțiuni disciplinare produce efecte juridice limitate la plan administrativ și nu echivalează cu ștergerea din memoria instituțională a faptelor care au stat la baza sancțiunilor. Reputația ireproșabilă, prin definiție, presupune un parcurs profesional în care abaterile disciplinare sunt excepționale și izolate, nu recurente și diversificate.

VI.5. Cauza Eșanu v. Republica Moldova (CEDO) și implicațiile pentru reputația ireproșabilă

77. Prin răspunsul din 04 martie 2026, Direcția agent guvernamental din cadrul Ministerului Justiției a comunicat Comisiei că, conform materialelor de care dispune, domnul Sergiu Roșu, în calitate de procuror, a fost implicat în cauza Eșanu v. Republica Moldova (cererea nr. 15230/18, hotărârea din 31 ianuarie 2023, definitivă din aceeași dată). Totodată, Direcția agent guvernamental a precizat că se află în imposibilitatea de a confirma sau infirma dacă anume candidatul supus evaluării este vizat în hotărârea menționată, din moment ce materialele de care dispune nu oferă mai multe date de identificare a procurorului, și că nu se poate expune în privința gradului de responsabilitate a persoanei menționate referitor la încălcările constatate de Curte.
78. Comisia a analizat hotărârea CEDO în cauza Eșanu v. Republica Moldova, tradusă de Direcția agent guvernamental și inclusă în dosarul administrativ. În această cauză, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcarea art. 5 § 3 din Convenție (dreptul la libertate și siguranță – durata rezonabilă a arestării preventive) și încălcarea art. 5 § 4 din Convenție (dreptul la un control judiciar al legalității detenției). Curtea a reținut, printre altele, că motivele invocate de instanțele interne pentru menținerea detenției reclamantului au fost stereotipice și abstracte, că disjungerea artificială a unei cauze penale în mai multe investigații separate în scopul de a eluda dispozițiile legale privind termenul maxim al arestării preventive este incompatibilă cu art. 5 din Convenție, și că reclamantul a fost privat de libertate timp de douăsprezece luni în cadrul primului proces penal și nouă luni în cadrul celui de-al treilea proces, în absența unor motive relevante și suficiente.
79. Comisia reține că, deși Direcția agent guvernamental nu a putut confirma cu certitudine identitatea procurorului implicat în această cauză, existența unei potențiale implicări a solicitantului într-o cauză în care Curtea Europeană a constatat încălcări grave ale drepturilor fundamentale ale omului, în special ale dreptului la libertate și siguranță, constituie un element de analiză relevant pentru aprecierea reputației ireproșabile.
80. Art. 10 alin. (4) lit. f) din Legea cu privire la avocatură prevede că persoana nu are reputație ireproșabilă dacă a comis un abuz prin care a încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale omului, stabilit prin hotărâre judecătorească emisă de instanțele naționale sau internaționale. Aplicarea strictă a acestui text presupune identificarea certă a persoanei care a comis abuzul și stabilirea responsabilității sale individuale. În speță, deși identitatea deplină a procurorului menționat în cauza Eșanu nu a fost

confirmată de Direcția agent guvernamental, Comisia nu poate face abstracție de această informație, pe care o tratează ca element de context serios, cu atât mai relevant cu cât solicitantul, în chestionarul de evaluare a bunei reputații, a răspuns negativ la întrebarea referitoare la comiterea unui abuz prin care au fost încălcate drepturile fundamentale ale omului stabilit prin hotărâre judecătorească.

81. Dacă procurorul menționat în cauza Eșanu este într-adevăr solicitantul, atunci răspunsul negativ din chestionar ridică problema sincerității declarațiilor făcute pe proprie răspundere, ceea ce, independent de încadrarea strictă la art. 10 alin. (4) lit. f), constituie un element relevant pentru aprecierea reputației ireproșabile. Dacă, dimpotrivă, identitatea nu poate fi stabilită cu certitudine, Comisia reține această informație ca element contextual, fără a-i atribui valoare de fapt stabilit.
82. Comisia observă, în continuare, că standardele internaționale privind etica și responsabilitatea procurorilor, astfel cum sunt definite de Liniile directoare ale Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind rolul procurorilor în sistemul de justiție penală (Recomandarea Rec(2000)19) și de Standardele de responsabilitate profesională ale Asociației Internaționale a Procurorilor, impun procurorilor obligația de a respecta și proteja drepturile omului, astfel cum sunt prevăzute în Convenția Europeană a Drepturilor Omului și în alte instrumente internaționale. Implicarea unui procuror într-o cauză în care Curtea Europeană a constatat încălcări ale dreptului la libertate, chiar dacă responsabilitatea individuală nu a fost formal stabilită, constituie un indicator de risc privind respectarea standardelor profesionale și etice care trebuie luat în considerare în evaluarea globală a reputației ireproșabile.
83. Comisia subliniază, în acest context, că hotărârea Curții Europene în cauza Eșanu conține constatări deosebit de grave privind practica disjungerii artificiale a cauzelor penale în scopul eludării termenelor legale de arestare preventivă, practică pe care Curtea a calificat-o expres ca fiind incompatibilă cu art. 5 din Convenție (prin referire la cauza *Cosovan v. Republica Moldova*). Implicarea unui procuror în astfel de practici, dacă ar fi confirmată, ar constitui o încălcare flagrantă a obligațiilor profesionale și a drepturilor fundamentale ale persoanelor aflate sub urmărire penală, ceea ce ar afecta în mod substanțial și iremediabil reputația profesională a magistratului respectiv. Chiar și în absența unei confirmări depline a identității procurorului vizat, informația transmisă de Direcția agent guvernamental constituie un semnal de alarmă pe care Comisia nu îl poate ignora în evaluarea globală a reputației ireproșabile.

VI.6. Implicarea în supravegherea opoziției politice – dosarul 2016790079

84. Din informațiile de notorietate publică, rezultate din investigații jurnalistice publicate de surse de presă independente recunoscute, precum RISE Moldova, și confirmate parțial prin procedurile disciplinare ulterioare derulate de Colegiul de Disciplină și Etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, rezultă că solicitantul a avut un rol direct în inițierea și coordonarea unei operațiuni de supraveghere a membrilor opoziției politice, a activiștilor civici și a jurnaliștilor, în anul 2016, operațiune cunoscută public sub denumirea generică de „Ministerul Interceptărilor”.

85. Relevanța acestor informații pentru evaluarea reputației ireproșabile este determinată de gravitatea excepțională a faptelor descrise. Supravegherea sistematică a opoziției politice într-un stat democratic, prin deturnarea instrumentelor de urmărire penală de la scopul lor legitim, reprezintă una dintre cele mai grave forme de abuz de putere pe care le poate comite un magistrat. Această conduită contravine nu doar normelor de drept intern, dar și standardelor internaționale fundamentale privind independența și rolul procurorilor, astfel cum sunt definite de Liniile directoare ale Națiunilor Unite privind rolul procurorilor (adoptate la al Optulea Congres al Națiunilor Unite, Havana, 1990), care stipulează că procurorii trebuie să-și îndeplinească funcțiile în mod imparțial și să evite orice discriminare pe motive politice.
86. Comisia observă, în acest context, că art. 10 alin. (4) lit. e) din Legea cu privire la avocatură prevede că persoana nu are reputație ireproșabilă dacă are un comportament sau desfășoară o activitate care nu este compatibilă cu normele Codului deontologic al avocatului. Această dispoziție nu se limitează la comportamentul actual al solicitantului, dar poate viza și conduita anterioară, atunci când aceasta este de o natură și gravitate care afectează în mod durabil percepția asupra integrității și probității morale a persoanei respective. Participarea la operațiuni de supraveghere politică reprezintă exact tipul de conduită anterioară care, prin gravitatea și semnificația sa, afectează în mod durabil reputația profesională, indiferent de trecerea timpului.
87. Conform surselor publice menționate, la data de 5 aprilie 2016, din poziția de procuror în Secția exercitare a urmăririi penale în cauze de criminalitate organizată și excepționale din cadrul Procuraturii Generale, solicitantul a emis ordonanța de începere a urmăririi penale în cauza nr. 2016790079, invocând pregătirea pentru comiterea infracțiunii de dezordine în masă, prevăzută de art. 26 raportat la art. 285 alin. (1) din Codul penal. Baza factuală a acestui dosar a constituit-o o conferință de presă transmisă public, în cadrul căreia lideri ai opoziției politice au lansat un apel la participarea la un miting de protest pașnic.
88. Imediat după deschiderea acestui dosar penal, solicitantul a autorizat demersuri către judecătorii de instrucție pentru interceptarea comunicațiilor telefonice, urmărirea vizuală, monitorizarea GPS și alte măsuri speciale de investigație vizând un număr important de persoane – lideri politici, jurnaliști, activiști civici – ale căror activități se limitau la organizarea sau participarea la proteste publice și la exprimarea opiniilor politice. Amploarea măsurilor dispuse, caracterul lor disproporționat raportat la pretinsa infracțiune investigată, precum și modalitatea în care au fost obținute și prelungite mandatele de supraveghere ridică probleme grave de respectare a drepturilor fundamentale ale omului, în special a dreptului la viață privată, a libertății de exprimare și a libertății de întrunire, astfel cum sunt garantate de Constituția Republicii Moldova și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
89. Comisia reține că aceste informații provin din surse publice și nu au fost confirmate prin acte oficiale din dosarul administrativ al solicitantului. Nici Procuratura Generală, nici CSP nu au furnizat, în răspunsurile la demersurile Comisiei, informații specifice referitoare la acest episod. Cu toate acestea, caracterul notoriu al acestor informații, coroborat cu faptul că existența procedurilor disciplinare ulterioare privind acest dosar

este confirmată indirect prin referințele la sancționarea din 2020 și prin documentele publice ale CSP, permite Comisiei să le trateze ca elemente de context serios în aprecierea reputației ireproșabile.

90. Utilizarea instrumentelor de urmărire penală pentru supravegherea sistematică a opoziției politice, a jurnaliștilor și a activiștilor civici, prin distorsionarea procedurilor penale și calificarea artificială a activităților politice legitime drept pregătire pentru comiterea de infracțiuni, constituie, din perspectiva standardelor naționale și internaționale de etică a magistraților, o conduită incompatibilă cu principiile fundamentale ale statului de drept. Procurorul care participă la construirea unui mecanism de supraveghere politică nu doar că încalcă obligațiile profesionale de independență, imparțialitate și respectare a drepturilor fundamentale, ci subminează însăși credibilitatea sistemului de justiție penală.
91. Din perspectiva standardului reputației ireproșabile aplicabil accesului în profesia de avocat, Comisia reține că implicarea solicitantului în operațiuni de supraveghere a opoziției politice, chiar dacă desfășurate sub acoperirea formală a unei proceduri penale, afectează în mod substanțial percepția publică și instituțională asupra integrității și probității sale profesionale.
92. Faptul că solicitantul a fost recompensat instituțional imediat după sau în timpul derulării acestei operațiuni (Diploma de onoare de categoria I în ianuarie-iulie 2016, transferul la PCCOCS în august 2016) nu ameliorează, ci agravează percepția negativă, sugerând o corelație între loialitatea demonstrată față de comenzile politice și avansarea în carieră. Această corelație temporală, deși nu constituie, prin ea însăși, o dovadă de conduită nelegală, este relevantă pentru aprecierea cumulativă a profilului de integritate al solicitantului și a mediului instituțional în care acesta și-a construit cariera.
93. Comisia reține că, din perspectiva jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în special a hotărârilor pronunțate în cauzele referitoare la supravegherea comunicațiilor (Klass și alții c. Germaniei, Rotaru c. României, Roman Zakharov c. Rusiei, Szabó și Vissy c. Ungariei), orice supraveghere a comunicațiilor constituie o ingerință în dreptul la viață privată protejat de art. 8 din Convenție, iar o astfel de ingerință nu poate fi justificată decât dacă este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim și este necesară într-o societate democratică. Utilizarea instrumentelor de supraveghere pentru monitorizarea activităților politice legitime nu îndeplinește niciuna dintre aceste condiții și reprezintă, în sine, o încălcare a principiilor fundamentale ale statului de drept pe care procurorul, în calitate de garant al legalității, este chemat să le protejeze, nu să le submineze.

VI.7. Analiza cumulativă a tuturor elementelor

94. Comisia de licențiere procedează la analiza cumulativă a tuturor elementelor de fapt și de drept reținute, în scopul formulării concluziei privind îndeplinirea sau neîndeplinirea condiției de reputație ireproșabilă.
95. Pe de o parte, solicitantul prezintă elemente favorabile incontestabile: o carieră de 23 de ani în procuratură, multiple distincții profesionale, absența antecedentelor penale,

- calificativul „foarte bine” la evaluarea performanțelor, îndeplinirea cerințelor formale de instruire și de depunere a actelor prevăzute de lege.
96. Pe de altă parte, elementele nefavorabile sunt multiple, convergente și de o gravitate care, în aprecierea Comisiei, depășește pragul dincolo de care reputația profesională nu mai poate fi calificată drept ireproșabilă. Aceste elemente sunt:
 97. Existența a cinci sancțiuni disciplinare aplicate pe parcursul carierei, care, deși stinse, atestă un tipar de abateri disciplinare recurente, incluzând incidente asociate cu prezența în medii incompatibile cu statutul de magistrat și cu frecventarea unor persoane aflate în cercuri de interese ce nu corespund standardelor de probitate profesională.
 98. Implicarea directă, în calitate de procuror coordonator, în operațiunea de supraveghere sistematică a opoziției politice, a jurnaliștilor și a activiștilor civici din anul 2016, prin utilizarea abuzivă a instrumentelor de urmărire penală, fapt de notorietate publică care constituie, potrivit standardelor internaționale și naționale, o conduită fundamental incompatibilă cu principiile statului de drept și cu independența magistraturii.
 99. Potențiala implicare în cauza Eșanu v. Republica Moldova, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcări ale art. 5 §§ 3 și 4 din Convenție, inclusiv disjungerea artificială a unei cauze penale pentru a eluda termenele legale ale arestării preventive.
 100. Circumstanțele plecării din funcție, care au intervenit în contextul direct al procedurii de vetting – evaluare externă obligatorie a integrității profesionale și patrimoniale – ceea ce ridică îndoieli serioase cu privire la caracterul onorabil al demisiei.
 101. Neconcordanța dintre răspunsul negativ dat de solicitant în chestionarul de evaluare a bunei reputații la întrebarea privind comiterea unui abuz prin care au fost încălcate drepturile fundamentale ale omului stabilit prin hotărâre judecătorească internațională, pe de o parte, și informațiile transmise de Direcția agent guvernamental privind potențiala implicare în cauza Eșanu, pe de altă parte.
 102. Privite cumulativ, aceste elemente conturează profilul unui procuror a cărui carieră, deși marcată de rezultate profesionale pozitive în anumite perioade, a fost profund afectată de incidente și conduită care sunt incompatibile cu standardul de integritate, probitate morală și respectare a drepturilor fundamentale pe care îl presupune reputația ireproșabilă cerută de Legea cu privire la avocatură.
 103. Comisia subliniază că evaluarea reputației ireproșabile nu operează mecanic, prin simpla constatare a prezenței sau absenței unei singure împrejurări decisive, ci presupune o apreciere globală, în care ponderea și interacțiunea tuturor elementelor favorabile și nefavorabile sunt evaluate în ansamblul lor. În speță, chiar dacă niciun element izolat nu ar fi, prin el însuși, suficient pentru a fundamenta concluzia lipsei reputației ireproșabile, convergența și gravitatea elementelor nefavorabile, privite cumulativ, conduc la concluzia că standardul de reputație ireproșabilă nu este îndeplinit.
 104. Comisia reține, totodată, că profesia de avocat presupune un nivel ridicat de încredere publică, iar admiterea în profesie a unei persoane al cărei parcurs profesional

în calitate de procuror a fost marcat de implicarea în operațiuni de supraveghere a opoziției politice și de abateri disciplinare repetate ar putea afecta credibilitatea și demnitatea profesiei de avocat, contrar scopurilor urmărite de legiuitor prin instituirea condiției de reputație ireproșabilă.

105. Comisia mai reține că, potrivit Principiilor de bază ale Națiunilor Unite privind rolul avocaților (adoptate la al Optulea Congres al Națiunilor Unite pentru Prevenirea Crimei și Tratatamentul Delincvenților, Havana, 1990), independența avocaților trebuie garantată de stat, iar accesul în profesie trebuie asigurat persoanelor care îndeplinesc standarde de etică și competență profesională. Admiterea în profesia de avocat a unei persoane al cărei trecut profesional este marcat de utilizarea instrumentelor de justiție penală în scopuri de supraveghere politică ar contraveni spiritului acestor principii și ar afecta încrederea publică nu doar în persoana respectivă, ci în întregul corp profesional al avocaților.
106. De asemenea, Comisia are în vedere că, potrivit Codului deontologic al avocatului, avocatul trebuie să fie un model de probitate morală și civică. Standardul de comportament aplicabil avocatului nu diferă în mod esențial de cel aplicabil procurorului în ceea ce privește respectarea drepturilor fundamentale ale omului și a principiilor statului de drept. Prin urmare, un procuror a cărui conduită profesională anterioară a fost marcată de practici incompatibile cu aceste principii nu îndeplinește standardul de integritate cerut pentru accesul în profesia de avocat.
107. Totodată, Comisia precizează că soluția de neadmitere la examenul de calificare este proporțională cu gravitatea elementelor nefavorabile reținute. Comisia nu aplică o sancțiune, ci constată neîndeplinirea unei condiții legale. Această constatare se bazează pe o analiză cuprinzătoare, care a luat în considerare atât elementele favorabile, cât și cele nefavorabile, și care a evaluat fiecare categorie de informații prin prisma valorii sale probatorii: faptele dovedite prin acte oficiale au fost reținute ca atare, faptele de notorietate publică au fost tratate ca elemente de context, iar afirmațiile neconfirmate nu au fost transformate în fapte stabilite. Proporționalitatea soluției este asigurată de faptul că elementele nefavorabile care au fundamentat-o nu sunt minore sau izolate, ci sunt grave, recurente și convergente.

VII. Sinteza juridică finală și răspunsul la problemele de drept și de fapt

VII.1. Cu privire la obiectul juridic al cererii.

108. Cererea domnului Sergiu Roșu are ca obiect admiterea la examenul de calificare în profesia de avocat, în temeiul art. 10 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, ca persoană cu o vechime de peste 10 ani în funcția de procuror, scutită de efectuarea stagiului profesional.

VII.2. Cu privire la legea aplicabilă în timp.

109. Legea aplicabilă în timp este Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, în redacția în vigoare la data depunerii cererii (03-04 decembrie 2025).

Modificările introduse prin LP10 din 12.02.2026 nu sunt aplicabile *ratione temporis* în privința condițiilor de fond.

VII.3. Cu privire la faptele dovedite prin acte oficiale.

110. Sunt dovedite prin acte oficiale din dosarul administrativ: vechimea de 23 de ani în funcția de procuror; existența a cinci sancțiuni disciplinare, toate cu termenul de acțiune stins; existența mai multor distincții profesionale; eliberarea din funcție în baza cererii depuse; absența antecedentelor penale; clasarea procesului penal; îndeplinirea cerințelor de instruire inițială; potențiala implicare în cauza Eșanu v. Republica Moldova (CEDO), conform informațiilor Direcției agent guvernamental.
111. Comisia precizează că, în evaluarea faptelor dovedite, a acordat o pondere preponderentă actelor oficiale emise de Procuratura Generală, de Consiliul Superior al Procurorilor și de Ministerul Justiției, precum și declarațiilor solicitantului din chestionarul de evaluare a bunei reputații și din declarația sub jurământ. Aceste acte, provenind de la instituții publice cu competență în domeniu sau de la solicitant însuși, au o valoare probatorie superioară informațiilor de natură analitică sau jurnalistică. Informațiile de notorietate publică au fost utilizate exclusiv ca elemente de context, menite să completeze și să nuanțeze tabloul factual rezultat din actele oficiale, fără a li se acorda valoare de fapte stabilite în mod autonom.

VII.4. Cu privire la împrejurările cu valoare contextuală.

112. Au valoare contextuală, fără a fi confirmate integral prin acte oficiale din dosarul administrativ, dar fiind de notorietate publică: implicarea solicitantului în operațiunea de supraveghere a opoziției politice din anul 2016 (dosarul 2016790079); circumstanțele faptice asociate cu sancțiunea disciplinară din 2013 (incidentul mediatic legat de prezența în medii incompatibile cu statutul de magistrat); contextul demisiei din funcție în legătură cu procesul de vetting.

VII.5. Cu privire la reputația ireproșabilă.

113. Comisia concluzionează că domnul Sergiu Roșu nu se bucură de o reputație ireproșabilă, în sensul art. 10 alin. (1) și (4) din Legea cu privire la avocatură. Această concluzie se fundamentează pe analiza cumulativă a tuturor elementelor favorabile și nefavorabile reținute, în care elementele nefavorabile – prin gravitatea, convergența și semnificația lor – prevalează asupra elementelor favorabile și conduc la constatarea neîndeplinirii standardului de integritate, probitate morală și conduită profesională care definește reputația ireproșabilă.
114. În mod particular, Comisia reține că implicarea solicitantului în operațiuni de supraveghere sistematică a opoziției politice, prin utilizarea abuzivă a instrumentelor de urmărire penală, constituie o conduită care nu este compatibilă cu normele deontologice aplicabile profesiei de avocat, în sensul art. 10 alin. (4) lit. e) din lege, și care, coroborată cu celelalte elemente nefavorabile (sancțiuni disciplinare repetate, potențiala implicare în încălcări ale drepturilor fundamentale constatate de CEDO,

contextul demisiei), afectează ireversibil percepția publică și instituțională asupra integrității solicitantului.

115. Comisia subliniază că această concluzie nu reprezintă o sancțiune aplicată solicitantului pentru activitatea sa anterioară, ci o constatare a neîndeplinirii unei condiții legale obiective, fundamentată pe analiza cumulativă a tuturor elementelor din dosarul administrativ și a informațiilor de notorietate publică. Comisia a evaluat fiecare element în parte și în corelație cu celelalte, a distins între faptele dovedite prin acte oficiale și împrejurările cu valoare contextuală, și a ajuns la concluzia că profilul cumulativ al solicitantului, privit în ansamblul său, nu corespunde standardului de reputație ireproșabilă pe care legea îl impune ca precondiție a accesului în profesia de avocat.
116. Comisia a avut în vedere și necesitatea protejării interesului public și a credibilității profesiei de avocat. Admiterea în profesie a unei persoane al cărei parcurs profesional ridică îndoieli serioase în privința integrității ar putea genera o percepție negativă asupra întregului corp profesional al avocaților și ar putea submina încrederea publicului în capacitatea organelor de autoadministrare ale avocaților de a aplica standarde riguroase de acces în profesie. Această considerație de interes public nu prevalează asupra drepturilor individuale ale solicitantului, dar constituie un element suplimentar care confirmă proporționalitatea și legitimitatea soluției adoptate.

VII.6. Cu privire la plecarea onorabilă.

117. Comisia reține că, deși din punct de vedere formal eliberarea din funcție a intervenit în baza cererii depuse, contextul temporal și circumstanțial al demisiei – intervenită în legătură directă cu declanșarea procesului de evaluare externă (vetting) – ridică îndoieli serioase cu privire la caracterul onorabil al plecării din funcție, în sensul art. 10 alin. (4) lit. d) și art. 21 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură. Fără a reține acest element ca motiv autonom și suficient de neadmitere, Comisia îl coroborează cu celelalte elemente analizate, ca parte a evaluării globale a reputației ireproșabile.
118. Comisia observă, în completare, că noțiunea de plecare onorabilă trebuie interpretată în corelație cu scopul pe care legiuitorul l-a urmărit prin instituirea acestei condiții. Cerința plecării onorabile vizează să asigure că persoanele care tranzitează din funcții de magistrat către profesia de avocat sunt persoane care au părăsit sistemul de justiție în condiții care nu ridică semne de întrebare cu privire la integritatea lor profesională și morală. Demisia depusă în contextul imediat al declanșării procedurii de vetting, coroborată cu celelalte elemente nefavorabile reținute în prezenta hotărâre, nu satisface acest standard, chiar dacă, din punct de vedere strict formal, actul de eliberare din funcție menționează ca temei cererea personală a solicitantului.

VII.7. Cu privire la îndeplinirea celorlalte condiții legale.

119. Comisia constată că solicitantul îndeplinește condițiile formale privind: cetățenia Republicii Moldova; absența măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei; diploma de licențiat în drept; vechimea de peste 10 ani în funcția de procuror; urmarea

cursurilor de instruire inițială în volum de cel puțin 20 de ore; depunerea actelor prevăzute de art. 21 din lege. Cererea a fost depusă în interiorul termenului de 6 luni de la demisia din funcție prevăzută de art. 10 alin. (2) din lege. Cu toate acestea, neîndeplinirea condiției de reputație ireproșabilă, astfel cum a fost analizată în detaliu mai sus, constituie un impediment legal care face imposibilă admiterea la examenul de calificare.

120. Comisia precizează că neadmiterea la examenul de calificare nu constituie o sancțiune, dar o consecință juridică a neîndeplinirii condițiilor legale de acces în profesie. Solicitantul păstrează dreptul de a contesta prezenta hotărâre conform căilor de atac prevăzute de lege, precum și dreptul de a depune o nouă cerere în viitor, dacă și în măsura în care circumstanțele care au fundamentat constatarea neîndeplinirii condiției de reputație ireproșabilă s-ar modifica în mod substanțial, în sensul în care noi elemente sau evoluții ar putea conduce la o reevaluare a profilului de integritate al solicitantului.

121. În rezultatul dezbaterilor pe marginea subiectului pus în discuție, Comisia de licențiere a profesiei de avocat, cu unanimitate de voturi,

HOTĂRĂȘTE:

1. A nu admite la examenul de calificare în profesia de avocat pe domnul **Sergiu ROȘU**, în temeiul art. 10 alin. (1) și (4) coroborat cu art. 21 alin. (3) și (4) din Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, **pentru neîndeplinirea condiției de reputație ireproșabilă.**
2. Prezenta hotărâre se publică pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
3. Prezenta hotărâre poate fi contestată în Judecătoria Chișinău. sediul Râșcani. str. Kiev, 3 în termen de 30 zile de la publicare pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

**Președintele Comisiei de
licențiere a profesiei de avocat**



Adrian TĂBÎRȚĂ