



Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова

Union of Advocates of the Republic of Moldova

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152

e_mail: uniunea.avocatilor.rm@gmail.com, www.uam.md

Consiliul Uniunii Avocaților

Hotărârea nr. 04 – 12 / 27.02.2026

cu privire la cererea dlui Guzun Ion nr. 125/2026 din 19.01.2026

La data de 27 februarie 2026, în cadrul ședinței ordinare, Consiliul Uniunii Avocaților a examinat chestiunea „*Cu privire la cererea dlui Guzun Ion de suspendare a procedurii de vot în cadrul Congresului Uniunii Avocaților și excluderea din buletinul de vot al candidatului Gheorghe Vlas la funcția de membru a Comisiei de licențiere a profesiei de avocat*”, și a constatat după cum urmează.

1. Prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. 21-07 din 28.11.2025, cu privire la Congresul ordinar al avocaților 2025, s-a stabilit că avocații care candidează la funcția de Președinte al Uniunii Avocaților din Republica Moldova și la funcția de membru al Comisiei de licențiere a profesiei de avocat (în continuare – *Comisia de licențiere*) vor depune, în termenul de decădere, de până la data de 30 decembrie 2025, la sediul Uniunii Avocaților din str. București nr. 46, mun. Chișinău, sau prin poșta electronică la adresa uniunea.avocatilor.rm@gmail.com, o cerere scrisă de participare la alegeri, cu anexarea platformei electorale¹.
2. În termenul stabilit, pentru funcția de Președinte al Uniunii Avocaților din Republica Moldova au fost depuse cereri de către următorii candidați: Balaban Natalia, Barbacar Anatolie, Țurcan Alexandru, Durnescu Mihail, Spînu Ludmila și Sorochin Iuri iar pentru funcția de membru în Comisia de licențiere a profesiei de avocat au fost depuse cereri de către următorii candidați: Ursu Alina, Onici Svetlana, Vlas Gheorghe, Zaharia Procopie, Ursu Vera, Răcilă Vladimir, Tarlapan Artur, Buguța Elena, Prodan Andrei, Nevreanschi Vladislav, Malanciuc Viorel, Zaharia Sergiu, Ciobanu-Nițuleac Vladislav, Sorochin Iuri, Țurcan-Donțu Arina, Lupan Vadim, Bostan Ina și Istrate Angela.
3. Prin cererea înregistrată la Secretariatul Uniunii Avocaților la data de 19 ianuarie 2026, după începerea lucrărilor Congresului și a procedurii de vot, în etapa prezentării platformelor și adresării întrebărilor către candidați, precum și repetat expediată în aceeași zi la adresa de email: uniunea.avocatilor.rm@gmail.com, la ora 16:31, sub nr. 125/2026, dl Ion Guzun a solicitat: *Suspendarea procedurii de vot și excluderea din buletinul de vot al candidatului la funcția de membru al Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din partea Congresului Uniunii Avocaților, Gheorghe Vlas.*

¹ https://uam.md/wp-content/uploads/2025/12/hot.-nr.-21-07_28.11.2025-cu-privire-la-Congresul-ordinar-al-avocatilor-2025.pdf

4. În susținerea cererii Dl Guzun Ion a invocat faptul că anterior, la 23 decembrie 2025, a depus o contestație împotriva Hotărârii Adunării Generale Ordinare a Baroului Chișinău nr. 1/AG-2025, prin care a contestat validarea mandatelor avocaților Adrian Tăbîrță și Gheorghe Vlas, precum și rezultatele alegerii membrilor și membrilor supleanți ai Comisiei de licențiere.
5. În esență, autorul cererii a susținut că Gheorghe Vlas și Adrian Tăbîrță au exercitat deja două mandate consecutive în cadrul Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, în perioadele 2016–2020/2021 și 2021–2025, astfel încât o nouă validare a acestora ar contraveni art. 43 alin. (1) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, care limitează exercitarea funcției la cel mult două mandate consecutive. Potrivit petiționarului, această interdicție vizează atât membrii titulari, cât și membrii supleanți, întrucât legea nu distinge între aceste categorii sub aspectul eligibilității. Totodată, acesta a arătat că secretariatul Uniunii Avocaților avea obligația de a verifica respectarea condițiilor de eligibilitate, inclusiv limita numărului de mandate consecutive, iar includerea în buletinul de vot a unor candidați neeligibili atrage nulitatea rezultatului în partea corespunzătoare.
6. Petiționarul a mai invocat până la examinarea contestației depuse împotriva hotărârii Adunării Generale a Baroului Chișinău, se impunea suspendarea procedurii de vot referitoare la candidatura lui Gheorghe Vlas. În final, a solicitat admiterea cererii, suspendarea procedurii de vot și excluderea candidatului Gheorghe Vlas din buletinul de vot pentru funcția de membru al Comisiei de licențiere a profesiei de avocat.
7. Consiliul Uniunii Avocaților reține că Uniunea Avocaților este un organ de autoadministrare constituit prin lege, iar organele sale exercită atribuții în limitele competențelor stabilite de Legea nr. 1260/2002 și de Statutul profesiei de avocat. Potrivit art. 35 alin. (5) din Legea cu privire la avocatură, organele de conducere ale Uniunii Avocaților sunt Congresul, Consiliul Uniunii Avocaților, președintele Uniunii Avocaților și secretarul general, iar în cadrul Uniunii funcționează, Comisia de licențiere a profesiei de avocat. Totodată, art. 36 alin. (1) din aceeași lege stabilește expres că **„Congresul este organul suprem al Uniunii Avocaților”**, iar alin. (2) prevede că acesta este convocat și organizat de Consiliul Uniunii Avocaților.
8. Sub aspectul competenței Consiliului, art. 39 lit. b) din Legea nr. 1260/2002 prevede că acesta **„soluționează, în perioada dintre sesiunile Congresului, problemele privind exercitarea profesiei de avocat, cu excepția celor date în competența Congresului”**, iar lit. o) stabilește că îndeplinește alte atribuții prevăzute de lege sau delegate de Congres. În mod similar, art. 43¹ alin. (1) lit. b) din Statutul profesiei de avocat reiterează că Consiliul soluționează problemele privind exercitarea profesiei, cu excepția celor date în competența Congresului.
9. În ceea ce privește alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, art. 43 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură prevede că această comisie este compusă din 11 membri, dintre care **6 membri sunt aleși de Congres**, iar 5 membri sunt aleși de barouri, fiind stabilită totodată și limita de **„cel mult 2 mandate consecutive”** pentru aceeași persoană. Aceeași regulă este reluată de art. 47 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat. Așadar, legea reglementează atât organul competent pentru

alegere, cât și condiția materială de eligibilitate privind numărul de mandate consecutive.

10. Totodată, potrivit art. 50¹ alin. (3) din Legea nr. 1260/2002, după expirarea termenului-limită de depunere a candidaturilor, „**în lista candidaților nu pot fi efectuate modificări sau completări**”, candidații înregistrați putând doar să se retragă până la începerea votării.
11. Potrivit art. 21 alin. (1)–(3) din Codul administrativ obligă autoritățile publice să acționeze în conformitate cu legea, interzice exercitarea atribuțiilor contrar scopului pentru care au fost reglementate și stabilește că restrângerea exercițiului drepturilor sau libertăților este posibilă numai în cazurile și condițiile expres prevăzute de lege. De asemenea, art. 53 alin. (1) din Codul administrativ definește competența ca totalitatea atribuțiilor acordate autorităților publice prin lege sau alte acte normative. În consecință, Consiliul nu poate adopta măsuri pentru care nu are un temei normativ expres și nu poate interveni într-o materie rezervată de lege Congresului.

Aplicarea normelor la speță

12. Raportând cadrul normativ expus la obiectul cererii formulate de dl Guzun Ion, Consiliul constată că solicitarea acestuia nu vizează o măsură ce poate fi dispusă de Consiliu în exercitarea atribuțiilor sale legale, ci tinde la intervenția directă asupra procedurii electorale desfășurate în cadrul Congresului Uniunii Avocaților, prin suspendarea votului și excluderea unui candidat din buletinul de vot. Or, din interpretarea coroborată a art. 36 alin. (1)–(2), art. 39 lit. b) și o), precum și art. 43 alin. (1) din Legea nr. 1260/2002, rezultă că alegerea celor 6 membri ai Comisiei de licențiere ține de competența Congresului, fără a se putea substitui organului suprem al profesiei în adoptarea unor decizii.
13. În plus, art. 50¹ alin. (3) din Legea nr. 1260/2002 stabilește expres că, după termenul-limită, lista candidaților nu mai poate fi modificată sau completată, cu excepția retragerii candidatului până la începerea votării. Prin urmare, excluderea unui candidat din buletinul de vot la cererea unui terț nu constituie o măsură pe care Consiliul să o poată dispune în lipsa unei dispoziții legale exprese, cu atât mai mult că cererea petiționarului Guzun Ion a fost depusă după inițierea procedurii de vot.
14. Totodată, art. 48 alin. (8) din Legea cu privire la avocatură prevede că hotărârile adunării generale a baroului pot fi contestate la Consiliul Uniunii Avocaților în termen de 15 zile de la publicare, iar art. 49 lit. b) stabilește că adunarea generală alege avocații delegați de barou în componența Comisiei de licențiere și desemnează delegații la Congres. Aceasta confirmă că legiuitorul a prevăzut expres cazurile în care Consiliul examinează contestații privind actele adunării generale a baroului, însă nu i-a atribuit competența de a suspenda procedura de vot a Congresului ori de a modifica buletinele de vot ale acestuia.
15. Prin urmare, Consiliul Uniunii Avocaților constată că cererea dlui Guzun Ion este inadmisibilă ori suspendarea procedurii de vot în cadrul Congresului și excluderea candidatului Gheorghe Vlas din buletinul de vot — nu intră în sfera competenței sale materiale.

16. În consecință, Consiliul Uniunii Avocaților concluzionează că, potrivit art. 36 alin. (1) din Legea nr. 1260/2002, Congresul este organul suprem al Uniunii Avocaților, iar potrivit art. 43 alin. (1) alegerea a 6 membri ai Comisiei de licențiere aparține Congresului. Totodată conform art. 39 lit. b) Consiliul Uniunii Avocaților „soluționează, în perioada dintre sesiunile Congresului, problemele privind exercitarea profesiei de avocat, cu excepția celor date în competența Congresului”. Prin urmare în lipsa unei norme exprese care să confere Consiliului dreptul de a suspenda procedura de vot a Congresului ori de a exclude un candidat din buletinul de vot, o asemenea intervenție ar depăși competența sa legală și ar contraveni art. 21 alin. (1)–(3) și art. 53 alin. (1) din Codul administrativ. Din aceste motive, cererea urmează a fi declarată inadmisibilă, ca fiind formulată în privința unor măsuri care nu sunt de competența Consiliului Uniunii Avocaților.

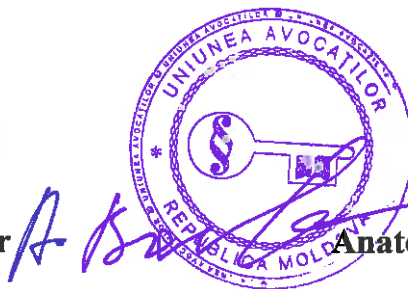
Urmare a dezbaterilor, în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (6), art. 39 lit. b) și o) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Se declară inadmisibilă cererea dlui Guzun Ion de suspendare a procedurii de vot în cadrul Congresului Uniunii Avocaților și excluderea din buletinul de vot al candidatului Gheorghe Vlas la funcția de membru a Comisiei de licențiere a profesiei de avocat”, deoarece nu este de competența Consiliului Uniunii Avocaților.

Art. 2. Prezenta Hotărâre intră în vigoare din momentul adoptării și se publică pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Președintele Uniunii Avocaților



Anatolie BARBACAR