



Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова
Union of Advocates of the Republic of Moldova
Comisia pentru etică și disciplină

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152
e_mail: uniunea.avocatilor.rm@gmail.com, www.uam.md

DECIZIE

Nr. 3/4/2026

În cauza disciplinară intentată în privința **Avocatului ZAHARIA Procopie**, titular al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 872 eliberată la 10.12.2002
/În temeiul sesizării № P UA/1/2026 din 05.01.2026 înaintată de
Președintele Uniunii Avocaților /

mun. Chișinău

2 martie 2026

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: d-na **Cristina SULTAN** - președinte; d-nii avocați: **Mihaela PREPELIȚA**, **Victor DODON**, **Petru LOGHINESCU**, **Zinaida LUPAȘCU**, **Mihai GAFTON**, **Victor BARAN**, **Vladimir CIMPOEȘ**, **Angela MUNTEANU**, **Vitalie TĂBÎRȚĂ**, **Ion ȚURCANU** - membri, precum și d-na **Victoria DEVIȚCAIA** - secretar,

a stabilit:

I.

La 05 ianuarie 2026, în adresa Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților, a parvenit petiția nr. P UA/1/2026 înaintată de Președintele Uniunii Avocaților – Dorin Popescu împotriva acțiunilor Avocatului Zaharia Procopie.

Conform petiției înaintate, se invocă faptul că, avocatul Procopie Zaharia în calitate de membru al Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat a fost înputernicit să reprezintă Uniunea Avocaților din Republica Moldova, în cauzele civile după cum urmează:

- XXXXXX Tudor vs. UARM privind contestarea Hotărârii Comisiei de Licențiere nr. XXXXXXXX din XXXXXX, în temeiul mandatului nr. 1725745 din 05.09.2022.

- XXXXXX Gheorghe vs. UARM privind contestarea Hotărârii Comisiei de Licențiere nr. XXXXXXXX din XXXXXXXX, în temeiul mandatului nr. 1725750 din 03.09.2022.

- Oleg XXXXXX vs. UARM privind contestarea refuzului Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. XXXXXX din XXXXXX de restituire a taxei pentru examinarea dosarului de eliberare a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat în cuantum de 15 000 lei, în temeiul mandatului nr. 1725741.

Astfel, potrivit petiției, s-a reținut faptul că, în cauza de contencios administrativ XXXXXX Tudor vs. UARM și Comisia de Licențiere, reclamantul XXXXXX Tudor a contestat Hotărârea Comisiei de Licențiere nr. XXXXXX din XXXXXX prin care i s-a refuzat de a fi admis în profesia de avocat, în temeiul art. 10 alin. (2) din Legea nr.1260/2002 cu privire la avocatură în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr. 13 din 21.01.2022.

Prin Hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 30 aprilie 2024, s-a anulat Hotărârea Comisiei de Licențiere nr. XXXXXX din XXXXXX și s-a obligat Uniunea Avocaților din Republica Moldova prin intermediul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat să emită actul administrativ individual favorabil prin care să admită candidatura lui XXXXXX Tudor în profesia de avocat în temeiul art.10 alin.(2) din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură.

În calitate de reprezentant al Uniunii Avocaților, avocatul Zaharia Procopie a declarat la 10 mai 2024 apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

La 28.10.2025 Judecătoria Chișinău sediul Râșcani a expediat în adresa Uniunii Avocaților din Republica Moldova hotărârea integrală, fiind recepționată de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova la 01.11.2025. La 05.11.2025, Hotărârea instanței de fond a fost expediată de către secretara Comisiei de Licențiere – D-na Devițcaia Victoria la adresa electronică a avocatului Zaharia Procopie – procopius5@yahoo.com.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2024, s-a declarat ca inadmisibil apelul avocatului Zaharia Procopie, din motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel.

La 07 martie 2025, avocatul Procopie Zaharia a declarat recurs împotriva încheierii din 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea lui, anularea încheierii și adoptarea unei noi încheieri de repunere în termenul de depunere a apelului motivat și restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Centru.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2025 s-a respins recursul formulat de Zaharia Procopie și menținută Încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2024.

La 10.10.2025, XXXXXX Tudor prin cererea înregistrată cu nr. 3624/2025 a solicitat executarea Hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2024 și emiterea actului administrativ individual favorabil prin care să admită candidatura lui XXXXXX Tudor în profesia de avocat în temeiul art. 10 alin. (2) din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură.

În continuare, în cauza de contencios administrativ Gheorghe XXXXXX vs. UARM, reclamantul a contestat Hotărârea Comisiei de Licențiere nr. XXXXXX din XXXXXX prin care i s-a refuzat de a fi admis în profesia de avocat, în temeiul art. 10 alin. (2) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr. 13 din 21.01.2022.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 17 noiembrie 2022, s-a anulat Hotărârea Comisiei de Licențiere nr. XXXXXX din XXXXXX și s-a obligat Uniunea Avocaților din Republica Moldova prin intermediul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat să emită actul administrativ individual favorabil prin care să admită candidatura reclamantului XXXXXX Gheorghe în profesia de avocat în temeiul art. 10 alin. (2) din Legea nr. 1260-XV cu privire la avocatură.

În calitate de reprezentant at Uniunii Avocaților, avocatul Zaharia Procopie a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe la 22 decembrie 2022.

Prin încheierea din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a repus apelantul Uniunea Avocaților din Republica Moldova prin intermediul avocatului Procopie Zaharia în termenul de depunere a apelului nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 17 noiembrie 2022.

Prin încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de repunere în termen a apelului motivat depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova și s-a declarat inadmisibil apelul depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 17 noiembrie 2022.

La 25 iulie 2023 Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Procopie Zaharia a depus recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2023 s-a respins recursul declarat de Zaharia Procopie și s-a menținut încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, iar în motivarea deciziei, instanța a reținut faptul că hotărârea motivată din 17 noiembrie 2022 a fost expediată prin poșta electronică și recepționată de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova, la data de 29 martie 2023, iar apelul motivat a fost depus de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova prin intermediul avocatului Procopie Zaharia la data de 02 mai 2023, or termenul limită de prezentare a motivării apelului a fost data de 28 aprilie 2023. De asemenea a fost respins argumentul recurentului precum că s-a depus apel motivat la 02 mai 2023, deoarece ziua de 28 aprilie 2023 a fost ziua petrecerii Adunării generale a judecătorilor, ori acest fapt nu constituie motiv de nedepunere a unor acte în instanță, atât timp cât secretariatul instanțelor de judecată a activat.

Totodată se atestă faptul că, la 03.04.2025 secretarul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat Dna Devițcaia Victoria a expediat în adresa avocatului Procopie Zaharia hotărârea integrală în vederea formulării apelului motivat.

Suplimentar, s-a indicat în petiție faptul că, potrivit jurisprudenței recente a Curții Supreme de Justiție (cauza XXXXXX vs. UARM dosar nr. 3ra-402/24) și a jurisprudenței constante a Curții de Apel Chișinău, în cauze similare prin care au fost contestate hotărârile Comisiei de Licențiere adoptate în perioada lunii februarie 2022, unde reclamantii au solicitat admiterea în profesia de avocat în temeiul art. 10 alin. (2) din Legea nr.1260/2002 cu privire la avocatură, au fost emise decizii de casare a hotărârilor instanței de fond, fiind astfel constatată legalitatea actelor administrative emise de Comisia de Licențiere.

Prin urmare, argumentele UARM nu au mai putut fi analizate de instanța de apel din cauza inacțiunii avocatului Procopie Zaharia, iar efectul acestor omisiuni succesive este că Hotărârile judecătorești defavorabile UARM au rămas definitive, deși existau argumente serioase ce puteau fi aduse în apel. Mai mult, prestigiul UARM și al Comisiei de Licențiere a fost afectat, aceste instituții apar ca pierzând litigii importante nu neapărat din cauze de fond unde ar fi putut exista interpretări juridice diferite, ci prin erori procedurale repetate ale avocatului Zaharia Procopie.

Circumstanțele enunțate supra ridică și semne de întrebare asupra modului în care un membru al Comisiei de Licențiere care ar trebui să fie exemplu de profesionalism, își îndeplinește mandatul.

Suplimentar, conform petiție s-a reținut faptul că, la data de 05 mai 2022, Oleg XXXXXX a contestat refuzul Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 04 aprilie 2022 de restituire a sumei de 15 000 lei, solicitând încasarea sumei din contul Uniunii Avocaților.

Prin hotărârea din 19 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oleg XXXXXX împotriva UARM și s-a anulat refuzul UARM nr. XXXXXX din XXXXXX de restituire a taxei pentru examinarea dosarului de eliberare a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat și s-a obligat UARM să emită actul administrativ individual prin care să restituie lui Oleg XXXXXX suma de 15 000 (cincisprezece mii) lei, achitată în calitate de taxă pentru examinarea dosarului de eliberare a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.

La 10 ianuarie 2023, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii.

La 10 mai 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a expediat atât la adresa electronică a UARM (uniunea.avocatilor.rm@gmail.com) cât și la adresa electronică a avocatului Zaharia Procopie (procopius5@yahoo.com) hotărârea integrală.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2023, a fost declarat inadmisibil apelul înaintat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova împotriva hotărârii din 19 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, deoarece apelantul nu a prezentat în termen motivarea apelului, în temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

La 14 iulie 2023, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a declarat recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea recursului, s-a invocat faptul că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia de a declara inadmisibil apelul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, or hotărârea motivată nu i-a fost adusă la cunoștință avocatului Procopie Zaharia, care reprezintă interesele apelantei. Astfel, recurenta a solicitat repunerea în termen a recursului, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de apel, repunerea în termen a apelului, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2023, s-a respins cererea depusă de Uniunea Avocaților din Republica Moldova cu privire la repunerea în termenul de recurs fiind declarat inadmisibil recursul depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, iar în motivarea soluției adoptate s-a invocat că, la 27 iunie 2023, Curtea de Apel Chișinău a emis, fără participarea părților, încheierea recurată, iar la 28 iunie 2023, încheierea a fost notificată recurentei prin poșta electronică la adresa indicată de aceasta: uniunea.avocatilor.rm@gmail.com, precum și avocatului Procopie Zaharia la adresa electronică: procopius5@yahoo.com. Astfel termenul de 15 de zile prevăzut la art. 242 din Codul administrativ, pentru exercitarea căii de atac recursul, a început să curgă din data de 29 iunie 2023, ziua imediat următoare de la data notificării încheierii instanței de apel, și a expirat la 13 iulie 2023, aceasta fiind ultima zi în care recurenta a fost în drept să depună recursul. În pofida celor enunțate, recurenta nu s-a conformat prevederilor legale și a înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cererea de recurs la 14 iulie 2023, după expirarea termenului legal, solicitând repunerea acestuia în termen, dar fără a aduce argumente întru justificarea omiterii acestuia.

În context, UARM a fost obligată la plata sumei 15 000 lei, fapt care s-a produs inclusiv din lipsa de diligență avocatului Zaharia Procopie, care nu a valorificat mijloacele procedurale disponibile pentru a apăra interesele UARM, inclusiv prin depunerea apelului motivat în termen și subsecvent contestarea în termen a încheierii de restituire a apelului.

Așadar, s-a menționat în petiție faptul că, din ansamblul circumstanțelor expuse, rezultă indici temeinici că avocatul Procopie Zaharia, în calitate de reprezentant al Uniunii Avocaților din Republica Moldova, nu și-a executat cu diligența cerută mandatul încredințat, manifestând o

conduită profesională neconformă prin omisiuni procedurale repetate (în special: neprezentarea motivării în termen, respectiv nerespectarea termenelor de exercitare a căilor de atac), omisiuni care au determinat în mod direct inadmisibilitatea căilor de atac și menținerea definitivă a unor hotărâri defavorabile UARM.

Reieșind din cele expuse supra, Președintele Uniunii Avocaților a solicitat verificarea acțiunilor avocatului Zaharia Procopie titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 872 eliberată la 10.12.2002, sub aspectul comiterii abaterilor disciplinare, cu aplicarea, după caz, avocatului Zaharia Procopie titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 872 eliberată la 10.12.2002, a sancțiunii disciplinare prevăzute de art. 57 alin.(1) din Legea nr.1260/2002 cu privire la avocatură.

Întru susținerea poziției indicată în petiția înaintată, au fost anexate următoarele înscrisuri: copia mandatului avocatului nr. 1725745 din 05 septembrie 2022, copia Hotărârii Judecătoriai Chișinău sediul Centru nr. 3-576/22 din 30 aprilie 2024, copia Încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 3a-1412/24 din 24 decembrie 2024, copia Deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 3r-80/25 din 30 aprilie 2025, nota informativă a secretariatului CL a UARM nr. 591/2025 din 10 martie 2025, extras e-mail din 05 noiembrie 2025, copia mandatului avocatului nr. 1725750 din 03 august 2022, copia Hotărârii Judecătoriai Chișinău sediul Râșcani nr. 3-472/2022 din 17 noiembrie 2022, copia Încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 3a-501/2023 din 13 iunie 2023, copia Deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 3r-228/23 din 13 septembrie 2023, extras e-Cancelaria UARM, copia mandatului avocatului nr. 1725741 din 05 septembrie 2022, copia Hotărârii Judecătoriai Chișinău sediul Râșcani nr. 3-1102/2022 din 19 decembrie 2022, copia Încheierii Curții de Apel Chișinău, nr. 3a-624/23 din 27 iunie 2023, copia Deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 3r-208/23 din 13 septembrie 2023.

Drept urmare, la 12 ianuarie 2026, întru soluționarea petiției înaintate, în adresa avocatului vizat, la adresa electronică a acestuia, a fost expediată înștiințarea privind necesitatea depunerii referinței și a înscrisurilor pe marginea petiției înaintate, fiindu-i oferit termen de 10 (zece) zile în acest sens.

La data de 21 ianuarie 2026, în temeiul art. 44 alin. (2) lit. c) Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților a decis inițierea procedurii disciplinare în privința avocatului Procopie Zaharia, licența nr. 872 din 10.12.2002, în baza petiției nr. P UA/1/2026 din 05.01.2026 înaintată de Președintele Uniunii Avocaților – Dorin Popescu.

Ulterior, în temeiul art. 60 alin. (5) Cod Administrativ, luând în considerare neprezentarea referinței de către avocat, în vederea necesității respectării principiului disponibilității și a dreptului de apărare a participanților procedurii administrative, în vederea asigurării părților în deplină măsură realizarea principiului legalității, dreptului la apărare, pentru efectuarea unei

cercetări efective și a unui control minuțios, s-a dispus prelungirea termenului de examinare a petiției pe un termen ce nu va depăși 90 de zile.

La data de 02 martie 2026, avocatul Procopie Zaharia a prezentat în adresa Comisiei pentru Etică și Disciplină referința pe marginea petiției înaintate de către Președintele Uniunii Avocaților comunicând că, referitor la cauză civilă XXXXXX Tudor către Uniunea Avocaților, avocatul Procopie Zaharia a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii la data de 10 mai 2024, la data de 30 aprilie 2024 fiind pronunțată doar dispozitivul hotărârii date. A comunicat că, instanța de judecată a expediat motivarea hotărârii din data de 30.04.2024 în adresa Uniunii Avocaților la data de 28.10.2025, contrar prevederilor art. 226 din Codul administrativ, care obligă instanța de judecată să motiveze hotărârea în fond în termen de 15 zile, la caz, instanța motivând hotărârea în termen de 6 luni de zile.

A indicat că, hotărârea motivată a fost expediată doar în adresa Uniunii Avocaților dar nu și în adresa reprezentantului - avocat Procopie Zaharia, acesta nerecepționând careva hotărâri în acest sens, considerente din care au fost încălcate prevederile articolului 223 Cod administrativ, cât și prevederile art. 96 – 114 Cod administrativ. Prin urmare avocatul a fost pus în situația de a solicita repunerea în termenul de depunere a cererii de apel motivat în contextul în care până la data de 07 martie 2025 hotărârea nu a fost notificată în adresa acestuia.

Astfel, prin Încheierea Colegiului Civil și Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din data de 24 decembrie 2024, a fost declarat inadmisibil apelul nemotivat depus de reprezentantul Uniunii Avocaților - Procopie Zaharia, pe motiv că, apelul nu a fost depus în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ. A comunicat avocatul că, Încheierea menționată a fost recepționată de către acesta la data de 03 martie 2025, iar până la data de 07 martie 2025 de către instanța de fond nu a fost remisă în adresa reprezentantului Uniunii Avocaților hotărârea motivată din data de 30 aprilie 2024.

Suplimentar a comunicat faptul că, la dosar nu există dovada notificării hotărârii instanței de fond din 30 aprilie 2024 precum și nici a Încheierii Colegiului Civil și Contencios Administrativ din 24 decembrie 2024. Prin urmare reprezentantul Uniunii Avocaților - avocatul Procopie Zaharia la data de 7 martie 2025 a declarat recurs împotriva Încheierii instanței de apel, iar prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2025 s-a dispus respingerea recursului formulat de Zaharia Procopie, fiind astfel menținută încheierea instanței de apel. Totodată, la data de 07 martie 2025 reprezentantul apelantei a depus apel motivat împotriva hotărârii din 30 aprilie 2024 în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de XXXXXX Tudor, solicitând repunerea în termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

În contextul celor expuse supra, consideră capătul de acuzație adus în adresa avocatului Procopie Zaharia privind admiterea căror va inacțiuni ilegale vizavi de contestarea actelor judecătorești enunțate, ca fiind neîntemeiată. Or, soluția prezentată de către instanța de

judecată de admitere sau respingere a acțiunii nu poate fi echivalată cu o încălcare admisă de către avocatul Procopie Zaharia.

Cu privire la cauza de contencios administrativ XXXXXX Gheorghe către Uniunea Avocaților, a comunicat că la data de 20 decembrie 2022 avocatul Procopie Zaharia a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 17 noiembrie 2022, solicitând repunerea în termen a acestuia deoarece din data de 09 decembrie 2022 până la data de 19 decembrie 2022 avocatul s-a aflat în concediu medical.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2023 a fost repus în termen apelul nemotivat depus de reprezentantul apelantei Uniunea Avocaților împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2022 emis de Judecătoria Chișinău sediul Râșcani. Astfel, a indicat că la data de 02 mai 2023 a înaintat și cerere de apel motivat împotriva hotărârii menționate, iar instanța de fond a fost obligată să expedieze în termen apelul motivat în adresa Curții de Apel Chișinău. Respectiv instanța de apel nu a reținut prin Încheierea sa din data de 13 iunie 2023 că deja a fost pronunțată o încheiere de repunere în termenul de depunere a apelului nemotivat iar ulterior fiind depus și apelul motivat.

Suplimentar, a reținut că în decizia recurată, instanța a făcut trimitere la faptul că anume recurentul avocatul Zaharia Procopie în calitate de reprezentant al Uniunii Avocaților cu toate împuternicirile indicate în mandat, urma să primească copia hotărârii motivate, pe când aceasta a fost expediată în adresa acestuia de către Uniunea Avocaților la data de 30 martie 2023. Mai mult ca atât, a indicat că ziua de 28 aprilie 2023 a fost ziua petrecerii Adunării Generale a Judecătorilor și instanțele de judecată nu au activat, data de 29 aprilie 2023 și 30 aprilie 2023 au fost zile libere, iar data de 01 mai 2023 la fel a fost zi liberă, considerente din care apelului motivat a fost posibil de depus numai la data de 2 mai 2023.

Astfel, consideră neîntemeiată acuzația adusă în adresa avocatului Procopie Zaharia privind admiterea căror va abateri ilegale de la exercitarea dreptului de reprezentare în prezenta cauză.

Referitor la cauză în ordinea contenciosului administrativ inițiată la cererea lui Oleg XXXXXX împotriva Uniunii Avocaților a reținut că, la data de 10 ianuarie 2023 reprezentantul pârâtei avocatul Procopie Zaharia, nefiind de acord cu hotărârea pronunțată la data de 19 decembrie 2022 de către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, a depus cerere de apel nemotivat, deși acesta în calitate de reprezentant al pârâtei, nu a fost citat niciodată pentru ședința de judecată în instanța de fond.

Astfel, în temeiul art. 231, 232, 233 Cod administrativ, apelantul a contestat cu cerere de apel nemotivat hotărârea în cauză, deși hotărârea nu a fost notificată legal de către instanța de judecată în adresa reprezentantului avocat Procopie Zaharia. Mai mult ca atât, a comunicat avocatul că nu a cunoscut nici despre declararea inadmisibilității apelului depus prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 27 iunie 2023, această fiind contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare a menționat avocatul că, nici pentru acest capăt de acuzație nu au fost prezentate probe care ar demonstra admiterea căror va inacțiuni ilegale ce ar putea sta la baza sancționării disciplinare a avocatului Procopie Zaharia.

În contextul celor expuse supra a solicitat respingerea petiției depusă de Președintele Uniunii Avocaților - Dorin Popescu cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a avocatului Procopie Zaharia, ca fiind neîntemeiată.

II.

În urma controlului și analizei efectuate pe marginea sesizării, a referinței avocatului vizat și materialelor acumulate la procedura administrativă respectivă, în temeiul Legii RM №1260 - XV din 19.07.2002 - cu privire la avocatură, Legii cu privire la asistența juridică garantată de stat nr. 198 din 26.07.2007, Statutului profesiei de avocat, Codului deontologic al avocatului și a Codului Administrativ, Comisia pentru Etică și Disciplină a ajuns la concluzia de a dispune atragerea la răspundere disciplinară Avocatul vizat, din următoarele considerente:

Drept urmare, potrivit prevederilor Legii RM №1260 -XV din 19.07.2002 - cu privire la avocatură:

- Art. 1 alin. (1) - *(1) Profesia de avocat este exercitată de persoane calificate și abilitate, conform legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții lor.*
- Art. 3 - *Avocatura se bazează pe următoarele principii: a) asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție; b) libertate și independență în activitatea de avocat; c) democratism și colegialitate în raporturile dintre avocați; d) apartenență benevolă la asociațiile profesionale de avocați; e) asigurarea legalității și umanismului.*
- Art. 5 alin. (1) - *Orice persoană are dreptul să își aleagă în mod liber avocatul pentru a fi consultată și reprezentată de acesta în materie juridică.*
- Art. 8 alin. (1) – *Avocații acordă persoanelor fizice și juridice următoarele genuri de asistență juridică calificată: a) oferă consultații și explicații, expun concluzii cu privire la problemele juridice, prezintă informații verbale și în scris referitoare la legislație; b) întocmesc documente cu caracter juridic; c) reprezintă interesele lor în instanțele de judecată; d) reprezintă interesele lor în materie juridică în relațiile cu autoritățile publice, notarii publici, executorii judecătorești și cu alte persoane fizice și juridice; e) participă la urmărirea penală și la dezbateri judiciare în cauzele penale în calitate de apărător sau reprezentant al victimei, al părții civile, al părții civilmente responsabile și al martorilor; f) desfășoară activitate de fiduciar; g) desfășoară activități de investigare independentă.*
- Art. 9 - *Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă.*
- Art. 44 alin. (2) - *Comisia pentru etică și disciplină examinează plîngerile privind acțiunile avocaților și avocaților stagiați; analizează cazurile de încălcare de către avocați și avocații stagiați a disciplinei și a normelor de etică profesională; intențiază*

proceduri disciplinare în privința avocaților și avocaților stagiați; adoptă decizii corespunzătoare în procedura disciplinară; aprobă modelul declarației sub jurământ și al chestionarului de evaluare a bunei reputații.

- *Art. 51 - În exercitarea profesiei sale, avocatul este independent și se supune numai legii, statutului profesiei de avocat și Codului deontologic al avocatului. Avocatul este liber în alegerea poziției sale și nu este obligat să coordoneze această poziție cu nimeni, în afară de client.*
- *Art. 54, alin. (1) lit. b), d), k) - (1) Avocatul este obligat: b) să acorde asistență juridică conform contractului încheiat cu clientul sau cu oficiul teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat; d) să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului; k) să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat.*
- *Art. 56 alin. (1), (2) - (1) Încălcarea prevederilor prezentei legi, ale altor acte normative ce reglementează activitatea de avocat, precum și încălcarea gravă a normelor Codului deontologic al avocatului constituie temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a avocatului. (2) Sesizările referitoare la acțiunile avocaților, precum și informația cu privire la abaterile disciplinare comise de avocat în timpul exercitării atribuțiilor profesionale, se examinează de către Comisia pentru etică și disciplină. În cazul existenței unor temeiuri suficiente, comisia dispune efectuarea unui control. Controlul se efectuează de către membrii comisiei sau se pune în sarcina baroului.*
- *Art. 57 alin. (1) - Sancțiuni disciplinare sînt: a) avertizarea; b) mustrarea; c) amenda de la 1000 la 3000 de lei, care se face venit la bugetul Uniunii Avocaților. Plata amenzii se face în termen de 30 de zile de la data emiterii deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de amendă; d) suspendarea activității de avocat (în temeiul art. 13 alin.(1) lit. c) și d); e) retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat (în temeiul art.25 alin.(1)).*
- *Art. 60 alin. (1) - Avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistență juridică încheiate în formă scrisă de avocați și avocați stagiați, investite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilității creanței și oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanța de judecată sau către notar, dacă părțile au convenit aceasta, în mod expres, în contract.*

Conform prevederilor Statutului profesiei de avocat din 29.01.2011:

- *Art. 4 alin. (1) - (1) Orice persoană are dreptul la asistență juridică calificată. În condițiile legii, avocatul asigură asistența și reprezentarea juridică în fața instanțelor judecătorești, a organelor de urmărire penală, a autorităților cu atribuții jurisdicționale, a notarilor și a executorilor judecătorești, a organelor administrației publice, a*

instituțiilor și a altor persoane juridice, pentru apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice specifice a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale oricărei persoane fizice sau juridice.

- *Art. 7 - În cazul în care se angajează să asiste și să reprezinte un client într-o procedură legală, avocatul își asumă obligațiile prevăzute de Lege, prezentul Statut și contract, precum și consecințele care apar din asumarea respectivă.*
- *Art. 9 – (1) Asistarea și reprezentarea clientului cuprinde toate actele, mijloacele, operațiunile permise de Lege și necesare ocrotirii și apărării intereselor clientului. (2) În procedura de acordare a asistenței juridice, avocatul poate adevăra copii și extrase din acte și poate certifica semnăturile de pe actele necesare pentru acordarea asistenței juridice. Avocatul nu poate efectua aceste acțiuni pentru sine, pentru membrii familiei sale, pentru rude până în gradul al patrulea inclusiv afini. (3) Este interzisă, sub sancțiunile prevăzute de lege, exercitarea oricărei activități specifice profesiei de avocat de către o persoană fizică care nu are calitatea de avocat.*
- *Art. 10 – (1) Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă. (2) Asistarea și reprezentarea clientului impun diligență profesională adecvată, pregătire temeinică a cauzelor, potrivit naturii cazului și experienței.*
- *Art. 48 alin. (1), (5) - (1) Protecția onoarei și prestigiului profesiei, respectarea Legii, a Statutului profesiei și a deciziilor obligatorii ale organelor profesiei sînt încredințate Comisiei pentru etică și disciplină, aceasta fiind unica instanță disciplinară a Uniunii Avocaților. (5) Comisia pentru etică și disciplină examinează abaterile disciplinare săvîrșite de avocații înscrși în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat. Fapta săvîrșită de avocat, prin care se încalcă dispozițiile Legii, ale Statutului profesiei, Codului deontologic, hotărîrile obligatorii ale organelor profesiei de natură să prejudicieze onoarea ori prestigiul profesiei sau al corpului de avocați, constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit Legii. Constituie abatere disciplinară gravă încălcarea dispozițiilor din Lege și din prezentul Statut care prevăd expres o astfel de calificare.*
- *Art. 54 - În exercitarea profesiei sale, avocatul este independent și se supune numai Legii, Statutului profesiei de avocat și Codului deontologic al avocatului. Avocatul este liber în alegerea poziției sale și nu este obligat să coordoneze această poziție cu nimeni, în afară de client.*
- *Art. 56 alin. (1) – (3) - (1) În exercitarea dreptului la apărare, recunoscut și garantat de Constituție, de Lege, de pactele și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, avocatul are dreptul de a opta, prin toate mijloacele legale, pentru realizarea liberului acces la justiție, pentru un proces echitabil și soluționat într-un termen rezonabil, indiferent de natura cauzei sau de calitatea părților. (2) Dreptul avocatului de a asista, de*

a reprezenta ori de a exercita orice alte activități specifice profesiei apare din contractul de asistență juridică, în conformitate cu dispozițiile prezentului Statut. Contractul prevede în mod expres obiectul și limitele mandatului. (3) În lipsa unor prevederi contrare, avocatul are dreptul să efectueze orice act specific profesiei, pe care îl consideră necesar pentru promovarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului.

- *Art. 57 alin. (1), (3), (6), (21), (28) – (1) Avocatul este obligat să studieze temeinic cauzele ce i-au fost încredințate, să se prezinte la fiecare termen stabilit și să manifeste conștiinciozitate și probitate pentru îndeplinirea mandatului încredințat. (3) Avocatul este obligat să acționeze cu promptitudine în reprezentarea clientului, potrivit cu natura cauzei. Strategiile și tacticile stabilite de avocat trebuie să conducă activitatea acestuia pe principiul folosirii profesiei în favoarea clientului. (6) Avocatul se va consulta cu clientul pentru a stabili scopul, modalitățile consilierii, precum și soluțiile tehnice pe care le va urma pentru a realiza asistența și reprezentarea clientului. Avocatul nu este obligat să urmeze tehnicile și procedurile legale indicate arbitrar de client și păstrează responsabilitatea pentru acestea, în măsura în care clientul a fost rezonabil informat asupra costurilor și consecințelor posibile ale acestor tehnici și proceduri. (21) Avocatul nu poate acționa decît în limitele contractului încheiat cu clientul său, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. (28) Avocații sunt obligați să își exercite activitatea cu bună-credință, potrivit uzanțelor oneste, cu respectarea intereselor clienților și a cerințelor concurenței loiale.*

Potrivit prevederilor Codului Administrativ:

- *Art. 16 alin. (2) - exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.*
- *Art. 21 alin. (1) - autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.*
- *Art. 22 - autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, pînă la proba contrarie.*
- *Art. 60 alin. (5) - (5) În mod excepțional, când în procedura administrativă se înregistrează cazuri de complexitate deosebită care necesită timp pentru prelucrarea documentelor, autoritatea publică poate stabili un termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, care nu va depăși 90 de zile.*
- *Art. 87 - autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.*

- Art. 92 - *autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerație întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele.*
- Art. 93 - *fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.*
- Art. 137 - *în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.*

Potrivit Codului deontologic al avocatului.

- Capitolul I - Principii generale, 1.1. – Independența, 1.1.1 - *Exercitând profesia de avocat, fiecare avocat este obligat să întreprindă acțiuni corespunzătoare pentru a-și asigura independența și libertatea de exercitare a profesiei. Îndatoririle multiple ale avocatului îi impun acestuia independența absolută, liberă de orice influență, derivată din propriile interese sau din cele ale persoanelor-terțe.*
- Capitolul II – Relațiile cu clienții, 1.2.1. - *Relațiile dintre avocat și client sunt bazate pe onestitate, probitate, echitate, corectitudine, sinceritate și confidențialitate.*
- 2.4. - *Avocatul își informează clientul cu privire la evoluția cauzei care i-a fost încredințată.*
- 2.7. - *În cazul în care avocatul se află în imposibilitatea de a-și exercita atribuțiile, trebuie să se asigure ca respectivul client poate găsi, în timp util, un alt avocat care să-i ofere asistență juridică, pentru a se evita prejudicierea clientului.*

III.

Prin urmare, examinând materialele procedurii administrative respective, în limita dreptului discreționar atribuit Comisiei, verificând capetele petiției și cele solicitate de către petiționar prin sesizarea examinată, studiind explicațiile prezentate de către avocat și înscrisurile atașate, coroborându-le cu prevederile legislației în vigoare indicate supra, investigând stările de fapt în baza materialelor procedurii administrative, Comisia pentru Etică și Disciplină a UAM concluzionează că avocatul vizat – Procopie Zaharia, urmează a fi sancționat disciplinar, întrucât acțiunile/inacțiunile celui din urmă, în raport cu Uniunea Avocaților, întrunesc faptele abaterii disciplinare.

Potrivit petiției înaintate, s-a invocat faptul că, avocatul Procopie Zaharia, contrar împuternicirilor acordate în baza mandatelor avocațiale nr. 1725745 din 05 septembrie 2022, nr. 1725750 din 03 august 2022, nr. 1725741 din 05 septembrie 2022, nu a întreprins acțiunile necesare în vederea contestării în termen a hotărârilor instanțelor de judecată emise în cauzele XXXXXX Tudor vs. UARM privind contestarea Hotărârii Comisiei de Licențiere nr. XXXXXX din XXXXXX; XXXXXX Gheorghe vs. UARM privind contestarea Hotărârii

Comisiei de Licențiere nr. XXXXXX din XXXXXX; Oleg XXXXXX vs. UARM privind contestarea refuzului Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. UA/285/2022 din 04 aprilie 2022 de restituire a taxei pentru examinarea dosarului de eliberare a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat în cuantum de 15 000 lei, în temeiul mandatului nr. 1725741.

Astfel, reieșind din materialele procedurii administrative, se atestă că, în temeiul mandatului nr. 1725745 din 05.09.2022 avocatul Procopie Zaharia a fost împuternicit să reprezinte interesele Uniunii Avocaților în cauza de contencios administrativ inițiată de către XXXXXX Tudor împotriva UARM privind contestarea Hotărârii Comisiei de Licențiere nr. XXXXXX din XXXXXX, în temeiul mandatului nr. 1725745 din 05.09.2022.

Totodată, în baza mandatului nr. 1725750 din 03.09.2022, avocatul Procopie Zaharia a fost împuternicit să reprezinte interesele Uniunii Avocaților în cauza de contencios administrativ inițiată de către XXXXXX Gheorghe împotriva UARM privind contestarea Hotărârii Comisiei de Licențiere nr. XXXXXX din XXXXXX.

Suplimentar, în baza mandatului nr. 1725741 din 05.09.2022, avocatul Procopie Zaharia a fost împuternicit să reprezinte interesele Uniunii Avocaților în cauza de contencios administrativ inițiată de către Oleg XXXXXX împotriva UARM privind contestarea refuzului Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. UA/285/2022 din 04 aprilie 2022 de restituire a taxei pentru examinarea dosarului de eliberare a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat în cuantum de 15 000 lei, în temeiul mandatului nr. 1725741.

Prin urmare, reieșind din materialele acumulate în cadrul procedurii disciplinare inițiată în baza sesizării nr. P UA/1/2026 din 05.01.2026, se atestă că avocatul Procopie Zaharia a omis termenii prevăzuți de Codul administrativ în vederea contestării hotărârilor instanțelor de fond emise în cauzele de contencios administrativ menționate supra, considerente din care Uniunea Avocaților a fost în imposibilitate de a-și expune argumentele pe marginea dezacordului cu hotărârile instanței de fond, fiind astfel încălcat dreptul la apărare al entității reprezentate de către avocat.

Referitor la acțiunile avocatului Procopie Zaharia în cauza XXXXXX Tudor împotriva UARM, este de menționat că, prin Hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2024, s-a dispus anularea Hotărârii Comisiei de Licențiere nr. XXXXXX din XXXXXX, fiind astfel obligată Uniunea Avocaților din Republica Moldova, prin intermediul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, să emită actul administrativ individual favorabil prin care să admită candidatura lui XXXXXX Tudor în profesia de avocat în temeiul art.10 alin.(2) din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură.

Astfel, nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond din 30 aprilie 2024, avocatul Procopie Zaharia a înaintat la data de 10 mai 2024 cerere de apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe. La data de 28.10.2025 Judecătoria Chișinău sediul Râșcani a expediat în adresa Uniunii Avocaților din Republica Moldova hotărârea integrală, fiind recepționată de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova la 01.11.2025, iar la data de 05.11.2025, hotărârea instanței de fond a fost expediată la adresa electronică a avocatului Zaharia Procopie – procopius5@yahoo.com.

Prin urmare, în baza Încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2024, s-a declarat inadmisibil apelul avocatului Zaharia Procopie, din motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel. Ulterior, la data de 07 martie 2025, avocatul Procopie Zaharia a declarat recurs împotriva încheierii din 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a recursului, anularea încheierii și adoptarea unei noi încheieri de repunere în termenul de depunere a apelului motivat și restituirea cauzei la rejudicare în Curtea de Apel Centru. Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2025 s-a respins recursul formulat de Zaharia Procopie și menținută Încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2024.

Așadar, în circumstanțele expuse supra, se constată că avocatul Procopie Zaharia în calitate de reprezentant al Uniunii Avocaților, împuternicit în baza mandatului avocațial nr. 1725745 din 05.09.2022, a omis termenul legal de înaintare a cererii de apel motivat împotriva Hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2024, necăutând la faptul că, hotărârea motivată pe marginea cazului dedus judecății a fost expediată la adresa electronică a acestuia la data de 05.11.2025 de către secretariatul Uniunii Avocaților.

Cu privire la acțiunile avocatului Procopie Zaharia în cadrul cauzei în ordinea contenciosului administrativ inițiată la cererea lui Gheorghe XXXXXX împotriva UARM, reclamantul a contestat Hotărârea Comisiei de Licențiere nr. XXXXXX din XXXXXX prin care i s-a refuzat de a fi admis în profesia de avocat, în temeiul art. 10 alin. (2) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr. 13 din 21.01.2022.

Prin Hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani din 17 noiembrie 2022, s-a dispus anularea Hotărârii Comisiei de Licențiere nr. XXXXXX din XXXXXX și s-a obligat Uniunea Avocaților din Republica Moldova prin intermediul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat să emită actul administrativ individual favorabil prin care să admită candidatura reclamantului XXXXXX Gheorghe în profesia de avocat în temeiul art. 10 alin. (2) din Legea nr. 1260-XV cu privire la avocatură.

Avocatul Procopie Zaharia, la data de 22 decembrie 2022 a înaintat cerere de apel nemotivat împotriva Hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 17 noiembrie 2022, solicitând repunerea în termenul de înaintare a cererii de apel nemotivat a apelantei Uniunii Avocaților. Prin Încheierea din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a repus apelanta Uniunea Avocaților din Republica Moldova în termenul de depunere a apelului nemotivat împotriva Hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 17 noiembrie 2022.

Prin Încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de repunere în termen a apelului motivat depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova și s-a declarat inadmisibil apelul depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova împotriva Hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 17 noiembrie 2022. La 25 iulie 2023 Uniunea Avocaților, reprezentată de avocatul Procopie Zaharia a depus recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel. Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2023 s-a respins recursul declarat de Zaharia Procopie și s-a menținut încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, în circumstanțele expuse supra, se constată că avocatul Procopie Zaharia în calitate de reprezentant al Uniunii Avocaților, împuternicit în baza mandatului avocațial nr. 1725750 din 03.09.2022, a omis termenul legal de înaintare a cererii de apel motivat împotriva Hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 17 noiembrie 2022.

În continuare, cu privire la cauza în ordinea contenciosului administrativ inițiată la cererea lui XXXXXX Oleg împotriva Uniunii Avocaților, este de menționat că, prin Hotărârea din 19 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oleg XXXXXX împotriva UARM și s-a anulat refuzul UARM nr. UA/285/2022 din 04.04.2022 de restituire a taxei pentru examinarea dosarului de eliberare a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat și s-a obligat UARM să emită actul administrativ individual prin care să restituie lui Oleg XXXXXX suma de 15 000 (cincisprezece mii) lei, achitată în calitate de taxă pentru examinarea dosarului de eliberare a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.

La 10 ianuarie 2023, Uniunea Avocaților reprezentată de avocatul Procopie Zaharia în baza mandatului avocațial 1725741 din 05.09.2022 a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii menționate. La 10 mai 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a expediat atât la adresa electronică a UARM (uniunea.avocailor.rm@gmail.com) cât și la adresa electronică a avocatului Zaharia Procopie (procopius5@yahoo.com) hotărârea integrală.

Ulterior, prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2023, a fost declarat inadmisibil apelul înaintat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova împotriva hotărârii din 19 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, deoarece apelantul nu a prezentat în termen motivarea apelului, în temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

La 14 iulie 2023, Uniunea Avocaților reprezentată de avocatul Procopie Zaharia a declarat recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău. Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2023, s-a respins cererea depusă de Uniunea Avocaților din Republica Moldova cu privire la repunerea în termenul de recurs, fiind declarat inadmisibil recursul depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova.

În circumstanțele expuse supra, se constată că Avocatul Procopie Zaharia, în mod repetat a omis termenul de înaintare a cererii de apel motivat împotriva Hotărârii din 19 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, deși hotărârea integrală a fost comunicată în adresa acestuia la data de 10 mai 2023 de către instanța de judecată.

În continuare este de reținut că, în cadrul examinării procedurii disciplinare, s-a invocat intervenirea termenului de prescripție de un an cu privire la atragere la răspundere disciplinară a avocatului. Astfel, potrivit art. 58 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260/2002, *procedura disciplinară nu poate fi intentată, iar cea intentată se clasează, dacă din momentul comiterii abaterii a trecut un an. În acest caz nu se ia în calcul perioada pierderii temporare de către avocat a capacității de muncă, aflării acestuia în concediu și timpul aflării cauzei în procedură disciplinară.*

În acest sens, analizând circumstanțele procedurii disciplinare, se constată că în privința faptelor avocatului Procopie Zaharia în cauzele de contencios administrativ XXXXXX Gheorghe vs. UARM și Oleg XXXXXX vs. UARM, termenul de atragere la răspundere disciplinară este depășit, fiind aplicabilă prescripția răspunderii disciplinare.

Cu toate acestea, în cauza XXXXXX Tudor vs. UARM, termenul de prescripție de atragere la răspundere disciplinară nu este expirat, astfel încât faptele constatate în această cauză pot constitui temei pentru atragerea la răspundere disciplinare a avocatului Procopie Zaharia.

Astfel, este de reținut că acțiunile și inacțiunile avocatului Procopie Zaharia reprezintă o conduită profesională caracterizată prin încălcări repetate ale obligațiilor procedurale, manifestate prin omiterea termenelor legale de exercitare a căilor de atac, fapt ce denotă o lipsă de diligență profesională în executarea mandatului încredințat.

Or, potrivit art. 57 alin. (1), (3), (28) din Statutul profesiei de avocat din 29.01.2011, (1) *Avocatul este obligat să studieze temeinic cauzele ce i-au fost încredințate, să se prezinte la fiecare termen stabilit și să manifeste conștiinciozitate și probitate pentru îndeplinirea mandatului încredințat. (3) Avocatul este obligat să acționeze cu promptitudine în reprezentarea clientului, potrivit cu natura cauzei. Strategiile și tacticile stabilite de avocat trebuie să conducă activitatea acestuia pe principiul folosirii profesiei în favoarea clientului. (28) Avocații sînt obligați să își exercite activitatea cu bună-credință, potrivit uzanțelor oneste, cu respectarea intereselor clienților și a cerințelor concurenței loiale.*

În acest context, se constată că avocatul nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a asigura o contestare efectivă și eficientă a actelor judecătorești defavorabile Uniunii Avocaților, limitându-se la formularea unor apărări ulterioare privind pretinsa necomunicare a actelor procedurale.

Așadar, deși avocatul a invocat faptul că hotărârile judecătorești nu i-ar fi fost comunicate în mod direct, din materialele cauzei rezultă că acestea au fost expediate atât în adresa Uniunii Avocaților din Republica Moldova, cât și în adresa electronică a avocatului, fapt ce exclude imposibilitatea de a acționa în termenul legal de contestare a actelor judecătorești.

Mai mult ca atât, chiar și în situația unor eventuale necomunicări a actelor judecătorești, avocatul, în virtutea obligațiilor sale profesionale, avea sarcina de a manifesta diligență sporită în urmărirea evoluției cauzelor încredințate, inclusiv prin consultarea portalului național al instanțelor de judecată și prin întreprinderea altor măsuri rezonabile pentru a preveni omiterea termenelor procedurale.

Or, în condițiile în care în cauzele XXXXXX Gheorghe vs. UARM și Oleg XXXXXX vs. UARM avocatul a omis anterior termenul de depunere a apelului motivat, acesta avea obligația sporită de a da dovadă de o diligență profesională accentuată în cauza XXXXXX Tudor vs. UARM, pentru a evita repetarea unor erori procedurale similare.

Cu toate acestea, avocatul nu a demonstrat o schimbare de conduită, omisiunile procedurale persistând, ceea ce a condus la imposibilitatea examinării în fond a cererilor de apel și la prejudicierea dreptului la apărare al entității reprezentate.

Deși, avocatul a întreprins anumite acțiuni procesuale, inclusiv formularea apelurilor nemotivate și a cererilor de repunere în termen, aceste acțiuni nu sunt suficiente pentru a

înlătura răspunderea disciplinară, în condițiile în care obligația esențială a avocatului constă în valorificarea efectivă și în termen a mijloacelor procedurale.

Prin urmare, raportând circumstanțele procedurii administrative la caracterul sistematic al încălcărilor admise de avocat, precum și consecințele produse asupra drepturilor și intereselor legitime ale Uniunii Avocaților din Republica Moldova, se constată necesitatea aplicării unei sancțiuni disciplinare proporțională încălcărilor admise.

În circumstanțele expuse supra, se constată o încălcare sistematică a obligațiilor profesionale în conduita avocatului Procopie Zaharia, considerente din care avocatul urmează a fi atras la răspundere disciplinară în conformitate cu prevederile Legii nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură și Statutului profesiei de avocat, iar sancțiunea disciplinară proporțională în raport cu circumstanțele cauzei este mustrarea, în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură.

IV.

În temeiul celor expuse, în baza prevederilor legale menționate supra, inclusiv art. art. 42, 44, 51, 56, ale Legii Republicii Moldova nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, art. 48 alin. (17) din Statutul profesiei de avocat, Comisia pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova,

DECIDE:

- 1. A constata** în acțiunile **Avocatului Procopie ZAHARIA** titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 872, eliberată la 10.12.2002, comiterea abaterii disciplinare.
- 2. Luând** în considerație gravitatea abaterilor, circumstanțele în cauză, activitatea și comportamentul avocatului, a-i aplica **Avocatului Procopie ZAHARIA**, titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 872, eliberată la 10.12.2002, sancțiunea disciplinară sub formă de **mustrare**.
- 3. A transmite** Consiliului Uniunii Avocaților și Baroului Avocaților Chișinău, prezenta Decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.

4. **A publica** prezenta Decizie disciplinară pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

5. Decizia intră în vigoare la data adoptării însă **poate fi contestată în procedură de contencios administrativ în Judecătoria Chișinău sediul Râșcani** (adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, nr. 3) în termen de **30 zile de la comunicare** în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (6) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură și Codul Administrativ al Republicii Moldova.

**Președintele Comisiei
pentru Etică și Disciplină**



Cristina SULTAN